

**La Producción de Conocimiento en Trabajo Social, desde la perspectiva de Género**

**Autoras**

**Wendy Lorena Acuña Pinilla**

**María Valentina Ramírez Patarroyo**

**Corporación Universitaria Minuto de Dios**

**Facultad de Ciencia Humanas y Sociales**

**Programa de Trabajo Social**

**Bogotá D.C.**

**2017**

*A mis padres, por su apoyo incondicional, su esfuerzo y  
compromiso con mi formación profesional.*

*A Cristian Camilo, por su infinito amor y paciencia.*

*María Valentina Ramírez Patarroyo*

*A Dios y la vida, por guiar mi camino para ser un mejor  
ser humano y hacer las cosas con amor y dedicación.*

*A mis padres, por enseñarme a valorar y amar el aprendizaje.*

*A Juan Camilo, por acompañarme con su paciencia y amor.*

*Wendy Lorena Acuña Pinilla*

## **Agradecimientos**

Agradezco a mi familia por el apoyo, la paciencia y el amor, especialmente a mi mamá, pues siempre me guió para encontrar la tranquilidad que necesitaba para el desarrollo de la presente investigación; agradezco a Cristian Camilo por su infinito amor y paciencia, a mi compañera y amiga Lorena por su entrega, disposición y ejemplo en este proceso.

De igual manera, agradezco a todos los docentes que aportaron a mi formación como profesional, en especial, a nuestra tutora Andrea Mireya Jiménez por su dedicación, compromiso y confianza en nosotras, y a la docente Karen Johanna Martínez Grisales por darnos las herramientas para emprender este proceso investigativo.

A ustedes, mis más sinceros agradecimientos, admiración y aprecio.

*María Valentina Ramírez Patarroyo*

Agradezco a mi familia, especialmente a mis padres, por su amor, apoyo y comprensión durante este proceso, por el gran ejemplo que me han dado siempre y por motivarme a ser cada día una mejor persona; agradezco a mis gatas Lola y Rosy por acompañarme en cada noche de trabajo; a Juan Camilo por su paciencia, dedicación y maravilloso amor; y finalmente, a Valentina por afrontar este reto junto a mí con absoluto respeto y compromiso, porque en ella encontré una excelente amiga, profesional y colega.

Igualmente, agradezco a todos mis docentes, quienes me impulsaron a ser una mejor profesional, especialmente a Karen Johanna Martínez Grisales y a nuestra tutora Andrea Mireya Jimenez Grisales, por todo su apoyo, confianza y dedicación al encaminarnos en el mundo de la investigación.

A todos y cada uno de ustedes, mis más sinceros agradecimientos, admiración y cariño.

*Wendy Lorena Acuña Pinilla*

## **Resumen**

La presente investigación pretende analizar la producción de conocimiento en Trabajo Social en Colombia desde la perspectiva de género, a partir de publicaciones realizadas por profesionales en cuatro revistas nacionales de Trabajo Social durante la última década, a partir del enfoque Histórico - Hermenéutico, desde el paradigma Interpretativo; para tal fin, se analizaron ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos y se realizaron cuatro entrevistas semiestructuradas complementarias, lo que permitió evidenciar qué campos de conocimiento se han investigado, cómo se han investigado, y finalmente, por qué se ha investigado en la disciplina.

**Palabras Claves:** Género, Producción de Conocimiento, Trabajo Social, Epistemología.

## **Abstract**

This research aims to analyze the production of knowledge in Social Work in Colombia from the perspective of gender, from publications made by professionals in four national Social Work magazines during the last decade, from the Historical - Hermeneutic approach, from the paradigm Interpretative; For this purpose, one hundred and fifty-seven (157) scientific articles were analyzed and four complementary semi-structured interviews were conducted, which allowed demonstrating which fields of knowledge have been investigated, how they have been investigated, and finally, why research has been carried out in the discipline.

**Key Words:** Gender, Knowledge Production, Social Work, Epistemology.

## Tabla de Contenido

<b>Agradecimientos</b>	<b>2</b>
<b>Introducción</b>	<b>7</b>
<b>1. Pregunta de investigación</b>	<b>8</b>
<b>2. Objetivos</b>	<b>8</b>
2.1. Objetivo General	8
2.2. Objetivos Específicos	8
<b>3. Planteamiento del Problema</b>	<b>9</b>
<b>4. Justificación</b>	<b>14</b>
<b>5. Estado del Arte</b>	<b>16</b>
<b>6. Marco Teórico</b>	<b>22</b>
6.1. Producción de conocimiento	22
6.2. Género	25
6.3. Epistemología de Trabajo Social	29
<b>7. Marco Metodológico</b>	<b>34</b>
7.1. Tipo de investigación	34
7.2. Paradigma de investigación	34
7.3. Enfoque de investigación	35
7.4. Población y muestra	35
7.5. Técnicas de la investigación	37
7.6. Instrumentos de la investigación	38
7.7. Cronograma	39
<b>8. Resultados</b>	<b>41</b>
8.1. La producción de conocimiento en Trabajo Social	42
8.1.1. La ciencia y la producción de conocimiento en Trabajo Social	42
8.1.2. Las tendencias en los campos de conocimiento en Trabajo Social	45
8.2. Los enfoques epistemológicos en Trabajo Social	52
8.3. Lo cultural y político de la producción de conocimiento en Trabajo Social	67
8.3.1. La producción de conocimiento en Trabajo Social y la perspectiva de género	67
8.3.2. La estandarización de la producción de conocimiento en Trabajo Social	75
<b>9. Conclusiones</b>	<b>78</b>
<b>10. Recomendaciones</b>	<b>82</b>

<b>Referencias</b>	<b>83</b>
Códigos de fuentes de información	87
<b>Anexos</b>	<b>88</b>
Anexo N° 1. - Formato de matriz de revisión documental	88
Anexo N° 2. - Formato de matriz de resultados de revisión documental	88
Anexo N° 3. - Guía de Entrevista Semiestructurada.	89
Anexo N° 4. - Consentimiento de participación en investigación de tesis.	90
Anexo N° 5. - Formato de matriz de codificación de entrevistas.	97
Anexo N° 6. - Formato de matriz de enfoques epistemológicos.	98

## **Índice de gráficas**

Gráfica 1. N° de publicaciones científicas de trabajadoras y trabajadores sociales por revista desde el 2006 hasta el 2016.	<b>45</b>
Gráfica 2. N° de artículos científicos por campo de conocimiento de la Revista Prospectiva durante la última década.	<b>47</b>
Gráfica 3. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en la Revista Trabajo Social UNAL durante la última década.	<b>48</b>
Gráfica 4. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en la Revista Eleuthera durante la última década.	<b>49</b>
Gráfica 5. N° de artículos científicos por campo de conocimiento de la Revista Trabajo Social de la UdeA durante la última década.	<b>50</b>
Gráfica 6. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en las cuatro revistas de Trabajo Social desde el año 2006 hasta el 2016	<b>51</b>
Gráfica 7. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en los documentos suministrados por los entrevistados y las cuatro revistas de Trabajo Social durante la última década.	<b>57</b>
Gráfica 8. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Prospectiva.	<b>58</b>
Gráfica 9. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia.	<b>59</b>
Gráfica 10. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Eleuthera.	<b>60</b>
Gráfica 11. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Trabajo	

Gráfica 12. N° de artículos científicos por tipo de autoría en la producción de conocimiento, en las cuatro revistas de Trabajo Social durante la última década. **63**

Gráfica 13. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico realizados por hombres profesionales de Trabajo Social durante la última década. **65**

Gráfica 14. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico realizados por mujeres profesionales de Trabajo Social durante la última década. **66**

Gráfica 15. N° de mujeres y hombres profesionales de Trabajo Social autores de artículos científicos realizados durante la última década en las cuatro revistas colombianas de Trabajo Social. **68**

Gráfica 16. N° de artículos científicos por campos de conocimiento, investigados por mujeres profesionales de Trabajo Social desde el año 2006 hasta el 2016 en las cuatro revistas de Trabajo Social **69**

Gráfica 17. N° de artículos científicos por campos de conocimiento, investigados por hombres profesionales de Trabajo Social desde el 2006 hasta el 2016 en las cuatro revistas de Trabajo Social. **70**

## **Introducción**

El presente estudio corresponde a una investigación de revisión documental, la cual pretende analizar la producción de conocimiento en Trabajo Social desde la perspectiva de género, a partir de publicaciones realizadas por profesionales en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social desde la última década; para dar cumplimiento al anterior objetivo en primer lugar, se plantean tres objetivos específicos, los cuales darán sentido a la investigación.

Posteriormente, se expone el planteamiento del problema; en tercer lugar, se encuentra la justificación, donde se contempla la importancia del estudio; continuando, se evidencia el estado del arte de la investigación, el cual aborda cuatro investigaciones; en quinto lugar, se aprecia el marco teórico, donde se comprenden tres categorías de análisis: la producción de conocimiento, el género y la epistemología del trabajo social; en sexto lugar, se presenta el marco metodológico de la investigación, en donde se describe el tipo de investigación, la población y muestra, las técnicas e instrumentos utilizados.

Continuando, se presentan los resultados de la investigación, los cuales se encuentran divididos por tres (3) capítulos, en primer lugar, se encuentra el capítulo “La producción de conocimiento en Trabajo Social”, en segundo lugar, se presenta el capítulo “Los enfoques epistemológicos en Trabajo Social”, y finalmente, se ubica el capítulo “Lo cultural y político de la producción de conocimiento en Trabajo Social”, los cuales pretenden dar cuenta de qué, cómo y por qué se ha estudiado en Trabajo Social, dando respuesta así a los objetivos planteados .

Por último, se realizan las conclusiones y recomendaciones del ejercicio investigativo y se presentan las referencias bibliográficas utilizadas a lo largo del mismo, junto con los anexos que facilitan la comprensión de la investigación, entre estos, los instrumentos aplicados y los formatos para consentimientos informados.



## **La Producción de Conocimiento en Trabajo Social, desde la perspectiva de Género**

Para iniciar, se presentan la pregunta de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos, con el fin de evidenciar los principales planteamientos y propósitos del presente estudio.

### **1. Pregunta de investigación**

¿Cuáles son los campos de conocimiento definidos por las y los trabajadores sociales para su producción científica en el marco de los sistemas de indexación, y cómo incide la perspectiva de género en su producción de conocimiento?

### **2. Objetivos**

#### ***2.1. Objetivo General***

- Analizar la producción de conocimiento en Trabajo Social desde la perspectiva de género, a partir de artículos científicos realizados por profesionales de esta disciplina en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social durante la década comprendida entre el año 2006 hasta el año 2016.

#### ***2.2. Objetivos Específicos***

- Identificar los campos de producción de conocimiento en los artículos científicos realizados por las y los trabajadores sociales en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social.
- Identificar los diferentes enfoques epistemológicos desde los cuales las y los trabajadores sociales producen conocimiento en sus artículos científicos.
- Analizar las tendencias que se presentan en los campos de conocimiento de las y los trabajadores sociales en sus artículos científicos desde la perspectiva de género.

### 3. Planteamiento del Problema

A continuación se exponen las ideas centrales que consolidan el planteamiento del problema a partir de la pregunta de investigación: ¿Cuáles son los campos de conocimiento definidos por las y los trabajadores sociales para su producción científica en el marco de los sistemas de indexación, y cómo incide la perspectiva de género en la producción de conocimiento?

Para iniciar, estudiar en la sociedad colombiana - y más aún, en la universidad - es un privilegio, dado que son escasas las oportunidades de acceso al sistema educativo; según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE) para el año 2015 Colombia contaba con un total de 1.017.606 estudiantes de Educación Media, de los cuales, según el Ministerio de Educación Nacional solo 413.148 ingresaron a programas profesionales en instituciones de educación superior, es decir solo el 40% de los bachilleres académicos anuales ingresan a la universidad.

En concordancia con lo anterior, para el mismo año, según el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES) del Ministerio de Educación Nacional, de los 413.148 estudiantes que ingresaron a programas profesionales en instituciones de educación superior, 188.538 estudiantes son hombres, es decir el 45% del total de la población estudiantil, frente al 54% correspondiente a la cantidad de 224.610 estudiantes mujeres. Lo anterior indica, que incluso al tratarse de un sistema educativo con pocas oportunidades de acceso, la cantidad de mujeres que logran ingresar a la educación superior profesional supera a los hombres en un 9%, haciendo de ellas, estadísticamente, la mayor fuerza estudiantil, laboral y científica del país.

Continuando, conviene establecer la diferencia existente entre el género y el sexo, a fin de disipar la constante asociación entre mujer-femenino y hombre-masculino, entendiendo que el género es una construcción humana por la cual las personas piensan e interactúan, se proyectan e identifican dentro de una sociedad. Dicho de otra manera, Harding (1996) “define el género

como categoría analítica en cuyo marco los humanos piensan y organizan su actividad social, en vez de como consecuencia natural de la diferencia del sexo, o incluso como simple variable social asignada a las personas individuales de forma diferente” (p. 17). No obstante, dichas distinciones no han sido apropiadas eficazmente, por lo que aún se asocia lo femenino a la mujer como sinónimo de debilidad, nobleza y servicio, frente a lo masculino para los hombres como poseedores de la fuerza, la templanza, el poder y la vida pública; por tanto, no cabe duda que la construcción social de la masculinidad en la sociedad patriarcal ha sido plenamente legitimada, y del mismo modo, la feminidad ha sido referente de degradación y sometimiento.

En la construcción disciplinar de las ciencias se ha llegado a generizar<sup>1</sup> las áreas del conocimiento, lo que ha otorgado juicios valorativos a las diferentes profesiones, al punto que algunas de ellas se han construido históricamente como femeninas y por ende, de poca científicidad, pues según Fox Keller (1991) “la mayoría de los esfuerzos intelectuales y creativos válidos culturalmente, han sido históricamente del dominio de los hombres” (p. 151). Situación que reafirma los prejuicios entorno a la asignación de los roles por género, tildando así, lo femenino como carente de relevancia, significación e incidencia social y haciendo de las ciencias “femeninas” inferiores ante las “masculinas”; sin embargo, es indispensable comprender que estos juicios de valor deben ser desglosados, analizados y finalmente abolidos con el fin de permitir el desarrollo continuo y estable del conocimiento para la transformación y el bienestar social.

Partiendo de este hecho, es importante hacer una aproximación a lo entendido por “ciencias duras” y “ciencias blandas”; como se ha construido su concepto, y desde el lenguaje, cómo ha llegado a asociarse con el género, la objetividad y la subjetividad. Fox Keller (1991), plantea que “cuando apodamos “duras” a las ciencias objetivas en tanto que opuestas a las ramas de conocimiento más blandas -es decir, más subjetivas-, implícitamente estamos invocando una metáfora sexual en la que por supuesto “dura” es masculino y “blanda” es femenino. De forma

---

<sup>1</sup> Generizar. A partir de Harding (1996), este concepto hace alusión a la organización del mundo social y natural en términos y significados del género, por lo que se le atribuyen estereotipos de lo femenino y lo masculino a personas, ideas u objetos.

general, los hechos son “duros” los sentimientos son “blandos” (p. 152). Tal distinción ha generizado el conocimiento, su relevancia y utilidad para el sistema, haciendo de las Ciencias Exactas, ciencias duras, y a la Ciencias Humanas y Sociales, ciencias blandas, de tal forma que se vuelve indispensable identificar si dicha relación y generización también incide en los campos de producción de conocimiento que investigan tanto hombres como mujeres profesionales de Trabajo Social.

Las ciencias duras o exactas como la ingeniería, por ejemplo, han gozado tradicionalmente de prestigio y reconocimiento por la ciudadanía, mientras que las ciencias blandas, aún no se consideran de gran impacto o relevantes para el desarrollo y la construcción de la sociedad, dichas preferencias se ven reflejadas en las estadísticas aportadas por el Observatorio Laboral para la Educación, quienes aseguran que:

Por área del conocimiento, el mayor número de títulos otorgados entre 2001 y 2014 está concentrado en el área de Economía, Administración, Contaduría y afines (37,0%), seguido del área de Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y afines (23,4%) y de Ciencias Sociales y Humanas (15,3%), Ciencias de la Educación (9,9%), Ciencias de la Salud (7,3%), Bellas Artes (3,1%), Agronomía, Veterinaria y a fines (2,1%) y Matemáticas y Ciencias Naturales (1,7%). (Observatorio Laboral para la Educación, 2014, p. 1).

Tales cifras reflejan el interés que muestran los colombianos por formarse e incidir socialmente en áreas del conocimiento como ingenierías, licenciaturas, psicología, Trabajo Social, medicina, entre otras, lo que finalmente inclina la balanza sobre las Ciencias Exactas, reafirmando la poca relevancia social de la formación en Ciencias Humanas y Sociales en el país.

La distinción anteriormente mencionada, puede argumentarse basado en los mismos análisis que plantea Keller, dado que, la economía, la administración, la contaduría, la ingeniería, la arquitectura, el urbanismo y afines, son ciencias duras, objetivas, masculinas y por ende reconocidas socialmente como respetables e importantes, mientras que las Ciencias Humanas y Sociales, como ciencias blandas, son subjetivas, femeninas, emocionales e inferiores ante las primeras; sin embargo, dentro de las Ciencias Humanas y Sociales, la producción de conocimientos también parece recaer en distinciones similares de lo femenino y lo masculino,

haciendo así de la producción de conocimientos de los hombres más relevante ante la realizada por las mujeres, basados en términos y lógicas similares a la generización de las ciencias “duras” y “blandas”.

Al contemplar específicamente el papel del Trabajo Social para la producción de conocimiento, se hace particular énfasis en la doble feminización de la profesión, puesto que, adicional a ser una profesión de las Ciencias Humanas y Sociales, Trabajo Social también está constituida mayoritariamente por mujeres, haciendo de ellas su mayor fuerza laboral, académica, investigativa y práctica; así lo demuestra el SNIES, del Ministerio de Educación Nacional, en el informe de estudiantes matriculados en el primer curso de un programa de educación superior universitario en Colombia para el año 2015, en el cual, de los 7.974 estudiantes matriculados en el Núcleo Básico de Conocimiento (NBC) “Sociología, Trabajo Social y a fines”, 6.471 estudiantes son mujeres, es decir el 82% del total de matriculados, por lo que, tan solo el 18%, es decir, 1.503 estudiantes, representan la cantidad de hombres matriculados a dicho componente.

En concordancia con lo anterior, datos obtenidos del Observatorio Laboral para la Educación indican que para el año 2015, de los 1.321 graduados en el NBC “Sociología, Trabajo Social y a fines”, 1.122 graduadas son mujeres, lo que corresponde al 84,9% de la cantidad total de graduados, por tanto, tan solo el 15,06%, es decir, 199 graduados representan la cantidad de hombres en dicho NBC. Por su parte, desde Trabajo Social, se graduaron en el mismo año 1.031 profesionales, lo que corresponde al 78% de la cantidad total de graduados en el NBC “Sociología, Trabajo Social y a fines”; de estos 1.031 graduados, 948 fueron mujeres, lo que corresponde al 91,9% y el 8,05% restantes fueron hombres, lo que corresponde a 83 graduados; por consiguiente, el género es una variable determinante dentro de la producción de conocimiento de la profesión y de las Ciencias Humanas y Sociales.

Finalmente, el interés principal de la presente investigación se centra particularmente desde el Trabajo Social, como parte de las Ciencias Humanas y Sociales, pues “como profesión

eminentemente femenina, tiene en este hecho su primer elemento de subalternidad<sup>2</sup>, en la medida que se inserta en sociedades marcadas y regidas por patrones patriarcales” (Montaño, 2000, p. 88). En este sentido, se considera necesario analizar la producción de conocimiento de Trabajo Social en el campo académico desde la perspectiva de género, dado que, tal subalternidad no solo aparenta acoger la profesión frente a otras áreas del conocimiento, sino que, dicha situación parece repetirse internamente, donde incluso, a pesar de la superioridad en número de las trabajadoras sociales, los campos investigados y abordados por ellas para la producción de conocimientos pueden llegar a ser subestimados o deslegitimados frente a la producción de conocimientos elaborada por los trabajadores sociales.

---

<sup>2</sup> La subalternidad, entendida a partir de Montaño (2000), hace referencia a la inferioridad de poder que le es atribuida a los sujetos, objetos o ideas; para este caso en particular, a todo lo relacionado con lo femenino.

#### **4. Justificación**

En este apartado se argumenta la pertinencia e importancia de la presente investigación vista desde cuatro escenarios, en un primer momento, se expone la importancia de la investigación para la sociedad, a continuación, se presenta brevemente la pertinencia del estudio para el Trabajo Social, seguido de su importancia para UNIMINUTO y finalmente se considera la importancia que tiene el estudio para las investigadoras.

La investigación es socialmente importante dado que logra analizar la producción de conocimiento a la luz de la perspectiva de género, lo que permite, visualizar tendencias en los campos de conocimiento que abordan hombres y mujeres profesionales de Trabajo Social y sus aportes a la ciencia, así como las condiciones sociopolíticas que inciden en la misma, dado que, según Ragin (1994) "los fenómenos pueden ser relevantes por ser comunes o generales, es decir, por afectar a muchas personas, bien directa o indirectamente" (p. 75). en este caso, la problemática se enmarca en torno a las trabajadoras sociales colombianas, y sus posibilidades para producir conocimientos científicos.

Por otro lado, la problemática aquí abordada concierne particularmente al Trabajo Social, dado que evidencia la influencia del género en su producción de conocimientos, por lo que permite generar reflexiones propias que motiven la cualificación, con el fin de desdibujar los imaginarios de subalternidad que le han sido atribuidos, al motivar la producción de conocimientos científicos de las y los profesionales en diferentes campos de conocimiento.

Habría que decir también que la investigación permite fortalecer la acción investigativa en UNIMINUTO, al incentivar la participación del estudiantado en discusiones críticas en torno al género con relación a la profesión, visibilizando problemáticas asociadas a la producción de conocimientos que atañen a sus profesionales, lo que permitiría a UNIMINUTO generar estrategias para el fortalecimiento de las destrezas investigativas en sus estudiantes, con el fin de incrementar sus estándares de calidad frente al nivel de producción de conocimiento de las

diferentes instituciones de educación superior del país.

Para terminar, resulta imprescindible resaltar la importancia del estudio para las investigadoras, ya que como mujeres y Trabajadoras Sociales éste no resulta ser un asunto aislado y les permitirá la reflexión acerca de su papel como profesionales. Por otro lado, la investigación permite el enriquecimiento cognitivo de la autoras y de igual manera facilita cuestionarse y posiblemente replantear su visión acerca de su que hacer profesional y personal.



## 5. Estado del Arte

Dentro del ejercicio de rastreo e identificación de investigaciones relacionadas con el género y la producción de conocimientos en Trabajo Social para la consolidación del estado del arte, se hallaron cuatro (4) estudios científicos que pueden dar luz frente a los avances y alcances que han tenido las investigaciones al abordar tales temáticas y con ello el estado actual del estudio de la problemática en Colombia.

En primer lugar, la investigación “Mujeres en Ciencia” publicada en 2016, del programa “La mujer y la ciencia” de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), realiza un análisis cuantitativo y estadístico de las mujeres investigadoras en el mundo, evidenciando así los porcentajes correspondientes a la cantidad de mujeres investigadoras, las áreas del conocimiento en las que se especializan y los sectores laborales en los que se desempeñan, lo que finalmente refleja la participación de la mujer en la investigación a nivel mundial, regional y nacional.

Dentro de los principales hallazgos de la investigación se destaca que en el mundo tan solo el 29% de los profesionales que se dedican a la investigación son mujeres; el promedio correspondiente para América Latina de investigadoras corresponde al 45%, y en Colombia, solo el 38% de los profesionales son investigadoras. Según la UNESCO:

Si bien hay más mujeres que se matriculan en la universidad, son relativamente pocas las que escogen una carrera científica. Existen numerosos obstáculos asociados a estas trayectorias educativas, desde los estereotipos que afrontan las niñas hasta las responsabilidades familiares y los prejuicios que enfrentan las mujeres en el momento de elegir su campo de estudio. (UNESCO, 2016, p. s.p.)

En este sentido, la investigación no solo establece una relación entre el género y la producción de conocimientos, sino que la condiciona por las características del contexto y las estructuras familiares y sociales que enfrentan las niñas y mujeres del mundo.

Otra de las principales conclusiones a las que llega el estudio es que “en la mayoría de los

países las mujeres se concentran en las ciencias sociales y permanecen subrepresentadas en ingeniería y en carreras tecnológicas” (UNESCO, 2016, p. s.p.), de esta forma se interpreta que las mujeres se dedican más al estudio, ejercicio profesional e investigación alrededor del área de las Ciencias Sociales, y por el contrario su representación en otras áreas, como las Ciencias Exactas, se reduce a menos del 40%, según cifras del mismo estudio.

El estudio también expone que “las investigadoras generalmente trabajan en los sectores académico y público, mientras que los hombres predominan en el sector privado, que tiende a ofrecer mejores salarios y oportunidades para progresar” (UNESCO, 2016, p. s.p.), por lo que la relación entre la producción de conocimientos por sectores laborales y los ingresos salariales también parecen estar vinculados con el género y el rol que desempeñan en su interior.

En suma, la presente investigación aporta al estudio y análisis de la problemática a trabajar, en la medida que contextualiza y dimensiona la situación actual de las investigadoras en el mundo, al reflejar a través de cifras, la poca participación investigativa de las mujeres. Sin embargo, se hace necesario seguir indagando sobre las razones por las cuales las mujeres participan en menor medida a la hora de construir conocimientos y teorías científicas, con el fin de abordar cada vez mejor la problemática y avanzar en los posibles hallazgo, sugerencias y soluciones de la misma.

En segundo lugar, la investigación “La formación en investigación y la producción investigativa en las unidades académicas de Trabajo Social colombianas” publicada en el año 2001, por las investigadoras Lorena Gartner Isaza y Rocío Cifuentes Patiño, aporta al análisis del estado actual de la problemática, pues realiza una aproximación al ejercicio investigativo desde el Trabajo Social, partiendo del compromiso que tiene la profesión con la construcción de sociedad y aportes al desarrollo del país con el objetivo de “conocer la producción investigativa y las condiciones de su realización por parte de los profesores y de los estudiantes vinculados a las diferentes unidades académicas de Trabajo Social colombianas” (Ibid, 2001, p. 7), de igual manera, la investigación aborda aspectos característicos en las universidades, tales como la

misión, visión, las políticas para el fomento de la actividad investigativa y la financiación de la misma; por otra parte, se analiza el ejercicio investigativo por los docentes y estudiantes de dichas instituciones, las condiciones que estas brindan para su desarrollo y los parámetros de enseñanza de la metodología de investigación en Colombia.

Dentro de los principales hallazgos del estudio, se destaca que aunque las universidades reconozcan la importancia de la investigación para el desarrollo del país, fomenten la formación de grupos o comités de investigación e incluso se esfuercen por apoyar la financiación de la misma dentro de sus instituciones, el ejercicio investigativo sigue sin merecer la importancia que debería tener, pues muchas veces, las actividades que se realizan en las agrupaciones universitarias dedicadas a la investigación, se ciñen a responder los requerimientos de la universidad y pocas veces logran alcanzar otros escenarios, de igual manera, en las instituciones no se reconoce la relevancia del ejercicio investigativo de los docentes en comparación a sus otras funciones, lo que muchas veces, se resume en la poca apropiación del ejercicio investigativo por parte del profesorado.

Por otro lado, se entiende la investigación como un elemento básico para la formación de docentes y estudiantes en Trabajo Social, pero a pesar de esto, “son pocos los casos en los cuales la formación en investigación supera la condición de asignaturas de carácter metodológico” (Gartner y Cifuentes, 2001, p. 207), esto como consecuencia de la constante asociación del Trabajo Social como una profesión práctica en lugar de productora de conocimiento. Por su parte, se concluyó que no existen “sistemas de investigación” que orienten, fomenten y socialicen la producción investigativa de los docentes de Trabajo Social, pese a que se evidencia que estos están plenamente motivados y convencidos de la importancia del ejercicio investigativo desde la universidad.

Continuando, en cuanto al ejercicio investigativo por parte de los estudiantes se logró evidenciar que estos cuentan con asesoría docente para sus proyectos de investigación y esto les permite articular los conocimientos adquiridos con su práctica profesional. Sin embargo, son

pocas las instituciones que cuentan con políticas reales para fomentar la investigación estudiantil y además de eso, no existen criterios de evaluación claros y estandarizados para los proyectos de investigación en estudiantes.

En tercer lugar, otra investigación que aporta al análisis y comprensión de la producción de conocimientos en Colombia, es la desarrollada por Martha Silvia Molina Molina en 2013 denominada "Análisis del dominio científico colombiano: una visión macro a partir de datos SciVerse Scopus, 2003 - 2010". Este estudio de carácter cuantitativo se basa en la cienciometría como metodología investigativa a partir del paradigma conocido como análisis de dominio en el campo de la documentación, y tiene como objetivo general:

Visualizar y caracterizar a nivel macro la estructura intelectual del dominio científico colombiano a partir del conjunto de publicaciones homologadas internacionalmente en la base de datos SciVerse Scopus durante el período 2003 - 2010, mediante la aplicación de indicadores cuantitativos, la presentación gráfica en más de la ciencia y el análisis de redes sociales. (Molina, 2013, p. 10).

Por tanto, el ejercicio investigativo refleja resultados a partir de la comparación cuantitativa de los avances correspondientes a la investigación y el desarrollo entre Colombia, España, Estados Unidos y algunos países latinoamericanos, demostrando así la capacidad de invención científica, el avance del conocimiento y la teoría, la producción de conocimientos y la cantidad de investigadores e investigadoras en relación a la densidad poblacional de cada nación.

No obstante, la categoría de *género* no es abordada como elemento primordial para el análisis del estudio, sin embargo, el principal hallazgo en consideración a la producción de conocimientos realizada por mujeres y hombres durante la primer década del siglo XXI se enmarca en el aumento de científicos e investigadores en el país, de esta forma "el número de mujeres dedicadas a la I+D [investigación y desarrollo] también se incrementa, al pasar de un 35,09% en 2000 a un 37,4% en 2009. La mujer se abre paso en el mundo de la ciencia colombiana, pero éste sigue siendo mayoritariamente masculino" (Molina, 2013, p. 138). Por ende, la incidencia y visibilidad de las mujeres en la ciencia e investigación de país ha estado rebasada por la producción de conocimientos masculina, situación que parece ser vigente en la

actualidad.

En cuarto lugar, resulta pertinente abordar el texto “Producción de conocimiento sobre investigación en Trabajo Social”, escrito por Ana Marcela Bueno, el cual, es el resultado de su tesis doctoral “La producción de conocimiento en Trabajo Social desde Trabajo Social: Un estudio comparativo Colombia-Argentina” del año 2013, pues permite “evidenciar los avances que se han dado desde hace ya varias décadas sobre construcción disciplinar en Trabajo Social y que han generado retos, aún pendientes, a profesionales y académicos.” (p. 125) esta, aborda la relación entre dos de las categorías de análisis propuestas en la presente investigación, por lo que el grupo de estudio considera oportuna su revisión.

En la investigación de Bueno, nombrada con antelación, se realizó un rastreo, revisión y análisis documental de 62 publicaciones de revistas y libros mayoritariamente, en donde se establece, que los países con mayor cantidad de publicaciones que aportan a la construcción disciplinar en Trabajo Social, partiendo de la investigación, son Argentina y Colombia; también, se logra identificar que desde la academia, ha aumentado la preocupación de los profesionales de Trabajo Social por aportar a la construcción disciplinar, pues de 1960 a 1990 no se avanzó mucho a comparación de la primera década del siglo XXI, en donde notablemente, la producción de conocimiento de Trabajo Social empieza a ser relevante para la academia.

Por otro lado, desde una mirada de género, el estudio determina que la producción para construcción disciplinar ha sido mayoritariamente femenina, pues un 59% de autoras son mujeres, mientras que un 40% son hombres, además de esto, en cuanto al nivel de formación de los autores y autoras es mayor en doctorado, lo que correspondió a un 35%, seguido del nivel de maestría y profesional, lo que corresponde a un 24%. Sin embargo, el estudio afirma que aunque la profesión ha dejado de considerarse netamente práctica, sus profesionales siguen investigando con el fin de intervenir y no de producir conocimiento.

Finalmente, resulta pertinente resaltar la importancia de estos hallazgos, pues retoman

algunos aspectos de la discusión de la presente investigación y permiten identificar ciertos factores que inciden en la producción de conocimiento desde el Trabajo Social, sin embargo, es importante continuar indagando sobre esta relación, considerando otros aspectos como la incidencia del género en la producción de conocimiento en la profesión, con el fin de ofrecer otra mirada a la problemática en cuestión.

## 6. Marco Teórico

La presente investigación se enfoca en el análisis de la producción de conocimiento en Trabajo Social desde la perspectiva de género, por ende, a continuación se ubican las categorías de análisis, como ejes centrales de argumentación y discusión teórica:

- Producción de conocimiento.
- Género.
- Epistemología de Trabajo Social.

### 6.1. Producción de conocimiento

En primer lugar, resulta indispensable discutir acerca de la conceptualización de la producción de conocimiento, dado que, “la construcción de conocimiento o investigación parte de problemas de investigación y vuelve a dichos problemas con una producción teórica que busca comprender los problemas e intenta resolverlos por medio de la ciencia, sin dejar espacios a los juicios de valor o a la moral” (Malagón, 2012, p. 225) entendiendo que este “se constituye en las relaciones hombre [o mujer]<sup>3</sup>- mundo, relaciones de transformación, y se perfecciona en la problematización crítica de estas relaciones” (Rodríguez, S.F., p. 6), dado que, a medida que se posibilita la interacción entre sujetos y/u objetos, los individuos pueden pensar y reflexionar en torno a los hechos sociales que condicionan su existir, para finalmente, intervenir en ellos.

En este sentido, el campo científico se entiende como un escenario social de acción fundado en relaciones de poder competitivas, esto se ve reflejado en la búsqueda constante de la legitimidad científica, pues la influencia que tienen diferentes factores como la política, la economía y la cultura, entre otros, condicionan su capacidad de producción y análisis de conocimiento; tal y como lo establece Bourdieu (1994):

El campo científico, como sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas (en las luchas anteriores), es el lugar, (es decir, el espacio de juego) de una lucha competitiva que tiene

---

<sup>3</sup> Lo escrito entre corchetes no hace parte de la cita original, por tanto, es adicionado por las autoras.

por desafío específico el monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la competencia científica que es socialmente reconocida a un agente determinado, entendida en el sentido de la capacidad de hablar e intervenir legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia. (p. 131).

Por tanto, dicho campo se encuentra constituido por relaciones sociales de subalternidad, a partir de limitantes como el género y la clase, los cuales estigmatizan la capacidad de producción de conocimientos de los profesionales; y en la búsqueda de legitimidad y científicidad se puede llegar a desconocer los conocimientos construidos fuera de las estructuras dominantes, como los saberes populares, la subjetividad y las experiencias cotidianas, dado que carecen de legitimidad.

La producción de conocimientos está delimitada por la investigación, la creación de teorías y la estructuración del mundo en términos del conocimiento de la realidad, de esta forma Montañó (2000) expresa que la:

Ciencia es la denominación que se da a la actividad investigativa realizada sobre objetos reales de una cierta realidad y que procura reproducirla en el plano ideal; otra cosa es lo que llamamos profesión, siendo caracterizada por un conjunto de actividades, dentro de las cuales se encuentra la ciencia, y que envuelve tanto el nivel teórico-científico como técnico-instrumental y práctico-interventivo (p. 144).

Dicha distinción ubica conceptualmente el papel de la ciencia y la profesión dentro del sistema académico y social, en donde la primera se establece al interior de la segunda como actividades del quehacer profesional para la comprensión, interpretación e intervención de la realidad, la cual se encuentra en constante movimiento, por lo que la profesión y la ciencia deben ser capaces de adaptarse y transformarse junto a ésta.

A pesar de los constantes cambios y movimientos en la realidad, el conocimiento de la misma se ha enmarcado en diferentes esferas que dividen y discriminan la forma de comprender el mundo a partir de lo económico, lo político y lo social, en términos de los intereses burgueses, como bien lo explica Montañó (2000):



El conocimiento segmentado de la realidad condiciona la segmentación de las respuestas y lleva a cambios parciales de la misma. Así, la segmentación de la realidad en "cuestiones sociales" propicia que éstas sean tratadas a través de instrumentos parciales y compartimentados: las políticas sociales segmentadas y puntuales" (p. 114).

Por tanto, esta situación ha limitado la capacidad de los profesionales para dar respuesta a las problemáticas y modificaciones sociales, pues se pierde toda noción holística de la realidad y su capacidad de incidencia en las demás esferas del conocimiento.

Sin embargo, la dificultad que tienen los profesionales para dar respuestas a las problemáticas sociales, se genera a partir de las condiciones sociales, culturales y económicas que como sujetos los limita, pues como lo mencionan Bourdieu y Passeron (2009):

La ceguera frente a las desigualdades sociales condena y autoriza a explicar todas las desigualdades - particularmente en materia de éxito educativo - como desigualdades naturales, desigualdades de talentos. Similar actitud se halla en la lógica de un sistema que, basándose en el postulado de la igualdad formal de todos los alumnos como edición de su funcionamiento, no puede reconocer otras desigualdades que aquellas que se deben a los talentos individuales. (p. 103).

En este sentido, dicha situación posibilita naturalizar la competencia académica y profesional, basados en sus capacidades, cualidades y condiciones de clase; si bien, la formación en la academia es la misma para algunos, las condiciones previas a esta son siempre diferentes y permean en gran medida los resultados del proceso formativo y su acceso a éste, al igual que el alcance del ejercicio profesional y científico.

Finalmente, conviene establecer que dichas condiciones sociales, económicas y políticas que limitan las respuestas a las problemáticas sociales y a la producción de conocimiento de los profesionales no solo se ven reflejadas en la formación académica, sino que transgreden múltiples escenarios de la vida laboral, familiar y cotidiana; como por ejemplo, la unificación entre el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI)<sup>4</sup> con el Sistema

---

<sup>4</sup> "El SNCTI es un sistema abierto del cual forman parte las políticas, estrategias, programas, metodologías y mecanismos para la gestión, promoción, financiación, protección y divulgación de la investigación científica y la innovación tecnológica, así como las organizaciones públicas, privadas o mixtas que realicen o promuevan el desarrollo de actividades científicas tecnológicas y de innovación." (COLCIENCIAS, s.f, p. 2)

Nacional de Competitividad (SNC), el cual ha orientado la producción de conocimiento y la innovación en términos de la productividad y la competitividad para la acumulación capitalista, condicionando así la ciencia al servicio del mercado; esto se refleja en el Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCCTeI), donde se articulan el SNCTI y el SNC:

“El *Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación* (SNCCTeI) es el conjunto de leyes, políticas, estrategias, metodologías, técnicas y mecanismos, que implica la gestión de recursos humanos, materiales y financieros de las entidades de la administración pública en coordinación con los del sector privado, así como las entidades del Estado responsables de la política y de la acción en los temas relacionados con la política competitividad, productividad e innovación.” (SNCCTeI, 2016, p. 1)

Todo profesional que quiera realizar investigación científica financiada por el Estado, tendrá que acogerse a los lineamientos propuestos por el SNCCTeI. Por tanto, la producción de conocimiento no solo se encuentra condicionada por el género, las relaciones de poder y subalternidad entre lo femenino y lo masculino, sino que también entra en discusión la incidencia de las estructuras económicas, políticas y sociales que rigen individual y colectivamente a los profesionales.

## **6.2. Género**

En un segundo momento, otro condicionante que problematiza las desigualdades en el campo académico, para la producción de conocimientos, se contempla en términos del género, el cual en palabras de Hernández (2006):

El género es la categoría correspondiente al orden sociocultural configurado sobre la base de la sexualidad, que a su vez es definida y significada históricamente por el orden genérico. El género, es una construcción simbólica e imaginaria que comporta los atributos asignados a las personas a partir de la interpretación cultural de su sexo: distinciones biológicas, físicas, económicas, sociales, psicológicas, eróticas, afectivas, jurídicas, políticas y culturales impuestas”. (p. 2).

Por tanto, el género abarca toda una serie de construcciones humanas basadas en las conductas y características asignadas a cada sexo, esto, como producto de una construcción

social, histórica y cultural.

Sin embargo, al configurarse el género a partir del orden sociocultural, se debe comprender lo que Vigotsky (1996) denominó “teoría sociocultural”, al decir que:

“El desarrollo del ser humano está íntimamente ligado a su interacción con el contexto socio histórico-cultural (...) plantea que el desarrollo ontogenético de la psiquis del hombre está determinado por los procesos de apropiación de las formas histórico-sociales de la cultura; también afirma que el lenguaje cumple una función mediadora en este proceso de desarrollo (Chaves, 2001). En síntesis, puede decirse que las funciones superiores del pensamiento son el resultado de la interacción social, el sujeto se construye a sí mismo por medio de la interacción social.” (Gutiérrez, R., Mármol, A, y Mozo, K, 2017, p. 19).

Así, se entiende que el proceso de interacción social construye sujetos generizados y la construcción del orden sociocultural, lo que posibilita la existencia de la asignación de roles por género en la sociedad y del mismo modo, con la división sexual del trabajo; puesto que se ha entendido que cada género tiene características y habilidades propias que permiten desempeñar diferentes funciones con mayor eficacia, lo cual se ha naturalizado y propagado tanto en la vida diaria como en la formación académica.

De igual manera, el género se enmarca en un poder simbólico de construcción de la realidad que tiende a establecer un sentido inmediato del mundo (Bourdieu, 2000, p. 2), es decir, la realidad y la sociedad se configuran a partir de las construcciones simbólicas y los significados que se les atribuye a conceptos de lo femenino y lo masculino en hombres y mujeres, condicionando así el ser, el hacer y el quehacer de los sujetos y las comunidades, lo que finalmente, genera relaciones de poder en las interacciones sociales entre sexos, al legitimar la superioridad económica, política, social y cultural de los hombres sobre las mujeres como resultado de dicha construcción simbólica de poder.

Para continuar, al hablar de género como homogéneo, se desconocen las diferentes características que agudizan la vulnerabilidad de las mujeres, por esto, resulta pertinente abordar la interseccionalidad como “una herramienta analítica para estudiar, entender y responder a las

maneras en que el género se cruza con otras identidades y cómo estos cruces contribuyen a experiencias únicas de opresión y privilegio” (AWID, 2004, p. 1). La interrelación de sexo, raza y clase produce condiciones jerárquicas entre las mujeres, por lo que no se trata únicamente de la subalternidad ante los hombres sino también entre ellas mismas, de este modo, la interseccionalidad posibilita reconocer la diversidad y heterogeneidad en las mujeres que hace profundamente distintas sus experiencias de la discriminación.

Analizar la producción de conocimiento realizada por Trabajadores y Trabajadoras Sociales a partir de sus publicaciones científicas, implica, desde una perspectiva de género, identificar la interseccionalidad que puede condicionar el rol de los y las investigadoras, especialmente la mujer en la ciencia, para esto La Barbera (2016) identifica lo siguiente:

El colectivo Combahee River (1977), bell hooks (1981; 1984), Audre Lorde (1982), Angela Davis (1983) y Elisabeth Spelman (1988), entre otras, sostuvieron que, al considerar como estándares las experiencias de las mujeres blancas heterosexuales y los modelos familiares de la clase media, el feminismo no consiguió entender cómo la raza, la clase y la orientación sexual pluralizan y particularizan el significado de ser mujer. (p. 108).

Por tanto, ser mujer y científica implica reconocer la cantidad de variables inmersas en la personalidad, origen y esencia de cada una. En este sentido, la interseccionalidad es una perspectiva de género que niega el feminismo hegemónico, de tal forma que, los aportes desde las diferentes etnias, orientaciones sexuales y clases sociales permiten robustecer la producción del conocimiento, sin discriminar su origen o autoría; de este modo, la mujer negra o blanca, heterosexual u homosexual, pobre o rica, tendrá la misma posibilidad de asumirse como científica, siempre y cuando se le reconozca como un ser diverso e integral.

Por otro lado, la división sexual del trabajo ha generizado las áreas del conocimiento, y con éstas el ejercicio profesional tanto de hombres como mujeres; en este sentido, Harding (1996) establece relaciones de poder entre los sujetos que condicionan tal ejercicio profesional de la siguiente manera:

Objetividad frente a subjetividad; el científico, como persona que conoce (knower) frente a los objetos de su investigación; la razón frente a las emociones; la mente frente al cuerpo: en todos

estos casos, el primer elemento se asocia con la masculinidad y el último, con la feminidad. Se ha sostenido que, en todos los casos, el progreso humano exige que el primero consiga la dominación sobre el segundo. (p. 22.)

Por tanto, generizar las áreas y producción del conocimiento en términos de lo femenino como subjetivo y lo masculino como objetivo ha direccionado la manera en que se realiza la ciencia y por ende la forma de entender, comprender e intervenir la realidad.

Por lo anterior, se logra inferir que la producción científica masculina ha sido considerada como la única válida, mientras que el ejercicio científico femenino es reducido generalmente al sentir; sin embargo, a pesar de la validez que tienen la objetividad y la subjetividad como enfoques para la comprensión e interpretación de la realidad, socialmente se ha estigmatizado lo femenino como categóricamente débil e incorrecto; en palabras de Keller (1991):

Los hechos son «duros», los sentimientos «blandos». «Feminización» se ha convertido en sinónimo de sentimentalización. Una mujer que piensa científica u objetivamente está pensando «como un hombre»; a la inversa, el hombre que siga un razonamiento no racional, no científico, está argumentando «como una mujer». (p. 152)

Es así, como las ciencias blandas se han situado en la categoría de sentimentales y subjetivas, por consiguiente, femeninas; esto implica que las mismas se asuman como prácticas, filantrópicas y del servicio; sin embargo, la problemática no se enmarca en términos de lo objetivo y lo subjetivo sino en la superioridad, poder y validez que se ha atribuido socioculturalmente a lo masculino sobre lo femenino. En este sentido, se pretende considerar si en el Trabajo Social se reiteran tales problemáticas.

Es importante deducir a partir del análisis anterior, que se ha adjetivado como “duras” a las ciencias exactas, como la matemática, la física y las ciencias naturales, pues estas se caracterizan por producir conocimiento a partir de la creación de leyes universales, la objetividad, el análisis cuantitativo, el uso del método científico y la racionalidad; del mismo modo, se adjetiva como “blandas” a las Ciencias Humanas y Sociales, dado que, estas producen conocimiento a partir de análisis cualitativos y subjetivos, pues están sujetas a contextos en constante cambio, y por tal motivo no producen leyes universales. En este sentido, dicha

adjetivación, a partir de las características anteriormente nombradas, ha generizado las Ciencias Exactas en términos de lo masculino y las Ciencias Humanas y Sociales en consideración a lo femenino, lo que recae en las problemáticas de género mencionadas previamente.

Sin embargo, lo anterior no significa que dentro de las Ciencias Humanas y Sociales no se presenten aspectos de género, dado que también existe producción de conocimiento y formación posgradual e investigativa por parte de los hombres y mujeres. Según la investigación “Mujeres en Ciencia” de la UNESCO (2016), en Colombia, solo el 38% del total de investigadores profesionales son mujeres, y en las Ciencias Sociales el 59% de los profesionales que se dedican a la investigación son hombres, situación que refleja el reducido campo investigativo de las mujeres y su producción de conocimientos frente a los hombres, perpetuando así las relaciones de subalternidad en el ejercicio investigativo, y por ende, se vuelve necesario identificar si dentro de la producción de conocimientos del Trabajo Social se repite tal situación.

### ***6.3. Epistemología de Trabajo Social***

En tercer lugar, el Trabajo Social cuenta con un objeto de estudio que legitima su rol como disciplina de las Ciencias Humanas y Sociales, éste, se ha definido como el análisis y la intervención en los problemas o necesidades de los individuos, grupos y comunidades con el fin de alcanzar su desarrollo humano, su bienestar y su calidad de vida, entendiendo que las realidades en que dichos sujetos se desenvuelven se encuentran en constante cambio, por lo que resulta indispensable reconocer su multidimensionalidad con el fin de posibilitar alternativas de solución (Castro, Vásquez y Chávez, 2014, p. 30), que se configuren a partir de la transformación de condiciones individuales y/o estructurales.

Ahora bien, la epistemología es “el inicio de todo proceso de investigación (...) que resulta innovador y que a pesar del tiempo se continúa filosofando sobre ello” (Castro, Vásquez, y Chávez, 2014, p. 20); es por tal motivo que, el Trabajo Social al estudiar e intervenir en los problemas y las necesidades de los sujetos, encuentra la legitimidad científica de su ser y

quehacer profesional; en este sentido, la epistemología del Trabajo Social

“considera la relación metodológica en la *Construcción del Conocimiento* en el binomio sujeto-objeto; subjetivo-objetivo; abstracto-concreto; teoría-práctica, donde la metodología cuantitativa y cualitativa son un aspecto trascendental para abordar la realidad social que permita por un lado entender y actuar sobre el problema, o simplemente para que el pensamiento se recree en el problema y la realidad misma” (Castro., Vásquez y Chávez, 2014, p. 19)

Por tanto, los enfoques epistemológicos que asumen las y los trabajadores sociales incide en su intervención, investigación y análisis de las problemáticas y necesidades sociales, y por ende en su producción de conocimiento de lo social, pues delimita la forma en que se relaciona con los sujetos y su contexto.

Al contemplar la epistemología como el inicio de todo proceso investigativo, según Cifuentes (2011), se debe comprender que ésta se asume como la perspectiva desde la cual las trabajadoras y trabajadores sociales explican, comprenden y/o transforman la realidad, esto se determina a partir del enfoque que asuma cada investigador, bien sea el enfoque empirico - analítico, el histórico - hermenéutico o el crítico - social (p. 30).

En este sentido, según la autora, el enfoque *empirico - analítico* se orienta hacia las *explicaciones* de los fenómenos naturales y sociales en términos de sus causas y efectos, así mismo, la relación del investigador con el objeto de conocimiento es neutral y objetiva, los fenómenos se conocen mediante el método científico a partir de la recolección y análisis de datos cuantitativos, y la generación de conocimientos busca crear leyes universales. Por otro lado, el enfoque *histórico - hermenéutico*, pretende *comprender* la realidad y “construir sentido a partir de la comprensión histórica del mundo simbólico” (Ibid, 2011, p. 30), por tanto, el investigador se vuelve sujeto activo del proceso, reconoce a otros sujetos de conocimiento y su diversidad; la relación con los fenómenos es subjetiva dado que se reconoce el contexto, sus modificaciones y su influencia en los objetos y sujetos de estudio, se enfoca en la recolección y análisis de la información cualitativa y el conocimiento parte desde las particularidades, el conocimiento

común y la cotidianidad. Finalmente, el enfoque el *crítico - social* se fundamenta en el cuestionamiento y *transformación* de la realidad al comprender y explicar la misma a partir de la argumentación crítica de las contradicciones sociales, por lo que el investigador se asume como sujeto activo y transformador, sin embargo no es suficiente con solo investigar la realidad, por tanto se deben posibilitar las acciones sociales y comunitarias emancipadoras donde el conocimiento aporte significativamente a la transformación.

Continuando, Trabajo Social como una profesión perteneciente a las Ciencias Humanas y Sociales, y por ende categorizada como “blanda”, subjetiva y femenina, ha sido definida de esta manera, como consecuencia de la legitimación social de la perspectiva endogenista sobre su génesis, desconociendo así la perspectiva histórico-crítica del mismo; por tanto, resulta pertinente realizar una aproximación al génesis del Trabajo Social, retomando las dos tesis propuestas por Montaña.

Desde la perspectiva endogenista, “La primera tesis sostiene el origen del servicio social en la evolución, organización y profesionalización de las “anteriores” formas de ayuda, de la caridad y de la filantropía, vinculada ahora a la intervención en la “cuestión social”. (Montaña, 2000, p. 9). En este sentido, el Trabajo Social es entendido como resultado de un proceso evolutivo de las distintas formas de ayuda, esto, estrechamente relacionado con la concepción del servicio y el cuidado, lo que desconoce su carácter político y transformador, para finalmente, relegar la profesión al asistencialismo, la ejecución de políticas públicas y el apoyo a otras profesiones. Por otro lado, la perspectiva histórico-crítica establece que:

“El surgimiento de la profesión debe su existencia a la síntesis de luchas sociales que confluyen en un proyecto político-económico de la clase hegemónica de manutención del sistema frente a la necesidad de legitimarse en función de las demandas populares y el aumento de la acumulación capitalista” (Montaña, 2000, p. 23).

En este sentido, la profesión es asumida como un producto histórico, más que evolutivo, en donde ésta, sirve como instrumento por parte de la clase hegemónica para legitimar el sistema capitalista.



A partir de lo anterior, se puede establecer que las dos tesis son antagónicas en la medida en que exponen dos teorías política e institucionalmente incompatibles; sin embargo, culturalmente se le atribuye a la perspectiva endogenista el surgimiento del Trabajo Social como profesión, desconociendo el carácter político de la misma; esta asociación ha perpetuado la estigmatización de la profesión como asistencialista y práctica sin capacidad de producir conocimiento; lo que finalmente, incrementa la subalternidad de la profesión como ciencia “blanda” y tecnicista.

Con relación a lo discutido previamente, la legitimación del Trabajo Social como endogenista ha permitido que la profesión sea estigmatizada como tecnicista y femenina, puesto que está relegada a la implementación y ejercicio práctico, más que a la producción de conocimiento en el ejercicio profesional y por consecuencia, su papel es funcional a otras disciplinas de carácter científico, de esta forma, Montaña (2000) argumenta que:

El Servicio Social es identificado, en concordancia con el papel que las sociedades "patriarcales" atribuyen a las mujeres, como una profesión que ejecuta las decisiones de otros (los "políticos"), que conoce la realidad social a través de la mirada de los otros (los "cientistas sociales") y que asiste a las poblaciones carentes, pero como auxiliar de otros profesionales. (p. 90)

Esta concepción de la profesión corresponde a la asunción de roles de género en las sociedades patriarcales, asumiendo a sus profesionales como ejecutoras, protectoras, cuidadoras y servidoras del y para el sistema capitalista.

Por su parte, la producción de conocimientos y análisis en Trabajo Social ha priorizado el establecimiento de la especificidad, la identidad, el estatus y el reconocimiento profesional ante la sociedad, en respuesta a la subalternidad intelectual que le ha sido atribuida, de esta forma lo establece Montaña (2000) al expresar que:

Efectivamente, el asistente social se preocupa más con su auto-análisis, con la investigación de sí propio, y a partir de sí mismo, como un objeto autónomo (de su

"método específico" y de su "teoría propia"), que con el estudio científico de la realidad social. Esto en la medida que este último es considerado patrimonio de las disciplinas con status "científico", sobrando para el Servicio Social apenas el estudio de su endogenismo. (p. 106)

En esta medida, el campo académico en Trabajo Social es subordinado de otras profesiones, dado que depende de las teorías y conocimientos que estas le proporcionan para su quehacer profesional, por tanto, se ha limitado a reproducir más que producir conocimiento de la realidad, lo que se ve reflejado en su ejercicio reiterativo en los campos de intervención tradicionales por sobre la investigación, ignorando así las nuevas demandas, problemáticas y necesidades sociales emergentes.

Finalmente, la subalternidad femenina es una problemática que se manifiesta en la profesión; no porque lo masculino y lo femenino sean categóricamente correcto o incorrecto, sino porque el valor peyorativo que se ha asignado a la mujer como única poseedora de lo femenino ha estigmatizado tanto su ser, quehacer y existir como las esferas y dinámicas sociales que a ella se relacionan.

"No obstante, si el Servicio Social se constituyó en un espacio de inserción social y ocupacional para las mujeres (tal como otras profesiones), éste no fue suficiente para colocar a la mujer en una posición de igualdad (social, laboral y política). Y circularmente la profesión del asistente social no pudo romper con su condición subalterna en relación con las "profesiones masculinas". (Netto citado por Montaña, 2000, p. 90).

A pesar de que el servicio social permitió a la mujer salir de los escenarios privados a las esferas públicas, su ejercicio desde lo profesional, más que permitir posicionarse al mismo nivel social que el hombre, convirtió en legítima la subalternidad de la mujer en la sociedad.

## **7. Marco Metodológico**

En el presente apartado, se pretenden especificar los mecanismos que se utilizaron para el desarrollo de la investigación, éste, está constituido por seis (6) componentes; en un primer momento, se aborda el tipo de investigación cualitativa pues responde a los objetivos propuestos en la investigación; por su parte, se hace una aproximación al paradigma interpretativo, luego, se describe el enfoque hermenéutico desde donde se fundamenta el estudio; seguido de esto, se expone la población y muestra, en donde se establecen fuentes de información primarias y secundarias; después, se describen las técnicas de investigación, para finalmente, describir los instrumentos utilizados para el desarrollo del ejercicio investigativo.

### ***7.1. Tipo de investigación***

Respondiendo a los objetivos propuestos para el proyecto, la presente investigación es de tipo cualitativo, puesto que, como lo establece Ragin (2007) “La investigación cualitativa es una estrategia básica de la investigación social que implica normalmente un examen en profundidad de un número relativamente pequeño de casos.” (p. 285). En suma, la investigación cualitativa está enmarcada en el estudio de casos y no parte desde las generalidades, por lo que, para la presente investigación, se opta por utilizar técnicas de revisión documental en cuatro revistas nacionales, además del uso de entrevistas y la creación de estadísticas a partir de los resultados arrojados en la revisión documental, que permitan el debido análisis, interpretación y comprensión del diálogo entre el género y la producción de conocimientos en Trabajo Social desde el campo académico.

### ***7.2. Paradigma de investigación***

El paradigma de investigación desde el cual se posicionan los análisis y reflexiones aquí propuestos es el interpretativo dado que, según Weber (1971) en Vasilachis (1992) se procura:

Practicar una ciencia de la realidad de la vida que nos rodea y en la cual estamos inmersos mediante la comprensión, por una parte, del contexto y significado cultural de sus distintas

manifestaciones en su forma actual, y por otra, de las causas que determinaron históricamente que se haya producido así y no de otra forma (p. 25).

Lo anterior, permite al grupo investigador analizar la subjetividad inmersa en los conocimientos producidos por hombres y mujeres, al igual que la historicidad y causalidad que incide en la producción científica de los mismos.

### **7.3. Enfoque de investigación**

El enfoque investigativo más apropiado, en consideración a los objetivos y análisis que se pretenden llevar a cabo en la investigación, es el Histórico - Hermenéutico dado que:

"Se busca reconocer la diversidad, comprender la realidad; construir sentido a partir de la comprensión histórica del mundo simbólico; de allí el carácter fundamental de la participación y el conocimiento del contexto como condición para hacer la investigación. No se puede comprender desde afuera, desde la neutralidad; no se puede comprender algo de lo que no se ha participado" (Cifuentes, 2011, p. 30).

En este sentido, las condiciones sociopolíticas inciden en la producción científica de las y los profesionales de Trabajo Social, ya que, como lo establece la autora, el contexto condiciona la participación investigativa en los distintos campos de conocimiento.

### **7.4. Población y muestra**

La presente investigación cuenta con dos focos poblacionales de información; en un primer momento, se abordan fuentes de información primaria, correspondientes a la población de trabajadoras y trabajadores sociales investigadores del país, con quienes se elaborarán entrevistas para el levantamiento y análisis de la información, sin embargo, para la implementación de los instrumentos se optará por un *muestreo no probabilístico*, dado que, “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación” (Hernández, 2006, p. 241); en esta oportunidad, Lo anterior, se plantea en aras del análisis de la producción de conocimientos en Trabajo Social, con el fin de identificar las variables de la investigación como experiencia académica entre hombres y mujeres, abordando

temáticas entorno al ejercicio investigativo, sus ventajas, desventajas, las inclinaciones epistemológicas de cada profesional y la influencia de la cultura en la producción del conocimiento.

En segundo lugar, se utilizarán fuentes de información secundaria, partiendo de tres revistas indexadas colombianas de Trabajo Social, entre las categorías B y C de COLCIENCIAS: Eleuthera (Categoría C), Prospectiva (Categoría B), la Revista Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia (UNAL) (Categoría C), y una no indexada, Revista Trabajo Social de la Universidad de Antioquia (UdeA), las cuales han sido seleccionadas como fuentes de información basados en su historicidad y relevancia académica y profesional, además de las implicaciones territoriales que estas acarrearán, puesto que, representan científicamente al departamento de Caldas, Valle del Cauca, Bogotá y la ciudad Antioquia, respectivamente; a partir de lo anterior, se emplea una *muestra no probabilística* en la cual, se seleccionarán los artículos científicos de cada una de las revistas que cumplan con los siguientes criterios de selección:

- Investigaciones realizadas por profesionales colombianos de Trabajo Social.
- Publicaciones realizadas entre el año 2006 al 2016.
- Los artículos seleccionados serán de resultados parciales o finales de investigaciones.

Esto permitirá identificar el total de artículos científicos publicados por profesionales colombianos de Trabajo Social durante la última década, los enfoques epistemológicos y las tendencias en los campos de conocimiento abordados por los mismos.

Por último, dentro de las fuentes secundarias de información, también se utilizará una *muestra no probabilística*, donde se rastrearán y analizarán publicaciones científicas suministradas por cada uno de los cuatro investigadores entrevistados, delimitadas en artículos de investigación y/o libros con ISBN de la última década, con el fin de identificar los enfoques epistemológicos de cada trabajadora y trabajador social.

## 7.5. Técnicas de la investigación

Metodológicamente, las técnicas abordadas para la presente estudio son la revisión documental, la entrevista semiestructurada y el análisis de contenido. La *revisión documental* se define como “ el proceso dinámico que consiste esencialmente en la recogida, clasificación, recuperación y distribución de la información” (Latorre, Rincón y Arnal en Rodríguez y Valldeoriola, s.f, p. 19), lo que permite rastrear los artículos científicos realizados por las y los trabajadores sociales en las cuatro revistas de Trabajo Social, con el fin de posibilitar la identificación de los campos de conocimiento y enfoques epistemológicos allí condensados.

Continuando otra de las técnicas de investigación que aporta significativamente al cumplimiento metodológico de los objetivos es el *análisis de contenido*, ya que no solo basta con la revisión documental y las entrevistas sino que es indispensable la lectura a profundidad para el análisis y entendimiento de los artículos científicos con el fin de identificar los campos de conocimiento, los enfoques epistemológicos y las condiciones sociopolíticas presentes en la producción de conocimiento de las y los trabajadores sociales, de esta forma para Piñuel (2002) el análisis de contenido se comprende como:

El conjunto de procedimientos interpretativos de productos comunicativos (mensajes, textos o discursos) que proceden de procesos singulares de comunicación previamente registrados, y que, basados en técnicas de medida, a veces cuantitativas (estadísticas basadas en el recuento de unidades), a veces cualitativas (lógicas basadas en la combinación de categorías) tienen por objeto elaborar y procesar datos relevantes sobre las condiciones mismas en que se han producido aquellos textos o sobre las condiciones que puedan darse para su empleo posterior.” (p.2)

En este sentido, partiendo de la perspectiva de género, el análisis de contenido permitirá realizar una interpretación de los artículos científicos y las entrevistas semiestructuradas mucho más profunda, pues esta técnica no busca enfatizar en la estructura y estilo de escritura sino que pretende analizar las ideas que abarca el documento, posibilitando la identificación de categorías que den paso a la visualización del contenido tácito de las fuentes de información.

Por último, para Campoy y Gomes (2009), la *entrevista semiestructurada* "se entiende

como una interacción entre dos personas, planificada y que obedece a un objetivo, en la que el entrevistado da su opinión sobre un asunto y, el entrevistador, recoge e interpreta esa visión particular." (p. 288). En el presente proceso de investigación se hará uso de la entrevista semiestructurada, pues este tipo de entrevista posibilita la relación en la conversación entre entrevistador y sujeto entrevistado, a partir de algunas preguntas o temáticas de referencia, con el fin de conocer las condiciones sociopolíticas que determinan la posición del profesional frente a la producción de conocimiento desde el Trabajo Social, partiendo de las subjetividades y experiencias de los mismos.

### **7.6. Instrumentos de la investigación**

En consideración a las técnicas de investigación propuestas, se contempla que para el cumplimiento y ejercicio de la revisión documental y el análisis de contenido es pertinente realizar la recuperación y clasificación de la información de las publicaciones científicas, a través de matrices de codificación, en primer lugar, se utiliza la *matriz de revisión documental* (ver anexo N° 1) donde se evidencian datos básicos de identificación de los textos como fuente, categorías de análisis, título, año de publicación, autor(es), referencias, resumen y enfoque epistemológico identificado o comprendido a partir del texto; y en segundo lugar se implementa la *matriz de resultados de revisión documental* (ver anexo N° 2), que permite identificar el total de estudios rastreados, los datos por autoría en relación al sexo, la disciplinariedad, la transdisciplinariedad, y las tendencias en campos de conocimiento por categorías y subcategorías durante la última década.

Por otro lado, en aras a la efectiva implementación de las técnicas de investigación, especialmente, de la entrevista semiestructurada, se diseña la *guía de entrevista* (ver anexo N° 3) y *el consentimiento informado* (ver anexo N° 4) de la misma; en este sentido, la guía está estructurada de la siguiente manera: En primer lugar, se ubican los objetivos correspondientes a la entrevista; luego se sitúan los datos personales de cada participante entrevistado; así mismo, se indican lugar y fecha de la aplicación del instrumento; y posteriormente, se visibilizan los datos

personales de las entrevistadoras o coordinadoras responsables de su aplicación; continuando, se determina la duración estimada para la implementación del instrumento en consideración a las preguntas a desarrollar, para finalmente, cerrar la guía con las observaciones que se consideren pertinentes.

Con el fin de validar el instrumento diseñado se lleva a cabo el pilotaje del mismo entre las investigadoras y la tutora del proceso Andrea Jiménez Pinzón; dicho pilotaje permite identificar modificaciones pertinentes en las preguntas a realizar, para así, enfatizar en cuestionamientos más claros que permitan el pleno desarrollo del diálogo y la recolección de la información.

Posterior a la realización de las entrevistas, la codificación de la información se condensa mediante la *matriz de codificación de entrevistas* (ver anexo N° 5), la cual permite relacionar los diálogos, respuestas y comentarios de los entrevistados con las categorías y subcategorías de análisis planteadas en la investigación. Finalmente, a partir de la muestra de publicaciones científicas suministradas por los entrevistados y los artículos identificados a partir de la revisión documental en las cuatro revistas, se analiza el contenido allí expuesto para identificar los enfoques epistemológicos que cada uno desarrolla durante la última década en su producción científica; información que se visualiza en la *matriz de enfoques epistemológicos* (ver anexo N° 6) para su debido análisis e interpretación de resultados.

### **7.7. Cronograma**

A continuación se presentan las principales actividades programadas para llevar a cabo el ejercicio investigativo, con el fin de identificar y estructurar los tiempos a disposición, en concordancia con lo establecido por UNIMINUTO para la entrega y sustentación de proyectos de grado.



Mes	Julio				Agosto				Septiembre			Octubre				Noviembre				
Actividad / Semana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Revisión documental	X	X	X	X																
Análisis de contenidos					X	X	X	X												
Implementación de entrevistas							X	X												
Análisis de resultados									X	X	X	X								
Consolidación del documento final													X	X	X	X	X			
Correcciones del documento final																		X	X	
Sustentación de la investigación																				X

## 8. Resultados

El presente segmento contiene los tres capítulos en los que se condensan los resultados de la investigación, en consideración a los objetivos propuestos. El primer capítulo *La producción de conocimiento en Trabajo Social* identifica los campos de producción de conocimiento en publicaciones realizadas por las y los trabajadores sociales en cuatro (4) revistas colombianas de Trabajo Social durante la década comprendida entre el año 2006 hasta el 2016, para ello, se divide en dos apartados donde, en primer lugar, se analiza la relación de la ciencia, la producción de conocimiento y el Trabajo Social a partir de las experiencias de cuatro profesionales de esta disciplina, y en segundo lugar, se establecen las tendencias en los campos de producción de conocimiento presentes en las cuatro (4) revistas, lo que finalmente, permite identificar qué se ha investigado en Trabajo Social en la última década.

El segundo capítulo *Los enfoques epistemológicos en Trabajo Social* permite identificar los diferentes enfoques epistemológicos desde los cuales las y los trabajadores sociales producen conocimiento, para esto, en primer lugar se analizan las entrevistas semiestructuradas realizadas a los cuatro (4) profesionales de Trabajo Social; en segundo lugar, se retoma la revisión documental realizada en las cuatro (4) revistas de Trabajo Social y los documentos suministrados por los entrevistados; y por último, se distinguen los artículos realizados por hombres y mujeres según los enfoques epistemológicos desde los cuales se fundamentan; lo que en conclusión refleja, cómo se ha producido el conocimiento en Trabajo Social en consideración a las perspectivas de la realidad que asumen los profesionales en sus publicaciones.

Para finalizar, el tercer capítulo *Lo cultural y político de la producción de conocimiento en Trabajo Social* permite analizar las tendencias que se presentan en los campos de conocimiento de las y los trabajadores sociales desde la perspectiva de género, para esto, en primer lugar se retoma la revisión documental de ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos, en donde se distingue la producción de conocimiento en relación al sexo, para luego, dar cuenta de la incidencia del género en el ejercicio investigativo desarrollado por hombres y mujeres; en segundo lugar, se analizan los factores subjetivos y sociopolíticos que condicionan la

investigación en los profesionales de trabajo social, y como esto estructura la producción de conocimiento y desarrollo del país; lo que para concluir, refleja por qué las y los trabajadores sociales han producido conocimiento durante el año 2006 hasta el 2016.

### ***8.1. La producción de conocimiento en Trabajo Social***

El capítulo *La producción de conocimiento en Trabajo Social* permite identificar los campos de producción de conocimiento en publicaciones realizadas por las y los trabajadores sociales en cuatro revistas colombianas de la disciplina a partir del año 2006 hasta el 2016; para esto, se divide en dos apartados donde, en primer lugar, se analiza la producción de conocimiento y la ciencia en relación al Trabajo Social, identificando así, puntos claves como las relaciones de poder inmersas en el campo científico para la producción y divulgación del conocimiento; y en segundo lugar, se identifican los campos de conocimiento investigados por las y los trabajadores sociales durante la última década en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social, su relación con los sistemas de indexación y los fenómenos sociales.

#### ***8.1.1. La ciencia y la producción de conocimiento en Trabajo Social***

La ciencia entendida como la “actividad investigativa realizada sobre objetos reales de una cierta realidad y que procura reproducirla en el plano ideal” (Montaño, 2000, p. 144) permite incrementar los conocimientos teóricos y prácticos para el desarrollo de la vida y sus múltiples manifestaciones, en ese sentido, desde Trabajo Social la actividad científica permite comprender y explicar los fenómenos sociales en que interviene, complementando así el ejercicio práctico desde fundamentos científicos que lo sustenten.

Dentro del ejercicio investigativo propuesto se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas a cuatro (4) profesionales de Trabajo Social (dos hombres y dos mujeres) con experiencia en investigación durante la última década: Iován Parra Cuestas (I. P. C.), Rosa María

Cifuentes Gil (R.M. C. G.), Gerardo Vélez Villafañe (G. V. V.) y U. F. R.<sup>5</sup> (ver códigos de fuentes de información), en donde se identificó que su primer acercamiento a la actividad investigativa se enmarca en la realización de sus proyectos de investigación o tesis de pregrado, experiencia significativa que ha influenciado en su ejercicio profesional hasta la actualidad, por lo que hoy en día se sitúan como investigadoras e investigadores.

Así mismo, se identificó que en la actualidad los cuatro (4) entrevistados se desempeñan como docentes en instituciones de Educación Superior, hecho que les ha posibilitado generar producción de conocimiento a partir de las investigaciones en las que participan y que allí se gestan, por tanto, las instituciones de Educación Superior y la academia se sitúan dentro de los campos científicos, entendidos como escenarios sociales de acción fundados en relaciones de poder competitivas, para la producción de conocimiento (Bourdieu, 1994, p. 131).

Partiendo de las relaciones de poder que se gestan en el campo científico, la producción de conocimiento se encuentra condicionada por la competitividad, la búsqueda de la científicidad, el reconocimiento y el estatus científico, por lo que esta no siempre cuenta con legitimidad científica. Sin embargo, para I. P. C. la construcción del conocimiento no solo se da a partir de la investigación sino que también se construye desde la experiencia

Sin estar atravesada por los factores que se determinan en la academia. Eso, digamos que de una u otra manera, hace referencia por ejemplo a lo que se trabaja en Educación Popular, que finalmente es el reconocimiento de los saberes de otras personas que no están vinculadas necesariamente en la academia, pero que también construyen conocimiento, a partir de la experiencia. (I.P.C., 29 de Septiembre de 2017)

Por tanto, el conocimiento no es un campo exclusivo de la investigación academicista y sistemática, puesto que los conocimientos que se originan a partir del saber popular, la experiencia y las subjetividades juegan un papel fundamental a la hora de comprender, explicar y transformar los fenómenos sociales dentro y fuera de la rigurosidad “científica”. En este sentido, se reconocen las múltiples formas de gestar el conocimiento, sin embargo, el presente estudio se enmarca dentro de la producción investigativa desde los sistemas de indexación colombianos.

---

<sup>5</sup> Por solicitud de la entrevistada se reserva su identidad, y se hace uso de las iniciales U.F.R.

Otra situación que se permea por las tensiones generadas a partir de la búsqueda del monopolio científico es la visibilidad y difusión del conocimiento, donde en ocasiones las investigaciones, sus resultados y/o productos no llegan a ser parte del dominio público, situación que expresan los entrevistados:

Hice un documento nacional de investigación en posgrados en trabajo social, que no se publicó, varias cosas han pasado así, y que me invitaron a un seminario latinoamericano de trabajo social a coordinar una mesa de trabajo social y no me dejaron presentar el trabajo de Colombia; y yo digo la única razón por la cual yo puedo entender que eso pase es que la gente no quiere que yo figure, alguna gente. (R.M.C.G. 09 de Octubre de 2017)

Los dos documentos fueron materiales de trabajo que nunca alcanzaron la publicación, ni siquiera institucional, porque éramos un equipo muy chico y ahí juegan otras dinámicas que no son propiamente académicas, se pasa por una serie de relaciones que favorezcan o no a la publicación de un documento; ese documento lo tengo todavía guardado, nunca salió, nunca vio la luz, esos dos documentos, digo. (G.V.V. 25 de Octubre de 2017)

Por tanto, las relaciones de poder que intervienen en la producción de conocimiento desde el campo científico no siempre se encuentran enmarcadas por “dinámicas propiamente académicas” y objetivas, sino que también confluyen intereses personales y subjetivos que posibilitan o no la producción y difusión del conocimiento.

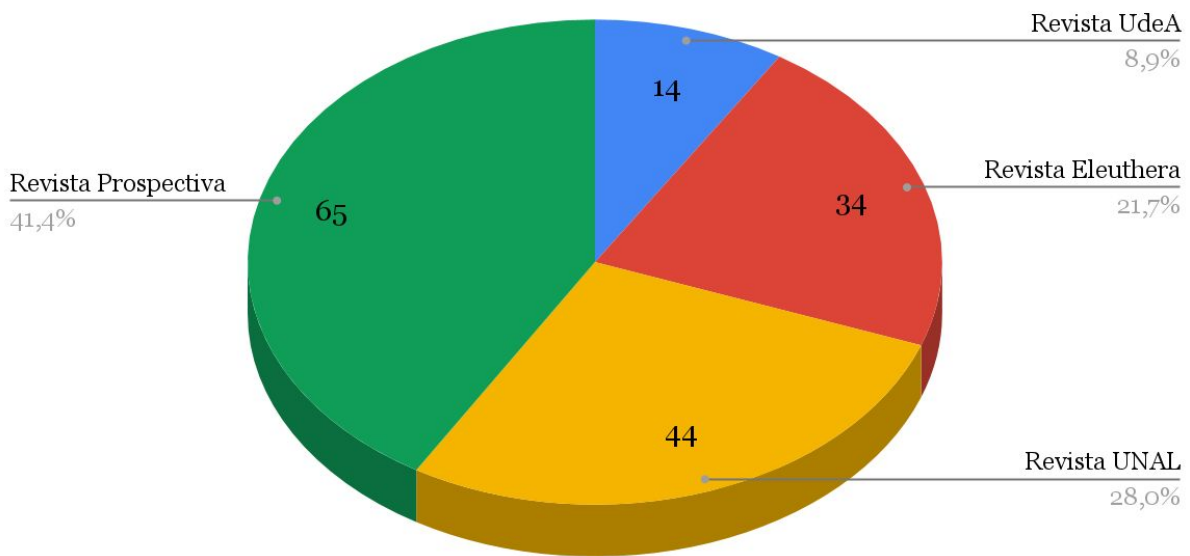
Finalmente, desde las entrevistas realizadas se identifican campos de conocimiento comunes como por ejemplo la educación, especialmente en términos de la educación popular y comunitaria en I. P. C. y G. V. V., y la sistematización de experiencias pedagógicas de R. M. C. G. quienes han centrado parte de sus investigaciones desde estas temáticas; del mismo modo, U. F. R. y R. M. C. G. manifiestan investigar sobre la fundamentación y construcción disciplinar del Trabajo Social, sin embargo, para I. P. C. y G. V. V. es más sustancioso que Trabajo Social produzca conocimiento sobre lo social, por lo que el primero ha situado su producción científica desde las políticas públicas, la intervención y la gestión social, y el segundo sobre la pedagogía de la memoria, el Trabajo Social crítico y latinoamericano. Por último, los cuatro (4) entrevistados sitúan sus campos de producción de conocimiento en el ámbito de las

problemáticas sociales, insinuando así que en torno a ellas se gesta la producción de conocimiento en Trabajo Social.

### ***8.1.2. Las tendencias en los campos de conocimiento en Trabajo Social***

A partir del ejercicio de recolección de información, basados en la revisión documental en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social: Prospectiva, Eleuthera, Revista Trabajo Social Universidad Nacional de Colombia (UNAL) y Revista Trabajo Social Universidad de Antioquia (UdeA) se identificaron ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos que cumplen con los criterios de selección de la información; en este caso, cada artículo fue escrito mínimo por una o un trabajador social colombiano, entre los años 2006 al 2016, en el cual se reflejan los resultados parciales o finales de investigaciones.

***Gráfica 1. N° de publicaciones científicas de trabajadoras y trabajadores sociales por revista desde el 2006 hasta el 2016.***

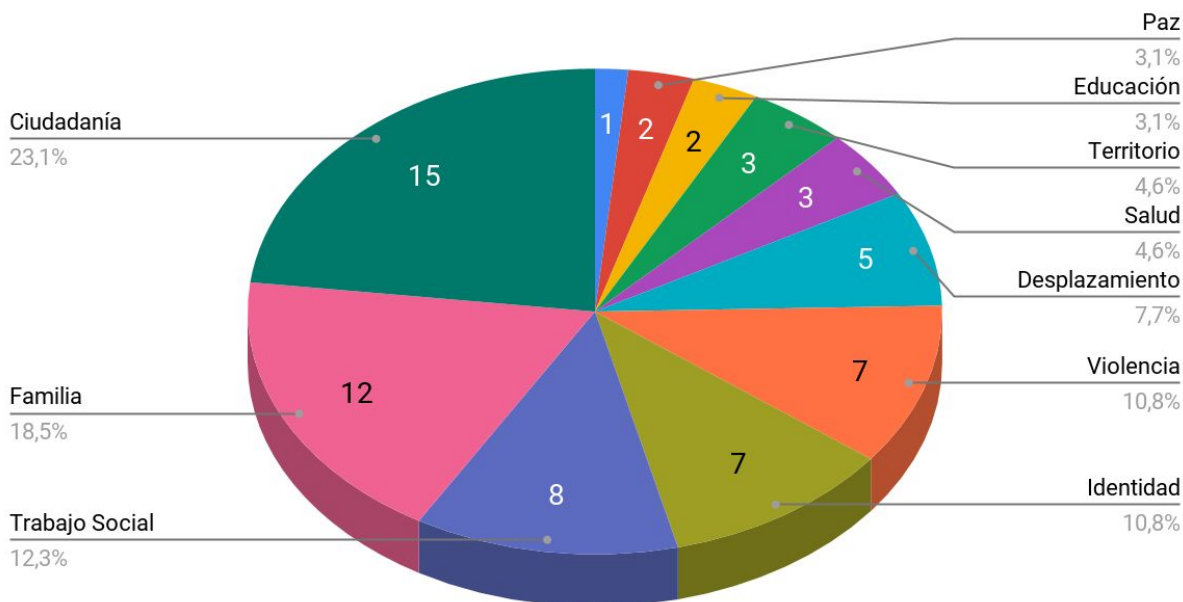


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social.

En la gráfica 1 se puede apreciar que la mayor cantidad de artículos rastreados se ubican en la Revista Prospectiva de la Universidad del Valle, correspondientes al 41,4% de la muestra, es decir, sesenta y cinco (65) documentos; así mismo, en la Revista Trabajo Social de la UNAL se encuentra el 28,0% lo que corresponde a cuarenta y cuatro (44) ejemplares; en la Revista Eleuthera de la Universidad de Caldas se ubica el 21,7 % de la producción científica rastreada lo cual equivale a treinta y cuatro (34) estudios; y finalmente, en la Revista Trabajo Social de la UdeA se sitúa el 8,9%, es decir catorce (14) artículos. Por tanto, la mayor producción de conocimientos de las y los trabajadores sociales del país durante la última década, en consideración a las cuatro revistas, se encuentra territorialmente en el departamento del Valle del Cauca, seguido por la ciudad de Bogotá, el departamento Caldas y el Departamento de Antioquia.

En consideración a la información y el análisis de resultados es importante destacar que a partir de la entrevista realizada a R. M. C. G. (09 de Octubre de 2017), se comprende que la Revista Trabajo Social de la UdeA no se encuentra indexada, es decir, no ha sido avalada por COLCIENCIAS como una revista de alta calidad, sin embargo, la Revista Prospectiva, Eleuthera y Trabajo Social de la UNAL si han sido indexadas con categorías B, C y C respectivamente; en este sentido, dicha situación se puede determinar a partir de Bourdieu (1994) como el campo científico en que se gestan las relaciones de poder del capitalismo cognitivo, donde pugnan la autoridad, la legitimidad y la competencia científica (p. 131) que influye en las trabajadoras y trabajadores sociales a la hora de hacer pública su producción científica en una u otra revista. Por tanto, dentro de los sistemas de indexación la revista Prospectiva cuenta con una mejor clasificación ante las demás, lo que explica por qué la mayor producción científica rastreada se encuentra en dicha revista, y así mismo, se comprende por qué en la Revista Trabajo Social de la UdeA se encuentra el menor número de artículos científicos rastreados, a pesar de que las cuatro (4) revistas tienen más de diez (10) años de existencia.

**Gráfica 2. N° de artículos científicos por campo de conocimiento de la Revista Prospectiva durante la última década.**



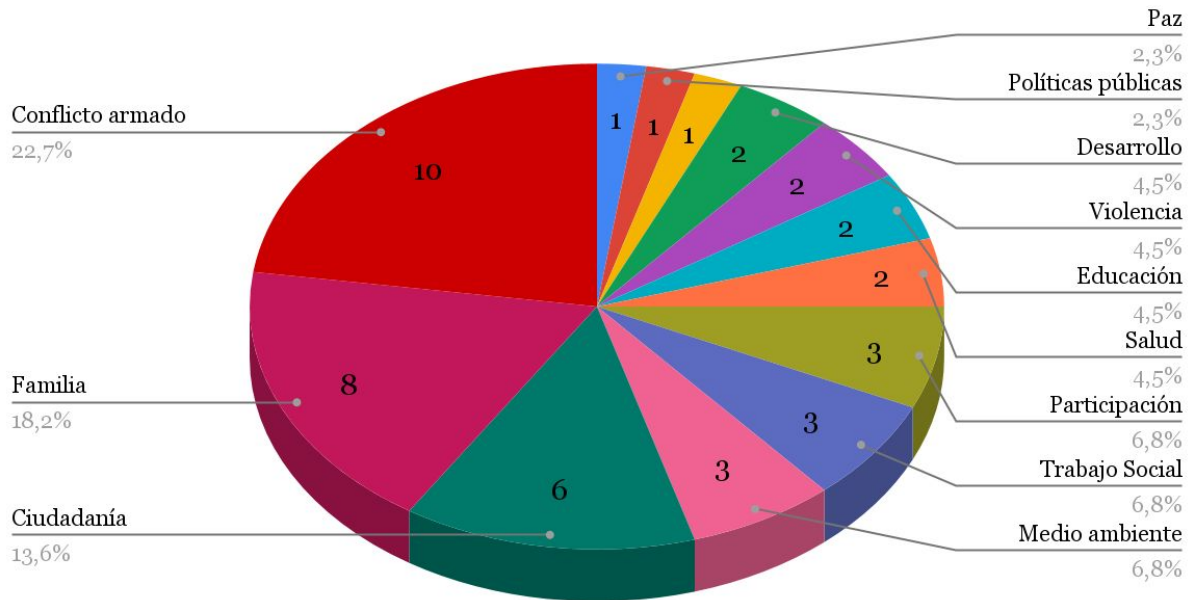
**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Prospectiva.

Continuando, una vez determinada la muestra de estudios rastreados en las cuatro revistas, se identifican sesenta y cinco (65) artículos científicos en la Revista Prospectiva, los cuales son clasificados en once (11) campos de conocimiento, destacando así la producción investigativa de las y los trabajadores sociales durante la década comprendida entre el año 2006 hasta el 2016. Allí (ver gráfica 2) se visibilizan los campos de conocimiento o ejes temáticos con mayor y menor número de artículos científicos en que se especializan las investigaciones de las cuales son producto, entre los tres (3) campos de conocimiento más destacados se encuentran el campo de *Ciudadanía* con quince (15) artículos, lo que corresponde al 23,1% de la muestra; por su parte, el campo de *Familia* lo integran (doce) 12 artículos, el equivalente al 18,5%, y finalmente, se evidencia el campo de conocimiento *Trabajo Social*, con un total de 8 artículos, es decir el 12,3%. Por tanto, en el departamento del Valle del Cauca las y los trabajadores sociales que han publicado en la Revista Prospectiva durante la última década han investigado



mayoritariamente en torno a la *Ciudadanía*, la *Familia* y el *Trabajo Social* en sí mismo.

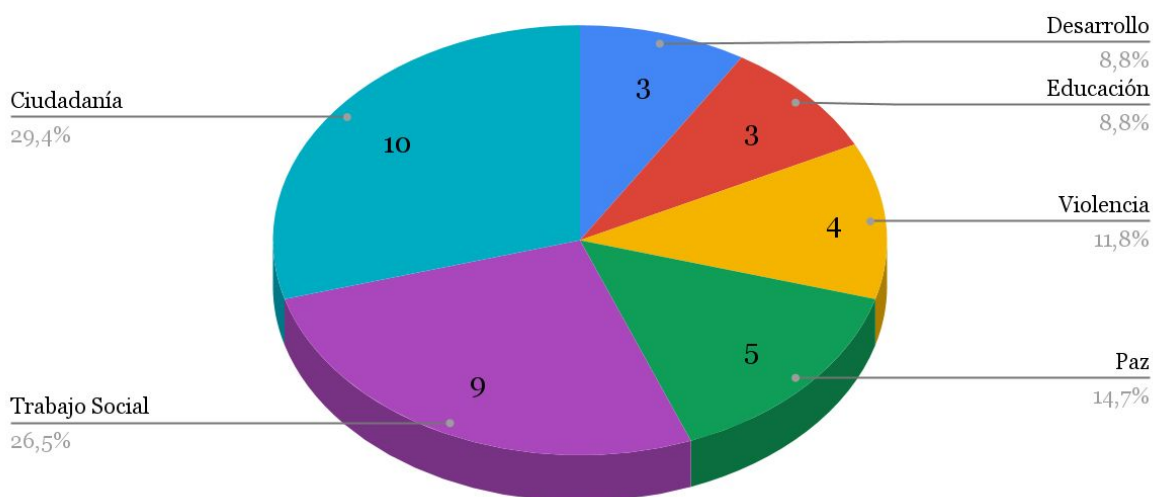
**Gráfica 3. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en la Revista Trabajo Social UNAL durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Trabajo Social de la UNAL.

Por su parte, en la Revista Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia, se rastrearon cuarenta y cuatro (44) artículos científicos durante la última década, en los que se identifican trece (13) campos de conocimiento (ver gráfica 3), donde se reflejan tres (3) de los campos con mayor cantidad de artículos; en primer un momento, el campo *Conflicto Armado* se integra por diez (10) artículos científicos, lo que corresponde al 22,7% de la muestra; continuando, el campo *Familia* cuenta con ocho (8) artículos, lo que equivale al 18,2% y finalmente, el campo *Ciudadanía* cuenta con seis (6) artículos, es decir, el 13,6% del muestreo. En ese sentido, en la ciudad de Bogotá las y los trabajadores sociales que han publicado en la Revista Trabajo Social de la UNAL durante la última década, han investigado mayoritariamente en torno a los campos de conocimiento *Conflicto Armado*, *Familia* y *Ciudadanía*.

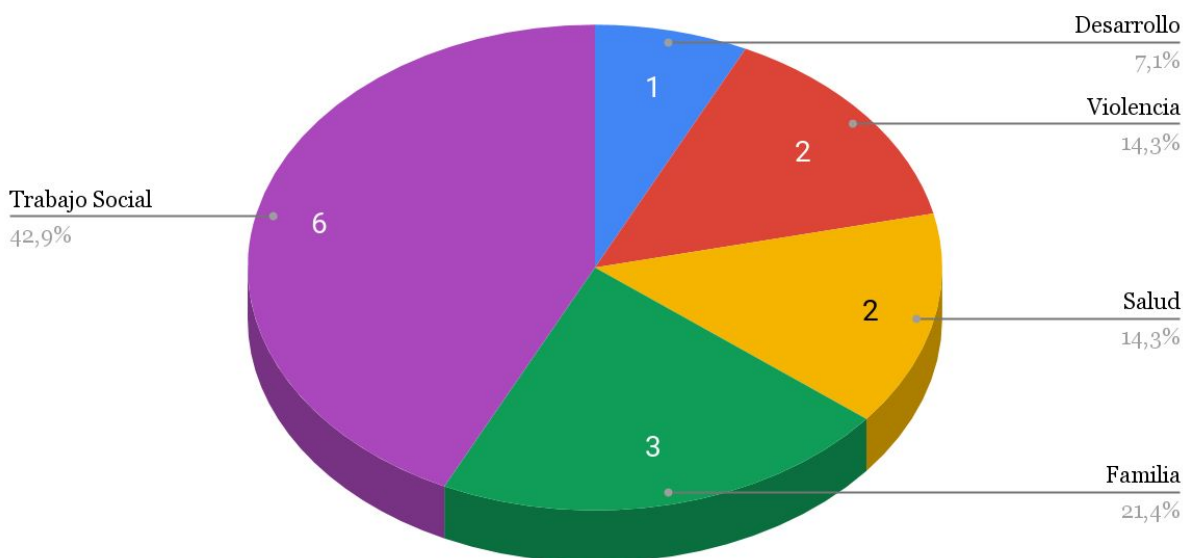
**Gráfica 4. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en la Revista Eleuthera durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Eleuthera.

Continuando, en la gráfica 4 se representan los seis (6) campos de conocimiento identificados en los treinta y cuatro (34) artículos científicos rastreados en la Revista Eleuthera durante la última década, allí se visibilizan tres (3) de los campos más investigados, en donde el campo *Ciudadanía* cuenta con diez (10) artículos científicos, es decir, el equivalente al 29,4% de la muestra total; el campo *Trabajo Social* con nueve (9) ejemplares correspondientes al 26,5%; y por último, el campo *Paz* con cinco (5) artículos equivalentes al 14,7% de la producción científica publicada en la revista. En conclusión, en el departamento de Caldas las y los trabajadores sociales que han producido conocimiento y publicado en la Revista Eleuthera, han centrado sus investigaciones en torno a la *Ciudadanía*, el *Trabajo Social* y la *Paz*.

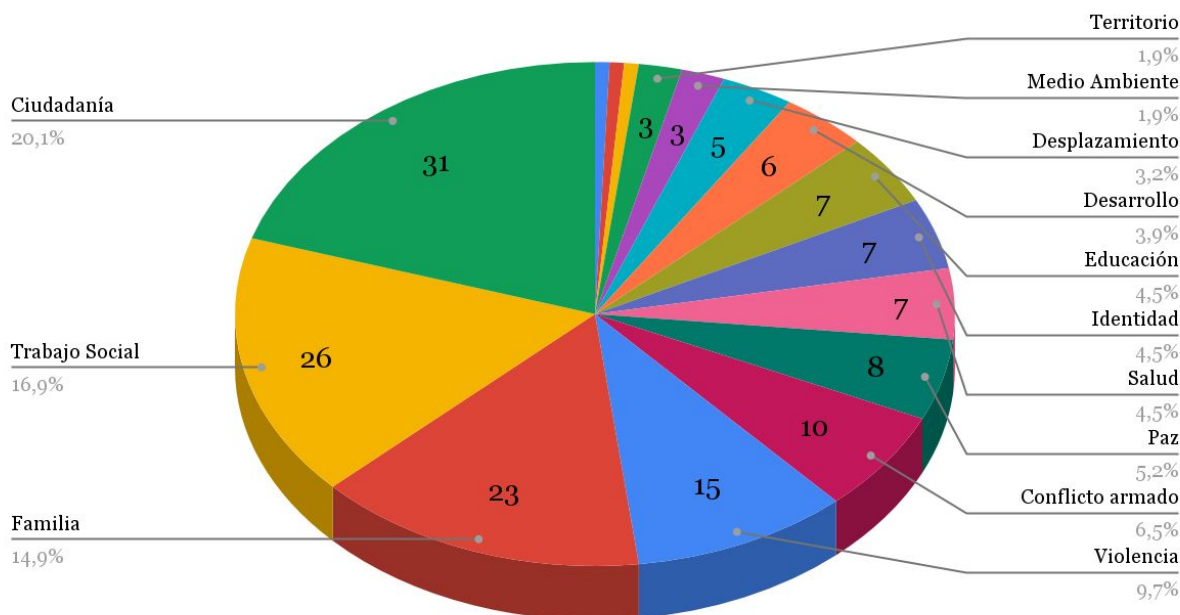
**Gráfica 5. N° de artículos científicos por campo de conocimiento de la Revista Trabajo Social de la UdeA durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Trabajo Social de la UdeA.

Finalmente, el gráfico 5 representa los catorce (14) artículos rastreados en la Revista Trabajo Social de la UdeA, los cuales se encuentran distribuidos en relación a los cinco (5) campos de conocimiento que abordan. Partiendo de los tres (3) campos de conocimiento con mayor número de artículos se identifica, en primer lugar, el campo *Trabajo Social* con un total de seis (6) artículos, lo que equivale al 42,9% de la población, por su parte, el campo *Familia*, se integra por 3 artículos, correspondientes al 21,4% y por último, los campos *Salud* y *Violencia* con 2 artículos, correspondientes al 14,3% respectivamente. En conclusión, en el departamento de Antioquia las y los trabajadores sociales que han producido conocimiento y publicado en la Revista Trabajo Social de la UdeA, han centrado sus investigaciones en torno al *Trabajo Social*, *Familia*, *Salud* y *Violencia*.

**Gráfica 6. N° de artículos científicos por campo de conocimiento en las cuatro revistas de Trabajo Social desde el año 2006 hasta el 2016.<sup>6</sup>**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social.

A partir de los campos de conocimiento identificados en las cuatro revistas de Trabajo Social, se determina la existencia de dieciséis (16) campos de conocimiento en los que se ha centrado la investigación de las y los trabajadores sociales, que han publicado en alguna de las cuatro revistas, durante la década comprendida entre el año 2006 hasta el 2016 (ver gráfica 6). Por tanto, la producción de conocimiento de las y los profesionales de Trabajo Social ha estado centrada especialmente en torno a los campos de conocimiento de *Ciudadanía* con un total de treinta y un (31) artículos científicos, equivalentes al 20,1% del total de ciento cincuenta y siete (157) artículos rastreados; seguido del campo de ciudadanía se encuentra el campo de *Trabajo Social* con un total de veintiséis (26) artículos, es decir 16,9% de la muestra; y por último, el

<sup>6</sup> Al interior de la gráfica no se logran apreciar los campos de conocimiento correspondientes a “Pobreza”, “Intervención Social” y “Política Pública”, dado que cada campo cuenta con un (1) solo artículo científico, equivalente al 0,6% del total de artículos rastreados.

campo de conocimiento *Familia* con veintitrés (23) estudios correspondientes al 14,9% de la investigación científica de las y los trabajadores sociales.

El Trabajo Social como una disciplina de las Ciencias Humanas y Sociales encuentra su objeto de estudio en el ámbito de lo social y en los problemas o necesidades de los individuos, grupos y/o comunidades (Castro, Vásquez, y Chávez, 2014, p. 30), por tanto la producción de conocimiento de las y los profesionales de Trabajo Social se debe enmarcar en tales ámbitos; lo anterior se refleja en los campos de conocimiento identificados en los ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos rastreados (ver gráfica 6). Así mismo, cabe destacar que el objeto de estudio del Trabajo Social no es estático, sino que se encuentra en constante cambio, donde la realidad y las problemáticas sociales emergen o se transforman según los contextos económicos, políticos, sociales y culturales, por tanto, la disciplina debe ser capaz de dar respuestas a las nuevas y diferentes problemáticas y necesidades sociales al ampliar su objeto de estudio; muestra de ello se visibiliza en los campos *medio ambiente* y *paz* en donde los profesionales empiezan a identificar nuevos contextos de acción y producción de conocimiento, distintos a los tradicionales.

Partiendo de los campos de conocimiento tradicionales y a su vez con mayor número de artículos científicos identificados en el rastreo, se destaca el interés de las y los trabajadoras sociales por investigar en torno al Trabajo Social en sí mismo, según Montaña (2000) esto se relaciona con la constante búsqueda de su especificidad, identidad y teoría social propia (p. 106), por tanto, para los trabajadores sociales no solo prima la comprensión, explicación e intervención de las problemáticas sociales sino que es evidente su interés por auto-comprender y analizar la disciplina.

## ***8.2. Los enfoques epistemológicos en Trabajo Social***

El capítulo *Los enfoques epistemológicos en Trabajo Social*, identifica los enfoques epistemológicos desde los cuales han producido conocimiento las y los trabajadores sociales

durante la última década, para ello, en primer lugar, se retoman las entrevistas semiestructuradas realizadas a cuatro investigadores e investigadoras profesionales de dicha disciplina, en segundo lugar, se interpretan los artículos científicos rastreados en las cuatro revistas de Trabajo Social y los documentos suministrados por los entrevistados, y por último, se analiza la producción de conocimiento de las y los trabajadores sociales a partir la relación que establecen con los enfoques epistemológicos.

La epistemología es “el inicio de todo proceso de investigación (...) que resulta innovador y que a pesar del tiempo se continúa filosofando sobre ello” (Castro, Vásquez, y Chávez, 2014, p. 20). Según Cifuentes (2011), se debe comprender que ésta se asume como la perspectiva desde la cual las trabajadoras y trabajadores sociales explican, comprenden y/o transforman la realidad enmarcada en las problemáticas y necesidades de los individuos, grupos y/o comunidades, sin embargo dicha explicación, comprensión y/o transformación se determina a partir del enfoque que asuma cada investigador, bien sea el enfoque Empírico - Analítico, el Histórico - Hermenéutico o el Crítico - Social (p. 30), por tanto los enfoques epistemológicos inciden en la forma en que las y los trabajadores sociales se relacionan con sus objetos y/o sujetos de estudio.

A partir de lo anterior Cifuentes (2011) establece lo siguiente como características de los enfoques epistemológicos en consideración a sus objetivos, la relación que establece el investigador con la realidad, los sujetos u objetos de estudio, su rol dentro de la investigación, y las formas de recolección y análisis de la información.

**Cuadro 1. Enfoques epistemológicos según Cifuentes (2011).**

<b><i>Empírico - analítico</i></b>	<b><i>Histórico - Hermenéutico</i></b>	<b><i>Crítico - Social</i></b>
Se orienta hacia las explicaciones de los fenómenos naturales y sociales en términos de sus causas y efectos, así mismo,	Pretende <i>comprender</i> la realidad y “construir sentido a partir de la comprensión histórica del mundo simbólico” (Ibid, 2011, p. 30),	Se fundamenta en el cuestionamiento y <i>transformación</i> de la realidad al comprender y explicar la misma a partir de la

<p>la relación del investigador con el objeto de conocimiento es neutral y objetiva, los fenómenos se conocen mediante el método científico a partir de la recolección y análisis de datos cuantitativos, y la generación de conocimientos busca crear leyes universales.</p>	<p>por tanto, el investigador se vuelve sujeto activo del proceso, reconoce a otros sujetos de conocimiento y su diversidad; la relación con los fenómenos es subjetiva dado que se reconoce el contexto, sus modificaciones y su influencia en los objetos y sujetos de estudio, se enfoca en la recolección y análisis de la información cualitativa y el conocimiento parte desde las particularidades, el conocimiento común y la cotidianidad.</p>	<p>argumentación crítica de las contradicciones sociales, por lo que el investigador se asume como sujeto activo y transformador; sin embargo no es suficiente con solo investigar la realidad, por tanto se deben posibilitar las acciones sociales y comunitarias emancipadoras donde el conocimiento aporte significativamente a la transformación.</p>
---	---	--

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Cifuentes, 2011, p. 30.

En primer lugar, mediante la realización de entrevistas semiestructuradas a los cuatro (4) profesionales de Trabajo Social con experiencia en investigación durante la última década, se indagó sobre la perspectiva epistemológica desde la cual dichos profesionales consideran que producen conocimiento, obteniendo los siguientes resultados:

***Cuadro 2. Enfoques epistemológicos identificados por los profesionales en las entrevistas semiestructuradas.***

<p><b><i>Iován Parra Cuestas</i></b></p>	<p>“Yo tengo una concepción epistemológica clara, que tiene que ver, yo diría que con dos aspectos. Uno el tema de <b>la decolonialidad, o la decolonización</b>, tanto de las prácticas como del pensamiento, eso implica creer en la construcción epistemológica propia y particular del trabajo social en América Latina, a partir de sus condiciones particulares, a partir de sus nociones específicas, y desenmarcándose un poco de las teorías sociales que se han establecido históricamente en la academia, que normalmente responden a miradas patriarcales, a miradas eurocentristas, a miradas muy del norte en términos generales... Entonces mi postura epistemológica va a estar centrada como en ese</p>
--	--

	<p>orden; <b>el reconocimiento de las comunidades ancestrales, el reconocimiento de los saberes autóctonos, el reconocimiento de la importancia de las demandas y los sentimientos de las personas</b> en los diferentes escenarios en que estamos, y construir a partir de ahí.” (29 de Septiembre de 2017).</p>
<p><i>Rosa María Cifuentes Gil</i></p>	<p>"Yo siempre he trabajado sobre la teoría o desde la teoría, porque creo que nada más práctico que una buena teoría, entonces digamos toda <b>la perspectiva crítica</b>, en esa me formé en la Pedagógica, todo el trabajo de la didáctica y la pedagogía, en eso me formé en la Pedagógica como estudiante; toda la perspectiva <b>construccionista – constructivista</b>, en esa me formé; toda <b>la perspectiva humanista</b> en la Monserrate, en eso me formé; entonces yo en metodología integrada cuando creamos la materia la idea era que los estudiantes aprendieran a manejar teoría con la categoría sistemas teóricos, entonces “Usted trabaje con cualquier teoría pero sepa cómo se maneja como sistema teórico” y entonces yo creo que, hoy digo, lo mínimo lo mínimo, como un trípode para trabajar la teoría en trabajo social sería: <b>la complejidad, el construccionismo y la perspectiva crítica</b>. El currículo de la Salle decía: Constructivismo y sistémico; yo me crié en el humanismo, me formé en el humanismo. A Marx me lo leí completo en la Pedagógica, como estudiante de sociales. Porque toda mi formación crítica no es de trabajo social, ni de la Monserrate, es de la Pedagógica y por la pasión, por otro lado.”(09 de Octubre de 2017).</p>
<p><i>Gerardo Vélez Villafañe</i></p>	<p>"Y hay otras tendencias que diríamos son como las emergentes, y yo me ubicaría en ellas, aunque yo tengo continuidades con <b>pensamiento crítico</b>, y sobretodo con cosas que no son muy nuevas: IAP, educación popular no es nada nuevo, pero no ha sido algo que digamos tenga centralidad ni pal Trabajo Social crítico, ni pal que hablábamos de la tendencia hegemónica, y que para nosotros retomar el pasado, y bajo premisas del pensamiento propio, es ir haciendo camino por pensarnos lo social de otro modo, por pensarnos las diversidades, por pensarnos “oiga y nosotros como es que estamos produciendo saberes y para qué”, y creería yo, si me permites abreviar las tres tendencias, <b>me ubico yo en la tercera, esa del trabajo social emergente, que está por el lado de lo decolonial y con unas perspectivas más amplias (...)</b> bajo eso entonces decir rápidamente que estoy ubicado en el lugar de las <b>hermenéuticas críticas</b> mucho más dialogante con el pensamiento</p>



	propio y con muchas críticas del pensamiento propio también" (25 de Octubre de 2017).
<b>U.F.R</b>	"En las <b>teorías sociales, clásicas y contemporáneas</b> , hemos pasado de la <b>fenomenología, posestructuralismo</b> , la investigación que hicimos del desplazamiento forzado veía desde la perspectiva clásica, ¿si? entonces, ha estado fundamentada en las teorías sociales clásicas y contemporáneas." "Después hicimos investigación, esto (se refiere a las investigaciones mencionadas anteriormente) era desde la <b>perspectiva fenomenológica</b> , después decidimos hacer un giro y estamos pensando el mismo tema de la fundamentación disciplinar pero desde la <b>perspectiva postestructural</b> " (08 de Noviembre de 2017).

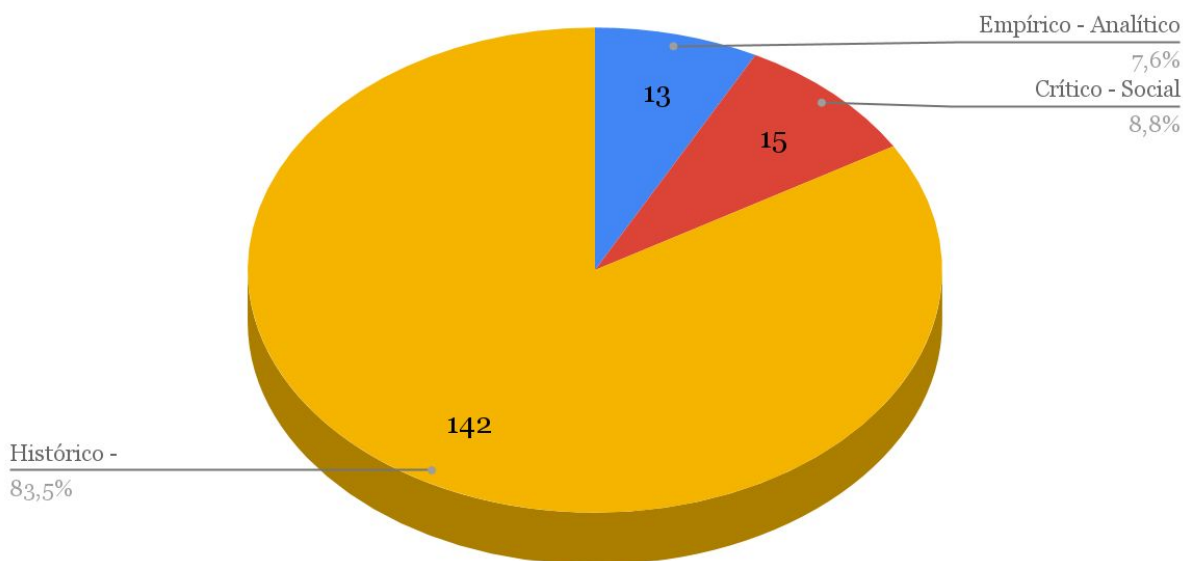
**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas realizadas a los cuatro (4) trabajadores y trabajadoras sociales.

A partir del análisis de contenido en los discursos de las y los trabajadores sociales entrevistados, se logra evidenciar que I.P.C., G.V.V. y U.F.R. se identifican epistemológicamente a partir del enfoque Histórico - Hermenéutico, lo que se corrobora al correlacionar sus discursos con las características correspondientes a dicho enfoque, especialmente, en la comprensión de las realidades mediante el análisis cualitativo de la información, la influencia de la subjetividad y el reconocimiento de los saberes del otro y de los otros diversos. Por otro lado, R.M.C.G. se ubica a sí misma a partir del enfoque epistemológico Crítico - Social, sin embargo, al correlacionar este con la complejidad y el construccionismo se comprende que, al igual que los otros tres (3) entrevistados, el enfoque epistemológico desde el cual fundamenta su ejercicio profesional es el Histórico - Hermenéutico, pues la investigadora en cuestión sitúa su percepción y relación de la realidad a partir de la comprensión y no desde la transformación de la misma, esto último como elemento fundamental para el enfoque Crítico - Social.

En segundo lugar, con el fin de identificar los enfoques epistemológicos que fundamentan la investigación de las y los trabajadores sociales, se revisaron y analizaron ciento

setenta (170) artículos científicos en total; de los cuales, ciento cincuenta y siete (157) corresponden a los artículos relacionados previamente en la matriz de revisión documental, y los trece (13) restantes, responden a publicaciones científicas suministradas por los entrevistados. A partir de la muestra mencionada previamente se presentan los siguientes análisis.

**Gráfica 7. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en los documentos suministrados por los entrevistados y las cuatro revistas de Trabajo Social durante la última década.**



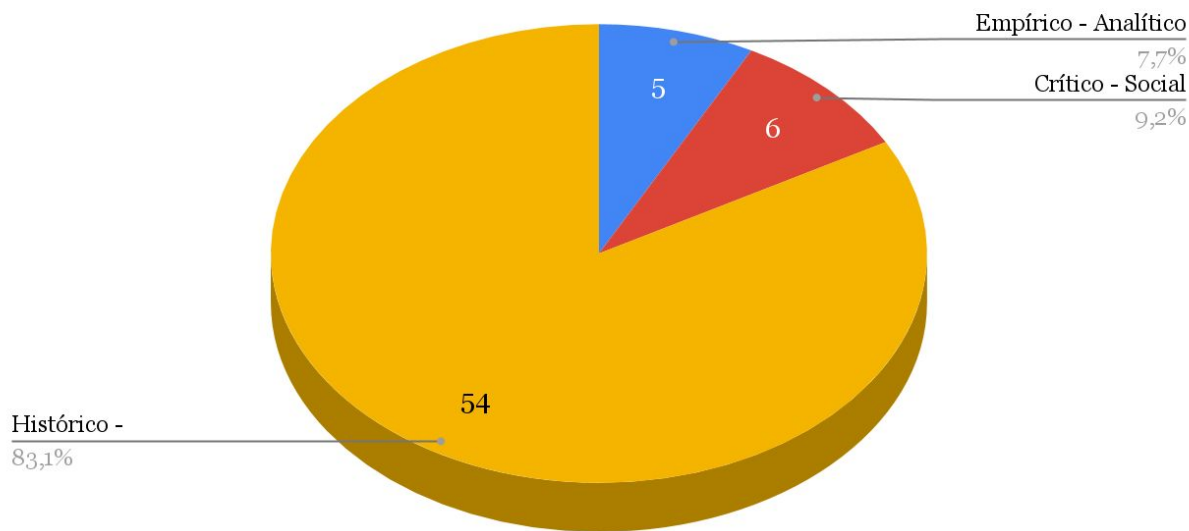
**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social y en los documentos suministrados por los entrevistados.

En consideración a los tres (3) enfoques epistemológicos definidos como puntos centrales de investigación y análisis, se lleva a cabo la revisión documental en un total de ciento setenta (170) artículos científicos, en los cuales se identifica que el enfoque epistemológico Histórico - Hermenéutico es el más empleado por las y los trabajadores sociales al momento de desarrollar investigaciones sobre las problemáticas y necesidades de los sujetos durante la última década, en

consideración a los campos de conocimiento definidos en el capítulo anterior; por tanto, dicho componente representa el 83,5%, es decir, ciento cuarenta y dos (142) documentos del total de investigaciones rastreadas. Por su parte, el enfoque epistemológico Crítico - Social abarca un 8,8% correspondiente a quince (15) artículos de la muestra; finalmente, el enfoque Empírico . Analítico con un 7,6%, equivalente a trece (13) documentos. Por tanto, las y los trabajadores sociales durante la última década se han enfocado mayoritariamente en comprender, en otras oportunidades en transformar y en algunas pocas en explicar los fenómenos sociales desde la producción de conocimientos.

Ahora bien, retomando la revisión documental llevada a cabo en los ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos identificados en las cuatro revistas colombianas de Trabajo Social, a continuación se presentan la cantidad de artículos científicos correspondientes a los enfoques epistemológicos presentes en cada revista.

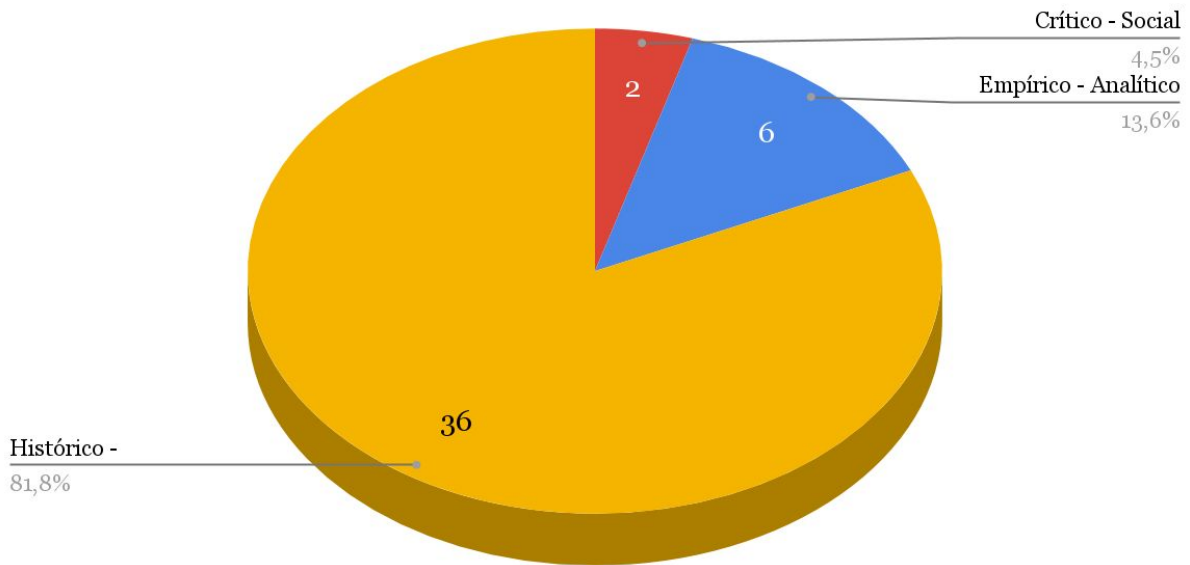
**Gráfica 8. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Prospectiva.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Prospectiva.

Para iniciar, en la Revista Prospectiva de la Universidad del Valle, se rastrearon sesenta y cinco (65) artículos científicos durante la última década, de los cuales, el 83,1% de la muestra total, es decir, cincuenta y cuatro (54) artículos científicos, han fundamentado epistemológicamente sus investigaciones desde el enfoque Histórico - Hermenéutico, en donde los investigadores se enfocan en realizar una interpretación subjetiva de la problemática estudiada; por su parte, el 9,2% de la muestra, correspondiente a seis (6) artículos allí publicados, proponen una transformación social de la realidad desde sus investigaciones, y finalmente, siete (7) de los estudios, equivalentes al 7,7% de la cantidad total de artículos rastreados, se basa en la explicación del objeto de estudio, manteniendo una relación neutral entre investigador y sujeto investigado.

**Gráfica 9. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia.**

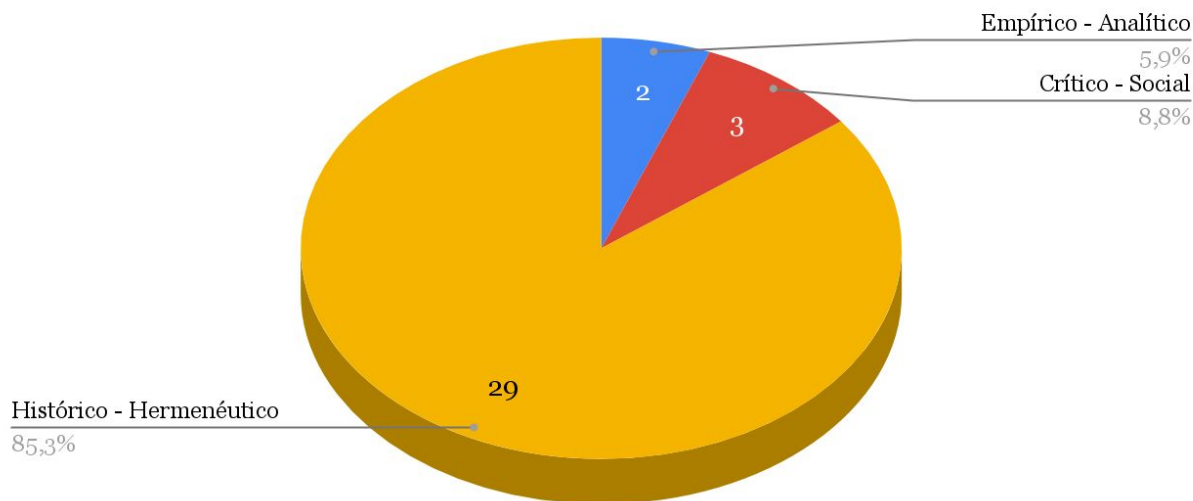


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas Trabajo Social de la UNAL.

Continuando, la producción de conocimiento en la Revista Trabajo Social de la

Universidad Nacional de Colombia, (ver gráfica 9) durante la década comprendida entre el año 2006 hasta el año 2016 ha generado cuarenta y cuatro (44) artículos científicos de los cuales el 81,8%, es decir, treinta y seis (36) investigaciones han basado sus análisis de la realidad desde el enfoque epistemológico Histórico - Hermenéutico; mientras el 13,6%, correspondiente a seis (6) estudios, se ha enfocado en las explicaciones de la realidad a partir del enfoque Empírico - Analítico; y a diferencia de la producción científica en las Revistas Prospectiva y Eleuthera, donde la producción de conocimiento generada mediante el enfoque Crítico - Social supera al conocimiento generado a partir del enfoque Empírico - Analítico, en la Revista Trabajo Social de la UNAL la producción de conocimiento desde el enfoque Crítico - Social es menor al Enfoque Empírico - Analítico, con un 4,5% equivalente a dos (2) investigaciones sobre el total de la muestra.

**Gráfica 10. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Eleuthera.**

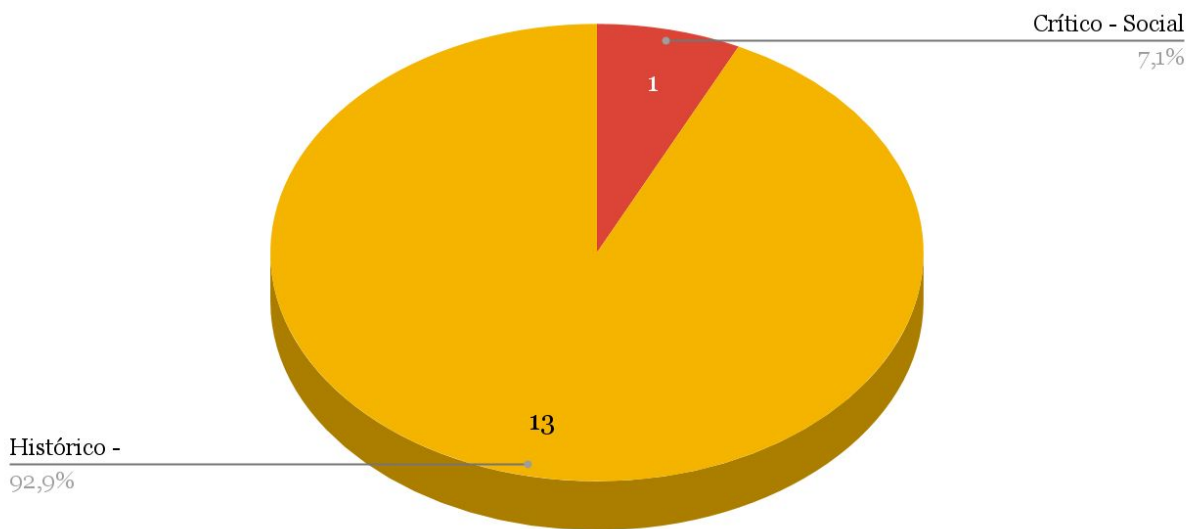


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la Revistas de Eleuthera.

Por otro lado, en el gráfica 10 se identifican treinta y cuatro (34) artículos científicos correspondientes a las investigaciones rastreadas en la Revista Eleuthera de la Universidad de

Caldas. Allí se puede deducir que la mayor producción de conocimiento que generan las y los trabajadores sociales se fundamenta desde la perspectiva Histórico - Hermenéutica, por lo que en el 85,3%, es decir veintinueve (29) ejemplares de la investigación científica se pretende comprender la realidad social a partir de interpretaciones subjetivas y cualitativas de la misma; en contraste, las intenciones de los profesionales por transformar las contradicciones sociales latentes, se manifiestan en un 8,8%, correspondiente a tres (3) de las investigaciones científicas, y finalmente, es notorio el menor interés que muestran las y los trabajadores sociales por explicar las causas y efectos de los fenómenos presentes en la realidad, con un 5,9% equivalente a dos (2) artículos científicos.

**Gráfica 11. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico en la Revista Trabajo Social de la Universidad de Antioquia.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en la revista Trabajo Social de la UdeA.

Por último, en la Revista Trabajo Social de la UdeA se logran visibilizar dos (2) de los tres (3) enfoques epistemológicos definidos con anterioridad, en donde de los catorce (14)

estudios científicos rastreados, se establece que el 92,9% de los estudios se fundamentan desde el enfoque Histórico - Hermenéutico, lo que corresponde a trece (13) de los catorce (14) artículos rastreados, dicho esto, se deduce que el 7,1% restante se sitúa en el enfoque Crítico - Social, porcentaje equivalente a un (1) artículo publicado; por tanto, es evidente la ausencia de artículos científicos publicados en la revista, fundamentados en el enfoque Empírico - Analítico.

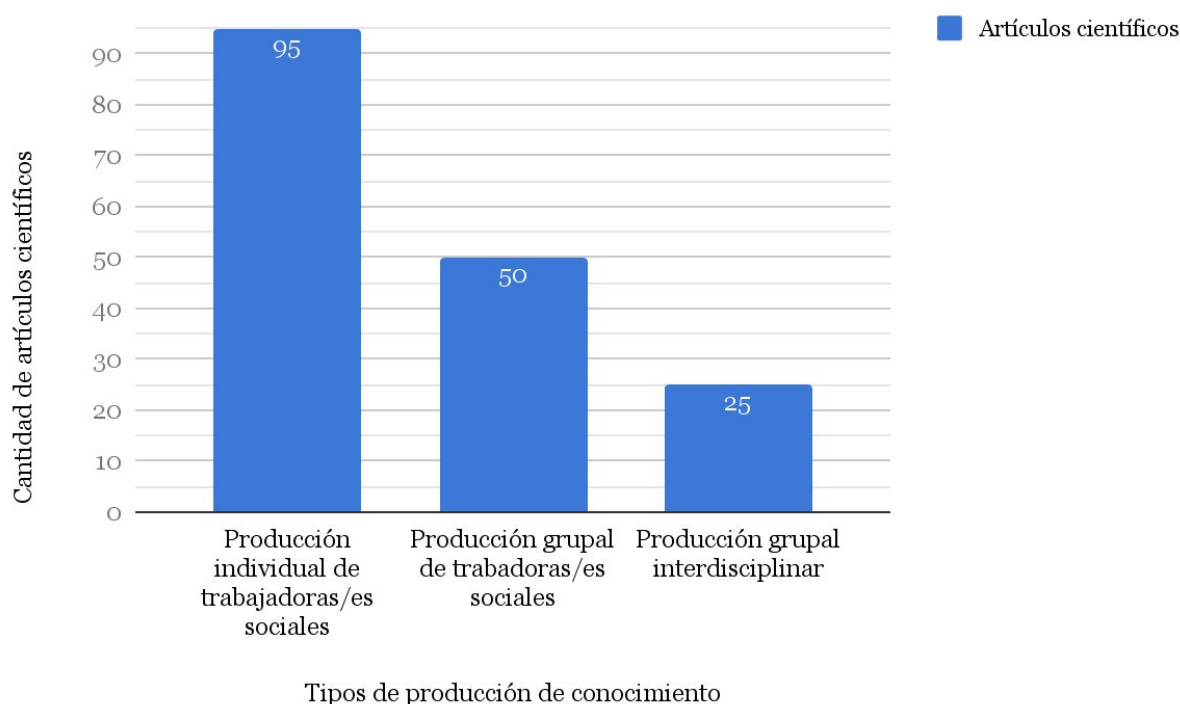
En suma, la revisión documental de las revistas permite identificar que un porcentaje altamente significativo de artículos científicos se fundamentan desde el enfoque Histórico - Hermenéutico, hecho que sitúa el interés de los profesionales por comprender e interpretar la realidad social, también resulta evidente la poca cantidad de estudios realizados a partir de los enfoques Crítico - Social y Empírico - Analítico, lo que evidencia el poco interés investigativo de las y los profesionales por transformar y explicar los fenómenos sociales, respectivamente. Por último, cabe destacar que el enfoque Empírico - Analítico no se encuentra presente en una de las cuatro (4) revistas rastreadas.

En tercer lugar, a partir del análisis de los ciento setenta (170) artículos científicos identificados en la matriz de revisión documental y en los documentos suministrados por los entrevistados, se establece que las y los trabajadores sociales producen conocimiento a partir de diferentes tipos de autoría, como se ilustra en la gráfica 12; así mismo, en las gráficas 13 y 14, respectivamente, se puede apreciar la distinción de artículos realizados por hombres y mujeres en consideración a los tres enfoques epistemológicos, lo que da punto de partida para los siguientes análisis.

Dentro de los hallazgos emergentes, productos de la revisión documental, se logra identificar que las y los trabajadores sociales producen conocimiento de forma individual, grupal e interdisciplinar; en primer lugar, la producción de conocimiento individual hace referencia a todo artículo de autoría de un solo trabajador o trabajadora social, en segundo lugar, la producción grupal hace referencia a un grupo disciplinar de dos o más trabajadore(a)s sociales autores de un mismo artículo, y finalmente, la producción grupal interdisciplinar se enmarca en

la autoría de un o una trabajadora social (como mínimo) y uno o más profesionales de otra disciplina o profesión.

**Gráfica 12. N° de artículos científicos por tipo de autoría en la producción de conocimiento, en las cuatro revistas de Trabajo Social durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social y los documentos suministrados por los entrevistados.

El análisis realizado en los ciento setenta (170) artículos por tipo de autoría en la producción de conocimiento de las y los trabajadores sociales, logra establecer que el 55,8% de los artículos revisados se elaboraron individualmente por trabajadoras o trabajadores sociales, lo que equivale a noventa y cinco (95) artículos; por su parte, el 29,4%, es decir, cincuenta (50) ejemplares, fueron realizados por grupos disciplinares de trabajadores y/o trabajadoras sociales; finalmente, el 14,7% de los estudios fue producto de investigaciones entre trabajadores y/o trabajadoras sociales y profesionales de otras disciplinas.

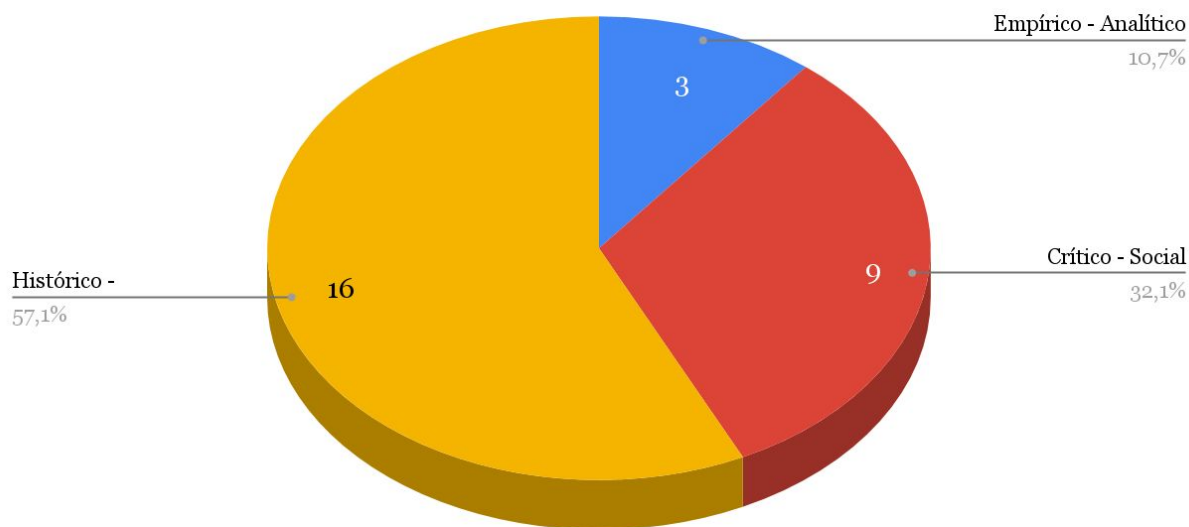


En consideración a lo anterior cabe destacar que, gran parte de la producción de artículos científicos individuales se enmarcan dentro de procesos de investigación, productos de la formación posgradual de los profesionales, en donde con frecuencia, la producción de conocimiento se realiza de forma individual; y, los grupos interdisciplinarios de producción de conocimiento se destacan por estar integrados frecuentemente por ciencias como sociología, psicología, antropología, pedagogía, entre otras.

En esencia, la producción del conocimiento no es una actividad exclusiva de la individualidad, a pesar de que esta sea la tendencia, puesto que, como se logra identificar en la gráfica 12, la producción del conocimiento, aún inmersa en el campo científico de la competencia, la científicidad y la legitimidad, permite generar redes, alianzas y vínculos con otros trabajadores y trabajadoras sociales, e incluso con profesionales de diferentes disciplinas, posibilitando así conocimientos desde lo colectivo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la producción de conocimiento no se limita a autorías individuales, sino que también se crea a partir de lo colectivo, es importante precisar que, a pesar de que los siguientes análisis se basan en la revisión documental de ciento setenta (170) artículos, la cantidad de artículos referenciados a continuación (ver gráfica 13 y 14), por enfoque epistemológico, producidos por hombres y mujeres, no son equivalentes a la cantidad de trabajadoras y trabajadores sociales autores y partícipes de los mismos; sin embargo, dada la distinción de autoría y participación por sexos, la cantidad de artículos aumenta de ciento setenta (170) a un total de ciento setenta y nueve (179), dado que varios de estos son realizados de forma grupal, por lo que en un mismo artículo pueden participar hombres y mujeres, dato que ingresa en ambas gráficas.

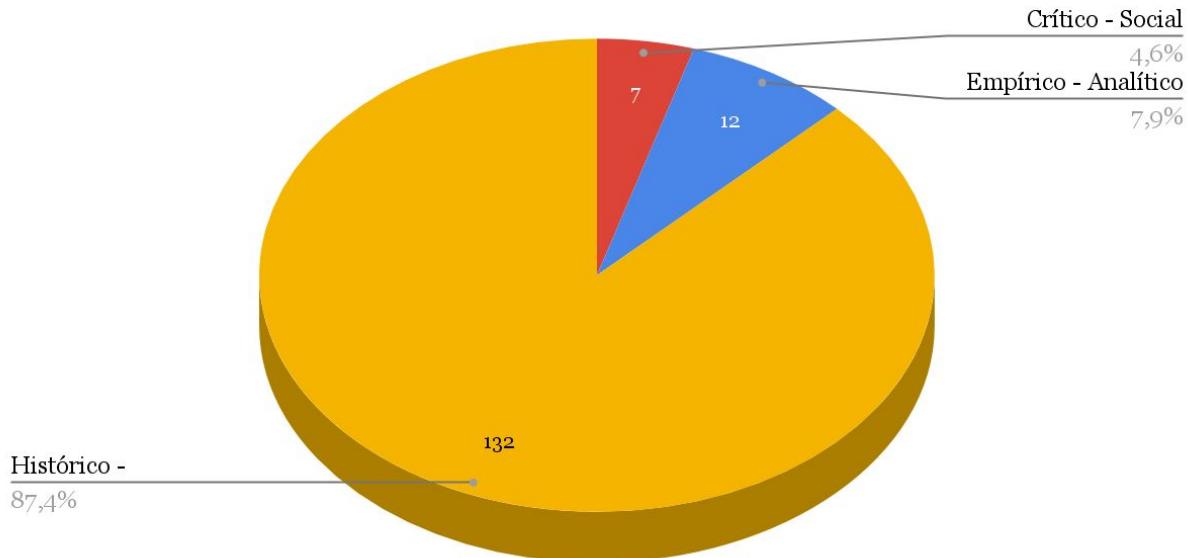
**Gráfica 13. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico realizados por hombres profesionales de Trabajo Social durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social y en los documentos suministrados por los entrevistados.

Para iniciar, dentro de los ciento setenta (170) artículos científicos revisados se destaca que en veintiocho (28) de estos, se visibiliza la participación y autoría de hombres trabajadores sociales, en donde se establece que el 57,1% de los artículos rastreados, es decir, diez y seis (16) estudios, se construyeron bajo una perspectiva Histórica - Hermenéutica; por su parte, el 32,1% de la muestra, lo que corresponde a nueve (9) artículos científicos, se sitúan desde el enfoque Crítico - Social y finalmente, tres (3) de los artículos, equivalentes 10,7% de los estudios, se fundamentan desde el enfoque Empírico - Analítico.

**Gráfica 14. N° de artículos científicos por enfoque epistemológico realizados por mujeres profesionales de Trabajo Social durante la última década.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social y en los documentos suministrados por los entrevistados.

Continuando, del total de artículos revisados, en ciento cincuenta y un (151) ejemplares se logra identificar la participación y autoría de mujeres trabajadoras sociales, donde el 87,4%, es decir, ciento treinta y dos (132) de los estudios, se enmarcan a partir del enfoque epistemológico Histórico - Hermenéutico; seguido de este, se visibilizan doce (12) artículos que explican los fenómenos mediante el enfoque Empírico - Analítico, correspondientes al 7,9% de la muestra; y finalmente, el 4,6% de las investigaciones en que participan las trabajadoras sociales se posicionan desde el enfoque Crítico - Social, lo que equivale a siete (7) artículos.

Para finalizar se refleja que, aunque en ambos sexos la tendencia en las investigaciones se centra desde la comprensión de la realidad; existe una brecha porcentual en la producción de conocimiento entre hombres y mujeres por enfoque, donde mientras el 57,1% de los artículos en

que participan los hombres se ubican en la perspectiva hermenéutica, hasta el 87,4% de los artículos en que participan las mujeres son Histórico - Hermenéuticos; lo anterior se repite de manera inversamente proporcional en el enfoque Crítico - Social, puesto que mientras el 32,1% de artículos producidos por hombres se basan en este enfoque, sólo el 4,6% de los estudios desarrollados por mujeres centran su perspectiva epistemológica desde el mismo enfoque. Sin embargo, esta brecha no se manifiesta en la cantidad de investigaciones basadas en el enfoque Empírico - Analítico, por lo que el 10,7% de los artículos en que participan hombres es levemente superior al 7,9% de artículos en que participan mujeres. Para concluir, lo anterior sitúa las intenciones de comprender, transformar y explicar la realidad en consideración a la relación que cada sexo establece con las perspectivas epistemológicas, por lo que, según la revisión documental de los ciento setenta (170) artículos, porcentualmente, los artículos escritos por mujeres son más hermeneutas en comparación a los escritos por hombres; los artículos desarrollados por hombres son más críticos en comparación los desarrollados por mujeres; y los artículos realizados tanto por hombres como por mujeres tienden al enfoque Empírico - Analítico en porcentajes similares.

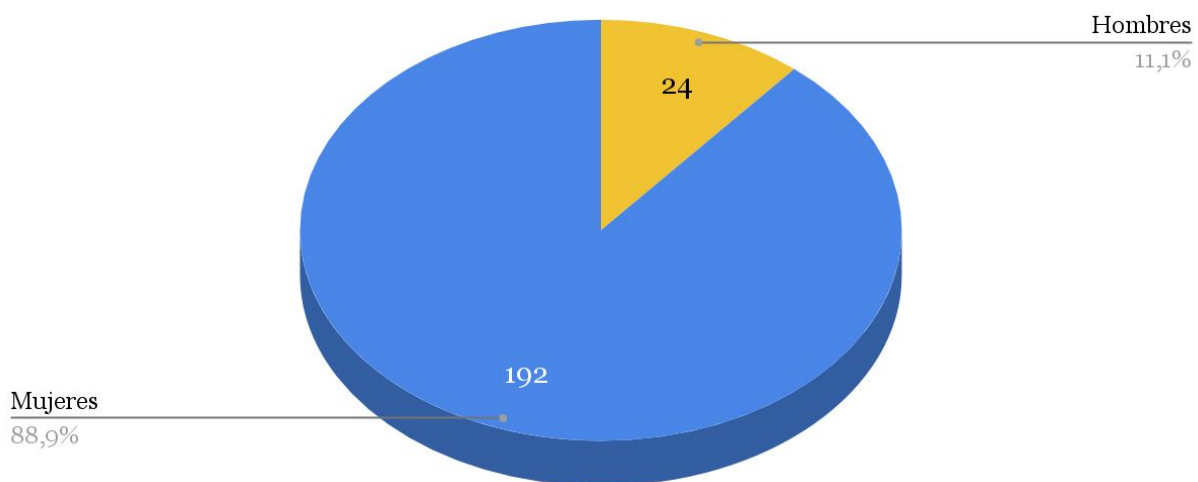
### ***8.3. Lo cultural y político de la producción de conocimiento en Trabajo Social***

En el capítulo *Lo cultural y político de la producción de conocimiento en Trabajo Social* permite analizar las tendencias que se presentan en los campos de conocimiento de las y los trabajadores sociales en sus artículos científicos, desde la perspectiva de género, para esto, en el primer apartado se identifican los campos de conocimiento investigados por hombres y mujeres durante la última década, su relación con la construcción social del género y la incidencia de éste en la producción de conocimiento; y en el segundo apartado, se analizan los factores subjetivos y sociopolíticos que inciden en la producción de conocimiento en la disciplina.

#### ***8.3.1. La producción de conocimiento en Trabajo Social y la perspectiva de género***

La producción de conocimiento en Trabajo Social se encuentra delimitada por los campos de conocimiento que se investigan y los enfoques epistemológicos desde los cuales se abordan las investigaciones, sin embargo, otro componente que incide en el quehacer disciplinar se enmarca en el género y la división sexual del trabajo, donde se configura el rol de los hombres y las mujeres según las habilidades y características que les han sido atribuidas, de esta forma, Trabajo Social se sitúa como una disciplina al interior de las Ciencias Humanas y Sociales, para la producción de conocimientos cualitativos, subjetivos y poco racionales al construirse fuera del método científico, es decir, una “Ciencia Blanda”; en donde, para Keller (1991), “cuando apodamos “duras” a las ciencias objetivas en tanto que opuestas a las ramas de conocimiento más blandas -es decir, más subjetivas-, implícitamente estamos invocando una metáfora sexual en la que por supuesto “dura” es masculino y “blanda” es femenino” (p. 152), así las Ciencias Exactas son atribuidas al campo de conocimiento de los hombres, y las Ciencias Humanas y Sociales al campo de conocimiento de las mujeres. Lo anterior se comprende a partir de los siguientes análisis.

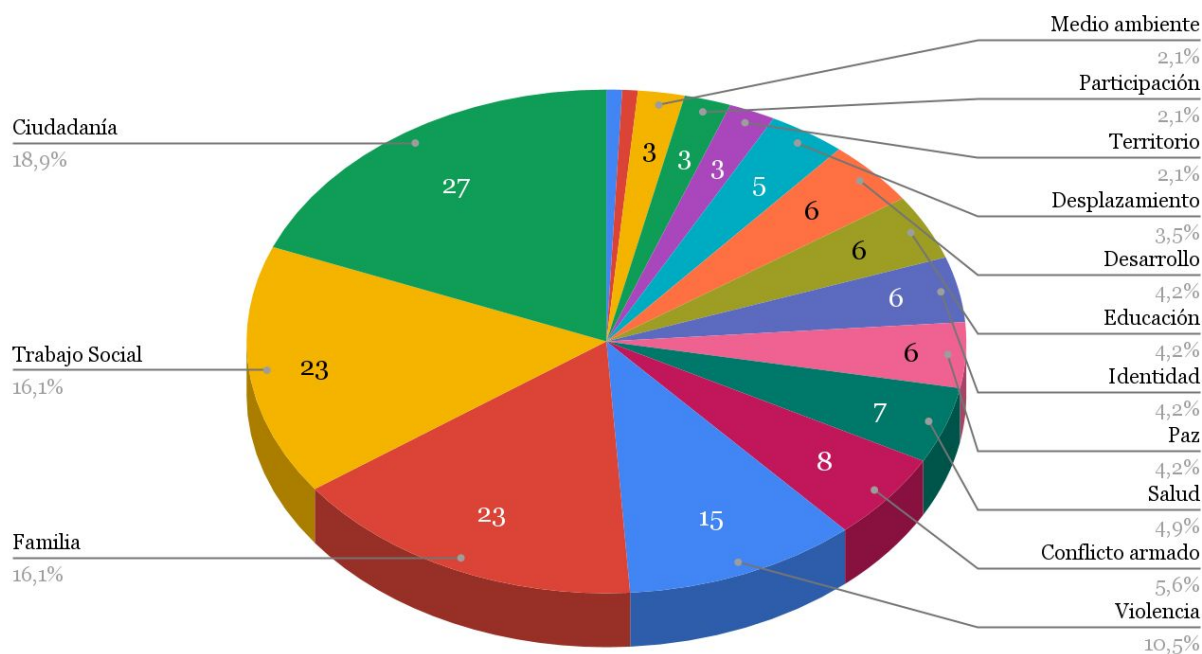
**Gráfica 15. N° de mujeres y hombres profesionales de Trabajo Social autores de artículos científicos realizados durante la última década en las cuatro revistas colombianas de Trabajo Social.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social.

Para iniciar, a partir del ejercicio de la revisión documental realizado en los ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos ubicados en las cuatro (4) revistas colombianas de Trabajo Social, se identifica la participación en la producción de conocimiento, diferenciada por sexo, de trabajadoras y trabajadores sociales durante la última década (ver gráfica 15), los cuales fueron elaborados por doscientos dieciséis (216) profesionales de Trabajo Social, en donde, ciento noventa y dos (192) autoras son mujeres, lo que corresponde al 88,9% de la muestra, mientras que veinticuatro (24) autores son hombres, lo que equivale al 11,1% del total de autores; hecho que pone en manifiesto que las mujeres constituyen la mayor fuerza investigativa de la disciplina.

**Gráfica 16. N° de artículos científicos por campos de conocimiento, investigados por mujeres profesionales de Trabajo Social desde el año 2006 hasta el 2016 en las cuatro revistas de Trabajo Social<sup>7</sup>.**

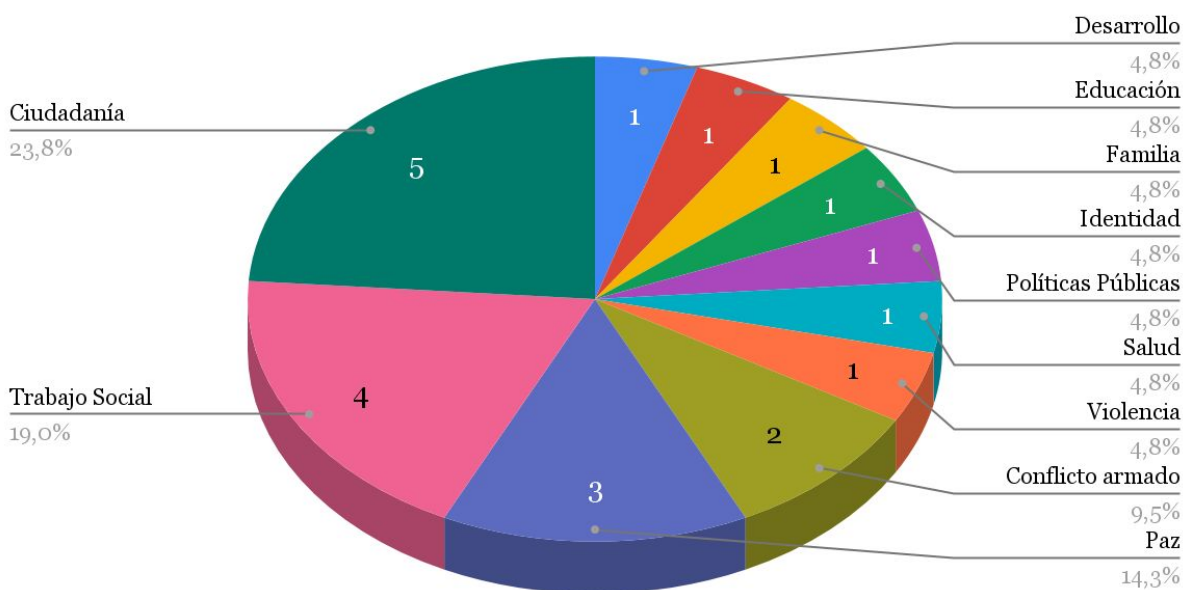


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social.

<sup>7</sup> Al interior de la gráfica no se logran apreciar los campos de conocimiento correspondientes a “Pobrezas” e “Intervención Social”, dado que cada campo de conocimiento cuenta con un (1) artículo científico, equivalente al 0,7% del total de artículos rastreados.

En consideración a lo anterior, en la gráfica 16 se logran apreciar los dieciséis (16) campos de conocimiento investigados por mujeres profesionales de Trabajo Social durante la última década, en los ciento cuarenta y tres (143) artículos científicos en que son autoras; de allí se infiere que los campos de conocimiento más investigados por las mujeres son *Ciudadanía*, con un 18,9%, es decir, veintisiete (27) artículos rastreados; *Trabajo Social y Familia*, con 16,1%, correspondiente a veintitrés (23) estudios cada uno; y *Violencia*, con 10,5%, equivalente a quince (15) ejemplares sobre el total de la muestra.

**Gráfica 17. N° de artículos científicos por campos de conocimiento, investigados por hombres profesionales de Trabajo Social desde el 2006 hasta el 2016 en las cuatro revistas de Trabajo Social.**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la revisión documental en las cuatro revistas de Trabajo Social.

Por su parte, en la gráfica 17 se identifican los once (11) campos de conocimiento investigados, durante la última década, por hombres profesionales de Trabajo Social en los

veintiún (21) artículos científicos en que son autores, entre ellos, los campos de conocimiento más destacados son *Ciudadanía*, con el 23,8% correspondiente a cinco (5) estudios, seguido de este se encuentra *Trabajo Social*, con el 19,0%, es decir, cuatro (4) artículos, y por último, el campo de conocimiento *Paz*, con el 14,3% equivalentes a tres (3) ejemplares del total de la muestra.

Al analizar las gráficas 16 y 17 se logra comprender que, las mujeres abarcan una mayor cantidad de campos de conocimiento, dieciséis (16) en total, en comparación a los once (11) campos abordados por los hombres; sin embargo, en la diferencia de campos de conocimiento se infiere que, del total de estos, los hombres en comparación con las mujeres, no han centrado sus investigaciones en torno al *Desplazamiento Forzado*, la *Intervención Social*, el *Medio Ambiente*, la *Participación*, la *Pobreza* y el *Territorio*; y las mujeres, en comparación con los hombres, no han investigado desde el campo de *Políticas Públicas* las problemáticas y necesidades sociales; y, aunque ambos sexos han centrado sus investigaciones entorno a la *Ciudadanía* y el *Trabajo Social*, en las mujeres se centra mayor interés por investigar los campos de *Familia* y *Violencia*, y por el contrario, los hombres se inclinan más por *Paz* y *Conflicto Armado*.

La identificación de los campos de conocimiento investigados, tanto por hombres como por mujeres, sitúa la generización del conocimiento, en lo que Harding (1996) ha determinado como la organización del mundo social y natural en términos y significados del género, este último entendido como “categoría analítica en cuyo marco los humanos piensan y organizan su actividad social, en vez de como consecuencia natural de la diferencia del sexo, o incluso como simple variable social asignada a las personas individuales de forma diferente” (Harding, 1996, p. 17), es decir, que el género es una construcción social que generiza y condiciona a personas, ideas u objetos en términos de lo femenino y lo masculino, y por ende, también a la producción de conocimiento en Trabajo Social, puesto que, esta se encuentra directamente relacionada con la superioridad en número de mujeres trabajadoras sociales, ante la cantidad de trabajadores sociales, lo que configura la disciplina como eminentemente femenina, por las construcciones sociales que categorizan a la mujer como única poseedora de la feminidad, sin que por ello lo



masculino y lo femenino sean categóricamente correcto o incorrecto.

En este sentido, las tendencias en los campos de conocimiento, diferenciados por sexos<sup>8</sup>, insinúan que los hombres se inclinan más por la producción del conocimiento de las necesidades y problemáticas sociales enmarcadas en el escenario de lo *Público*, mientras en las mujeres se refleja un mayor interés por la producción del conocimiento de las necesidades y problemáticas sociales enmarcadas en el escenario de lo *Privado*; así mismo lo plantea R.M.C.G, al decir que “yo tengo claro que los hombres figuran porque uno los pone a figurar, porque uno está más en la perspectiva de lo privado y ellos más en la perspectiva de lo público” (09 de Octubre de 2017) de esta forma, es importante comprender que los escenarios de la producción de conocimiento en que se centran los hombres y las mujeres responden a roles y acciones que se han categorizado como femeninas y masculinas, por ende, tradicionalmente a las mujeres se les ha asignado labores domésticas y del cuidado al interior del hogar, y a los hombres, responsabilidades laborales y políticas.

Para G.V.V. las tendencias en los campos de conocimiento y los escenarios en que los hombres y las mujeres centran sus intereses, se encuentran condicionadas por la construcción simbólica en los significados del ser hombre, en torno a lo masculino, y el ser mujer, en consideración a lo femenino, por lo que:

Históricamente [a los hombres] nos han formado para no tener vergüenza de hablar en público, y a ustedes las han formado para asumir la vergüenza de hacerlo y no tener suficiente atención muchas veces a lo que otra par pueda decir. A veces, te insisto, yo puedo decir lo mismo que una colega, pero a la colega a veces no le va a prestar la misma atención. (25 de Octubre de 2017).

Por ende, la producción, la legitimidad y la visibilización del conocimiento en Trabajo Social se encuentra vinculada con los significados históricos, que se han configurado a partir de

---

<sup>8</sup> A partir de los análisis realizados, es indispensable aclarar que, al hacer referencia sobre la producción de conocimiento generizado, se define a partir del género comprendido como construcción social en términos de lo masculino y lo femenino, que no necesariamente, se encuentra directamente relacionado con el sexo, este último entendido como, los hombres y mujeres inmersos en la producción del conocimiento, categoría que por el contrario, si se puede ubicar tangiblemente dentro de los datos arrojados en los análisis de la información.

la forma en que los hombres y las mujeres se relacionan con las problemáticas y necesidades sociales; ubicando así, tensiones en relación al género en el interior de las competencias y contradicciones del campo científico.

A su vez, las contradicciones y competencias del campo científico que se construyen alrededor del género se encuentran mediadas por relaciones de subalternidad entre hombres y mujeres, entendida a partir de Montaña (2000), como la inferioridad de poder que le es atribuida a los sujetos, objetos o ideas; y para este caso en particular, a todo lo relacionado con lo femenino, es decir, todo lo que ha sido generizado.

Es cuestión de ver los eventos académicos del trabajo social, voy a pensar los ENETS. Si acudían cuatrocientas cincuenta (450) personas, y de esas cuatrocientas cincuenta (450), cincuenta (50) éramos hombres, vaya vea en las mesas de ponentes. ¿A cuánto equivale cincuenta (50) de cuatrocientos cincuenta (450)? ¿Cerca del nueve (9%) por ciento?. Cuando íbamos a mirar las mesas de ponencias, la mayoría eran de hombres, por lo menos el ochenta por ciento (80%); es decir, el nueve por ciento (9%) ocupa el noventa por ciento (90%) o el ochenta por ciento (80%) de un evento académico (G.V.V., 25 de Octubre de 2017).

Por tanto, generizar la producción de conocimiento en términos de lo femenino y lo masculino como subalterno, legítimo y verídico, estigmatiza la posibilidad que tienen las mujeres de asumirse como investigadoras dentro del campo científico, por lo que se convierten en subalternas ante la producción de conocimiento realizada por los hombres, incluso, cuando la disciplina está configurada mayoritariamente por mujeres.

Conviene destacar que, aunque Trabajo Social esté configurado mayoritariamente por mujeres, es decir, estadísticamente las trabajadoras sociales son la fuerza estudiantil, laboral y científica de la disciplina, e incluso en la revisión documental realizada en los ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos, el 88,9% de autoras son mujeres y el 11,1% de autores son hombres; en la plataforma ScienTI - Colombia (Sistema de Información de Capacidades CTeI de COLCIENCIAS), en el que se suscriben oficialmente los científicos del país, para el año 2017 se encuentran doscientos catorce (214) trabajadoras y trabajadores sociales clasificados en cuatro (4) niveles jerárquicos, en primer lugar, en la categoría *investigador junior* el 63,3% corresponde

a las mujeres, y el 43,6% a los hombres; en segundo lugar, en la categoría *investigador asociado* el 48,6% representa a las mujeres y el 51,3% a los hombres; en tercer lugar, en la categoría *investigador sénior* las mujeres corresponden al 30% de los investigadores y los hombres al 70%; y por último, en la categoría más sobresaliente, *investigador emérito*, los hombres representan el 100% de los profesionales. A partir de lo anterior se puede comprender que, aunque la participación de las mujeres en la disciplina es mayoritaria, en las tensiones que se generan en el campo científico la minoría profesional en Trabajo Social alcanza mayores estándares de clasificación, reconocimiento y legitimidad al interior del Sistema de Ciencia, Tecnología, Innovación y Competitividad.

Sin embargo, la producción de conocimiento realizada por mujeres no debe ser legitimada por cuan parecida sea a la producción científica realizada por los hombres, es decir, no se debe asumir que si una mujer piensa científica u objetivamente, es porque está pensando <como un hombre>, o que si un hombre realiza un pensamiento emocional, no racional, ni científico, está argumentando <como una mujer> (Keller, 1991, p. 152), por el contrario, la búsqueda de la legitimidad científica debe romper con las barreras y tensiones competitivas del campo científico en torno al género, haciendo del conocimiento válido por la actividad investigativa que se realiza, bien sea objetiva o subjetiva, y no por quien la realiza.

En esta medida, la ruptura de los imaginarios del género al interior del campo científico deben ser deconstruidos mediante acciones políticas que transgredan la naturalización de estereotipos sociales y culturales sobre la mujer, el hombre, la belleza, la razón y la amistad, en el escenario de relaciones competitivas para la producción de conocimiento en Trabajo Social, por ejemplo para R.M.C.G. desde su experiencia como mujer e investigadora:

Me interesaba políticamente que la mujer no tenía que ser horrible y un mastodonte para producir conocimiento; entonces a mí me interesaba verme así, toda, digamos sensual; porque yo decía: el conocimiento no riñe con la sensualidad, (...) el conocimiento no riñe con el cuerpo, que el conocimiento no riñe con la belleza, que el conocimiento no riñe con la estética, ni con la amistad. (R.M.C.G., 09 de Octubre de 2017).

Por consiguiente, las y los trabajadores sociales deben adoptar posturas políticas que les

posibiliten asumirse como sujetos actores y actoras de conocimiento, capaces de irrumpir en las lógicas del campo científico; porque el conocimiento no debe configurarse en relaciones de poder competitivas, academicistas ni egocéntricas; por el contrario, debe gestarse desde la solidaridad, la vida, y la diversidad.

### ***8.3.2. La estandarización de la producción de conocimiento en Trabajo Social***

En el presente apartado se analizan los factores que influyen en la forma en que los profesionales entrevistados producen conocimiento, identificando así, condiciones que se gestan desde la subjetividad y desde el orden sociocultural, que configuran el ejercicio investigativo. En este sentido, los cuatro (4) profesionales refieren que la investigación es un ejercicio que parte del interés, la pasión y el gusto por los fenómenos sociales investigados y por el ejercicio investigativo en sí mismo; indagar para comprender y transformar desde la intersubjetividad que cada uno adjudica a los campos de conocimiento de interés.

Sin embargo, a pesar de que los profesionales contemplan la pasión por la investigación como elemento trascendental para situarse como sujetos actores y actoras de conocimiento, también reconocen que las condiciones sociopolíticas que configuran la forma en que se investiga, determinan los campos de conocimiento a priorizar e investigar, el presupuesto para el desarrollo de las investigaciones, e incluso hasta la legitimidad y trascendencia de los hallazgos que se lleven a cabo a partir de la producción de conocimiento que cada uno o una desarrolle.

Dentro de las condiciones sociopolíticas que identifican las y los trabajadores sociales entrevistados como incidentes en la producción de conocimiento, enmarcan políticas públicas y sociales, lineamientos institucionales, nacionales e internacionales que estructuran los requisitos en que deben desarrollarse las investigaciones, los campos de conocimiento que se deben abordar y la utilidad que el conocimiento tiene dentro del sistema imperante.

"El tema de la política educativa a nivel internacional, sobre todo la flexibilización de los currículos, el tema del volcarse al tema de la desprofesionalización de algunas profesiones donde

está más centrado en el tema de la cualificación laboral, o sea, ahora se habla más de las competencias laborales que de la formación en competencias profesionales. Si, digamos que la política educativa permea eso, la política económica permea eso, la reducción cada vez más de presupuestos para servicios sociales, el debilitamiento de los sistemas de protección social, el tema de las pensiones, el tema de la salud, o sea, realmente está inmerso en todos los escenarios, y afecta directamente cómo se hace generación de conocimiento, como se hace investigación, y que intereses" (I.P.C., 29 de Septiembre de 2017)

Por tanto, analizar la incidencia de políticas educativas en la producción de conocimiento permite entender que, ésta no sólo se encuentra mediatizada por los intereses de los profesionales, sino que estructuralmente, el sistema hegemónico del poder y sus políticas institucionales deciden la forma en que se investigan las problemáticas y necesidades sociales, según lo que para ellos sea imperante y prioritario.

De esta manera, desde la academia se está condicionando a los profesionales para investigar sobre uno u otro tema, e incluso, sobre el ejercicio mismo de investigar, hecho que se ve reflejado en el interés de los mismos por acumular títulos en lugar de contribuir a la producción de conocimiento en Trabajo Social:

La gente está pensando es en función del mercado laboral, o sea la política económica, la política laboral, permea las decisiones que tú tomas frente a la apropiación del conocimiento; la gente que opta por otra opción de grado [distinta a la investigación] finalmente termina diciendo como: "oiga no, no me interesa el tema de crear conocimiento, sino me interesa es el tema de que mi hoja de vida sea aceptada en un escenario laboral, esa es la diferencia. (I.P.C., 29 de Septiembre de 2017)

En este sentido, las condiciones sociales, económicas y políticas incentivan a los estudiantes y profesionales a centrar su quehacer profesional desde la intervención al interior del mercado laboral, disminuyendo así sus posibilidades de asumirse como investigadores e investigadoras de la realidad, pues incluso estos últimos deben cumplir con los estándares de producción de conocimiento políticamente correctos.

En relación con las políticas institucionales que se asumen en el país para posibilitar la producción de conocimiento, U.F.R. contempla que las políticas restrictivas y de cierre que

COLCIENCIAS está instaurando sobre el conocimiento que construyen las y los profesionales de las Ciencias Humanas y Sociales, impide el desarrollo de la investigación de las problemáticas socialmente relevantes; en consideración a la medición y calificación del conocimiento generado por las Ciencias Blancas en términos cuantitativos y del modelo científico, lo que para finalizar, se materializa en los parámetros de clasificación de los grupos de investigadores y los criterios de cumplimiento por parte de las revistas científicas, que impiden visibilizar los frutos de la investigación cualitativa. (U.F.R., 08 de Noviembre de 2017).

Finalmente, el panorama de la producción de conocimiento de las y los trabajadores sociales en Colombia, refleja las intenciones del sistema imperante y los intereses políticos, sociales y económicos por estandarizar la forma en que se investiga en el país, de tal modo que “llamémoslo capitalismo cognitivo, que siento que nos está moldeando, uniformando, formateando; de los procesos de acreditación, lo números, los indicadores; nos han puesto en el plano de la forma, el formato y no de las esencias" (R.M.C.G., 09 de Octubre de 2017), por ende la producción de conocimiento inmersa en el campo científico de la competitividad y la hegemonía científica se encuentra al servicio de la producción capitalista y no del desarrollo social mediante la comprensión, explicación y/o transformación de las necesidades y problemáticas sociales.

## 9. Conclusiones

En el presente segmento se identifican las principales conclusiones a las que se llega mediante el análisis de la producción de conocimiento en Trabajo Social desde la perspectiva de género, a partir de publicaciones realizadas por profesionales de esta disciplina en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social durante la última década.

En primer lugar, a partir del ejercicio investigativo se identifican dieciséis (16) campos de producción de conocimiento en ciento cincuenta y siete (157) publicaciones realizadas por las y los trabajadores sociales a partir del año 2006 hasta el 2016, en las Revistas *Prospectiva*, *Eleuthera*, *Revista Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia* y la *Revista Trabajo Social de la Universidad de Antioquia*. Dentro de los campos de producción de conocimiento investigados por las y los trabajadores sociales se encuentran *Ciudadanía* (20,1%), *Trabajo Social* (16,9%), *Familia* (14,9%), *Violencia* (9,7%), *Conflicto Armado* (6,5%), *Paz* (5,2%), *Educación* (4,5%), *Identidad* (4,5%), *Salud* (4,5%), *Desarrollo* (3,9%), *Desplazamiento Forzado* (3,2%), *Territorio* (1,9%), *Medio Ambiente* (1,9%), *Intervención Social* (0,6%), *Pobreza* (0,6%) y *Política Pública* (0,6%); lo que evidencia el interés de los profesionales por el estudio de lo social y la disciplinarietà, enriqueciendo así la producción de conocimientos de dichos campo;, sin embargo, a pesar del auge de nuevas necesidades y de la permanencia de otras más tradicionales, es evidente que Trabajo Social, incluso al construir conocimiento en diferentes campos, no ha logrado asumir significativamente campos emergentes como *Medio Ambiente* dentro de su objeto de estudio, en especial ante la creciente preocupación y responsabilidad profesional y social que se gesta en la humanidad por la protección de la vida en sus diferentes manifestaciones.

Adicionalmente, se destaca que la revista con mayor número de publicaciones científicas durante la última década, es la *Revista Prospectiva de la Universidad del Valle* (41,4%), lo que sitúa la mayor producción de conocimiento en el departamento del Valle del Cauca en consideración a la ciudad de Bogotá con la *Revista Trabajo Social de la UNAL* (28,0%), el

departamento de Caldas con la Revista Eleuthera de la Universidad de Caldas (21,7%) y el departamento de Antioquia con la Revista Trabajo Social de la UdeA (8,9%). La situación anterior se enmarca en las relaciones de poder inmersas en el campo científico de los sistemas de indexación, que han categorizado las revistas mencionadas en términos de alta calidad a partir del Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCCTeI) y COLCIENCIAS, donde la Revista Prospectiva cuenta con una categoría superior a las demás, posicionándose así como una fuente de información legítima y científica.

En segundo lugar, se logra identificar que tanto los cuatro (4) profesionales de Trabajo Social entrevistados y entrevistadas, como el 83,5%, de los ciento setenta<sup>9</sup> (170) artículos científicos analizados, se fundamentan epistemológicamente desde el enfoque Histórico - Hermenéutico; así mismo el 8,8% del total de estudios rastreados se sitúan a partir del enfoque Crítico - Social; y el 7,6% de los artículos se desarrollan desde el enfoque Empírico - Análítico; por ende, la producción de conocimiento en las y los trabajadores sociales se intenciona mayoritariamente desde la comprensión de los fenómenos sociales, la relación activa con los contextos poblacionales, el reconocimiento de los saberes populares y la construcción de conocimiento a partir de la subjetividad, la experiencia y la cotidianidad; pasando a un segundo plano la transformación de las problemáticas y necesidades sociales mediante conocimientos y acciones empoderadoras que cuestionen crítica y argumentativamente las contradicciones de la realidad; y finalmente, es menor la intención en la producción de conocimiento de los profesionales por situar explicaciones objetivas, universales y causales del objeto de estudio del Trabajo Social.

Así mismo, de la revisión documental del total de artículos científicos se establece que la producción de conocimiento se genera a partir de los tipos de autoría individual, grupal e interdisciplinar, lo que es indispensable para comprender que en veintiocho (28) ejemplares hubo participación y autoría de hombres trabajadores sociales, y en ciento cincuenta y uno (151) hubo

---

<sup>9</sup> La cantidad de artículos rastreados y analizados en este capítulo corresponden a los ciento cincuenta y siete (157) artículos rastreados en las cuatro (4) revistas colombianas de Trabajo Social y los trece (13) documentos suministrados por los entrevistados.



participación y autoría de mujeres trabajadoras sociales; en donde, al identificar los enfoques epistemológicos desde los cuales producen conocimiento tanto ellos como ellas, se logra comprender que, porcentualmente, las investigaciones realizadas por mujeres (87,4%) tienden a ser más hermeneutas en comparación a las investigaciones realizadas por hombres (57,1%); en contraste, los artículos desarrollados por hombres (32,1%) tienden a ser más críticos en comparación a los desarrollados por mujeres (4,6%); y los estudios realizados tanto por hombres (10,7%) como por mujeres (7,9%) tienden a construirse desde el enfoque Empírico - Analítico en porcentajes similares, esto, sitúa las intenciones de los profesionales por comprender, transformar y explicar la realidad en consideración a la relación que cada sexo establece con las perspectivas epistemológicas.

En tercer lugar, a partir del análisis documental de ciento cincuenta y siete (157) artículos científicos rastreados en las cuatro revistas, se logra identificar que las mujeres trabajadoras sociales investigan las problemáticas y necesidades sociales sobre dieciséis (16) campos de conocimiento, mientras los hombres lo hacen a partir de once (11) campos, en los cuales, tanto ellos como ellas priorizan el análisis sobre los campos *Ciudadanía* y *Trabajo Social*; sin embargo, dentro de las diferencias significativas entre las investigaciones realizadas por hombres y por mujeres, se comprende que la producción de conocimiento de las mujeres se ha centrado mayoritariamente en relación a las temáticas de *Familia* y *Violencia*, y los hombres en temáticas de *Paz* y *Conflicto Armado*.

Lo anterior está directamente relacionado con las construcciones simbólicas que se han generado entorno a la mujer como poseedora de la feminidad, el cuidado, las emociones, la subjetividad, las labores domésticas y la vida privada, y los hombres por su parte se han caracterizado como poseedores de la masculinidad, proveedores del hogar, la racionalidad, la objetividad, las acciones políticas y la vida pública; lo que finalmente subalterniza la producción de conocimiento de las trabajadoras sociales en comparación a la producción de conocimiento de los trabajadores sociales, y sus posibilidades para asumirse como investigadoras, incluso cuando la disciplina está constituida mayoritariamente por mujeres.

Por último, las y los trabajadores sociales entrevistados reconocen que existen dos (2) elementos fundamentales que inciden en su producción de conocimiento, en primer lugar, lo atribuyen a los intereses, gustos y pasiones personales y subjetivas que motivan el ejercicio investigativo en sí mismo, y el estudio de las problemáticas socialmente relevantes; en segundo lugar, sitúan los lineamientos institucionales que asume el Estado, y por ende la academia, como requisitos indispensables para producir conocimiento verídico y legítimo enmarcado en las lógicas del mercado y el sistema hegemónico; por tanto, la producción de conocimiento en Trabajo Social presenta una tendencia de estandarización y homogeneización de la investigación que condiciona el quehacer de sus profesionales.

## 10. Recomendaciones

El presente apartado pretende dar cuenta de las recomendaciones que surgen a partir de los resultados derivados del ejercicio investigativo, aportando así a la disciplina, la producción de conocimiento que se gestó en su interior, la formación de sus profesionales y la academia, especialmente a UNIMINUTO.

Para iniciar, la producción de conocimiento debe situarse desde acciones ético-políticas que deconstruyan las relaciones competitivas que se instauran entre los sexos, legitimando así el conocimiento construido a partir de la actividad investigativa en sí misma, y no por quien la realiza; pues solo de esta forma se logrará irrumpir en el campo científico y sus lógicas del capitalismo cognitivo.

Continuando, Trabajo Social debe resistir a la estandarización y homogeneización de su producción investigativa, y de su quehacer profesional en sí mismo, mediante posturas críticas y conscientes que visibilicen su aporte a la sociedad como una Ciencia Humana y Social.

Por su parte, desde la academia se debe incentivar y reconocer la producción de conocimiento disciplinar, entendiendo que desde Trabajo Social también se generan conocimientos que aportan no solo a la construcción disciplinar sino también al conocimiento de lo social; legitimando así la pertinencia y utilidad de la disciplina y sus aportes a la transformación de la realidad.

Finalmente, desde de la resistencia a la estandarización en la producción de conocimiento, propuesta por el Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCCTeI), la Corporación Universitaria Minuto de Dios debe crear una revista de Trabajo Social para la disseminación del conocimiento en donde se irrumpa con las lógicas del sistema imperante y posibilite la construcción de conocimientos que tengan un impacto social significativo desde el abordaje de problemáticas y necesidades sociales que no necesariamente

esté condicionada por los requisitos y lineamientos institucionalizados y globalizantes.

## Referencias

Asociación para los derechos de la mujer y el desarrollo (AWID). (2004). Interseccionalidad: una herramienta para la justicia de género y la justicia económica. Referenciado de: [http://www.inmujeres.gub.uy/innovaportal/file/21639/1/2\\_awid\\_interseccionalidad.pdf](http://www.inmujeres.gub.uy/innovaportal/file/21639/1/2_awid_interseccionalidad.pdf)

Bourdieu, P. (1994). El campo científico. Referenciado de: [https://users.dcc.uchile.cl/~c Gutierr/cursos/INV/Campo\\_Cientifico.pdf](https://users.dcc.uchile.cl/~c Gutierr/cursos/INV/Campo_Cientifico.pdf)

Bourdieu, P. (2000). Sobre el poder simbólico, en *Intelectuales, política y poder*, traducción de Alicia Gutiérrez, Buenos Aires, UBA/ Eudeba.

Bourdieu, P. y Passeron, J. (2009). *Los herederos: los estudiantes y la cultura*. Segunda Edición. Ed. Siglo XXI. ISBN: 978-987-629-067-8. Argentina.

Bueno, A. (2013). "Producción de conocimiento sobre investigación en Trabajo Social". *Revista Trabajo Social* 15: 125-141. Bogotá: Departamento de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia.

Campoy y Gomes. (2009). Técnicas de instrumentos cualitativos de recogida de datos. en *Manual básico para la realización de tesinas, tesis y trabajos de investigación*. Referenciado de: [http://www2.unifap.br/gtea/wp-content/uploads/2011/10/T\\_cnicas-e-instrumentos-cualitativos-de-recogida-de-datos1.pdf](http://www2.unifap.br/gtea/wp-content/uploads/2011/10/T_cnicas-e-instrumentos-cualitativos-de-recogida-de-datos1.pdf)

Castro, M., Vásquez, S, y Chávez, J. (2014). *Epistemología y Trabajo Social - Tomo II*. Primera edición. Ed. SHAAD. ISBN: 978-607-737-039-0. México

Cifuentes, R. (2011). Diseño de proyectos de investigación cualitativa. Primera edición. Ed. Noveduc Libros. ISBN N° 978-987-538-295-4. Argentina. Referenciado de: <http://files.coordinacion-de-investigaciones.webnode.com.co/200000021-47c0549bf3/Enfoque%20de%20investigaci%C3%B3n.pdf>

COLCIENCIAS. (s.f). Preguntas frecuentes. Referenciado de: <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/preguntasfrecuentes-colciencias.pdf>

DANE. (2015). Matrícula media por departamentos, grados y sector. Media. Educación formal. Recuperado de: <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/educacion/poblacion-escolarizada/educacion-formal>

Fox Keller, E. (1991). Reflexiones sobre género y ciencia. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/profile/Evelyn\\_Keller/publication/39498161\\_Reflexiones\\_sobre\\_genero\\_y\\_ciencia\\_fragmento/links/54196e0b0cf203f155adea07.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Evelyn_Keller/publication/39498161_Reflexiones_sobre_genero_y_ciencia_fragmento/links/54196e0b0cf203f155adea07.pdf)

Gartner, L y Cifuentes, R. (2001). La formación en investigación y la producción investigativa en las unidades académicas de Trabajo Social colombianas.

Gutiérrez, R., Mármol, A, y Mozo, K. (2017). Impacto de la pedagogía de género como propuesta pedagógica para el desarrollo de las competencias lectora y escritora

Harding, S. (1996). “Del problema de la mujer en la ciencia al problema de la ciencia en el feminismo” en Ciencia y Feminismo. Págs. 15 - 27. Ed. Morata. ISBN: 84-7112-414-9. Madrid - España.

Hernández Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2006). Metodología de la

investigación. Cuarta edición. Interamericana Editores S. A. ISBN 970-10-5753-8. México.

Hernández Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación. Sexta edición. Interamericana Editores S. A. ISBN: 978-1-4562-2396-0. México.

Hernández, Y. (2006). Acerca del género como categoría analítica. *Nómadas: Revista crítica de ciencia sociales y jurídicas*. ISSN 1578-6730. Universidad de Oriente. Santiago de Cuba. Recuperado de: [http://www.unizar.es/cooperacion-desarrollo/drupal/sites/default/files/2\\_%20Yuliuva%20Hdez%202006%20El%20Genero%20como%20categoria%20de%20 analisis.pdf](http://www.unizar.es/cooperacion-desarrollo/drupal/sites/default/files/2_%20Yuliuva%20Hdez%202006%20El%20Genero%20como%20categoria%20de%20 analisis.pdf)

La Barbera. (2016). Interseccionalidad, un “concepto viajero”: orígenes, desarrollo e implementación en la Unión Europea. *Interdisciplina* 4, n° 8: 105-122.

Malagón, E. (2012). Fundamentos del Trabajo Social. Bogotá. Universidad Nacional de Colombia.

Ministerio de Educación Nacional. (2015). Situación Laboral / Cotizantes por nivel de formación en Consultas Avanzadas del Observatorio Laboral para la Educación. Referenciado de: [http://bi.mineduacion.gov.co:8080/o3web/viewdesktop.jsp?cmd=open&source=Situacion+Laboral%2Fcotizantes+2015+por+area+de+conocimiento%23\\_public](http://bi.mineduacion.gov.co:8080/o3web/viewdesktop.jsp?cmd=open&source=Situacion+Laboral%2Fcotizantes+2015+por+area+de+conocimiento%23_public)

Molina, M. (2013). Análisis del dominio científico colombiano: una visión macro a partir de datos SciVerse Scopus, 2003 - 2010. Universidad de Granada. ISBN: 978-84-9083-033-8. Referenciado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=58043>

Montaño, C. (2000). La naturaleza del servicio social: un ensayo sobre su génesis, su especificidad y su reproducción. Segunda edición. Ed. Cortez. ISBN 85-249-0683-9. São Paulo -

Brasil.

Observatorio Laboral para la Educación. (s. f). Características de los graduados en Colombia. Recuperado de:  
<http://www.graduadoscolombia.edu.co/html/1732/w3-article-344799.html>

Ragin, C. (2007). La construcción de la investigación social: introducción a sus métodos y su diversidad. Siglo del Hombre Editores. ISBN 978-958-665-103-5. Bogotá - Colombia.

Restrepo, E. y Rojas, A. (2010). Inflexión decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos. Editorial Universidad del Cauca. ISBN: 958-732-067-1. Popayán, Colombia. Referenciado de: <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/43099.pdf>

Rodríguez, D y Valdeoriola, J. (s,f). Metodología de la investigación. Editorial Universitat Oberta de Catalunya. Referenciado de:  
[http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat\\_cast-nodef/PID\\_00148556-1.pdf](http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat_cast-nodef/PID_00148556-1.pdf)

Rodríguez, L. (s,f). Producción y transmisión del conocimiento en Freire. Recuperado de:  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/freire/rodriguez.pdf>

SNCCTI. (2016). Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación. Colombia Competitiva. Referenciado de:  
<http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sncci/Paginas/quienes-somos.aspx>

SNIES - Sistema Nacional de Información de la Educación Superior. (2016). Información 2015. en Matriculados Primer Curso. en Estadísticas. Ministerio de Educación. Recuperado de:  
<http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/w3-article-212400.html>

UNESCO. (2016). ¿En qué campos de investigación se concentran las mujeres?. en

Mujeres en Ciencia. Referenciado de:  
[http://www.uis.unesco.org/\\_LAYOUTS/UNESCO/women-in-science/index.html#overview!lang=es](http://www.uis.unesco.org/_LAYOUTS/UNESCO/women-in-science/index.html#overview!lang=es)

Vasilachis, I. (1992). I. Los problemas teórico-epistemológicos. En Métodos Cualitativos. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. Referenciado de:  
<http://seminariodesafios sociales.uba.ar/files/2014/09/Vasilachis-I-at-al.-M%C3%A9todos-cualitativos-I.pdf>

### **Códigos de fuentes de información**

**U. F. R.:** La trabajadora social solicita que se reserve su identidad a partir de un seudónimo.

**R. M. C. G.:** Rosa María Cifuentes Gil.

**G. V. V.:** Gerardo Vélez Villafañe.

**I. P. C.:** Iován Parra Cuestas.



# Anexos

## Anexo N° 1. - Formato de matriz de revisión documental

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
Número	Ubicación	Universidad	Responsable	Matriz	Categoría	Título	Año	Número de Artículos TS	Número de Artículos TS	Cantidad total de Artículos TS	Cantidad total de Artículos TS de otras disciplinas	Referencia	Resúmenes / Justificaciones	Esfuerzo Epistemológico	Observaciones
1	Revista de Trabajo Social Esmeralda	Universidad de Caldas	Maria Valentina Ramirez	si	Ciudadanía e interculturalidad	DE LA DIFERENCIA COMO AMENAZA A LA DIVERSIDAD COMO POTENCIA. REFLEXIONES EN TORNO A LA RELACION ENTRE CIUDADANÍA INTERCULTURAL E INTERVENCIONES EN LO SOCIAL	2011	0	1	1	0	Parra, A. ( julio 15 de 2011). De la diferencia como amenaza a la diversidad como potencia. Reflexiones en torno a la relación entre ciudadanía intercultural e intervenciones en lo social. Esmeralda, Volumen(7), 294-331.	En sociedades globalizadas y multiculturalizadas la diversidad y el reconocimiento del 'otro' en sus diferencias, se expresa de múltiples formas en la vida cotidiana: diálogos inconclusos, tensiones, conflictos y asentamiento con un constante en un mundo en el que lo diferente se valora, se percibe como amenaza, se invisibiliza o elimina. En esa vertiente, con esta artículo se sugiere la importancia de vincular en los procesos de intervención en lo social una concepción de ciudadanía en perspectiva intercultural. Ello se convierte en un desafío y una apuesta para el Trabajo Social, en un plano no solo teórico y metodológico, sino también ético y político; e interrelaciona entre los conceptos ciudadanía intercultural e intervención en lo social, posibles configuraciones: intervenciones fundamentadas, transformadoras; y reconocedoras de la diversidad y las diferencias; pero para ello es necesario reflexionar, tomar postura y asumir rigurosidad, acerca de perspectivas y enfoques que han permeado esta disciplina en las últimas décadas, en un marco complejo, polivalente y multidimensional; como lo ha sido el abordaje a las categorías: ciudadanía, interculturalidad e intervención.	Crítico - Social	Esta reflexión surge partir de la construcción teórica en el marco de la investigación: Cartografía social de ciudadanía intercultural con y desde lo y las estudiantes del Programa de Trabajo Social de la Universidad de Cartagena, durante el año 2010
9	Revista de Trabajo Social Esmeralda	Universidad de Caldas	Maria Valentina Ramirez	si	Desarrollo y desarrollo humano	JUSTICIA SOCIAL, MAS ALLA DEL DESARROLLO HUMANO: PISTAS PARA VALORAR EL PROGRESO SOCIAL	2015	1	0	1	0	Nova, M. ( noviembre 13 de 2015). Justicia social, más allá del desarrollo humano: pistas para valorar el progreso social. Esmeralda, Volumen(10), 77-104.	Objetivo: Realizar un ejercicio de teoría crítica, partiendo de la premisa de la alienación como fundamento social contemporáneo; reconociendo, en el campo de las ideas económicas, patologías de la razón por las cuales son válidas injusticias que merecen ser objeto de una resistencia política radical. Partiendo un artículo de la "utilidad conceptual" y práctica de una sociedad socialista se vigora el desafío teórico de revalorar la justicia como núcleo social y forma preeminente del desenvolvimiento humano. Metodología: Para ello se siguen los planteamientos metodológicos de la Escuela de Frankfurt y se adoptan los tres criterios de una teoría crítica social: descriptiva, crítica y práctica. Resultados y conclusiones: Se defiende una concepción política de justicia como reconocimiento y redistribución, la cual apunta a desmontar los dispositivos del individualismo poseente y la racionalidad instrumental que promueven el olvido del otro; y la idea teórica de justicia distributiva como justicia en el intercambio valorada bajo el criterio de equidad de Pareto.	Crítico - Social	No se si la autora es profesional en Trabajo Social.
23	Revista de Trabajo Social Esmeralda	Universidad de Caldas	Maria Valentina Ramirez	si	Trabajo Social crítico	"QUESTION SOCIAL", INTERVENCIÓN PROFESIONAL Y PROYECTO ETICO-POLITICO: TRAJIDA PARA PENAR LAS FORMAS DE CONJUGACION DE UNA TEORIA Y PRACTICA CRITICA PARA EL TRABAJO SOCIAL COLOMBIANO	2014	0	1	1	0	Vilanova, M. ( 6 de febrero de 2014). "Cuestión social", intervención profesional y proyecto ético-político: trajida para pensar las formas de conjugación de una teoría y práctica crítica para el trabajo social colombiano. Esmeralda, Volumen(10), 89-120.	Este artículo surge como producto de la investigación teórica, desde el 2009 hasta la actualidad, de los fundamentos teórico-metodológicos, ético-políticos e instrumental operativo del Trabajo Social bajo la perspectiva histórico-crítica consolidada en la producción bibliográfica de Brasil. La exposición del artículo se divide en dos partes. La primera, en la que se describe la cuestión social; y la intervención profesional sobre las expresiones de la cuestión social. La segunda, donde se ingresa al proyecto ético-político profesional, describiendo los fundamentos en los que se sustentan los proyectos de sociedad y profesional. Este abordaje lleva a pensar la alternativa de un proyecto profesional propuesto en el marco de la dimensión ético-política que desde la perspectiva histórico-crítica se promueve y en la cual se apoyan las herramientas para articular tres aspectos de por sí conectados: — "cuestión social" — intervención profesional — proyecto ético-político— para pensarlos articulados por una teoría y práctica crítica en la realidad social, en la que se interviene en las contradicciones que se imponen desde el capitalismo.	Crítico - Social	

## Anexo N° 2. - Formato de matriz de resultados de revisión documental

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1	<b>MATRIZ DE RESULTADOS DE REVISIÓN DOCUMENTAL</b>								
2	<b>Revista</b>	<b>Campos de Conocimiento</b>	<b>Sub Campos de Conocimiento</b>	<b>No. de estudios</b>	<b>Cantidad de Investigadoras Trabajadoras Sociales</b>	<b>Cantidad de Investigadores Trabajadores Sociales</b>	<b>Producción individual de TS</b>	<b>Producción grupal de TS</b>	<b>Producción grupal interdisciplinaria</b>
116		Educación	Investigación en educación	1	1	0	1	0	0
117			Producción de conocimiento	1	1	0	1	0	0
118		Trabajo Social	Ética	1	1	0	1	0	0
119			Medio ambiente	1	1	0	1	0	0
120		Políticas públicas	Discuro	1	0	1	1	0	0
121		Intervención Social	Racismo	1	2	0	0	2	0
122		Medio ambiente	Sostenibilidad	1	1	0	1	0	0
123			Participación	1	1	0	1	0	0
124			Uso de recursos	1	1	0	1	0	0
125		Salud	Sustancias psicoactivas	2	4	0	2	0	0
126	<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	<b>5</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
127	<b>TOTAL FINAL</b>	<b>35</b>	<b>121</b>	<b>157</b>	<b>192</b>	<b>24</b>	<b>93</b>	<b>44</b>	<b>20</b>

### GUÍA DE ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

**Objetivo:** Identificar los factores sociopolíticos que inciden en la producción de conocimiento de las y los trabajadores sociales.

- **Entrevistada/o:**
  - **Nombre Completo:**
  - **Universidad de la cual es egresado/a:**
  - **Ocupación actual y lugar:**
  - **Nivel de formación:**
- **Lugar y fecha:**
- **Investigadoras:** Wendy Lorena Acuña Pinilla y María Valentina Ramírez Patarroyo
- **Duración:**

**Preguntas orientadoras:**

1. ¿Cuál ha sido su historia de producción de conocimiento que ha derivado en publicaciones entre los años 2006 y 2016?
2. ¿En qué campos de conocimiento ha estado centrada su producción científica publicada?
  - a. ¿Por qué considera que esta producción ha estado centrada en esos campos y no en otros?
3. ¿Cuáles son las condiciones sociopolíticas que han incidido en su producción de conocimiento?
  - a. ¿Porque considera que las condiciones sociopolíticas inciden o no en su producción de conocimiento? Podría darnos algunos ejemplos que clarifiquen su respuesta.
  - b. A partir de lo anterior, ¿qué otras condiciones de su contexto personal inciden en su producción de conocimiento?
  - c. ¿Considera que ser hombre o mujer incide en su producción de conocimiento? ¿Por qué?
  - d. ¿Ese contexto sociopolítico incide o determina la participación y producción de conocimiento de los trabajadores y las trabajadoras sociales?
4. En esta producción ¿Qué fundamentos epistemológicos ha desarrollado?

Para finalizar, quisiéramos solicitarle de forma respetuosa, nos comparta o facilite los archivos de su producción académica, ya que para el proceso de investigación que desarrollamos, resulta imprescindible conocer el trabajo científico del entrevistado y anexar dicha producción dentro de nuestra revisión documental.

**Anexo N° 4. - Consentimiento de participación en investigación de tesis.**

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**CONSENTIMIENTO DE PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIÓN DE TESIS**

*“Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social”*

**1. Información sobre la investigación de tesis**

Usted ha sido invitado/a a participar de una investigación que busca analizar la producción de conocimiento en Trabajo Social desde la perspectiva de género, a partir de publicaciones realizadas por profesionales en cuatro revistas colombianas de Trabajo Social durante la última década.

La información que usted proporcione en la entrevista semiestructurada podrá registrarse en una grabación de audio, si así usted lo permite, y será sometida a análisis en total confidencialidad. No será conocida por nadie fuera de las investigadoras responsables y su profesora guía. La entrevista semi-estructurada “Se entiende como una interacción entre dos personas, planificada y que obedece a un objetivo, en la que el entrevistado da su opinión sobre un asunto y, el entrevistador, recoge e interpreta esa visión particular.” (Campoy y Gomes, 2009, p. 288).

La información producida en esta investigación será mantenida en estricta confidencialidad. Una vez firmado el consentimiento de participación, a cada persona se le asignará un seudónimo. Sólo si el propio entrevistado/a lo solicita, se mantendrá los datos sin modificar. Al analizar la información se producirá un informe final, donde se mantendrá igualmente el anonimato de los/as entrevistados/as.

Le estamos invitando a participar de esta entrevista de forma voluntaria, teniendo derecho a retirarse en cualquier momento, sin que ello le afecte de ninguna forma. Lo único que le podemos ofrecer es conocer los avances y resultados de la misma y una copia del documento final. También, si usted lo desea y solicita, podrá contar con una copia de la entrevista escrita o en audio. Usted no tiene que aceptar participar de esta investigación y tiene el pleno derecho a preguntar ahora o durante el transcurso de su participación cualquier duda que le surja.

Este documento es una garantía de que Usted no corre ningún riesgo, y que su participación en esta investigación no le significará ningún gasto de dinero, pues los costos de movilización y traslado serán cubiertos por el estudio. Por lo tanto, no se anticipan riesgos ni beneficios directamente relacionados con esta investigación.

Muchas gracias por su aporte.

Contacto: Investigadora tesista

Nombre: Wendy Lorena Acuña Pinilla

Programa: Profesional en formación de Trabajo Social, Corporación Universitaria Minuto de Dios.

Dirección: Carrera 32 D # 0-23

Teléfono: 311 888 9836

Correo electrónico: lorena.9658@gmail.com

Contacto: Investigadora tesista

Nombre: María Valentina Ramírez Patarroyo

Programa: Profesional en formación Trabajo Social, Corporación Universitaria Minuto de Dios.

Dirección: Calle 161 # 95-21

Teléfono: 312 887 2011

Correo electrónico: mramirezpa2@uniminuto.edu.co

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**2. Documento del Consentimiento**

**Participante:**

Declaro haber leído la información descrita, y que mis preguntas acerca de la investigación de tesis han sido respondidas satisfactoriamente. Al firmar este documento, indico que he sido informado/a de la investigación: “*Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social*” y que consiento voluntariamente participar entregando mis opiniones en una entrevista semiestructurada. Entiendo que tengo el derecho de retirarme del estudio en cualquier momento sin que esto me afecte de ninguna forma.

Deseo que la entrevista a realizar quede registrada en una grabación de audio: Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

Nombre del participante:

Documento de identidad:

Firma: \_\_\_\_\_

Ciudad y fecha: \_\_\_\_\_

**Investigadoras que coordinan la aprobación del consentimiento informado:**

Confirmando que he explicado la naturaleza y el propósito de la investigación de tesis a la persona participante, y que ha dado su consentimiento libremente. Le he proporcionado una copia de este documento completo de Consentimiento Informado.

Nombre de la investigadora:

Documento de identidad:

Firma: \_\_\_\_\_

Ciudad y fecha: \_\_\_\_\_

Nombre de la investigadora:

Documento de identidad:

Firma: \_\_\_\_\_

Ciudad y fecha: \_\_\_\_\_

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**2. Documento del Consentimiento**

**Participante:**

Declaro haber leído la información descrita, y que mis preguntas acerca de la investigación de tesis han sido respondidas satisfactoriamente. Al firmar este documento, indico que he sido informado/a de la investigación: "*Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social*" y que consiento voluntariamente participar entregando mis opiniones en una entrevista semiestructurada. Entiendo que tengo el derecho de retirarme del estudio en cualquier momento sin que esto me afecte de ninguna forma.

Deseo que la entrevista a realizar quede registrada en una grabación de audio: Sí  No

Nombre del participante:

Documento de identidad:

Firma: Rosa MS Cifuentes Rfcs

Ciudad y fecha: Bogotá, octubre 9/2017

**Investigadoras que coordinan la aprobación del consentimiento informado:**

Confirmando que he explicado la naturaleza y el propósito de la investigación de tesis a la persona participante, y que ha dado su consentimiento libremente. Le he proporcionado una copia de este documento completo de Consentimiento Informado.

Nombre de la investigadora: Mario Valentina Ramirez Patariayo

Documento de identidad: Cc. 1019128431

Firma: M Valentina R

Ciudad y fecha: Bogotá, 9 de Octubre /2017.

Nombre de la investigadora: Wendoly Lorena Acuña Pineda

Documento de identidad: C.C. 1013666854

Firma: Wendoly Acuña Pineda

Ciudad y fecha: Bogotá, 9 de octubre de 2017.

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**2. Documento del Consentimiento**

**Participante:**

Declaro haber leído la información descrita, y que mis preguntas acerca de la investigación de tesis han sido respondidas satisfactoriamente. Al firmar este documento, indico que he sido informado/a de la investigación: "Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social" y que consiento voluntariamente participar entregando mis opiniones en una entrevista semiestructurada. Entiendo que tengo el derecho de retirarme del estudio en cualquier momento sin que esto me afecte de ninguna forma.

Deseo que la entrevista a realizar quede registrada en una grabación de audio: Si  No

Nombre del participante: Ugo Falla R  
Documento de identidad: 35.498305  
Firma: [Firma]  
Ciudad y fecha: Bogotá, Nov 8-2017

**Investigadoras que coordinan la aprobación del consentimiento informado:**

Confirmando que he explicado la naturaleza y el propósito de la investigación de tesis a la persona participante, y que ha dado su consentimiento libremente. Le he proporcionado una copia de este documento completo de Consentimiento Informado.

Nombre de la investigadora: Mara Valentina Ramirez Patarroyo  
Documento de identidad: 101028431  
Firma: M. Valentina R  
Ciudad y fecha: Bogotá, 8 de Noviembre /2017

Nombre de la investigadora: Wendy Lorena Acevedo Parilla  
Documento de identidad: 1013666834  
Firma: [Firma]  
Ciudad y fecha: Bogotá, 8 de noviembre de 2017

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**2. Documento del Consentimiento**

**Participante:**

Declaro haber leído la información descrita, y que mis preguntas acerca de la investigación de tesis han sido respondidas satisfactoriamente. Al firmar este documento, indico que he sido informado/a de la investigación: "*Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social*" y que consiento voluntariamente participar entregando mis opiniones en una entrevista semiestructurada. Entiendo que tengo el derecho de retirarme del estudio en cualquier momento sin que esto me afecte de ninguna forma.

Deseo que la entrevista a realizar quede registrada en una grabación de audio: Si  No

Nombre del participante: Gerardo Vere Villafra  
Documento de identidad: 94.520.747  
Firma: Gerardo Vere Villafra  
Ciudad y fecha: Bogotá / 25 octubre 2017

**Investigadoras que coordinan la aprobación del consentimiento informado:**

Confirmando que he explicado la naturaleza y el propósito de la investigación de tesis a la persona participante, y que ha dado su consentimiento libremente. Le he proporcionado una copia de este documento completo de Consentimiento Informado.

Nombre de la investigadora: María Valentina Ramírez Patarroyo.  
Documento de identidad: 1019128431  
Firma: M. Valentina R.  
Ciudad y fecha: Bogotá, 25 octubre / 2017.

Nombre de la investigadora: Wendy Lorena Arias Pinilla  
Documento de identidad: 1013666854  
Firma: Wendy Lorena Arias Pinilla  
Ciudad y fecha: Bogotá, 25 de octubre de 2017.



**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**  
**Programa de Trabajo Social.**

**2. Documento del Consentimiento**

**Participante:**

Declaro haber leído la información descrita, y que mis preguntas acerca de la investigación de tesis han sido respondidas satisfactoriamente. Al firmar este documento, indico que he sido informado/a de la investigación: "Género, Producción de Conocimiento y Trabajo Social" y que consiento voluntariamente participar entregando mis opiniones en una entrevista semiestructurada. Entiendo que tengo el derecho de retirarme del estudio en cualquier momento sin que esto me afecte de ninguna forma.

Deseo que la entrevista a realizar quede registrada en una grabación de audio: Sí  No

Nombre del participante: Iovan Parra Cuestas  
Documento de identidad: 1019014479 B-2  
Firma: Iovan Parra Cuestas  
Ciudad y fecha: Bogotá 29 de Septiembre.

**Investigadoras que coordinan la aprobación del consentimiento informado:**

Confirmando que he explicado la naturaleza y el propósito de la investigación de tesis a la persona participante, y que ha dado su consentimiento libremente. Le he proporcionado una copia de este documento completo de Consentimiento Informado.

Nombre de la investigadora: María Valentina Ramírez Patariayo  
Documento de identidad: Cc. 1019128431  
Firma: M. Valentina R.  
Ciudad y fecha: Bogotá, 29 de Septiembre / 2017.

Nombre de la investigadora: Wendy Lorena Acuña Piñilla  
Documento de identidad: C.C. 101366859.  
Firma: Wendy Lorena Piñilla  
Ciudad y fecha: Bogotá, 29 de Septiembre.

Anexo N° 5. - *Formato de matriz de codificación de entrevistas.*

<b>MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE ENTREVISTAS</b>						
<b>Categoría</b>	<b>Subcategoría</b>	<b>Entrevistado 1</b>	<b>Entrevistado 2</b>	<b>Entrevistado 3</b>	<b>Entrevistado 4</b>	<b>Análisis</b>
<b>Producción de conocimiento</b>	<i>Campo Científico</i>					
	<i>Ciencia</i>					
<b>Género</b>	<i>Orden sociocultural</i>					
	<i>Interseccionalidad</i>					
	<i>Construcción simbólica</i>					
<b>Enfoque epistemológico</b>	<i>Trabajo Social</i>					

Anexo N° 6. - *Formato de matriz de enfoques epistemológicos.*

<b>MATRIZ DE ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS</b>			
<b>Nombre del entrevistado o título de revista de TS</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>Enfoque epistemológico</b>	<b>Justificación</b>
		Enfoque Crítico - Social	
		Enfoque Crítico - Social	
<i>Total</i>	<i>Cantidad de publicaciones</i>	<i>Cantidad total de publicaciones con este enfoque</i>	
		Enfoque Empírico - Analítico	
		Enfoque Empírico - Analítico	
<i>Total</i>	<i>Cantidad de publicaciones</i>	<i>Cantidad total de publicaciones con este enfoque</i>	
		Enfoque Histórico - Hermenéutico	
		Enfoque Histórico - Hermenéutico	
<i>Total</i>	<i>Cantidad de publicaciones</i>	<i>Cantidad total de publicaciones con este enfoque</i>	
<b><i>Total final</i></b>	<b>Cantidad TOTAL de publicaciones</b>	<b>Cantidad total de publicaciones con los tres enfoques.</b>	