

# ANEXOS

<b>1. MATRICES ENTREVISTAS.....</b>	<b>3</b>
<b>ENTREVISTAS ACADÉMICOS COLOMBIANOS: .....</b>	<b>3</b>
1.1.CÉSAR ROCHA .....	3
1.2. ELIANA HERRERA .....	7
1.3. GABRIEL VÉLEZ CUARTAS .....	9
1.4. GONZALO RUBIANO .....	12
1.5. JENNY MATURANA .....	15
1.6. MARÍA HELENA VIVAS .....	17
1.7. MARÍA VICTORIA RUGELES .....	20
1.8. ÓSCAR ARBELÁEZ.....	23
1.9 AMPARO CADAVID BRINGE .....	25
1.10.ANTONIO ROVEDA .....	27
1.11. CARLOS EDUARDO VALDERRAMA .....	31
1.12. JOSÉ MIGUEL PEREIRA.....	33
<b>ENTREVISTA ACADÉMICOS EXTRANJEROS .....</b>	<b>38</b>
1.13. MAURICIO TOLOSA .....	38
1.14. ANGHARAD VALDIVIA .....	41
1.15. TANIUS KARAM CÁRDENAS.....	43
1.16. FELIPE LÓPEZ VENERONI.....	48
<b>2. MATRICES COMUNICACIÓN ESCRITA .....</b>	<b>53</b>
<b>COMUNICACIÓN ESCRITA EXTRANJEROS.....</b>	<b>53</b>
2.1. MARTA RIZO GARCÍA.....	53
2.2.JESÚS GALINDO CÁCERES .....	56
<b>3. MATRICES ANÁLISIS DOCUMENTAL.....</b>	<b>57</b>
<b>ANÁLISIS DOCUMENTAL EXTRANJEROS .....</b>	<b>57</b>
3.1. CARLOS VIDALES .....	57
3.2. GUILLERMO OROZCO.....	61
3.3. JESÚS GALINDO CÁCERES .....	68

3.4. LUIZ CLAUDIO MARTINO .....	74
3.5. RAÚL FUENTES NAVARRO.....	78
3.6. LUIS RAMIRO BELTRÁN.....	83
3.7. MARIA IMMACOLATA VASALLO DE LOPES.....	88
3.8. MARTA RIZO GARCÍA.....	93
3.9. MAURICIO TOLOSA.....	97
3.10. FELIPE LÓPEZ VENERONI.....	105
<b>ANÁLISIS DOCUMENTAL COLOMBIANOS .....</b>	<b>111</b>
3.11. JESÚS MARTÍN BARBERO.....	111
3.12. JOSÉ MIGUEL PEREIRA.....	115

# 1. MATRICES ENTREVISTAS

## ENTREVISTAS A ACADÉMICOS COLOMBIANOS:

### CÉSAR ROCHA DOCENTE E INVESTIGADOR DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS BOGOTÁ, COLOMBIA

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Inicio 00:49 s</b> “Para mí y para muchos de comunicación es <b>un proceso de construcción y circulación de sentidos y significaciones</b>, eso significa que es colectivo que no es individual, eso significa que corresponde a un espacio o a unos espacios y a unos tiempos determinados, eso significa que es entre <u>seres humanos, pero que no excluye a la naturaleza</u>, eso significa que es una comunicación entre, no es una comunicación solita, o sea, no es una expresión. Reconocemos que las expresividades humanas también son comunicación, pero no es la que nosotros vemos como significativas, o sea, la comunicación se da entre seres humanos o en la relación con el contexto, por eso es “entre” no es “sola”. <b>Y el sentido y las significaciones se constituyen, se configuran en la interacción, en la puesta en común de las significaciones que tiene la gente.</b> Para eso nos valemos los comunicadores, como ustedes, de medios, de tecnologías, de todo tipo, una de las tecnologías más usadas es el mismo lenguaje; el lenguaje verbal, el lenguaje no verbal, pero ya en tecnologías modernas o contemporáneas como los medios analógicos como los medios digitales,</p>	<p>“Algunos tenemos una posición diferente a Galindo, que además es un buen tipo, que ha estado con nosotros, estuvo dos veces, ¡tenemos una buena amistad con él! Es un tipo repilo, pero tenemos cosas en contra, y entonces creo que podría decir lo de mi clase en relación a eso.</p> <p>Él (Galindo) y un poco de gente allá en México hicieron una campaña grandísima, yo diría, que se llama Hacia una Comunicología Posible, y lo que querían Marta Rizo y otros, era posicionar la comunicación como una ciencia, una disciplina. En el pasado las disciplinas eran ciencias; la antropología era una disciplina, porque era ciencia; y <b>creo yo que algo se convierte en ciencia cuando tiene un objeto de estudio claro y distinto, y cuando tiene una metodología también clara y distinta, y cuando tiene también una epistemología clara y distinta, o sea una manera de ver ese objeto de estudio.</b> Entonces ellos (Galindo y GUCOM) impulsaron ese tema y lo hicieron muy bien. Y nosotros, en varios de nosotros en otras partes de América Latina pensamos el tema y lo pensamos bastante, gracias a que ellos pusieron sobre el tapete el asunto, y nosotros nos acogemos más, algunas personas, parece</p>	<p>“Para decirlo brevemente, la teoría de los campos se la inventó un francés que se llama Pierre Bourdieu dice que no se debe hablar tanto de ciencia sino de campos. <b>Los campos son espacios donde luchas de poder y de intenciones.</b> Luchas de poder entre científicos, investigadores, profesores estudiantes, se da en un espacio académico, por eso son campos académicos, en donde hay posiciones dominantes, posiciones contra la dominación y entonces están en constante tensión. Entonces, en un momento histórico, por ejemplo, una carrera de antropología, tenía una perspectiva más estructuralista, y había algunos que tenían una posición contraria, entonces había esas luchas de poder, en un momento determinado los que estaban haciendo la resistencia podían hacer la posición dominante. Eso quiere decir en últimas que toda <b>la ciencia es cambiante, todas las posiciones no son permanentes sino que son dinámicas</b>, o sea que a veces unas posiciones terminan siendo más fuertes que otras, unas formas de investigación terminan siendo algunas veces más fuertes que otras, luego eso cambia. Sigo con el</p>	<p>“Se hace ciencia en la comunicación, pero se hace ciencia dentro de un campo. Si se hace ciencia hay investigadores, yo hago parte de la ALAIC (Asociación Latinoamericana de Investigadores en Comunicación), como facultad hacemos parte de FELAFACS, ahí también se presentan trabajos de investigación. Este año estuvimos en ALAIC 2014, o sea cada dos años nos encontramos investigadores latinoamericanos, cada año nos encontramos en diferentes espacios, y hacemos investigación, pero depende de donde estemos parados. Aquí en la facultad tenemos una tendencia, parece ser dominante, y es eso que hemos llamado algunos Comunicación para el Desarrollo, para el cambio social, que esa es la tendencia de acá. Es dominante, pero hay gente que no la comparte, no todo lo que sale de acá va por ese lado, hay compañeras, tengo una compañera que es muy buena, que trabajó Semiótica Urbana, y eso no tiene nada que ver con esta</p>	<p>“La maestría nuestra se llama Comunicación, Desarrollo y Cambio Social, es nuestro énfasis, es lo que nos gusta, entonces lo que yo hago en esa clase, esa clase la hacemos conjuntamente con Jesús Martín Barbero...lo que hacemos es decir <u>cómo se está moviendo este campo, cómo se constituyó este campo de la comunicación</u>” (César Rocha 2014. <b>Audio. De 12 minutos, 19 segundos a 12 minutos, 50 segundos</b>)</p> <p>“Nosotros creemos que <u>la comunicación para el desarrollo y el cambio social también cambia, se ha ido transformando lo que se investiga.</u>” (César Rocha 2014. <b>Audio. De 14 minutos 23 segundos a 14 minutos 34 segundos</b>)</p> <p><b>26:45 min</b> “La comunicación para el cambio social se supone es una <u>comunicación horizontal</u>, en el sentido en que los individuos tienen la relación que tenemos ahora, digamos dialógica entre todos, en</p>

<p>etcétera, etcétera. <b>La comunicación entonces es ese proceso que logra transformar una realidad, la que se desee transformar</b>, por eso también uno puede decir que la <b>comunicación es intencional. Hasta 02:44 min</b></p> <p><b>Por qué son importantes las teorías: Inicio 04: 21 min</b> “Las teorías deben cumplir un papel y es la comprensión de la realidad, si no comprenden la realidad ya son teorías que sirvieron en su momento, pero que actualmente no sirven, pero hay que conocerlas porque ayudaron a comprender en su momento la realidad que estaba viviendo. <b>05:26 min</b> Por ejemplo la teoría de Mc Luhan habla de lo medios calientes y fríos, el medio es el mensaje, realmente eso hoy en días es muy difícil que se pueda mantener, porque los medios que en su momento él consideraba calientes o fríos, ya no lo son, porque los medios se han hibridado.” <b>05:44 min</b></p>	<p>que toda la facultad, a una cosa que llamamos el campo de la comunicación, que es un poco distinto.” (César Rocha 2014. <b>Audio. De 44 segundos a 2 minutos, 28 segundos</b>)</p> <p><u>“Yo no creo que la palabra comunicología la reconozcan los estudiantes, no creo que haya una sola clase donde hablemos de comunicología.</u> Creo que fue un movimiento que fue sobre todo mexicano, pero que sí tuvo su eco en América Latina, lo tuvo por las personas que lo propusieron, que son personas muy reconocidas, sobre todo dos para mí: Galindo y Marta Rizo, pero en general son muchos. Finalmente muy buenos los dos en su campo en el que trabajan, y ellos plantearon el tema en todo América Latina y en general, creo yo, no hay muchas personas que los sabe seguir. Me cuentan ellos mismos, porque han estado aquí, que en México sí y que en algunas partes de Centroamérica también.</p> <p>Me parece que la comunicología no ha tenido la fuerza suficiente, deben haber barreras; primero, porque no hay mucha preocupación por eso. No es que no haya preocupación por la investigación, porque la hay y cada vez más. Pero <b>no hay mucha preocupación por definir si la comunicación es una ciencia o no</b>, me parece. Y segundo, porque nació esa tendencia de ellos y por ese mismo tiempo nació la tendencia del campo, la que yo comparto, tal vez por eso, que tuvo más fuerza que la comunicología. Pero creo que la primera razón es más importante, <u>digamos que a la mayoría de los programas o carreras no les importa mucho si la comunicación es un campo, si es una ciencia, si es cualquier cosa.</u> Esto es muy duro decirlo, pero es lo que creo. No quiere decir que no dicten materias de teoría de la comunicación, ¡sí las dictan! Pero no hay una posición si la comunicación es o no ciencia. Más bien dictan teorías, es decir, muestran las teorías que hay, tratan</p>	<p>ejemplo de la antropología, en principio la antropología era fundamentalmente estructuralista y estaba concentrada en la investigación etnográfica y en relación a los grupos étnicos sobre todo indígenas, y eso ha ido cambiando. Entonces, había otros que decían mejor hacer antropología en la ciudad, ya no grupos étnicos grupos, sino urbanos y probablemente la etnografía no es la única; entonces, empezaban a luchar esas posiciones y algunas veces ganaban unos, otras veces ganaban otros, y así, ¡esos son los campos! Los campos están compuestos por capitales, o sea, los individuos tienen capitales, Bourdieu dice que hay tres capitales: uno económico, otro cultural y otro social; entonces, la gente lucha con esos capitales.” (César Rocha 2014. <b>Audio. De 2 minutos, 31 segundos a 4 minutos, 55 segundos</b>)</p>	<p>tendencia mayoritaria acá, y no por eso nosotras la negamos, es decir, ella tiene derecho a seguir haciendo eso que además aporta mucho a nuestro campo. Y así hay también otras tendencias acá que no son mayoritarias. Entonces, nosotros tenemos que siempre mostrar las tensiones que hay en el campo de la comunicación y seguir haciendo ciencia, si se quiere, o hacer investigación sobre esas tendencias. Cada vez aparecen nuevos objetos de estudio, cada vez aparecen nuevos temas, nuevos problemas para abordar en comunicación. O sea, los temas no se agotan, ni los problemas tampoco, van apareciendo porque el mundo es dinámico como nosotros trabajamos con seres humanos, los problemas van apareciendo.” (César Rocha 2014. <b>Audio. De 10 minutos, a 11 minutos, 49 segundos</b>).</p> <p><b>15:14 min</b> “Es necesario porque para nosotros ,creo, espero no equivocarme, es imposible que una sociedad cambie, se dinamice sin comunicación y los <b>procesos comunicativos están transformando todo, entonces necesitamos entender en qué medida se están dando las transformaciones</b>, a veces son muy aceleradas no alcanzamos a entenderlas y hay cambios. La sociedad está cambiando, los medios están cambiando, las tecnologías están cambiando y <b>todo es va rapidísimo y nosotros los investigadores tratamos de ir de la mano de eso</b> y muchas veces no alcanzamos” <b>16:02 min</b></p>	<p>donde <u>no hay un poder hegemónico</u> entre ellos. De alguna forma la diferencia entre un profe y un estudiante es casi ninguna, en el sentido en que sí cumplen roles, pero los dos tienen la posibilidad de dialogar a partir de sus propios saberes, es un ejemplo. Entonces digamos es una comunicación donde <u>la gente se pone en el lugar del otro o en el mismo nivel del otro.</u> Se llama cambio social porque lo que se busca en últimas, es cambiar la situación existente, una situación por ejemplo de inequidad a convertirla en una situación de equidad, una situación de marginalidad en no marginalidad, en donde hay malas condiciones de vida a unas mejores condiciones de vida, no significa que los problemas se acaben, sino que digamos <u>a través de procesos comunicativos los problemas o las problemáticas se transforman para mejoría en las condiciones de vida de la gente.</u> El tema del empoderamiento, lo hace la misma gente no se lo hace alguien que sabe, sino <u>la misma gente logra hacer el cambio social</u>, eso es muy importante, o sea, los que estamos metidos en procesos de investigación y tal colaboramos, pero nosotros no transformamos la realidad de los otros, colaboramos, ayudamos” <b>23: 42 min</b></p>
--	---	---	--	--

	<p>que los estudiantes aprendan de esas teorías ¡punto!, pero no hay una posición unificada y además tengo cómo demostrar eso. ” (César Rocha 2014. Audio. De 14 minutos, 58 segundos a 18 minutos, 14 segundos)</p> <p>“Consideramos que la comunicación es un campo, porque hay tendencias determinadas porque se decía que hay una epistemología, que es la tendencia, y yo digo que hay varias, además enfrentadas, porque también decía que había algo que se estudiaba específicamente. En esta área del conocimiento que es la comunicación se estudian varias cosas, no se estudia una sola cosa.</p> <p>Galindo en un texto decía que hay tres elementos, objetos de estudio: uno era la expresión; otro era la divulgación, que se hace a través de los medios; y la interacción. Esas eran las tres, entonces toda la expresión, incluyendo el arte, se estudiaba desde la comunicación; todo lo que pasa por los medios él lo llama divulgación, y es objeto de estudio de la comunicación; y todas las relaciones humanas son interacción, como la que tenemos ahora, y también se estudia desde la comunicación. ¡Listo! Eso dice, que por eso es una ciencia... ¡yo creo que sí! Pero eso es muy grande, o sea, interacción eso es toda la vida humana, lo que pasa por los medios es más específico, y la expresión también es gigantesca.</p> <p>Lo que uno ve es que depende de la posición que se tome, así mismo se estudiará. Por ejemplo, si el fenómeno es funcional, pues lo único que se estudiará son los medios. En comunicación lo que más se ha estudiado a lo largo de la vida son los medios, dos cosas en los medios: la producción de medios y la recepción de medios” (César Rocha 2014. Audio. De 07 minutos, 04 segundos a 09 minutos, 00 segundos)</p>			
--	---	--	--	--

<b>CATEGORIAS EMERGENTES</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- un proceso de construcción y circulación de sentidos y significaciones</li> <li>- seres humanos, pero que no excluye a la naturaleza</li> <li>- Y el sentido y las significaciones se constituyen, se configuran en la interacción, en la puesta en común de las significaciones que tiene la gente</li> <li>- La comunicación entonces es ese proceso que logra transformar una realidad, la que se desee transformar</li> <li>- comunicación es intencional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- creo yo que algo se convierte en ciencia cuando tiene un objeto de estudio claro y distinto, y cuando tiene una metodología también clara y distinta, y cuando tiene también una epistemología clara y distinta, o sea una manera de ver ese objeto de estudio</li> <li>- Yo no creo que la palabra comunicología la reconozcan los estudiantes, no creo que haya una sola clase donde hablemos de comunicología.</li> <li>- no hay mucha preocupación por definir si la comunicación es una ciencia o no</li> <li>- digamos que a la mayoría de los programas o carreras no les importa mucho si la comunicación es un campo, si es una ciencia, si es cualquier cosa</li> <li>- Consideramos que la comunicación es un campo, porque hay tendencias determinadas porque se decía que hay una epistemología, que es la tendencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los campos son espacios donde luchas de poder y de intenciones</li> <li>- la ciencia es cambiante, todas las posiciones no son permanentes sino que son dinámicas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- procesos comunicativos están transformando todo, entonces necesitamos entender en qué medida se están dando las transformaciones</li> <li>- todo es va rapidísimo y nosotros los investigadores tratamos de ir de la mano de eso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- cómo se está moviendo este campo, cómo se constituyó este campo de la comunicación</li> <li>- la comunicación para el desarrollo y el cambio social también cambia, se ha ido transformando lo que se investiga</li> <li>- comunicación horizontal</li> <li>- no hay un poder hegemónico</li> <li>- la gente se pone en el lugar del otro o en el mismo nivel del otro</li> <li>- a través de procesos comunicativos los problemas o las problemáticas se transforman para mejoría en las condiciones de vida de la gente.</li> <li>- la misma gente logra hacer el cambio social,</li> </ul>

Dos entrevistas realizadas, las fechas separadas por colores:

En letra rosada: fragmentos tomados de la entrevista realizada a César Rocha en septiembre de 2014.

En letra negra: fragmentos tomados de la entrevista realizada a César Rocha en septiembre de 2015.

**ELIANA HERRERA**  
**DOCENTE E INVESTIGADORA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Para mí la comunicación es un proceso de interacción y de producción de significaciones que tenemos todos los seres humanos y los seres no humanos, esto hace parte de lo que he estado intentando entender desde la visión de las cosmogonías de los pueblos indígenas, que también es posible la comunicación de los seres humanos con otro tipo de seres no humanos que también habitan los territorios.”* (Eliana Herrera. Audio 1. De 4 minutos 47 segundos a 5 minutos a 14 segundos)</p> <p>“Y en ese proceso de interacción es muy importante hacer énfasis en el sentido de proceso, o sea la comunicación no es transmisión de información, ahí coincido con Alfonso Gumucio, que ha sido muy insistente en diferenciar comunicar de informar. Nosotros confundimos comunicar con informar, y de hecho las grandes tecnologías que tenemos ahora son tecnologías de información, por donde fluyen muchos mensajes, por donde fluyen muchos datos, pero no necesariamente generan procesos comunicativos.” (Eliana Herrera. Audio 1 De 5 minutos, 15 segundos a 5 minutos, 53 segundos)</p> <p>“Entonces creo que es muy importante en este momento histórico del desarrollo de las técnicas y de los procesos comunicativos poder diferenciar esos dos aspectos, porque para que haya comunicación se requiere de un proceso, un proceso donde se generan</p>	<p>“Cuando escucho la palabra <i>comunicología</i> se me vienen a la cabeza tres cosas, la primera: Jesús Galindo, yo tuve que leer a Jesús Galindo cuando estuve haciendo mi posgrado en la maestría en Comunicación, con su texto hacia una apuesta a la Comunicología, no me acuerdo bien del título del texto, pero es un texto donde él le apuesta a que pensemos en que somos una ciencia, que podemos llamarnos Comunicología, y ha sido director de investigación de este grupo en México, que se ha dado la pelea por reconocer que hay una esencia de objeto de estudio de la Comunicación, y que por lo tanto podríamos llamarnos comunicólogos y no comunicadores.” (Eliana Herrera. Audio 2. De 10 minutos, 11 segundos a 10 minutos, 58 segundos)</p> <p>“A mí la verdad me dan susto las palabras tan de enarbolación de ampulosos eufemismos, o sea estas palabras tan rimbombantes (se refiere al concepto “Comunicología”) que al final dicen cosas muy sencillas, creo que la academia está demasiado llena de eso y necesitamos volvernos mucho más sencillos, porque eso lo único que ha hecho es alimentar egos académicos que a veces no aportan demasiado y terminan siendo como sofismas de distracción que no dicen mucho, pero que parecieran ser demasiado importantes. Entonces eso es lo que pienso cuando pienso en Comunicología.” (Eliana Herrera. Audio 2. De 11 minutos, 27 segundos</p>	<p>“Para mí la comunicación es un campo, un campo de estudios transversal alimentado de muchas disciplinas. Hay una forma de definición que utiliza Santiago Castro para definir estos campos que surgieron a finales del siglo XX de estudios como el campo de la comunicación, como el campo de los estudios culturales, muy afín con el de la comunicación, a veces como que se mezclan y se entrecruzan entre sí, pero que son campos que surgieron en un espacio de encuentro y de confluencia de muchas otras disciplinas que eran reconocidas como disciplinas sociales, como la antropología, la psicología, la sociología; y él les llama intersticios, él dice estos son campos de intersticio, que es otra denominación traiga justamente de la teoría de conjuntos, que es este lugar de encuentro de los conjuntos. Es decir, estos campos nacen como intersticios entre la antropología, la sociología, la cibernética y cantidad de campos.” (Eliana Herrera. Audio 2. Inicia en 13 minutos, 8 segundos a 14 minutos, 24 segundos)</p> <p>“Abandono el concepto como de disciplina como tal, hay un autor argentino que hablaba de la indisciplina de la Comunicación, sí, creo que es un campo de indisciplina más bien, ¿por qué de indisciplina? Porque ha puesto también en cuestionamiento a las disciplinas ¿no? Ha puesto en cuestionamiento esa idea que también cuestiona Foucault, de que</p>	<p>“La importancia a nivel social que han cobrado los estudios en comunicación va por varias vías, la primera es entender qué hace la gente con los medios y por qué hace la gente lo que hace con los medios, y qué hacen los medios en la gente” (Eliana Herrera. Audio 2. De 31 minutos, 05 segundos a 31 minutos, 26 segundos)</p> <p>“Creo que investigar en comunicación es importante en la medida en que nos permitan a las nuevas generaciones formar mucha más conciencia crítica de los contenidos de los consumos, por ejemplo, que eso es muy factible en educación de públicos, en trabajo educativo, en formas de comprensión también de comunicación y educación. Y por otro lado, si uno se mete en este campo del que estábamos hablando, la comunicación es importante, porque nos ayuda a entender cómo los seres humanos vamos construyendo procesos de producción de sentido” (Eliana Herrera. Audio 2. De 32 minutos, 36 segundos a 33 minutos, 12 segundos)</p>	<p>“La Comunicación para el Desarrollo es uno de los subcampos dentro de este campo en el que yo más he transitado, porque les contaba yo comencé en el tema de la radio universitaria marginal, en la provincia, de emisiones de prueba, o sea pirata.” (Eliana Herrera. Audio 2. De 17 minutos, 11 segundos a 17 minutos, 45 segundos)</p> <p>“Soy una convencida que la Comunicación para el Cambio Social y el Desarrollo es un campo interesante, importante, fundamental. Tuve la oportunidad de hacer, de trabajar y de proponer el diseño de la maestría en Comunicación para el Desarrollo y Cambio Social de la Universidad Santo Tomás en el año 2010- 2011, y esto también me permitió una cosa muy interesante que fue conocer muchos autores que había leído y los conocía de sus trabajos, conocerlos personalmente, discutir con ellos puntos de vista” (Eliana Herrera. Audio 2. De 25 minutos, 0 segundos a 25 minutos, 20 segundos)</p> <p>“El mundo académico tiene unas complicidades temáticas, entonces uno se va metiendo en un tema y cuando uno menos piensa está supercomprometido, porque no me</p>

<p>intercambios simbólicos de producción de sentido y donde ese sentido se va produciendo en el contexto de una cultura.” <b>(Eliana Herrera. Audio 1 De 5 minutos, 54 segundos a 6 minutos, 19 segundos)</b></p> <p>“Yo soy muy convencida de la línea latinoamericana de la comunicación que nos han heredado algunos autores como Jesús Martín Barbero, que es a entender la comunicación aliada a la cultura, o sea, no es posible entender la comunicación si no la estamos mirando siempre en esa relación con la cultura, porque estamos hablando de procesos de producción de sentido y de procesos de producción de significaciones, y finalmente esas producciones de sentido y de esas significaciones están en la base de la cultura ¿no? No es lo mismo, les decía alguna vez a mis estudiantes de clases de Teorías, no es lo mismo el sentido o la forma como se comunican los afectos, el amor en Oriente que en Occidente.” <b>(Eliana Herrera. Audio 1. De 6 minutos, 20 segundos a 7 minutos, 7 segundos)</b></p>	<p>a 12 minutos, 7 segundos)</p> <p>“Pienso en Jesús Galindo, también pienso en Marta Rizo, que también ha sido heredera de la propuesta de Jesús Galindo de hablar de los comunicólogos, y pienso en que realmente si hay un campo de estudio prefiero realmente llamarle el campo de la comunicación a llamarlo Comunicología. Precisamente por esto que les decía, a veces las palabras hacen que la gente tome distancia, y las formas de denominar también son formas de poder, ya lo había dicho Foucault, no es mío. La forma como tú denominas algo también es una forma de poder. Y creo que nosotros tampoco podemos adjudicarnos el poder o el dominio sobre un hecho tan cotidiano como es la comunicación. Una palabra como la comunicología establece una distancia con algo que es tan cotidiano, que todos deberíamos pensar.” <b>(Eliana Herrera. Audio 2. De 12 minutos, 8 segundos a 13 minutos, 0 segundos)</b></p>	<p>podemos estudiar las cosas que hacen los seres humanos de manera tan dividida y como tan particularizada como se pensó, heredando toda esta lógica de las ciencias naturales, entonces que la Antropología estudia esta partecita que es como la cultura y sobre todo la cultura en la antigüedad y en sus formas más prístinas y ancestrales; entonces la Sociología estudia las relaciones; y la Psicología solamente allá el individuo en su yo mismo; y resulta que no es así, porque lo que tú eres como individuo también depende de las relaciones que has tenido. No es fácil hacer esas divisiones de esos objetos eso lo discute muchísimo Foucault y muchos otros autores de mediados del siglo XX hacia acá.” <b>(Eliana Herrera. Audio 2. De 15 minutos, 0 segundos a 16 minutos, 15 segundos)</b></p>		<p>cabe duda, como lo dije muchas veces en la Universidad Santo Tomás, que meterse en esta línea de Comunicación, Desarrollo y Cambio Social es una apuesta política que no pasa en otros campos de la Comunicación, y eso no significa que sean buenos o malos, sino que son distintos. Pero entrar a la Comunicación con estos dos aspectos es meterse también en una apuesta política ¿sí? Porque es una apuesta política por la justicia, por la inclusión social, por disminuir brechas en distancias sociales que tenemos a nivel local, nacional, internacional. Pero no sólo en esas brechas y esas distancias que tenemos en términos económicos que tenemos sino en muchos otros términos, en términos culturales también.” <b>(Eliana Herrera. Audio 2. De 25 minutos, 45 segundos a 26 minutos, 45 segundos)</b></p>
--	---	--	--	--

### CATEGORIAS EMERGENTES

<ul style="list-style-type: none"> <li>- interacción y de producción de significaciones que tenemos todos los seres humanos y los seres no humanos,</li> <li>- desde la visión de las cosmogonías de los pueblos indígenas, que también es posible la comunicación de los seres humanos con otro tipo de seres no humanos que también habitan los territorios.*</li> <li>- <u>la comunicación no es transmisión de información,</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A mí la verdad me dan susto las palabras tan de enarbolación de ampulosos eufemismos, o sea estas palabras tan rimbombantes (se refiere al concepto “Comunicología”) que al final dicen cosas muy sencillas, creo que la academia está demasiado llena de eso y necesitamos volvernos mucho más sencillos</li> <li>- realmente si hay un campo de estudio prefiero realmente llamarle el campo de la comunicación a llamarlo Comunicología.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- la comunicación es un campo, un campo de estudios transversal alimentado de muchas disciplinas.</li> <li>- Abandono el concepto como de disciplina como tal, hay un autor argentino que hablaba de la indisciplina de la Comunicación</li> <li>- <u>creo que es un campo de indisciplina más bien. ¿por qué de indisciplina? Porque ha puesto también en cuestionamiento a las disciplinas ¿no?</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La importancia a nivel social que han cobrado los estudios en comunicación va por varias vías, la primera es entender qué hace la gente con los medios y por qué hace la gente lo que hace con los medios, y qué hacen los medios en la gente”</li> <li>- investigar en comunicación es importante en la medida en que nos permitan a las</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- la Comunicación para el Cambio Social y el Desarrollo es un campo interesante, importante, fundamental.</li> <li>- esta línea de Comunicación, Desarrollo y Cambio Social es una apuesta política que no pasa en otros campos de la Comunicación, y eso no significa que sean buenos o malos, sino que son distintos.</li> <li>- es una apuesta política por la</li> </ul>
--	---	---	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- las palabras hacen que la gente tome distancia, y las formas de denominar también son formas de poder, ya lo había dicho Foucault, no es mío.</li> <li>- nosotros tampoco podemos adjudicarnos el poder o el dominio sobre un hecho tan cotidiano como es la comunicación.</li> <li>- Una palabra como la comunicología establece una distancia con algo que es tan cotidiano, que todos deberíamos pensar.</li> </ul>		<p>nuevas generaciones formar mucha más conciencia crítica de los contenidos de los consumos, por ejemplo, que eso es muy factible en educación de públicos, en trabajo educativo, en formas de comprensión también de comunicación y educación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la comunicación es importante, porque nos ayuda a entender cómo los seres humanos vamos construyendo procesos de producción de sentido</li> </ul>	<p>justicia, por la inclusión social, por disminuir brechas en distancias sociales que tenemos a nivel local, nacional, internacional. Pero no sólo en esas brechas y esas distancias que tenemos en términos económicos que tenemos sino en muchos otros términos, en términos culturales también.</p>
--	---	--	---	---

**GABRIEL VÉLEZ CUARTAS**  
**COMUNICADOR SOCIAL, PROFESOR E INVESTIGADOR**  
**ADSCRITO AL DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, INTEGRÓ EL GUCOM**  
**COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Es entender que el mundo, que el universo es una red, que está conectado, ¿qué significa eso? Que cada una de las cosas que están a nuestro alrededor dependen una de la otra, hay interdependencia, así nosotros no la veamos, esa interdependencia es posible, pienso yo, porque existen fenómenos emergentes en el universo que permiten que algo que empiece a formarse en comunidad con otra cosa se ponga de acuerdo o coordine, para que sepan que existen el uno al otro, y ambas entidades comiencen a actuar una con respecto a la otra.” (Gabriel Vélez. Audio 2.De 0 segundos</p>	<p>“La idea de Jesús Galindo (del GUCOM) básicamente era tratar de hacer una revisión general para proponer los fundamentos de lo que podría ser una especie de disciplina.</p> <p>Hubo mucho debate. Al final no hubo un acuerdo en si realidad era una disciplina, o si se estaba hablando de un paradigma.</p> <p>Fue muy complicado llegar a un consenso. Además, en realidad las iniciativas en ese sentido en el mundo no son muchas. En</p>	<p>“No estoy casado con una postura, pues no peleo con eso. Por eso GUCOM se llama hacia una comunicología posible, pues no es todavía construida, cimentada, solidificada. En realidad quien puede construir eso es un colectivo, y el colectivo es el que le da validez, digamos con un conjunto de conocimientos, por ejemplo, nosotros (GUCOM) pudimos haber construido algunas bases, pero si no cala en el ámbito científico, por más que haya fundamentación estricta teórica la ciencia no funciona necesariamente por argumentación lógica, la ciencia funciona</p>	<p>“De hecho mi investigación, aunque trabajo en sociología, es en comunicación, estoy trabajando comunicación científica, cienciometría y otros campos que no hacen los comunicadores, pero el objeto de estudio es la comunicación, entro al análisis de redes con ese objeto, con el estudio de la comunicación, aunque lo utilizan sociólogos, matemáticos, pues como otro tipo de estudios, pero mi pregunta siempre ha sido el eje. Me he metido a campos de</p>	<p>“Lo que genera desarrollo en una región, y si lo miramos desde el punto de vista de la comunicación, es qué conocemos y con ese conocimiento qué somos capaces de conocer. Las metodologías de trabajemos juntos, de la mano funcionan, sí, ayudan a ciertos procesos, pero no impactan en realidad, por ejemplo en ciertos programas de desarrollo, aunque tengan muchos miles de millones de dólares no funcionan en ciertas regiones. Sobre la hipótesis que trabajamos, o sobre la que estoy</p>

<p>a 55 segundos segundos)</p>	<p>Latinoamérica había en ese momento, cuando nos reunimos con la gente de Chile, estaba la fundación para una Comunicología, estaba el proyecto de nosotros en México, estaba un proyecto en España, estaba lo que había construido Manuel Martín Serrano, y en Estados Unidos. La concepción que tenemos en LA en es muy propia, muy ligada a los estudios culturales, muy de la mano a tratar de entender a la comunicación como un fenómeno social cultural.</p> <p>En el mundo anglosajón es diferente, la comunicación está ligada más a los estudios de lenguaje por un lado, y a los estudios de medios por el otro. Las iniciativas que había al respecto de pensar una comunicología eran diferentes con respecto a lo hispano. Y <b>en lo hispano nosotros estábamos pensando en la construcción de una disciplina, justamente por el amplio espectro que habían logrado las facultades, que había logrado AFACOM en los 70, cuando trata de integrar la comunicación a proyectos de desarrollo, eso hace que quien haga comunicación tiene que saber algo de sociología, de antropología, algo de psicología, sabemos de todo un poco y eso nos empieza a decir: es posible pensar que esto no es sólo un campo de estudio específico muy concreto o algo en donde hay un montón de disciplinas que están apuntando a un objeto, sino que es posible pensar en una disciplina.*</b> Para los norteamericanos o para algún anglosajón es un poco más difícil, en el sentido en que, pues en realidad, son disciplinares los estudios del lenguaje, entonces están muy ligados a la pragmática y a la semiótica, o son estudios de medios, entonces es más fácil asociarlo a otro tipo de conceptos, <u>mediología</u>, por ejemplo los franceses sacan</p>	<p><b>con seres humanos...” (Gabriel Vélez. Audio 3. De 3 minutos, 42 segundos a 4 minutos, 34 segundos)“</b></p> <p>“Son muchas las dinámicas de la ciencia, entonces el hablar de campo, en realidad es muy arrogante decirlo como individuo, pues uno no podría decir que deben ser ciencias de la comunicación o comunicología, o comunicación o estudios de la comunicación, en realidad quien dice eso es un campo de científicos. <u>¿Qué fue el proyecto de comunicología? Fue tratar de proponer la posibilidad de generar un nuevo campo y eso es a lo que se le apuesta” (Gabriel Vélez. Audio 3. De 06 minutos 04 segundos a 06, 45 segundos)</u></p>	<p><u>sociología organización, pero mi pregunta es cómo se hacen redes, consensos, otro tipo de cosas.</u> En realidad yo no he abandonado el campo, de hecho orgullosamente cada vez que me preguntan si soy comunicador...sí soy comunicador, ¿y qué?</p> <p><b>(Gabriel Vélez. Audio 1. De 2 minutos, 33 segundos a 3 minutos, 25 segundos)</b></p>	<p>empezando a trabajar hace ya un par de años, es en realidad lo que hace que haya posibilidad o no, son ciertas formas de vivir mejor, <u>tener mayor calidad de vida de tener ciertos niveles de desarrollo económico es la forma en que nosotros nos entendemos, la capacidad que tienen las instituciones, que conocen ciertas cosas y al conocer esas cosas permiten resolver ciertos problemas”.</u>  <b>(Gabriel Vélez. Audio 2. De 6 minutos, 53 segundos a 8 minutos 2 segundos)</b></p>
--------------------------------	---	---	--	--

ese término. ”  
 (Gabriel Vélez. Audio 1. De 10 minutos, 53 segundos a 13 minutos, 54 segundos)

**CATEGORIAS EMERGENTES**

- Es entender que el mundo, que el universo es una red, que está conectado
- cada una de las cosas que están a nuestro alrededor dependen una de la otra, hay interdependencia

- La idea de Jesús Galindo (del GUCOM) básicamente era tratar de hacer una revisión general para proponer los fundamentos de lo que podría ser una especie de disciplina.
- en lo hispano nosotros estábamos pensando en la construcción de una disciplina, justamente por el amplio espectro que habían logrado las facultades, que había logrado AFACOM en los 70, cuando trata de integrar la comunicación a proyectos de desarrollo, eso hace que quien haga comunicación tiene que saber algo de sociología, de antropología, algo de psicología, sabemos de todo un poco y eso nos empieza a decir: es posible pensar que esto no es sólo un campo de estudio específico muy concreto o algo en donde hay un montón de disciplinas que están apuntando a un objeto, sino que es posible pensar en una disciplina

- GUCOM se llama hacia una comunicología posible, pues no es todavía construida, cimentada, solidificada. En realidad quien puede construir eso es un colectivo, y el colectivo es el que le da validez,
- (GUCOM) pudimos haber construido algunas bases, pero si no cala en el ámbito científico, por más que haya fundamentación estricta teórica la ciencia no funciona necesariamente por argumentación lógica, la ciencia funciona con seres humanos

- ,estoy trabajando comunicación científica, ciencimetría y otros campos que no hacen los comunicadores, pero el objeto de estudio es la comunicación, entro al análisis de redes con ese objeto, con el estudio de la comunicación, aunque lo utilizan sociólogos, matemáticos, pues como otro tipo de estudios, pero mi pregunta siempre ha sido el eje. Me he metido a campos de sociología organización, pero mi pregunta es cómo se hacen redes, consensos, otro tipo de cosas.

- . Las metodologías de trabajemos juntos, de la mano funcionan, sí, ayudan a ciertos procesos, pero no impactan en realidad, por ejemplo en ciertos programas de desarrollo, aunque tengan muchos miles de millones de dólares no funcionan en ciertas regiones
- tener mayor calidad de vida de tener ciertos niveles de desarrollo económico es la forma en que nosotros nos entendemos, la capacidad que tienen las instituciones, que conocen ciertas cosas y al conocer esas cosas permiten resolver ciertos problema

**GONZALO RUBIANO**  
**DOCENTE E INVESTIGADOR DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Para mí la comunicación <u>es ante todo un acontecimiento, un acto</u>, algo que se hace, no algo que está hecho, ¡la comunicación <u>no está hecha!</u>”</p> <p>Sí, o sea, ahí está el computador ¿te estás comunicando con él? ¡No!</p> <p>Si hay un grupo de personas, 30 personas en un sitio ¿se están comunicando como tal? ¡No!</p> <p>Por eso es la mala interpretación que se hace de Palo Alto cuando ellos afirman que todo es comunicación, pero no, no es todo como todo, es todo como <u>interacción</u>. No olviden que ellos son interaccionistas, como interaccionistas que son para ellos todo es comunicación, siempre y cuando ese todo sea interactivo. <u>Si no hay interacción no hay comunicación.</u>” (Gonzalo Rubiano 2014. Audio. De 07 minutos, 12 segundos a 07 minutos, 59 segundos)</p> <p>“Yo soy de los máximos atacantes de la comunicación como yo le llamaba la tarjeta Falabella, el CMR, pero en este caso es EMR, <u>Emisor, Mensaje y Receptor, es la peor mirada, no voy a negar que es una mirada válida; está bien mirar la comunicación como acontecimiento, no como mensaje.</u>” (Gonzalo Rubiano 2014. Audio. De 11 minutos, 09 segundos a 11 minutos, 31 segundos)</p>	<p>“La comunicología es el estudio de las teorías y las escuelas, justamente es la vertiente teórica, y esa vertiente se da en México, en México existe una carrera que se llama Comunicología. Alguna vez yo aquí les hablaba de que sería muy bueno que esas materias las dictara un comunicólogo, las materias de teorías y escuelas y todo eso, ese es un tema de un comunicólogo, porque para el comunicólogo su fin es <u>teorizar la comunicación</u>” (Gonzalo Rubiano 2014. Audio. De 11 min 35 segundos a 12 minutos, 5 segundos)</p> <p>“<u>Sería bueno que la parte teórica de la comunicación fuera enseñada por comunicólogos, porque él tiene la disciplina, y eso es muy importante, y eso fortalecería mucho a los comunicadores.</u> Claro, yo no soy comunicólogo, lo que pasa es que me gusta mucho la teoría, pero qué chévere que ustedes tuvieran un tipo que toda su verraca vida ha obtenido eso.” (Gonzalo Rubiano. Audio. De 12 minutos, 6 segundos a 23 minutos, 8 segundos)</p> <p><u>¿Por qué son importantes las teorías de la comunicación?</u></p> <p>Inicio 04:50 min “Ninguna teoría en el fondo es importante, lo importante no son las teorías <u>lo importantes son las relaciones humanas que hacen efectivas esas teorías, si las relaciones humanas no hacen efectivas esos fenómenos por las necesidades humanas que implican, esos fenómenos van a ir muriendo.</u> Una de las razones</p>	<p>“<u>Campo es un concepto altamente abarcante, no limitante. El campo no define una concepción, es un concepto para reemplazar otro que se llama estructura.</u> Entonces, para desligar los conceptos de carácter netamente teóricos o prácticos a un concepto que implique lo <u>teórico- cognitivo con lo mundo-práctico</u>, ese es el concepto de campo. Por eso cuando yo pienso en otros conceptos pienso más en lo administrativo o en lo teórico con eso del concepto de disciplina. Entonces, el campo es eso, un concepto de varios autores. Los dos conceptos que más se utilizan en un campo son los del señor Gregory Bateson y el señor Bourdieu, que está muy de moda. <u>Cuando se define campo se define ese entorno a relaciones problemáticas reales y efectivas,</u> solamente que con categorías complejas, diferente a ciencia; claro, un campo ocupa la producción disciplinar teórica que un grupo puede realizar, en este caso la ciencia. <u>¡El campo contiene a la ciencia. y la ciencia contiene a la disciplina!</u>” (Gonzalo Rubiano 2014. Audio. De 35 minutos, 19 segundos a 37 minutos, 23 segundos)</p>	<p>Inicio 00:08 s <u>¿Por qué es importante investigar en comunicación?</u> “ Porque hoy en día es el horizonte por excelencia, ustedes han escuchado cosas como el giro lingüístico, el giro semiótico, algunos hablan del giro de la comunicación, pues es cierto, pero grandes investigadores como Jean Baudrillard, Deleuze que son filósofos, entre otro han observado que <u>la comunicación es por excelencia el nuevo marco de pensar cualquier realidad social,</u> hoy en día y sobre todo en espacios urbanos, porque en espacios urbanos ya en términos como mucho más prácticos, la demografía es tan alto por tanto los aislamiento sociales son más altos, la violencia y los conflictos son más altos por tanto la necesidad de formas de dialogo y las formas de dialogo no sólo es sentarse a hablar, <u>es incentivar, es plantear, es planificar sistemas de organización, sistemas de mediación, sistemas de interfaz, sistemas reconocimientos, muchas formas que están ligadas a la comunicación o que son o se orientan o se definen por la comunicación</u>”</p> <p>Hasta 01:11 min</p>	<p>Inicio 02:24 min “Son nombres para decir muchas cosas, no creo en esos nombres, igual uno orienta asignaturas de ese tema y todo eso, pero es como se dice nombres, nombres que la gente requiere sea por carácter administrativo o de otro orden. Bien o mal <u>cualquier fenómeno humano requiere una actitud ética</u> otros llaman que comunicación para la paz y todo eso, y uno se pregunte realmente ¿qué es lo que resuelve la comunicación para la paz? Para que haya paz requiere haber desarrollo y requiere haber cambio social, entonces sí son distintos nombres para generar eso. Lo que pasa es que no vamos a negar que esos distintos nombres están ideológicamente cruzados por algunos grupos sociales o de investigadores, algunos investigadores se dan en la jeta entre comillas intelectualmente solo por un cambio de nombre. <b>Hasta 3:20 min</b></p> <p><b>03:57 min</b> “Para mí el problema no es el nombre, para mí el problema es <u>fortalecer el horizonte fuerte del comunicador y de las teorías comunicativas y de los marcos investigativos y teóricos de los comunicadores,</u> como <u>comunicadores</u> No vamos a negar</p>

	<p>por las cuales yo renuncié a la catedra es porque yo veía que muchas de esas escuelas, yo no sentía una razón del por qué las dictaba, porque veía otros tipos de trabajos, o sea, yo no voy a negar Palo Alto es chévere, pero aquí la mayoría de personas no hacen trabajos proxémicos y cuando los hacen no se le entiende. Además Palo Alto no es el dueño de la proxemia ni la corporalidad hay otros autores, pero no vamos a negar, es un gran arranque, hay que reconocerlos <u>pero hay que reconocerlos de manera investigativa, no hay que reconocerlas de manera teórica</u> porque a manera investigativa justamente se les da una razón de ser, por eso se les llama marco teórico”  <b>Hasta 05:51 min</b></p> <p><b>06:24 min</b> “Las teorías han variado y no sólo las teorías, el problema no es de las teorías, el problema es que las realidades sociales han variado y <u>se requieren nuevas miradas</u> y algunas no son posibles de ser encasilladas en las escuelas o en las teorías de comunicación como tal. Pero <u>sí hay que fortalecer una vertiente teórica de nuevas cosas para la comunicación, no de la comunicación sino PARA la comunicación de otras asignaturas, de otras disciplinas.</u> Por ejemplo mucho de lo que yo dicto de Deleuze, él es filósofo y no tienen que ver nada con la comunicación de manera directa o de Derrida, para mí una de las definiciones más bellas y que tiene que ver mucho con el conflicto social humano hoy, es la definición que da Derrida de comunicación, él dice en una frase muy pequeña que la comunicación es aquello que nos aleja de la muerte, que frase tan simple pero las implicaciones filosóficas son del putas” <b>Hasta 07:13 min</b></p>			<p>que ellos toman prestados de otros lados, porque es una disciplina interdisciplinar, <u>pero sufre a veces esos pequeños problemas porque ya toma prestado el concepto de desarrollo ¿de quién? sociólogos, antropólogos, políticos, uno lo ve a veces con las mismas nociones de la UNESCO, de economista, Amartya Sen, entonces de donde diablos lo toman, nadie está negando, vale préstelos, pero cuando uno consolida sus teorías puede saber ya mejor esas orientaciones, y gran parte del problema está en eso”</u>  <b>Hasta 04:48min</b></p>
--	--	--	--	--

<b>CATEGORIAS EMERGENTES</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>es ante todo un acontecimiento, un acto</u></li> <li>- <u>¡no está hecha!</u></li> <li>- <u>interacción</u></li> <li>- <u>Si no hay interacción no hay comunicación</u></li> <li>- <u>Emisor, Mensaje y Receptor, es la peor mirada, no voy a negar que es una mirada válida: está bien mirar la comunicación como acontecimiento, no como mensaje</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>teorizar la comunicación</u></li> <li>- <u>Sería bueno que la parte teórica de la comunicación fuera enseñada por comunicólogos, porque él tiene la disciplina, y eso es muy importante, y eso fortalecería mucho a los comunicadores.</u></li> <li>- <u>lo importantes son las relaciones humanas que hacen efectivas esas teorías, si las relaciones humanas no hacen efectivas esos fenómenos por las necesidades humanas que implican, esos fenómenos van a ir muriendo.</u></li> <li>- <u>pero hay que reconocer los de manera investigativa, no hay que reconocerlas de manera teórica</u></li> <li>- <u>se requieren nuevas miradas</u></li> <li>- <u>sí hay que fortalecer una vertiente teórica de nuevas cosas para la comunicación, no de la comunicación sino PARA la comunicación de otras asignaturas, de otras disciplinas.</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Campo es un concepto altamente abarcante, no limitante. El campo no define una concepción, es un concepto para reemplazar otro que se llama estructura</u></li> <li>- <u>teórico- cognitivo con lo mundo-práctico</u></li> <li>- <u>Cuando se define campo se define ese entorno a relaciones problemáticas reales y efectivas</u></li> <li>- <u>¡El campo contiene a la ciencia. y la ciencia contiene a la disciplina!</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>la comunicación es por excelencia el nuevo marco de pensar cualquier realidad social</u></li> <li>- <u>es incentivar, es plantear, es planificar sistemas de organización, sistemas de mediación, sistemas de interfaz, sistemas reconocimientos, muchas formas que están ligadas a la comunicación o que son o se orientan o se definen por la comunicación</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>cualquier fenómeno humano requiere una actitud ética</u></li> <li>- <u>fortalecer el horizonte fuerte del comunicador y de las teorías comunicativas y de los marcos investigativos y teóricos de los comunicadores, como comunicadores</u></li> <li>- <u>pero sufre a veces esos pequeños problemas porque ya toma prestado el concepto de desarrollo ¿de quién? sociólogos, antropólogos, políticos, uno lo ve a veces con las mismas nociones de la UNESCO, de economista, Amartya Sen, entonces de donde diablos lo toman, nadie está negando, vale préstelos, pero cuando uno consolida sus teorías puede saber ya mejor esas orientaciones, y gran parte del problema está en eso</u></li> </ul>

En letra rosada: fragmentos tomados de la entrevista realizada a Gonzalo Rubiano en el año 2014

En letra negra: fragmentos tomados de la entrevista realizada a Gonzalo Rubiano en el año 2015

**JENNY MATURANA**  
**DOCENTE E INVESTIGADORA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**  
**CALI, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Para mí y lo que regularmente ya se ha establecido y lo que encontramos por parte de diferentes autores que han profundizado sobre el estudio de la comunicación: <b>es un proceso de intercambios de sentidos, un proceso mediante el cual los seres humanos hemos tenido la fortuna de podernos asociar mediante esa interacción</b>, mediante ese intercambio de expresiones, intercambio de ideas, intercambio de pensamientos. Es esa posibilidad que tengo de interconectarme con el otro, a través de la palabra, a través de los gestos, a través de todo lo que es el ser humano o lo que el sujeto puede ser. Entonces, básicamente es intercambio, interconexión, interacción, jeso es la comunicación!” (Audio Jenny Maturana. De 2 minutos, 38 segundos a 3 min, 34 segundos)</p> <p>“Cuando hay interacción necesariamente se da ese <b>proceso de retroalimentación</b>, cuando el otro logra descifrar lo que yo quiero o descifrar lo que le estoy diciendo, lo que le voy expresando y a partir de eso responde o me corresponde, es eso” (Audio Jenny Maturana. De 3 min, 42 segundos a 4 minutos, 0 segundos)</p>	<p>“Jesús Galindo Cáceres es él que digamos acuña el término de comunicólogo. A partir del estudio que él hace, él hace un inventario bien interesante sobre todo lo que existe o existía en su momento en México sobre comunicación y entonces él llega a esa conclusión. Pero tanto, me imagino yo, tratando de dar un estatus más científico a la comunicación, que es lo que hicieron también los padres, o trataron de hacer, los padres fundadores de la Escuela de Palo Alto. Allí <b>me parece que es un poquitico arriesgado pensarnos como comunicólogos desde la perspectiva científica, siendo que actualmente existe, todavía se da la discusión si la comunicación puede ser considerada como ciencia o no.*</b> Entonces, hasta que la comunicación no tenga un corpus teórico propio, difícilmente nos podemos acercar a esa figura de comunicólogos, porque de todas maneras en este momento <u>tenemos que apoyarnos, soportarnos en los soportes teóricos de ciencias como: la sociología, la psicología, la filosofía y actualmente desde el enfoque de la comunicación organizacional, desde las teorías de la organización.</u> Entonces, <b>hasta que la comunicación no tenga digamos ese corpus teórico propio, esas metodologías propias, yo Jenny Maturana no considero pues que nos acerquemos a ese término de comunicólogos.</b> (Audio Jenny Maturana. De 14 minutos, 50 segundos a 16 minutos, 52 segundos)</p>	<p>(Audio Jenny Maturana. De 11 minutos, 22...en ese tiempo se le hace la pregunta, pero responde sobre otro tema)</p>	<p>“<b>Sin la investigación el ser humano, el sujeto social difícilmente habría alcanzado los niveles de conocimiento, los niveles de apropiación social, los niveles de evolución que tiene en este momento.</b> La investigación es básica, porque es la posibilidad que tiene el sujeto de descubrir, de profundizar, de lograr, de hallar aquello que en determinado momento le es difícil de poder explicar” (Audio Jenny Maturana. De 4 minutos, 8 segundos a 4 minutos, 43 segundos)</p> <p>“La investigación es fundamental, porque es como les digo yo a mis estudiantes, <b>es el mecanismo, es la herramienta mediante la cual podemos encontrar cosas nuevas,</b> podemos descubrir aquello que ha estado digamos oculto, es a través de la investigación, a través de ese proceso, de esos pasos científicos que en un determinado momento se pueden acoger, a través de esa descripción de la situación, del planteamiento de objetivos planteamiento del problema, a través de ese conocer de lo que otros autores han investigado. Es un proceso, bastante lindo, bastante interesante y bastante apasionante. Y eso es lo que le permite a la</p>	<p>“Es completamente importante (La Comunicación para el Desarrollo), pero hay que saberla entender, ¿de qué tipo de desarrollo estamos hablando? ¿Estamos hablando del desarrollo que se ampara, que se ancla, de las estructuras reduccionistas, o desde las miradas y perspectivas económicas? Digamos que es un desarrollo que empobrece, porque la mayor perspectiva que se tiene de él es el lucro, pero <u>cuando se habla de un desarrollo donde lo primordial es el ser humano, el sujeto social, eso permite cambio,</u> porque como el foco está centrado es en el ser humano, entonces le van a generar todas las acciones posibles de diálogo, de participación, de intercambio de información, de mirar todos los aspectos que pueden contribuir a mejorar la condición de vida de ese grupo que se encuentra en situaciones de vulnerabilidad. Entonces ahí es importante esa comunicación para el cambio social” (Audio Jenny Maturana. De 5 minutos, 57 segundos a 7 minutos, 39 segundos)</p> <p>“Esa comunicación para el cambio social <u>solamente se puede dar si hay diálogo, participación, educación, inclusión, apropiación social</u> por</p>

			<p>sociedad el desarrollo, cuando la sociedad investiga se desarrolla, cuando no investiga se estanca” (Audio Jenny Maturana. De 4 minutos, 50 segundos a 5 minutos, 51 segundos)</p>	<p>ejemplo de las nuevas tecnologías, de las redes sociales; es decir, comprenden una cantidad de aspectos o elementos que van más allá de los medios tradicionales de comunicación, que van más allá al mero interés económico, va centrado a esa transformación de ese sujeto para que pueda aportarle a la sociedad mayormente desde su conocimiento, desde su perspectiva también. (Audio Jenny Maturana. De 7 minutos, 41 segundos a 8 minutos, 32 segundos)</p>
--	--	--	---	---

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- es un proceso de intercambios de sentidos, un proceso mediante el cual los seres humanos hemos tenido la fortuna de podernos asociar mediante esa interacción,</li> <li>- proceso de retroalimentación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- me parece que es un poquitico arriesgado pensarnos como comunicólogos desde la perspectiva científica, siendo que actualmente existe, todavía se da la discusión si la comunicación puede ser considerada como ciencia o no.*</li> <li>- <u>tenemos que apoyarnos, soportarnos en los soportes teóricos de ciencias como: la sociología, la psicología, la filosofía y actualmente desde el enfoque de la comunicación organizacional, desde las teorías de la organización.</u></li> <li>- hasta que la comunicación no tenga digamos ese corpus teórico propio, esas metodologías propias, yo Jenny Maturana no considero pues que nos acerquemos a ese término de comunicólogos</li> </ul>		<p>Sin la investigación el ser humano, el sujeto social difícilmente habría alcanzado los niveles de conocimiento, los niveles de apropiación social, los niveles de evolución que tiene en este momento</p> <p>es el mecanismo, es la herramienta mediante la cual podemos encontrar cosas nuevas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cuando la sociedad investiga se desarrolla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>cuando se habla de un desarrollo donde lo primordial es el ser humano, el sujeto social, eso permite cambio</u></li> <li>- <u>solamente se puede dar si hay diálogo, participación, educación, inclusión, apropiación social</u></li> </ul>
--	--	--	---	---

**MARÍA HELENA VIVAS**  
**DOCENTE E INVESTIGADORA, UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**  
**MEDELLÍN, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Hay millones de definiciones de comunicación, pero en realidad me parece que es posible definirla con varias perspectivas, primero que todo como <b>interacción</b>, como digamos ligado a la <b>capacidad de los seres humanos de interacción mediante el diálogo</b> para buscar entendimientos, acuerdos, negociaciones, para poder comprender mejor su mundo. Pero <b>igualmente la comunicación tiene que ver ya con todos los dispositivos que los seres humanos y la civilización han ido generando y ha ido inventando como extensiones precisamente de esa comunicación humana.</b> Entonces, para mí <b>los medios son unos vehículos para esa opción de interacción</b>, los medios masivos tradicionales no tanto, porque finalmente eran más unidireccionales, pero hoy con la sociedad red en este momento la interacción es digamos un poco más posible, más factible y en realidad lo que se hace por estos medios, cuya característica es la interactividad es necesariamente conversar, interactuar, y ese interactuar, puede tener muchos objetivos, muchos propósitos diferentes, pero para mí es eso, hacer esa interacción con unos propósitos muy definidos de parte y parte, donde pues sea posible establecer un diálogo, donde hayan un conceptos procesos de ese diálogo, donde el contexto sea favorable e igualmente ser consciente de que</p>	<p>“Pienso en el estudio científico de la comunicación, yo creo que es lo más simple para definir <b>el campo de la comunicología, que es diferente de ejercer la comunicación aplicada</b>; es decir, ahí haríamos la <b>distinción entre investigación básica e investigación aplicada, pero no para separarlas, sino para ver que hacen parte de un ciclo</b>; me explico, <b>si yo investigo para explorar nuevas posibilidades de estudiar la misma comunicación, para validar esos modelos me apoyo en asuntos teóricos, estoy haciendo una investigación básica en comunicación, lo cual me remite a comunicología o ciencia de la comunicación.</b>” (Audio María Helena Vivas. De 8 minutos, 27 segundos a 9 minutos, 18 segundos)</p> <p>“Cuando yo oigo comunicología me acuerdo de Jesús Galindo que estuvo ayer dando conferencia en FELAFACS y él ya pues está en otros ámbitos en grupo llamado Hacia una Comunicología Posible, y ahora ya va en Ingeniería de Comunicación Social, ya de esto pasó a otra cosa que tiene que ver con la comunicación vegetal, eso ya es un universo muy elevado donde en realidad este hombre está aportando a un mayor conocimiento de la comunicación, para mí eso es comunicología.” (Audio María Helena Vivas. De 10 minutos, 06 segundos a 10 minutos, 44 segundos)</p>	<p>“Bueno, digamos que ahí ha habido una gran discusión sobre si la comunicación es una ciencia, si es un campo multidisciplinario, interdisciplinario, etc. De todos modos, a mí me parece que la definición de campo es muy acertada, porque un campo es un conjunto de sistemas que agrupan digamos un ámbito de las ciencias sociales. En este caso, el campo de la comunicación está constituido por los que estudiamos la comunicación, los que la enseñamos, los que estudian el pregrado, el posgrado, las instituciones, los medios de comunicación, las redes disponibles, las teorías, todo eso converge a un campo” (Audio María Helena Vivas. De 11 minutos, 04 segundos a 12 minutos, 57 segundos)</p> <p>“El campo al estar compuesto por todas estas instancias, realmente me parece que define muy bien lo que pasa hoy con la comunicación. Para mí es un campo <b>diríamos interdisciplinario, no interdisciplinario, más bien multidisciplinario, porque hay muchas disciplinas que van haciendo convergencia hacia la comunicación.</b> Entonces, me parece que <b>no podemos decir todavía que es una ciencia, puede estarse perfilando de campo a ciencia en este momento</b>” (Audio María Helena Vivas. De 12 minutos, 25</p>	<p>“Hay millones de formas de entender la comunicación, pero pues lo que hemos trabajado en la universidad, hemos planteado <b>que la investigación en comunicación es aquella que tiene como objeto justamente las interacciones, la cultura, todos los vehículos asociados a esas interacciones humanas de diálogo, de palabra, de habla, la cultura como esa construcción que se hace colectivamente, que se hace necesariamente mediante símbolos</b>; entonces, toda la acción simbólica de diálogo, colaborativa, que esté orientada a buscar el entendimiento, colaboración, que son aspectos que tienen que ver con la comunicación y que se investigan desde la perspectiva de la comunicación. ” (Audio María Helena Vivas. De 5 minutos, 13 segundos a 6 minutos, 6 segundos)</p> <p>“Para mí <b>investigación en comunicación debe tener un núcleo central que esté orientado a esos procesos de interacción entre los seres humanos y en diferentes contextos</b>” (Audio María Helena Vivas. De 6 minutos, 39 segundos a</p>	<p>“Esa es una idea bastante importante para los países latinoamericanos, específicamente para Colombia es muy importante (<i>con idea se refiere a la Comunicación para el Cambio Social y el Desarrollo</i>), es curioso que en muy pocas facultades se da este enfoque, y nosotros lo tenemos como un área de desempeño de uno de nuestros pregrados, y hay pregrados en Colombia que están orientados a ello, pero son pocos. Cuando tenemos realmente una necesidad de este enfoque. Me parece que <b>ya hemos ido avanzando de Comunicación para el Desarrollo. que implica: vo te comunico. vo difundo esto para que tú que eres poco desarrollado puedas llegar a obtener los beneficios del desarrollo. Entonces, digamos que esa visión como se concibió en los años 60 y 70 va está superada por la Comunicación para el Cambio Social que es un poco más amplia.*</b></p> <p>(Audio María Helena Vivas. De 15 minutos, 08 segundos a 16 minutos, 03 segundos)</p>

<p>esa comunicación puede tener muchísimos obstáculos, muchísimas dificultades” (Audio María Helena Vivas. De 2 minutos, 13 segundos a 4 minutos, 05 segundos)</p> <p>“En estos días le oí a alguien decir, no recuerdo en qué conferencia que en realidad lo más extraño es que podamos comunicarnos dada la cantidad de variables que entran en estos procesos y las altas probabilidades de incompreensión, de conflicto, pues también es posible que las relaciones de los seres humanos habría una posibilidad de operar, de interactuar de forma conmemorativa o de dominar, <u>prefiero pensar que la comunicación tiene la posibilidad de poner en común y en esa perspectiva ser un instrumento y un factor de colaboración</u>” (Audio María Helena Vivas. De 04 minutos, 06 segundos a 04 minutos, 47 segundos)</p>		<p>segundos a 12 minutos, 59 segundos)</p>	<p>6 minutos, 50 segundos)</p> <p>“Pero indudablemente <u>cuando estamos hablando de investigación en comunicación necesariamente ahí detrás está el ser humano y están esas opciones de interacción, igualmente investigar sobre esos medios sería investigación en comunicación.</u> ¿Qué no es investigación en comunicación? Cuando nos deslizamos más a mirar los aspectos biológicos de alguna situación humana o de una situación social, cultural, política, y la comunicación entra ahí como un añadido. Entonces, <u>cuando yo investigo en comunicación investigo con paradigmas y con metodologías de las ciencias humanas, donde reitero puede haber contribución de muchas áreas, pero mi perspectiva como investigadora será comunicativa o estará orientada digamos por los métodos y los paradigmas que clásicamente ha estudiado la comunicación o por los paradigmas emergentes de la comunicología, llamémoslo así, del estudio científico de la comunicación</u>” (Audio María Helena Vivas. De 7 minutos, 15 segundos a 8 minutos, 21 segundos)</p>	
--	--	--	---	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>interacción,</u></li> <li>- <u>capacidad de los seres humanos de interacción mediante el diálogo</u></li> <li>- <u>ualmente la comunicación tiene que ver ya con todos los dispositivos que los seres humanos y la civilización</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>el campo de la comunicología, que es diferente de ejercer la comunicación aplicada</u></li> <li>- <u>distinción entre investigación básica e investigación aplicada, pero no para separarlas, sino para ver que hacen parte de un ciclo</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>la definición de campo es muy acertada, porque un campo es un conjunto de sistemas que agrupan digamos un ámbito de las ciencias sociales</u></li> <li>- <u>el campo de la comunicación está constituido por los que estudiamos</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>la investigación en comunicación es aquella que tiene como objeto justamente las interacciones, la cultura, todos los vehículos asociados a esas interacciones humanas de diálogo, de palabra, de</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>hemos ido avanzando de Comunicación para el Desarrollo, que implica: yo te comunico, yo difundo esto para que tú que eres poco desarrollado puedas llegar a</u></li> </ul>
--	--	--	--	--

<p>han ido generando y ha ido inventando como extensiones precisamente de esa comunicación humana.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- los medios son unos vehículos para esa opción de interacción,</li> <li>- , <u>prefiero pensar que la comunicación tiene la posibilidad de poner en común y en esa perspectiva ser un instrumento y un factor de colaboración</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- si yo investigo para explorar nuevas posibilidades de estudiar la misma comunicación, para validar esos modelos me apoyo en asuntos teóricos, estoy haciendo una investigación básica en comunicación, lo cual me remite a comunicología o ciencia de la comunicación.</li> </ul>	<p>la comunicación, los que la enseñamos, los que estudian el pregrado, el posgrado, las instituciones, los medios de comunicación, las redes disponibles, las teorías, todo eso converge a un campo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- . Para mí es un campo diríamos interdisciplinario, no interdisciplinario, más bien multidisciplinario, porque hay muchas disciplinas que van haciendo convergencia hacia la comunicación.</li> <li>- no podemos decir todavía que es una ciencia, puede estarse perfilando de campo a ciencia en este momento</li> </ul>	<p>habla, la cultura como esa construcción que se hace colectivamente, que se hace necesariamente mediante símbolos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- investigación en comunicación debe tener un núcleo central que esté orientado a esos procesos de interacción entre los seres humanos y en diferentes contextos</li> <li>- cuando estamos hablando de investigación en comunicación necesariamente ahí detrás está el ser humano y están esas opciones de interacción, igualmente investigar sobre esos medios sería investigación en comunicación</li> <li>- cuando yo investigo en comunicación investigo con paradigmas y con metodologías de las ciencias humanas, donde reitero puede haber contribución de muchas áreas</li> <li>- mi perspectiva como investigadora será comunicativa o estará orientada digamos por los métodos y los paradigmas que clásicamente ha estudiado la comunicación o por los paradigmas emergentes de la comunicología, llamémoslo así, del estudio científico de la comunicación</li> </ul>	<p><u>obtener los beneficios del desarrollo. Entonces, digamos que esa visión como se concibió en los años 60 y 70 ya está superada por la Comunicación para el Cambio Social que es un poco más amplia.</u></p>
---	--	--	--	--

**MARÍA VICTORIA RUGELES**  
**DOCENTE E INVESTIGADORA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación es un campo amplísimo que se ha discutido mucho, desde la construcción de campo retomando por ejemplo a Bourdieu, pero ya desde las prácticas uno la ve básicamente como un campo de interacción, donde entonces esto nos da un margen de acción y de reflexión grandísimo.” (Audio María Victoria Rugeles. De 06 segundos a 33 segundos)</p> <p>“Desafortunadamente muchas de las teorías que uno enseña por ejemplo en materias como Teorías, Escuelas o Modelos acá están centradas en medios, entonces uno ve Agenda Setting, ve La Espiral del Silencio, ve Doble Flujo de la Comunicación, y están centradas en medios, y yo creo que la reflexión hoy en día tiene que abrirse a otras dimensiones, más hacia prácticas”* (Audio María Victoria Rugeles. De 48 segundos a 1 minuto, 20 segundos)</p>	<p>“Bueno, yo discuto mucho con los términos, porque muchas veces se quedan vacíos, más es cuál es el sentido que se le está dando. Suena bonito, suena muy bonito <i>comunicología</i>, pero desde dónde se piensa, desde dónde se analiza.” (Audio María Victoria Rugeles. De 12 minutos, 38 segundos a 12 minutos, 58 segundos)</p> <p>“Hay quienes la consideran, hablan de la comunicación como disciplina, pero volvemos a lo mismo, ¿el que se llame disciplina es importante o no? Es realmente cómo se da el estudio de la comunicación, ¿cómo se están llevando a cabo las investigaciones?, ¿cómo se está poniendo en discusión? Es un poco eso.” (Audio María Victoria Rugeles. De 13 minutos, 59 segundos a 14 minutos 35 segundos)</p>	<p>“Esto no es cuestión de gustos (<i>la comunicación vista como campo</i>), esto es cuestión de pensarse uno la comunicación como tal, y como yo les decía son tantas las dimensiones de la comunicación que sin duda habría que pensárselo como campo de reflexión, de discusión, de estudio, de indagación, que por supuesto falta nutrir mucho desde nuestras experiencias, desde nuestros conocimientos, desde nuestros saberes y también desde nuestras reflexiones académicas.”(Audio María Victoria Rugeles. De 11 minutos, 14 segundos a 11 minutos, 56 segundos)</p>	<p>“Es muy importante (<i>investigar en comunicación</i>) por muchos motivos, te daría uno inicial, que es como muy anclado a lo que te venía diciendo, que es que nos hemos quedado pensando la comunicación en unos márgenes, en unos límites muy estrechos ¿no?, desde los medios, además desde unos teóricos que no tienen nada que ver con nuestras realidades. Eso es lo más importante; por eso, digamos la reflexión, la discusión y la investigación en comunicación en América Latina está avanzando a unos pasos gigantescos, porque es que aquí nos hemos quedado callados, nos hemos quedado replicando otros conceptos, otros modelos, otras teorías, otras escuelas ¿sí?, y no nos miramos, no nos pensamos. La comunicación siempre ha estado ahí, pero no la hemos estudiado, no la hemos reflexionado desde esas prácticas. Por eso, el campo de la comunicación ha avanzado desde unas articulaciones para mencionar por ejemplo el campo del desarrollo ¿cierto?, que luego hace todo el tránsito de la comunicación para el cambio social, ya como una propuesta más Latinoamericana que</p>	<p>“Yo he tenido una discusión con el concepto de Cambio Social, entonces no la defino, porque en el concepto de Cambio Social pienso que hay ambigüedades, es decir, si uno va a trabajar con comunidades uno dice: ¿la comunidad quiere cambiar?, ¿qué quiere cambiar?, ¿o cambiar para qué?, ¿qué tipo de cambio? Hay muchas comunidades que no quieren cambiar, quieren pertenecer. Lo que pasa es lo que ellos dicen: las mismas dinámicas de la vida moderna, de la vida contemporánea les imponen unas nuevas formas de pensar unas nuevas interacciones, unas nuevas proyecciones, pero en esencia si tú vas a ver, las comunidades lo que más quieren es precisamente rescatar su memoria, que se está perdiendo. Entonces si uno mira desde ahí no se quiere cambiar, las raíces se quieren rescatar, desde la lengua, desde las prácticas, tradiciones; por eso es tan importante el trabajo en recuperación de memoria.” (Audio María Victoria Rugeles. De 14 minutos, 54 segundos a 16 minutos, 20 segundos)</p>

			<p>es importante en la medida en que lo que se dice se puede.”(Audio María Victoria Rugeles. De 01 minuto, 20 segundos a 2 minutos, 59 segundos)</p> <p>“Es necesario hacer ejercicios, breves ejercicios de investigación también con los estudiantes, para que ellos trasladen la reflexión desde la teoría hasta lo que encontramos en nuestra cotidianidad concreta, en nuestras problemáticas, y desde allí que se piense la labor de comunicación ¿sí?, porque no es solamente como decíamos ni los medios, ni las organizaciones, sino muy seguramente hay otras posibilidades que no se han explorado desde la comunicación” (Audio María Victoria Rugeles. De 5 minutos, 11 segundos a 5 minutos, 47 segundos)</p>	
--	--	--	---	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- La comunicación es un campo amplísimo que se ha discutido mucho, desde la construcción de campo retomando por ejemplo a Bourdieu</li> <li>- desde las prácticas uno la ve básicamente como un campo de interacción</li> <li>- Desafortunadamente muchas de las teorías que uno enseña por ejemplo en materias como Teorías, Escuelas o Modelos acá están centradas en medios, entonces uno ve Agenda Setting, ve La Espiral del Silencio, ve Doble Flujo de la Comunicación, y están centradas en medios, y yo creo que la reflexión hoy en día tiene que abrirse a otras dimensiones, más</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- hablan de la comunicación como disciplina, pero volvemos a lo mismo, ¿el que se llame disciplina es importante o no? Es realmente cómo se da el estudio de la comunicación, ¿cómo se están llevando a cabo las investigaciones?, ¿cómo se está poniendo en discusión?*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pensárselo como campo de reflexión, de discusión, de estudio, de indagación, que por supuesto falta nutrir mucho desde nuestras experiencias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La comunicación siempre ha estado ahí, pero no la hemos estudiado, no la hemos reflexionado desde esas prácticas</li> <li>- Es necesario hacer ejercicios, breves ejercicios de investigación también con los estudiantes, para que ellos trasladen la reflexión desde la teoría hasta lo que encontramos en nuestra cotidianidad concreta, en nuestras problemáticas, y desde allí que se piense la labor de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- en el concepto de Cambio Social pienso que hay ambigüedades, es decir, si uno va a trabajar con comunidades uno dice: ¿la comunidad quiere cambiar?, ¿qué quiere cambiar?, ¿o cambiar para qué?, ¿qué tipo de cambio? Hay muchas comunidades que no quieren cambiar, quieren pertenecer.</li> <li>- las comunidades lo que más quieren es precisamente rescatar su memoria, que se está perdiendo.</li> </ul>
--	--	--	---	--

hacia prácticas			comunicación  - no es solamente como decíamos ni los medios, ni las organizaciones, sino muy seguramente hay otras posibilidades que no se han explorado desde la comunicación	
-----------------	--	--	--	--

**ÓSCAR ARBELÁEZ**  
**COMUNICADOR SOCIAL Y SOCIÓLOGO**  
**DOCENTE E INVESTIGADOR DE LA UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS DE AQUINO.**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación es una práctica humana de interacción, que surge a partir de esa facultad que tenemos los seres humanos, que es el lenguaje; y al tener un lenguaje muy específico surge la necesidad de interactuar e intercambiar códigos. Los únicos seres vivos que construyen códigos somos los seres humanos, y la comunicación es la capacidad de codificar el mundo. ¿Habrá otro ser vivo que codifique el mundo? ¡No! Por ejemplo, ¿en qué momento el hombre deja de ser mono? ¡En el momento en que construye códigos!...y al construir códigos construyen rituales y mitos. <u>Por ejemplo, cuando un hombre de las cavernas, por allá primitivo, ve un búfalo, siente una necesidad, ¿qué necesidad siente? ¡La de representarlo!</u> *Eso es una necesidad humana. ¿Y qué hace ese hombre primitivo? Coge una roca y lo dibuja. Se han encontrado en las cavernas de Altamira imágenes de búfalos de hace miles de años, y esa imagen de ese búfalo que aparece en esa caverna quiere decir que ahí hubo un hombre, un homínem. <u>¡Eso es comunicación, la necesidad de codificar!</u> Hoy hacemos lo mismo, no con una roca, pero sí con un dispositivo tecnológico, tú ves algo que te gusta y le tomas la foto, ¿qué estás haciendo? ¡Lo estás codificando! Lo que pasa es que las prácticas comunicativas se han transformando a través de la historia. <u>Pero la necesidad que tiene el hombre primitivo a la que tiene el hombre contemporáneo es la misma, esa necesidad de comunicación que nos salva de la muerte, porque el ser humano es el único ser biológico que sabe que se va a</u></p>	<p>“La comunicación no tiene todavía el estatus de ciencia, no hay una comunidad que diga: la comunicación es una ciencia o existe una comunicología. La posibilidad de que exista tendría que definirlo las comunidades científicas. Y lo que primero se da para que un campo sea ciencia es tener un objeto de investigación.* Por ejemplo, la física es una ciencia, tiene un objeto simbólico y unos fenómenos que son objeto de investigación y de observación. La química, por ejemplo, es una ciencia. Tanto la química como la física son ciencias que se ocupan de fenómenos de la naturaleza.</p> <p>La sociología tiene estatus científico, es un campo que al igual que la física se ocupa de los fenómenos o los hechos sociales, y tiene un método de estudio, tiene una tradición y tiene una comunidad de científicos dedicados a eso. <u>La comunicación no ha logrado ese estatus, porque no hay una unidad, digamos, no hay un objeto común.</u> Como ven, algunos se ocupan de los mensajes, otros de las audiencias, pero no existe todavía una comunidad científica mundial que legitime esos estudios, entonces, ¿qué ha ocurrido? Que la comunicación se entiende como un campo de estudio, al que confluyen investigadores de varias disciplinas, como la</p>	<p>“Creo que hacen bien en definir la comunicación como un campo de estudio, porque digamos que el fenómeno comunicativo es necesario conceptualizarlo, problematizarlo, codificarlo, y con la práctica no es suficiente. Digamos, <u>las facultades donde sólo ven la comunicación como una práctica profesional hacen la práctica, pero sin preguntarse por el sentido de la práctica.</u> El campo nos ayuda a buscarle y construirle sentido a la comunicación, que no es sólo la información. Entonces, me parece bien que las universidades miren la comunicación como campo, <u>me parecen pretenciosas las que la ven como ciencia, porque todavía en la comunidad internacional, en la comunidad científica no hay un acuerdo común para decir que es una ciencia.</u>”</p> <p><b>(Óscar Arbeláez. Audio 2. De 12 minutos, 26 segundos a 13 minutos, 59 segundos)</b></p>	<p>“La investigación en comunicación es aquella práctica que se ocupa de indagar los fenómenos comunicativos desde diferentes ámbitos, las lógicas de los fenómenos comunicativos, que a la vez también son fenómenos sociales. Entonces la investigación en comunicación también tiene que ver con el proceso que les dije, con los que investigan las instituciones comunicativas, los que investigan los mensajes de la comunicación, los que investigan los medios, los que se les llama mediólogos, los que investigan las audiencias, los que investigan los efectos, y hay otros, Jesús Martín-Barbero, por ejemplo, nos dice que estudiemos la comunicación desde la cultura, desde las prácticas culturales populares. Y así sucesivamente esa es la investigación en comunicación, pero los métodos de investigación no son nuestros, son de la sociología o de la antropología. Por ejemplo, cuando tú haces una encuesta para medir audiencias ese método de investigación no lo hizo un comunicólogo. La encuesta, la entrevista son técnicas de la sociología y todos los enfoques investigativos son de la epistemología.” <b>(Óscar Arbeláez. Audio 2. De 19 minutos, 58 segundos a 21 minutos, 38 segundos)</b></p>	<p>“Es un campo de la práctica de la comunicación que inicialmente se da en América Latina. Pretende darle sentido a esa práctica, que fundamentalmente es la idea de desarrollo o cambio social, pero no existe hasta ahora una epistemología del desarrollo de la comunicación. Finalmente el tema de desarrollo y la categoría de desarrollo ha sido objeto de los economistas, de los sociólogos, de los psicólogos, esa categoría no es nuestra (no es de los comunicadores), igual la de cambio social tampoco es nuestra. La categoría de cambio social es de los sociólogos, los sociólogos llevan años estudiando los fenómenos del cambio social. Por eso, cuando hablamos del cambio social no estamos hablando de la comunicación como campo de investigación o de estudio, sino como una práctica del comunicador que se dirige hacia lo que se ha llamado cambio social. Yo siempre hago la pregunta: ¿De qué estamos hablando cuando hablamos de cambio social? ¿Y de qué estamos hablando cuando hablamos de desarrollo? Y esa respuesta nos la tienen los sociólogos y, los economistas en desarrollo y los psicólogos en desarrollo individual, ellos han trabajado esas categorías, las han trabajado ¡y bien! Y nosotros como comunicadores o comunicólogos tendríamos que acudir</p>

<p><u>morir, y por eso él quiere trascender la muerte codificando el mundo. La comunicación es la vida de la muerte, que es el lenguaje.”*</u>  <b>(Óscar Arbeláez. Audio 2. De 3 minutos, 24 segundos a 5 minutos 53 segundos)</b></p>	<p>sociología, como la antropología y como la psicología. Ese es el debate que tenemos, entonces <u>el decir que existe una comunicología o una mediología como campos autónomos no.”</u>  <b>(Óscar Arbeláez. Audio 2. De 3 minutos, 24 segundos a 5 minutos 53 segundos)</b></p>		<p><b>segundos)</b></p>	<p><u>a las categorías que han construido otros, por tanto, no podríamos decir que la comunicación para el desarrollo es un campo científico autónomo, pero como propuesta de formación profesional me parece válida, que el comunicador oriente su práctica profesional hacia proyectos de tipo social, económico o cultural.”*</u>  <b>(Óscar Arbeláez. Audio 2. 15 minutos, 19 segundos a 17 minutos, 45 segundos)</b></p>
---	--	--	-------------------------	---

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>La comunicación es una práctica humana de interacción, que surge a partir de esa facultad que tenemos los seres humanos, que es el lenguaje</u></li> <li>- <u>Los únicos seres vivos que construyen códigos somos los seres humanos, y la comunicación es la capacidad de codificar el mundo</u></li> <li>- <u>cuando un hombre de las cavernas, por allá primitivo, ve un búfalo, siente una necesidad, ¿qué necesidad siente? ¡La de representarlo! *</u></li> <li>- <u>¡Eso es comunicación, la necesidad de codificar</u></li> <li>- <u>Pero la necesidad que tiene el hombre primitivo a la que tiene el hombre contemporáneo es la misma, esa necesidad de comunicación que nos salva de la muerte, porque el ser humano es el único ser biológico que sabe que se va a morir, y por eso él</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>La comunicación no tiene todavía el estatus de ciencia, no hay una comunidad que diga: la comunicación es una ciencia o existe una comunicología. La posibilidad de que exista tendría que definirlo las comunidades científicas. Y lo que primero se da para que un campo sea ciencia es tener un objeto de investigación.*</u></li> <li>- <u>La comunicación no ha logrado ese estatus, porque no hay una unidad, digamos, no hay un objeto común.</u></li> <li>- <u>la comunicación se entiende como un campo de estudio, al que confluyen investigadores de varias disciplinas, como la sociología, como la antropología y como la psicología.</u></li> <li>- <u>el decir que existe una comunicología o una mediología como campos autónomos no.”</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>el fenómeno comunicativo es necesario conceptualizarlo, problematizarlo, codificarlo, y con la práctica no es suficiente.</u></li> <li>- <u>las facultades donde sólo ven la comunicación como una práctica profesional hacen la práctica, pero sin preguntarse por el sentido de la práctica.</u></li> <li>- <u>El campo nos ayuda a buscarle y construirle sentido a la comunicación, que no es sólo la información.</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>La investigación en comunicación es aquella práctica que se ocupa de indagar los fenómenos comunicativos desde diferentes ámbitos</u></li> <li>- <u>los que investigan las instituciones comunicativas, los que investigan los mensajes de la comunicación, los que investigan los medios, los que se les llama mediólogos, los que investigan las audiencias, los que investigan los efectos, y hay otros, Jesús Martín-Barbero, por ejemplo, nos dice que estudiemos la comunicación desde la cultura, desde las prácticas culturales populares</u></li> <li>- <u>pero los métodos de</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Pretende darle sentido a esa práctica, que fundamentalmente es la idea de desarrollo o cambio social, pero no existe hasta ahora una epistemología del desarrollo de la comunicación.</u></li> <li>- <u>cuando hablamos del cambio social no estamos hablando de la comunicación como campo de investigación o de estudio, sino como una práctica del comunicador que se dirige hacia lo que se ha llamado cambio social.</u></li> <li>- <u>nosotros como comunicadores o comunicólogos tendríamos que acudir a las categorías que han construido otros, por</u></li> </ul>
--	---	---	--	---

<p><u>quiere trascender la muerte codificando el mundo. La comunicación es la vida de la muerte, que es el lenguaje.”*</u></p>			<p>investigación no son nuestros, son de la sociología o de la antropología</p>	<p>tanto, no podríamos decir que la comunicación para el desarrollo es un campo científico autónomo, pero como propuesta de formación profesional me parece válida, que el comunicador oriente su práctica profesional hacia proyectos de tipo social, económico o cultural*</p>
--	--	--	---	--

**AMPARO CADAVID BRINGE  
HISTORIADORA Y ESPECIALISTA COMUNICACIÓN SOCIAL  
DECANA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS (2015)  
BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Inicio 00:53 s</b> “La comunicación es un campo de actividad humana que le permite al hombre, ser hombre. Una de las cualidades que tuvo el hombre para emerger de la evolución y convertirse en el homo sapiens, consciente que es hoy, es su capacidad simbólica, en su <b>capacidad de establecer lazos significativos</b> con las demás personas iguales que él”. <b>Hasta 1:20 min</b></p>	<p><b>Inicio 10:50 min</b> “Bueno, <b>la comunicación no es una ciencia</b>, por su puesto, eso ya lo hemos debatido muchos años, esa disputa era de los años setenta, una ciencia tiene que tener una teoría y un método, y la comunicación no tiene ni una teoría ni un método, bueno una teoría la tiene, bueno o aproximaciones a una teoría, pero ella usa el método sociológico, el método antropológico, el método lingüístico, para poder hacer su investigación y sus aproximaciones son desde allí. Entonces esa es <b>una discusión que ya no es vigente en este momento</b>, después se ha hablado de la comunicación como una disciplina, es una disciplina dentro de las ciencias sociales, pero eso también tiene el mismo problema o un problema semejante y es que <b>tampoco tenemos un método propio</b>, por eso hablamos de un campo como lo habla Bourdieu, él lo plantea</p>		<p><b>Inicio 13:00 min</b> “<b>La investigación en comunicación es la única forma en que la comunicación se puede construir como campo y como teoría y algún día, si acaso, como ciencia, si llegamos al punto.</b> Porque la investigación es la actividad académica, y no solamente académica aquí te la hablo en la universidad, pero <b>es una práctica de la vida cotidiana, en la cual se genera un conocimiento</b> y en el campo de la universidad hacemos entre otros, conocimiento científico. El conocimiento científico se fundamenta en una rigurosidad y en unas sistematicidad y en una confiabilidad que hace que este conocimiento que se genera ahí, sea un conocimiento que va a engrosar las filas de la teoría y de la conceptualización. Entonces <b>si tú no haces investigación en comunicación nunca podrás construir</b></p>	<p><b>Inicio 18:13 min</b> “Es la comunicación que está <b>por fuera de los intereses consumistas</b>, propiamente dicha si se colocan en <b>los intereses de construcción social</b>. Un medio de comunicación mainstream tiene unos fines de lucro y es una industria y no voy a discutirlo, ni lo voy a criticar, ni nada, porque existen y vivimos en una sociedad que es así y yo la disfruto mucho, pero esa no es toda la comunicación, la mayoría de las facultades de comunicación de este país, se centran ahí, todas, muy pocas no lo son o crean unos espacios de comunicación organizacional dirigido a la comunicación empresarial exclusivamente también mainstream, para hacer sobrevivir las empresas capitalistas de consumo, eso también</p>

	como un campo de significaciones que está inscrito adentro de la cultura” Hasta 11: 54 min		realmente la comunicación como un campo conceptual y teórico, entonces es desde allí que procede. Hasta 13:56 min  14:40 min “Pero no solamente investigación científica también investigación periodística que es también investigación en comunicación y que tiene su propio método, ahí sí que tiene su método, en el periodismo, que es cómo tienes que hacer varias fuentes, cómo tienes que aproximarte con una forma de preguntar inocente y no dirigida, en fin, el periodismo lo es”. Hasta 15: 04 min	es”. Hasta 19:12 min
--	--	--	---	----------------------

**CATEGORIAS EMERGENTES**

Capacidad establecer lazos significativos	la comunicación no es una ciencia, una discusión que ya no es vigente en este momento  tampoco tenemos un método propio  por eso hablamos de un campo como lo habla Bourdieu, él lo plantea como un campo de significaciones que está inscrito adentro de la cultura		“La investigación en comunicación es la única forma en que la comunicación se puede construir como campo y como teoría y algún día, si acaso, como ciencia, si llegamos al punto  es una práctica de la vida cotidiana, en la cual se genera un conocimiento  si tú no haces investigación en comunicación nunca podrás construir realmente la comunicación como un campo conceptual y teórico  investigación periodística que es también investigación en comunicación y que tiene su propio método	por fuera de los intereses consumistas  los intereses de construcción social.
---	---	--	--	---

**ANTONIO ROVEDA**  
**COMUNICADOR SOCIAL E INVESTIGADOR**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Video qué es comunicación Inicio 3:15 min</b> “por lo tanto hoy consideraría que <b>la comunicación es un rasgo fundamentalmente humano que nos hace y nos constituye como especie, como especie social, como especie en relación con la cultura, en relación con las dinámicas propias de los seres humanos.</b> La comunicación hoy <b>nos distingue como seres simbolizantes,</b> como mamíferos simbolizantes, pero también la comunicación evidentemente se constituye en una expresión propia del globo terráqueo, en una expresión de los pluriversos de los que habla Edgar Morin, la comunicación no solamente como un rasgo estrictamente humano, sino la comunicación como una característica propia del planeta, como una manera de construir vida, la comunicación en esa medida es la cohesión de la vida, la articulación de la vida, y la vida es el rasgo más hermoso del planeta, y el planeta es la cuna de la vida. De manera tal que hay muchas versiones de la comunicación y no me pidan una sola, porque creo que todas tienen su encanto y su maravilla”. <b>Hasta 4:33 min</b></p> <p><b>Inicio 4:57 min</b> “Yo creo que <b>la comunicación superó las dimensiones propias de ser solo un rasgo potestativo de los hombres y de la cultura, a pasar a ser un rasgo fundamentalmente humano, biológico, antropológico y universal que supera la</b></p>	<p><b>Video comunicación como disciplina inicio 00:46s</b> “Por supuesto que se lo ha pensado, como las demás escuelas, pero una cosa es pensar la comunicación fuera de la académica y otra cosa en la academia, en la academia nos preocupamos por la comunicación y por la formación en comunicación que no siempre es lo mismo. <b>Creemos que el termino de comunicología fue un término digamos importante y valioso, bastante pretensioso y diría yo que apresurado de la década de los setenta</b> en donde se asumía que había un científico de la comunicación, un comunicólogo que podía hablar como científico social de la versatilidad de la comunicación, cuando en ese entonces la comunicación como ahora no tenía claro su objeto de estudio, <b>era un poco emulando las otras ciencias sociales; la antropología, la sociología, la psicología, la historia, la política.</b> Hoy es un término que no se usa muchísimo, se usa en algunas latitudes, <b>no nos preocupa el termino en sí, de pensar que somos científicos sociales, nos preocupa más en tener claridades de las metodologías, los enfoques y las perspectivas para saber si la comunicación hoy desde las nuevas perspectivas epistemologías es una ciencia, una disciplina, una profesión, un campo de estudio meramente o un oficio.</b> <b>Hasta 2:17 min</b></p> <p><b>3:06 min</b> “Yo creo que hoy hay nuevas epistemologías, yo creo que hay unas</p>	<p><b>Video comunicación como campo inicio 00:01 s</b> “Yo creo definitivamente como Bourdieu y eso más que cualquiera, <b>la comunicación más que un campo es un territorio.</b> Si me preguntas qué es la comunicación, <b>la comunicación es un territorio cognitivo, simbólico, pragmático, político en donde gravitan hombres, sujetos, organizaciones, procesos y datos.</b> La comunicación es un territorio fértil que puede y debería producir sentido a la sociedad, <b>más que campo como tal de tensiones, yo creo que es un territorio donde gravita,</b> porque muchas veces cuando uno habla de tensiones, es porque posiciones, cuando yo digo que hay tensiones es porque tu tienes una posición y yo otra y tenemos una tensión, pero muchas veces en la comunicación como territorio no hay tensiones. Hay lugares territoriales que viven, habitan y cohabitan sin que haya tensiones y hay territorios en donde sí hay tensiones. Yo creo que la comunicación es un territorio, y cuando hablo de comunicación debe ser per se un territorio fértil” <b>Hasta 1:23 min</b></p> <p><b>02:21 min</b> “Yo creo que la comunicación se convierte efectivamente hoy en los dos términos que se me volvieron de moda, de pronto en un año ya no los tengo, cohesión y articulación social. Es un territorio que permite la cohesión y la articulación social, esa es mi perspectiva”.</p>		<p><b>Inicio 02:22 min</b> “Yo creo que a <u>la mirada de la comunicación para el cambio social le falta al comunicador una perspectiva política,</u> para no caer en el activismo, para no caer denodadamente en tener acciones locales, barriales etc. sin un trasfondo político. <u>Solamente la comunicación para el cambio social logra tener un impacto cuando de tras de eso hay una formación sólida y una conciencia muy sólida de lo político,</u> y creo que ese fue el error que tuvimos en aquellas épocas, que seguramente hoy ya han corregido, nos faltaba una formación muy dura desde lo político para los estudiantes para que entendieran cuál era su papel en la comunicación para el cambio social. Ahora bien, también hay que entender que la comunicación para el cambio social no es solamente un tema barrial, ni es un tema de estigmatizar a los pobres, ni es un tema solamente de barrios, <u>la comunicación para el cambio social es una perspectiva de desarrollo y el desarrollo es una mirada integral en la sociedad,</u> es una urgencia y pasa por el sector público, y el sector privado, y el sector social, y el sector solidario, y el sector internacional, todos los sectores, es decir, ahí hay una mirada del desarrollo necesaria y</p>

<p>condición estrictamente humana. Diría Manuel Martín Serrano que la comunicación puede ser un poco más extensa y compleja, que la propia cultura en la medida en que rebasa la cultura, podría decir también este mismo autor, que la comunicación se constituye en un rasgo heredado por las especies y heredado desde muchas especies anteriores hasta el hombre, y este hombre la constituyó y la conformó en un rasgo propio de la cultura, de manera tal que <b>es muy difícil definir la comunicación, es tan difícil como definir la vida o la muerte, hoy la comunicación es parte de mi vida.</b> <b>Hasta 6:08 min</b></p>	<p>nuevas maneras de entender la ciencia, yo creo que cuando se dijo que habían comunicólogos, es porque había una mirada de la ciencia clásica. Hoy ya no hay ciencias clásicas, tan clásicas como antes, yo creo que <b>hoy hay una caída de paradigmas en la ciencia, hoy hay tecnociencias, hoy más que preocupados por los objetos de estudio estamos preocupados por los sujetos de estudio</b>, porque en la comunicación tu eres objeto y sujeto a la vez, dualidad epistemológica, tu eres el método y el objeto a la vez. Yo creo que hay una preocupación porque las ciencias se han transformado, ¿por qué? Porque los escenarios, los problemas, el mundo se ha transformado, porque la complejidad de lo que nos rodea se ha transformado, porque cuando se habló de comunicólogo no se habló de tecnologías de la información, hoy hay trabajos en tecnologías de información importantísimos y ¿quién los aborda? el ingeniero, el diseñador, el publicista, el psicólogo, el comunicador, y es un fenómeno y objeto plurivalente, pluridimensional. <b>De manera tal que a mí no me preocupa el remoquete de ciencia o el remoquete de oficio, me preocupa mucho más saber que las ciencias entraron en crisis, que hoy hay nuevas epistemologías, en tanto hay nuevos problemas, nuevos sujetos y nuevos fenómenos.</b> Hoy también está en crisis la antropología, hoy también está en crisis la psicología, ¿Cuáles son los fenómenos de objeto de la sociología? <b>Cuando hoy hablamos de muchachos que están ocho y diez horas al frente del internet y estamos desmasificando la sociedad, y el objeto de estudio de la sociología eran los movimientos de masas, hoy estamos frente a públicos desmasificados, masificados en el consumo, desmasificados en el análisis simbólico"</b></p>	<p><b>Hasta 2:42 min</b></p> <p><b>03:28 min</b> "Un territorio simbólico o un territorio de la comunicación es un espacio físico o no, tangible o intangible que produce mentefactos y artefactos, es decir, permite análisis simbólicos de tangibles o intangibles, en donde lo que puede gravitar y lo que se puede producir es el sentido, me gustaría que no perdieran esa perspectiva de la comunicación, la comunicación es el proceso por el cual se construye sentido y eso es vital, <b>solo hay comunicación cuando lo que tu oyes, escuchas, dices, haces, permeas, sensibilizas produce sentido". Hasta 4:14 min</b></p> <p>Campo: 4: 36 "La comunicación es un espacio de tensiones para la producción de sentidos en diferentes lenguajes y sentidos"</p>		<p>urgente, y esa mirada se da con un trasfondo político, y antropológicamente sólido, filosóficamente sólido, <u>cuando el comunicador siente que es un sujeto histórico, político y social, entenderá que la comunicación tiene un valor dentro de las organizaciones.</u> <b>Hasta 4:06min</b></p>
--	---	--	--	---

	<p><b>hasta 4:58 min</b></p> <p><b>5: 55 min "</b> La batalla más grande para mí en estos casi treinta años de formación en comunicación en varias decanaturas, Minuto de Dios, estar en el Externado, en la Javeriana y hoy acá (Universidad Sergio Arboleda decano para el 01 de junio de 2015), me ha enseñado que más que preocuparme por saber si somos una ciencia o un oficio es preocuparme desde qué enfoques y perspectivas abordamos la comunicación para darle sentido, ese es el problema" (A. Roveda, entrevista presencial. 2015, junio 01)</p> <p>01: 17 video enfoque de la Universidad S.A. "Hoy la comunicación es una profesión encargada de procesos, de datos, de seres humanos y de gestión en la información pero también la comunicación implica inter- pluri y transdisciplinariedad... por eso la comunicación es un campo donde gravitan varios problemas y objetos a la vez, además habla que la nacientes Escuelas de comunicación poseen seis categorías de convergencias: 1. Pensar sobre los circuitos de la comunicación: producción, circulación y consumo. 2. Debatir el concepto de estrategia ¿qué es la estrategia? como una perspectivas de colaboración. 3. Mediación, mediador simbólico, mediador de la cultura 4. El concepto de público, audiencia, autor, cliente...el objeto final es parte del proceso. 5. el concepto de soporte, de medio 6. el concepto de producto, tangible e intangible... la escuela es convergencia y polivalencia.</p>			
--	---	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>La comunicación es un rasgo fundamentalmente humano que nos hace y nos constituye como especie, como especie social, como especie en relación con la cultura, en relación con las dinámicas propias de los seres humanos.</p> <p>La comunicación hoy nos distingue como</p>	<p>Creemos que el termino de comunicología fue un término digamos importante y valioso, bastante pretensioso y diría yo que apresurado de la década de los setenta</p> <p>era un poco emulando las otras ciencias sociales; la antropología, la sociología, la psicología, la historia, la política</p> <p>no nos preocupa el termino en sí, de pensar</p>	<p>la comunicación más que un campo es un territorio</p> <p>la comunicación es un territorio cognitivo, simbólico, pragmático, político en donde gravitan hombres, sujetos, organizaciones, procesos y datos.</p> <p>más que campo como tal de tensiones, yo</p>		<p>Solamente la comunicación para el cambio social logra tener un impacto cuando de tras de eso hay una formación sólida y una conciencia muy sólida de lo político</p> <p>Yo creo que a la mirada de la comunicación para el cambio social le falta al comunicador una perspectiva</p>
--	--	--	--	---

<p>seres simbolizantes</p> <p>Yo creo que la comunicación superó las dimensiones propias de ser solo un rasgo potestativo de los hombres y de la cultura, a pasar a ser un rasgo fundamentalmente humano, biológico, antropológico y universal que supera la condición estrictamente humana.</p> <p>es muy difícil definir la comunicación, es tan difícil como definir la vida o la muerte, hoy la comunicación es parte de mi vida.</p> <p>Antonio Roveda parte de que la comunicación es un rasgo que nos constituye como especie social y que nos distingue como seres simbolizantes. Además toda comunicación solo existe cuando produce sentido; cuando lo que tu oyes, escuchas, dices, haces, permeas, sensibilizas produce sentido".</p> <p><b>3:15 min</b></p> <p>Tal como se piensa en la concepción de la vida y la muerte es una manera utópica de comparar la comunicación para Antonio Roveda. <b>4:57 min</b></p>	<p>que somos científicos sociales, nos preocupa más en tener claridades de las metodologías, los enfoques y las perspectivas para saber si la comunicación hoy desde las nuevas perspectivas epistemológicas es una ciencia, una disciplina, una profesión, un campo de estudio meramente o un oficio.</p> <p>hoy hay una caída de paradigmas en la ciencia, hoy hay tecnociencias, hoy más que preocupados por los objetos de estudio estamos preocupados por los sujetos de estudio</p> <p>De manera tal que a mí no me preocupa el remoquete de ciencia o el remoquete de oficio, me preocupa mucho más saber que las ciencias entraron en crisis, que hoy hay nuevas epistemologías, en tanto hay nuevos problemas, nuevos sujetos y nuevos fenómenos.</p> <p>Cuando hoy hablamos de muchachos que están ocho y diez horas al frente del internet y estamos desmasificando la sociedad, y el objeto de estudio de la sociología eran los movimientos de masas, hoy estamos frente a públicos desmasificados, masificados en el consumo, desmasificados en el análisis simbólico"</p>	<p>creo que es un territorio donde gravita,</p> <p>Un territorio simbólico o un territorio de la comunicación es un espacio físico o no, tangible o intangible que produce mentefactos y artefactos</p> <p>solo hay comunicación cuando lo que tu oyes, escuchas, dices, haces, permeas, sensibilizas produce sentido".</p> <p>Para Antonio Roveda la comunicación más allá de ser un campo es un territorio.</p>		<p>política,</p> <p>, la comunicación para el cambio social es una perspectiva de desarrollo y el desarrollo es una mirada integral en la sociedad</p> <p>cuando el comunicador siente que es un sujeto histórico, político y social, entenderá que la comunicación tiene un valor dentro de las organizaciones.</p>
---	--	---	--	--

**CARLOS EDUARDO VALDERRAMA**  
**SOCIOLOGO E INVESTIGADOR EN COMUNICACIÓN EDUCATIVA**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿Qué se entiende por comunicación?	Comunicación como ciencia	Comunicación como campo	Investigación en comunicación	Comunicación para el desarrollo y cambio social
<p><b>Inicia 3:25 min</b> “La comunicación se concibe como un proceso de construcción colectiva de sentidos que fundamentalmente a través de un proceso intersubjetivo los participantes, los agentes sociales, agencian horizontes de sentido en diferentes planos de lo real, este proceso de agenciamiento y de construcción colectiva de sentido se da en escenarios de carácter situado, es decir, en escenarios y contextos que tienen una carga histórica, una carga semiótica, una carga ética, una carga estética muy concreta, no se dan en abstracto. Eso por contraposición a las teorías clásicas de las teorías informacionalista de la comunicación, que aún hoy a pesar de tanta crítica, tanto debate que ha habido entorno de ellas, en los últimos cincuenta, sesenta años prácticamente, aún siguen permeando y fundamentando tanto programas de comunicación, programadas educación en comunicación, propuestas de educación en medios o la política pública, entonces ese ha sido una perspectiva desde la cual, la hemos trabajado en la universidad”. <b>Hasta 5:21 min</b></p>	<p><b>Inicio 5:31 min</b> “Hay muchos campos tanto profesionales, como campos del conocimiento a los cuales les ha entrado una especie de afán de constituirse en ciencias, que mientras que grandes corrientes, pensamientos y grandes propuestas teóricas de las ciencias tradicionales, de las ciencias viejas, de las ciencias sociales llamémoslas así, como las sociología, la antropología, la psicología, la etnología en fin, pretenden justamente indisciplinarse como dice ( nombra autor no se le entiende ... valer stain) buscan indisciplinarse, es decir, dejar el estatuto de disciplinas científicas, para construir campos de conocimiento interdisciplinarios, hay otras serie de campos de conocimiento que luchan y se esfuerzan en convertirse en ciencias sociales y en conocimiento científico, entonces la publicidad intenta convertirse en disciplina, la salud pública quiere convertirse en una disciplina, en una ciencia, la enfermería quiere convertirse en ciencia, trabajo social quiere convertirse en ciencia. Me parece que algunas perspectivas que se autodenominan como la comunicología tienen esa pretensión de convertir a la comunicación en una ciencia, de hecho en la tradición ha habido un debate, que me parece muchísimo más interesante que es no hablar de ciencia de la comunicación o de comunicología, sino hablar de ciencias de comunicación, como la comunicación en la educación no es una ciencia, hay ciencias de la educación y me parece que es mucho más provechoso, más rico, digamos para poder pensar esta sociedad y estas dinámicas de nuestros países, ampliar campos de conocimiento, campos de conocimiento que intenten comprender de manera integral, holística e interdisciplinaria a las realidades y no volver a parcelar en cajitas de conocimientos disciplinas cerradas con objetos de estudios claramente delimitados y métodos propios,</p>	<p><b>Inicia 15:10 min</b> “La idea de campo es muy potente, porque eso permite fluir entre una dimensión de las ciencias de la comunicación al ejercicio y la práctica comunicativa, la practica comunicacional como dicen los argentinos, más allá del ejercicio del periodismo, pero hay unas prácticas comunicativas, practicas comunicacionales en procesos de educación, por ejemplo no en forma de educación popular o en procesos de acción política en la sociedad, por fuera de los partidos políticos, en los cuales los procesos comunicativos son muy potentes, pero que no se escriben en una ciencia de la comunicación, sino que si se quiere, no pretendo mirarlo peyorativamente como una profesión, pero prefiero llamarlo como unas prácticas”. <b>Hasta 16:26 min</b></p>	<p><b>Inicia 8:54 min</b> “La producción de conocimiento es fundamental para el desarrollo de los campos, la dinámica de lo social en todas sus complejidades y en todas sus dimensiones es de permanente cambio por eso es una dinámica, la sociedad no es estática, está en permanente cambio y cada vez más los retos de poder entender, comprender esas dinámicas, los retos que surgen a partir de la construcción misma de los problemas de conocimiento y los problemas sociales hacen que inevitablemente para las disciplinas o para los campos de conocimiento interdisciplinarios, como sostengo que es la comunicación, la investigación sea un elemento fundamental que debe estar permanentemente en actividad, entonces visto esto en lo pragmático, la institucionalidad de la comunicación tiene que estar permanentemente investigando, las facultades de comunicación tienen que estar investigado, los institutos de comunicación tienen que estar investigando, los colectivos de comunicación tienen que estar investigando, porque de lo contrario entonces lo que hacemos es justamente petrificar el conocimiento y seguir pensando que la verdad es una sola, que la verdad existe y que es estática y sucede que los saberes al igual que lo social están en permanente dinámica” <b>Hasta 10:55 min</b></p>	<p><b>Inicia 17:24 min</b> “Tengo reservas sobre la noción de desarrollo. Efectivamente el campo de la comunicación y la comunicación tuvo a finales de los años cincuenta, y durante los años sesenta y buena parte de los setenta un buen proceso de consolidación e institucionalización en los países del tercer mundo llamémoslo así, en Colombia en relación con un proyecto político de occidente, con un proyecto político de capitalismo que se afinco con la idea del desarrollo, el desarrollo entendido como un progreso, como un caminar así un modelo, un tipo de sociedad propuesto por el capitalismo y entonces la llamada comunicación para el desarrollo y cambio social estuvo políticamente comprometida con ese proyecto de sociedad capitalista, bajo unos presupuestos epistemológicos, metodológicos y éticos de la modernidad. Yo me aparto un poco de esa idea del desarrollo, me parece que el desarrollo y el desarrollismo justamente no han permitido efectivamente superar las relaciones de poder inequitativas que existen en esta sociedad; la iniquidad, la injusticia, la pobreza subsisten porque la sociedad desde el punto de vista hegemónico se ha venido construyendo desde ese modelo,</p>

	<p>pedacitos de la realidad. A mí me parece que lo que este país y muchos otros países y problemas de la sociedad contemporánea lo que están pidiendo es justamente, acercamientos de carácter integral, de carácter holística cosa que las disciplinan no brindan, la perspectiva disciplinar no brinda esa potencia” <b>Hasta 8:40 min</b></p>			<p>el modelo del desarrollo. Entonces esa relación entre comunicación y desarrollo me parece peligrosa políticamente”. <b>Hasta 19: 35 min</b></p>
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>La comunicación se concibe como un proceso de construcción colectiva de sentidos que fundamentalmente a través de un proceso intersubjetivo los participantes, los agentes sociales, agencian horizontes de sentido en diferentes planos de lo real</p>	<p>“Hay muchos campos tanto profesionales, como campos del conocimiento a los cuales les ha entrado una especie de afán de constituirse en ciencias, que mientras que grandes corrientes las ciencias sociales llamémoslas así, como las sociología, la antropología, la psicología, la etnología en fin, pretenden justamente indisciplinarse</p> <p>dejar el estatuto de disciplinas científicas, para construir campos de conocimiento interdisciplinares,</p> <p>hay otras serie de campos de conocimiento que luchan y se esfuerzan en convertirse en ciencias sociales y en conocimiento científico</p> <p>Me parece que algunas perspectivas que se autodenominan como la comunicología tienen esa pretensión de convertir a la comunicación en una ciencia, de hecho en la tradición ha habido un debate, que me parece muchísimo más interesante que es no hablar de ciencia de la comunicación o de comunicología, sino hablar de ciencias de comunicación</p> <p>digamos para poder pensar esta sociedad y estas dinámicas de nuestros países, ampliar campos de conocimiento, campos de conocimiento que intenten comprender de manera integral, holística e interdisciplinar a las realidades y no volver a parcelar en cajitas de conocimientos disciplinas cerradas con objetos de estudios claramente delimitados y métodos propios, pedacitos de la realidad.</p>		<p>“La producción de conocimiento es fundamental para el desarrollo de los campos, la dinámica de lo social en todas sus complejidades y en todas sus dimensiones</p> <p>la sociedad no es estática, está en permanente cambio y cada vez más los retos de poder entender, comprender esas dinámicas, los retos que surgen a partir de la construcción misma de los problemas de conocimiento y los problemas sociales hacen que inevitablemente para las disciplinas o para los campos de conocimiento interdisciplinares,</p> <p>la institucionalidad de la comunicación tiene que estar permanentemente investigando, las facultades de comunicación tienen que estar investigado, los institutos de comunicación tienen que estar investigando, los colectivos de comunicación tienen que estar investigando, porque de lo contrario entonces lo que hacemos es justamente petrificar el conocimiento y seguir pensando que la verdad es una sola, que la verdad existe y que es estática y sucede que los saberes al igual que lo social están en permanente dinámica”</p>	<p><u>me aparto un poco de esa idea del desarrollo, me parece que el desarrollo y el desarrollismo justamente no han permitido efectivamente superar las relaciones de poder inequitativas que existen en esta sociedad</u></p>
--	--	--	---	---

**JOSÉ MIGUEL PEREIRA  
COMUNICADOR SOCIAL E INVESTIGADOR  
BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Inicio 01:23 min</b> “ La comunicación tiene que ver con las interrelaciones, con los vínculos, con las redes, con los tejidos, con la manera como interactuamos en la vida cotidiana, ya sea de manera interpersonal, ya sea en los grupos en que pertenecemos pero también de manera mediatizada o con la mediación de las tecnologías para construir vínculos y lazos sociales” <b>Hasta 01: 49 min</b></p>	<p><b>Hasta 02:51 min</b> “Comunicología es una de las vertientes dentro de esa cantidad de discusiones que hay en la comunicación. La comunicología es un proyecto fundamentalmente de Jesús Galindo en México liderado por él, por los mexicanos y lo que pretendía era construir un estatuto teórico epistemológico, nociológico de la comunicación, parece ser que ese proyecto tuvo un desarrollo fuerte y uno de los trabajos más leídos y publicados es uno que lideró Jesús Galindo sobre la historia de la comunicación y sus fuentes, de dónde se alimenta la comunicación como campo de conocimiento. Sin embargo aunque para un buen sector de los intelectuales mexicanos de la comunicación sigue siendo válido y pertinente hablar de “hacia una comunicología posible” como dicen ellos, realmente en el contexto de América Latina es un proyecto que tiene como interrogantes de pensar de que somos una disciplina o un campo específico del saber, o sea, no creo que prosperó mucho sin embargo en México sigue teniendo su validez, y entre ellos Jesús Galindo lo viene liderando” <b>04:04 min</b></p> <p><b>4:06 min</b> ¿En Colombia no prosperaría? En Colombia creo que no, porque Colombia la matriz nuestra está centrada en los estudios culturales, o más bien en la perspectiva comunicación cultura que es la que introduce Jesús Martín Barbero y cuando uno mira las escuelas de comunicación en Colombia en pregrado en posgrado y cuando mira también las bibliografías</p>	<p><b>Inicio 01: 51 min</b> “Sí, es la manera más apropiada de definirla, en tanto no es una disciplina como se definen las disciplinas tradicionales, no tiene un cuerpo teórico propio, no tiene métodos propios, sino que se alimenta de otras disciplinas desde las ciencias sociales y humanidades retoma de ellas, y como lo dice Pierre Bourdieu es un campo donde hay tensiones, donde hay agentes donde hay disputas, donde hay debates y discusiones y diversas interpretaciones de la comunicación. Por eso varios pensadores y autores latinoamericanos han decidido y han definido que más que disciplina nació como una interdisciplina, y por el otro lado es un campo de estudios que es abordado interdisciplinariamente” <b>Hasta 02:48 min</b></p>	<p><b>Inicio 14:49 min</b> “Es la manera en que se produce nuevo conocimiento, por eso decía que el concepto de campo que se retoma de la sociología y se despliega en comunicación, tienen tres dimensiones; la investigación, la formación y las profesiones de la comunicación. Entonces la investigación tiene que ver con ese proceso de producir, de crear y de generar nuevo conocimiento, y es un trabajo a largo plazo, el cual Colombia enfrenta problemas, como por ejemplo no hay políticas claras de investigación en el país, no hay recursos para el desarrollo de la investigación en ciencia, tecnología e innovación, ahora este tema que se introduce en el país de la medición de los grupos, la medición de los investigadores estamos ante un modelo que se alimenta del capitalismo cognitivo, del neoliberalismo en donde el profesor se vuelve productor de papers, estamos en una pelea enorme por los rankings, cuáles son la mejores universidad, quién investiga más, quién publica más y nos han metido en una vaca loca de producción de conocimiento que este país no está preparado para eso. Entonces tenemos que buscar otras formas de medir, de hacer seguimiento, de sistematizar ese conocimiento, pero hay un enorme desafío precisamente en desarrollar la</p>	<p><b>Inicio 12: 20 min</b> “El cambio social es una categoría que también está en discusión, porque realmente hay una larga historia, hay les recomiendo el libro que editamos con la profesora Amparo Cadavid de la Minuto que se llama “comunicación para el desarrollo y el cambio social” ese libro recoge muchas experiencias colombianas, la profesora Amparo hizo una traducción de un autor norteamericano sobre los medios radicales por ejemplo. Ahí hay una historia larga esto venía de la comunicación para el desarrollo, luego comunicación alternativa, popular, luego pasamos a la comunicación comunitaria a la comunicación y las ciudadanías y luego se introduce el concepto de cambio social, que autores como Alejandro Barranquero ha puesto también en discusión, porque puede ser otra promesa, proeza inconclusa, que ha qué nos va llevar, ha tantas promesas sobre el desarrollo que nos han hecho en Colombia y en América Latina y las condiciones a veces no mejoran. Ahí yo creo que falta reflexión, hay falta teorización, hay falta más investigación, hay mucho activismo, mucho trabajo de base, hay mucho trabajo de acompañamiento de experiencias y propuestas, pero siento que universidades como Minuto, la Universidad Nacional Abierta y a</p>

	<p>que se leen, las investigaciones que se hacen, los grupos de investigación en Colombia, la mayoría de los trabajos están en esa perspectiva creada, bueno, impulsada un poco por Jesús Martín, pero ATENCIÓN retomada de la antropología, de la sociología, de los estudios culturales, se alimenta de allí y esa es la que está primando en el país <b>y yo creo que no hay acá mayor preocupación, discusión o reflexión de si esto es una disciplina o no. Se asumido como campo de conocimiento, pero se asumido de manera acrítica. Me parece que por lo menos en Colombia hace falta mucho debate, mucha discusión sobre lo del estatuto teórico epistemológico de la comunicación, casi no se debate siempre se está pensando es en la comunicación, sus aplicaciones, en el desarrollo, en la salud, en la educación, en los medios, pero como objeto de estudio el propio campo en términos de la manera cómo se investiga, en términos de la manera cómo se está formando y toda la dispersión y fragmentación que hay ahí en términos también de las profesiones, se viene reflexionando muy poco. Fijensen que en un estudio que termine reciente, por lo menos un seguimiento a las líneas de investigación de los grupos, el tema epistemológico es el que menos se investiga en Colombia. Porque la gente está más preocupada por otras agendas, la agenda del conflicto, la agenda de la paz, la agenda de los jóvenes, la agenda de la cultura y casi que hay muy poca reflexión, aunque viene creciendo en los últimos años de profesores e investigadores que se dediquen a auto-reflexionar a hacer ejercicio de reflexividad sobre lo que hacemos en comunicación, sobre hacia dónde debe y hacia donde deviene y debería ir la comunicación, ahí hay muy poca investigación y muy poco trabajo” Hasta 6:18 min</b></p> <p><b>Son importantes las teorías:</b></p> <p><b>06: 27 min</b> “ Ayer precisamente tuve un dialogo con el maestro, el mexicano, Raúl fuentes llegamos a la conclusión de que no hay teorías</p>		<p>investigación no sólo en comunicación sino todas las áreas de conocimiento en el país” <b>16:21 min</b></p>	<p><u>Distancia, la Santo Tomás, la Universidad del Norte en Barranquilla, vienen generando un trabajo de reflexión y el grupo de investigación en comunicación y cambio social de la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Comunicación también, sin embargo el desafío es enorme, todavía falta mucho trabajo de sistematización, de teorización y de desarrollo conceptual en ese terreno”</u> <b>Hasta 14: 02 min</b></p> <p><b>14: 06 min</b> “Esta más enfocada en los aportes de Amparo, en los aportes de Cesar Rocha, en los aportes de Alfonso Gumucio donde <u>la comunicación es una dimensión clave y una dimensión transversal de los procesos sociales, y se trabaja menos la instrumentalización y más la dimensión procesual de la comunicación en tanto posibilitadora de tejido social, de vinculo social, de participación y ampliación de la democracia, y de ejercicio de los derechos humanos y entre ellos el derecho a la información y a la comunicación”</u> <b>14:45 min</b></p>
--	--	--	--	--

	<p>de comunicación, hay teorías sobre la comunicación como las que introduce Luiz Martino en Brasil, el pensamiento epistemológico brasilero que es un poco fuerte, pero teorías de la comunicación como tal hay unos grandes interrogantes de si existen o no, es más estábamos proponiendo la posibilidad de que no se siga hablando de teorías de la comunicación en el pregrado, que se sigan hablando de enfoques, o perspectivas o interpretaciones de la comunicación más que de teorías de la comunicación. <u>Hay teorías de la sociedad, hay teorías grandes, macro teorías sociales; el estructuralismo, el marxismo, el funcionalismo, pero que han tenido algunas interpretaciones en la comunicación y fundamentalmente en la comunicación masiva, pero no unas teorías propias de la comunicación. Ahí hay un vacío y es un vacío de disciplina si se quiere, un vacío de campo, un vacío que lo constatamos al entrevistar a un buen número de profesores de comunicación en Bogotá de teorías de la comunicación, son profesores que no investigan teorías de comunicación que no hacen estudios sobre epistemología de la comunicación, y por eso aún estamos insipientes en esa discusión en el campo del conocimiento por lo menos en Colombia” Hasta 07:59 min</u></p>			
--	---	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p><u>tiene que ver con las interrelaciones, con los vínculos, con las redes, con los tejidos, con la manera como interactuamos en la vida cotidiana, ya sea de manera interpersonal, ya sea en los grupos en que pertenecemos</u></p> <p><u>construir vínculos y lazos sociales</u></p>	<p><u>“Comunicología es una de las vertientes dentro de esa cantidad de discusiones que hay en la comunicación.</u></p> <p><u>es un proyecto que tiene como interrogantes de pensar de que somos una disciplina o un campo específico del saber, o sea, no creo que prosperó</u></p> <p><u>¿En Colombia no prosperaría? En Colombia creo que no, porque Colombia la matriz nuestra está centrada en los estudios culturales, o más bien en la perspectiva comunicación cultura que es la que introduce Jesús Martín Barbero</u></p>	<p>se alimenta de otras disciplinas desde las ciencias sociales y humanidades retoma de ellas, y como lo dice Pierre Bourdieu es un campo donde hay tensiones, donde hay agentes donde hay disputas, donde hay debates y discusiones y diversas interpretaciones de la comunicación. Por eso varios pensadores y autores latinoamericanos han decidido y han definido que más que disciplina nació como una interdisciplina, y por el otro lado es un campo de estudios que es abordado interdisciplinariamente”</p>	<p><u>Entonces la investigación tiene que ver con ese proceso de producir, de crear y de generar nuevo conocimiento, y es un trabajo a largo plazo, el cual Colombia enfrenta problemas, como por ejemplo no hay políticas claras de investigación en el país, no hay recursos para el desarrollo de la investigación en ciencia, tecnología e innovación, ahora este tema que se introduce en el país de la medición de los grupos, la medición de los investigadores estamos ante un modelo que se alimenta del capitalismo cognitivo, del neoliberalismo en donde el profesor se vuelve productor de papers, estamos en</u></p>	<p><u>falta reflexión, hay falta teorización, hay falta más investigación, hay mucho activismo, mucho trabajo de base, hay mucho trabajo de acompañamiento de experiencias y propuestas, pero siento que universidades como Minuto, la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, la Santo Tomás, la Universidad del Norte en Barranquilla, vienen generando un trabajo de reflexión y el grupo de investigación en comunicación y cambio social de la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Comunicación también, sin embargo el desafío es</u></p>
--	---	--	--	---

	<p>y yo creo que no hay acá mayor preocupación, discusión o reflexión de si esto es una disciplina o no. Se asumido como campo de conocimiento, pero se asumido de manera acrítica. Me parece que por lo menos en Colombia hace falta mucho debate, mucha discusión sobre lo del estatuto teórico epistemológico de la comunicación, casi no se debate siempre se está pensando es en la comunicación, sus aplicaciones, en el desarrollo, en la salud, en la educación, en los medios, pero como objeto de estudio el propio campo en términos de la manera cómo se investiga, en términos de la manera cómo se está formando y toda la dispersión y fragmentación que hay ahí en términos también de las profesiones, se viene reflexionando muy poco. Fijense que en un estudio que termine reciente, por lo menos un seguimiento a las líneas de investigación de los grupos, el tema epistemológico es el que menos se investiga en Colombia. Porque la gente está más preocupada por otras agendas, la agenda del conflicto, la agenda de la paz, la agenda de los jóvenes, la agenda de la cultura y casi que hay muy poca reflexión, aunque viene creciendo en los últimos años de profesores e investigadores que se dediquen a auto-reflexionar a hacer ejercicio de reflexividad sobre lo que hacemos en comunicación, sobre hacia dónde debe y hacia donde deviene y debería ir la comunicación, ahí hay muy poca investigación y muy poco trabajo”</p> <p>Hay teorías de la sociedad, hay teorías grandes, macro teorías sociales; el estructuralismo, el marxismo, el funcionalismo, pero que han tenido algunas interpretaciones en la comunicación y fundamentalmente en la comunicación masiva, pero no unas teorías propias de la comunicación. Ahí hay un vacío y es un vacío de disciplina si se quiere, un vacío de campo, un vacío que lo constatamos al entrevistar a un buen número de profesores de comunicación en Bogotá de teorías de la comunicación, son profesores que no investigan teorías de comunicación que no hacen estudios sobre epistemología de la comunicación, y por eso aún estamos insipientes</p>		<p>una pelea enorme por los rankings, cuáles son la mejores universidad, quién investiga más, quién publica más y nos han metido en una vaca loca de producción de conocimiento que este país no está preparado para eso</p>	<p>enorme. todavía falta mucho trabajo de sistematización, de teorización y de desarrollo conceptual en ese terreno</p> <p>la comunicación es una dimensión clave y una dimensión transversal de los procesos sociales, y se trabaja menos la instrumentalización y más la dimensión procesual de la comunicación en tanto posibilitadora de tejido social, de vinculo social, de participación y ampliación de la democracia, y de ejercicio de los derechos humanos y entre ellos el derecho a la información y a la comunicación”</p>
--	---	--	--	--

	en esa discusión en el campo del conocimiento por lo menos en Colombia”			
--	---	--	--	--

## ENTREVISTA ACADÉMICOS EXTRANJEROS

### MAURICIO TOLOSA COMUNICADOR SOCIAL PRESIDENTE DE LA FUNDACIÓN DE LA COMUNICOLOGÍA CHILE

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Mi interpretación o mi mirada sobre comunicación se sale completamente de ese espacio y se amplía a uno más grande que es la <u>creación de comunidades</u>. Comunicación viene de una antigua palabra de los pueblos indoeuropeos que era COMEI, CO <u>es estar juntos</u>, y es la misma raíz que tienen palabras como comer, construir, cooperar, coito, colaboración, unas de las palabras más importantes de la humanidad tienen que ver con este CO, y con ese estar juntos. MEI es <u>intercambiar</u>. Y de ahí vino la palabra COMEI y luego pasó hacer en el latín “común”. Entonces el origen de la comunicación tiene que ver con <u>ese estar juntos, con ese constituirse en comunidad, con intercambiar siendo juntos</u>. Y me parece que define a los seres humanos y desde ahí se deriva una mirada de la comunicación hoy en día muy actual en todo este mundo de redes sociales, que está redefiniendo el paradigma de la comunicación, donde <u>comunicar es constituir comunidades</u>.” (Mauricio Tolosa. Audio 1. De 4 minutos, 41 a 6 minutos, 12 segundos)</p> <p>“<u>Uno cuando hace comunicación construye su mundo, el propio, y el de otros</u>” (Mauricio Tolosa. Audio 2. De 23 minutos, 56 segundos)</p>	<p>“A mí me da un poco de pudor el concepto de comunicología, porque nosotros pensamos que nosotros lo habíamos inventado, pero no era así, eso surgió en el año 1996, yo había formado en la universidad Finis Terrae una especialización dentro de la carrera de Comunicación en Comunicación Estratégica, fue la primera especialización en Comunicación Estratégica en las universidades de Chile, y cuando estábamos realizando las primeras tesis, nos dimos cuenta que la Comunicación Estratégica no definía nada efectivamente, o sea que la Comunicación Estratégica era un apellido a la comunicación. Toda comunicación es en cierta manera estratégica. Entonces, dijimos: lo que necesitamos no es Comunicación Estratégica, sino comunicología; es decir, <u>una disciplina que estudie los procesos de comunicación, así como existe la psicología que estudia la psiquis, la sociología el estudio de la sociedad, comunicología el estudio de la comunicación</u>.* Entonces, creamos esta palabra, empezamos a habitarla con un cierto contenido, hicimos un diplomado. (Mauricio Tolosa. Audio 1. De 8 minutos, 30 segundos a 10 minutos, 01 segundo)</p>	<p>“¿Si la comunicación es un campo nosotros seríamos vacas o qué? No había escuchado que la comunicación era un campo, por acá por lo menos no ha llegado.” (Mauricio Tolosa. Audio 2. De 18 minutos, 05 segundos a 18 minutos, 27 segundos)</p> <p>“A mí me gusta más bien la comunicación como una disciplina. Yo creo que ese es el punto, que es una disciplina en constitución que tiene que tener una porosidad importante.* Es que esa es la diferencia, si tú dices comunicología tú dices una disciplina que tiene una porosidad hacia muchas otras disciplinas, de pronto se nutre de ese diálogo con ellas y no fija, y es bueno que no fije todavía, sus instrumentos, su metodología, y que se mantenga lo más porosa y abierta posible. Ahora si tú dices comunicación, efectivamente <u>la comunicación es un dominio, un ámbito de reflexión y acción</u>”.</p> <p>(Mauricio Tolosa. Audio 2. De 18 minutos, 48 segundos a 19 minutos, 45 segundos)</p>	No se refirió	<p>“De <u>la comunicación para el desarrollo y el cambio social se habla desde los años 70, ha venido desarrollándose hace mucho tiempo y es una vertiente que a mí me parece que como aporte a mirar la comunicación de una manera más compleja, de menos teóricos, en una época aportó bastante</u>. En los años 80 y 90 la Comunicación para el Desarrollo tenía una mirada que era mucho menos mediática, y era mucho más preocupada efectivamente de las comunidades, de las personas, entonces en esa dimensión, yo creo que fue un aporte bastante abridor, o sea que generó apertura dentro de las miradas más clásicas de la comunicación. Pero me impresiona es que a partir de los años 90 como que se quedó un poco atrapada en su conceptualización de hace 20 años y no ha logrado renovarse o no ha logrado incorporar por ejemplo las dimensiones de la biología, todas estas las dimensiones de la tecnología, y a mí <u>me parece que es una mirada un poco ideológica, es como que Comunicación para el</u></p>

<p>a 24 minutos, 01 segundos)</p> <p>“Creo que <b>el periodismo es una técnica que debería ser enseñada a gente que haya hecho comunicación o que haya hecho otras carreras, por ejemplo, a mí me parece que un mejor periodista de economía es alguien que ha estudiado economía</b>”. (Mauricio Tolosa. <b>Audio 2. De 24 minutos, 42 segundos a 25 minutos, 10 segundos</b>)</p> <p>“Pero yo creo que <b>un comunicólogo necesita saber mucho más que un comunicador, necesita saber mucho más que un periodista, porque los ámbitos de intervención son mucho más complejos, tiene que aplicar técnicas muy distintas</b>”... (Mauricio Tolosa. <b>Audio 2. De 25 minutos, 19 segundos a 25 minutos, 40 segundos</b>)</p>	<p>“<b>La comunicología es el estudio de la comunicación</b>, el concepto ya existía en el Diccionario de la Lengua Española, la inventó en el año 1992 un mexicano publicista don Eulalio Ferrer, y era además miembro de la Academia de la Lengua Española, y él incorporó la en el año 1992 la palabra Comunicología como, no me acuerdo exactamente la definición, hay un artículo mío por ahí que recupera la definición, pero era como: la ciencia que estudia los fenómenos de la comunicación. (Mauricio Tolosa. <b>Audio 2. De 0 segundos a 57 segundos</b>)</p> <p>Hay países en los que es muy habitual, como Costa Rica, por ejemplo; México, en donde también es bastante habitual, o sea en México ya los estudiantes de comunicación en México se llaman comunicólogos. En Chile, no es tan usada, antes la gente nos miraba, ahora menos, antiguamente nos miraban con cara de “what?” cuando decíamos comunicólogo o comunicología, pero hoy día es más aceptado como terminología. Lo que a mí <b>me interesa fundamentalmente es que no se confunda con un sinónimo de las ciencias y técnicas de la comunicación, porque yo creo que ahí es donde está una cierta diferencia</b>”*</p> <p>(Mauricio Tolosa. <b>Audio 2. De 01 minutos, 20 segundos a 02 minutos, 02 segundos</b>).</p> <p>“Cuando se habla de ciencias de la comunicación, muchas veces se habla como de este enfoque por lo menos como era en la academia chilena, que <b>hay sociología de la comunicación, psicología de la comunicación, antropología de la comunicación, economía de la comunicación, pero finalmente ¿cuál es la teoría o la mirada sobre la comunicación</b></p>			<p><u>Desarrollo es una determinada mirada sobre el sistema, una determinada mirada sobre la sociedad, sobre la política, y va todo eso más o menos junto, y por lo tanto no es que no es que no me guste, porque me siento relativamente cercano a ella, pero siento que se ha quedado un poco en el pasado.</u>”*</p> <p>(Mauricio Tolosa. <b>Audio 2. De 32 minutos, 10 segundos a 34 minutos, 03 segundos</b>)</p>
---	---	--	--	--

misma? Eso es lo que nosotros llamamos comunicología." (Mauricio Tolosa. Audio 2. De 02 minutos, 04 segundos a 02 minutos, 29 segundos)

### CATEGORIAS EMERGENTES

- creación de comunidades
- ese estar juntos, con ese constituirse en comunidad, con intercambiar siendo juntos
- comunicar es constituir comunidades.
- el periodismo es una técnica que debería ser enseñada a gente que haya hecho comunicación o que haya hecho otras carreras, por ejemplo, a mí me parece que un mejor periodista de economía es alguien que ha estudiado economía
- un comunicólogo necesita saber mucho más que un comunicador, necesita saber mucho más que un periodista, porque los ámbitos de intervención son mucho más complejos, tiene que aplicar técnicas muy distintas

- una disciplina que estudie los procesos de comunicación, así como existe la psicología que estudia la psiquis, la sociología el estudio de la sociedad, comunicología el estudio de la comunicación.
- La comunicología es el estudio de la comunicación
- me interesa fundamentalmente es que no se confunda con un sinónimo de las ciencias y técnicas de la comunicación, porque yo creo que ahí es donde está una cierta diferencia
- hay sociología de la comunicación, psicología de la comunicación, antropología de la comunicación, economía de la comunicación, pero finalmente ¿cuál es la teoría o la mirada sobre la comunicación misma? Eso es lo que nosotros llamamos comunicología.

- ¿Si la comunicación es un campo nosotros seríamos vacas o qué? No había escuchado que la comunicación era un campo, por acá por lo menos no ha llegado."
- A mí me gusta más bien la comunicación como una disciplina. Yo creo que ese es el punto, que es una disciplina en constitución que tiene que tener una porosidad importante
- la comunicación es un dominio, un ámbito de reflexión y acción

- a comunicación para el desarrollo y el cambio social se habla desde los años 70, ha venido desarrollándose hace mucho tiempo y es una vertiente que a mí me parece que como aporte a mirar la comunicación de una manera más compleja, de menos teóricos, en una época aportó bastante.
- me parece que es una mirada un poco ideológica, es como que Comunicación para el Desarrollo es una determinada mirada sobre el sistema, una determinada mirada sobre la sociedad, sobre la política, y va todo eso más o menos junto, y por lo tanto no es que no es que no me guste, porque me siento relativamente cercano a ella, pero siento que se ha quedado un poco en el pasado.\*

**ANGHARAD VALDIVIA**  
**COMUNICADORA SOCIAL E HISTORIADORA, INVESTIGADORA**  
**CHILE**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Inicio 01:36 min</b> “ Comunicación viene de la misma raíz que <b>es comunidad</b>, entonces la verdad es que lo más esencia y elemental para una cultura y un grupo humano es poder comunicarse, y comunicarse como digo yo, presume que uno tienen una comunidad que tiene algo en común, que tienen valores en común, metas en común, entonces siguiendo esa comunidad <b>nosotros tenemos que comunicarnos; verbal, no verbalmente de muchos modos con los otros miembros de esa comunidad para salir adelante, para seguir funcionando, y para mantener y desarrollar y replicar nuestra cultura</b>” <b>Hasta 02:34 min</b></p>	<p><b>Comunicación como ciencia, Inicio 12:25 min</b> “Una de las razones que me gusta el <b>campo de la comunicación, porque es un campo híbrido</b>, tiene elementos de las humanidades, tiene elementos de la ciencia yo diría que del uno del otro, y los momentos que más me gusta de este campo es cuando un grupo de investigadores o una persona combina, junta tanto lo humanístico como lo científico y ahí se llega a resultados súper interesantes” <b>Hasta 12:55mi</b></p> <p><b>Es importante estudiar y enseñar teorías de la comunicación, en dónde se le da mayor importancia de acuerdo a los contextos que ha vivido. 08: 09min</b> “ Por supuesto que es importante estudiar las teorías de la comunicación, no sé si ustedes estuvieron presente cuando Silvio Waspor (escrito tal cual lo pronunció) dio su presentación, y en modo en que él termino esa presentación es diciendo que las teorías deben ser vinculadas al contexto histórico social, porque por ejemplo teorías que viene o de Estados Unidos o a lo mejor de Suecia, o lo mejor de Francia no son las más aplicables al medio ambiente</p>	<p><b>El papel de los medios, inicio 14:13 min</b> “Los medios son una <b>manera muy poderosa de circular narrativas</b> importantes tanto regionalmente, nacionalmente y mundialmente. Así que es un lugar y una fuente de poder y de representación que <b>no se puede ignorar</b>” <b>14:30 min</b></p> <p><b>La enseñanza en la academia a la par con la sociedad, 17:18</b> “La academia es un lugar donde se exploran ideas, se aprende historias, se aprende teorías, se aprende a la práctica científica, la practica urbanística, entonces si uno obliga a que la academia vaya a la par con la sociedad, es como que uno está robando a la academia su potencial democrático, su potencial científico, su potencial humanístico, porque o sino requiere que la academia siempre vaya siempre a la par con algo en la sociedad y eso de “a la par” es una cosa súper politizada y que es súper difícil de definir. Entonces la academia no existe para eso, la academia tiene cursos prácticos pero también tiene cursos teóricos, cursos filosóficos y si se le requiere que a esas partes que</p>	<p><b>Inicio 02: 52 min</b> “ Sí, es uno de los campos más importantes sobre todo en esta época, que la comunicación es el producto por el cual se saca más lucro que se vende de diferentes formas, en diferentes mercados capitalista en el mundo, pero también es lo más necesario para que como yo digo; grupitos, regiones, países enteros y el mundo puedan seguir adelante porque sin comunicación no se puede seguir” <b>Hasta 3:24min</b></p>	<p><b>Inicio 05:56 min</b> “La verdad es que <u>la comunicación y los medios masivos siempre tienen el potencial de tener efectos revolucionarios y que ayuden al cambio social y que mejoren la vida de los seres humanos</u>, ese es el potencial de la comunicación. Lo único malo es que también la comunicación tiene el potencial de usarse por razones de dictadura, por razones de control, por razones de vigilancia y entonces muchas veces que teóricos y personas han tenido la esperanza que este nuevo medio, que esta nueva tecnología o esta nueva forma de pensar sobre lo que es la política, por ejemplo, el proceso de los grandes teóricos del 18 y 19 siglo aquellos creyeron que esta teoría de la racionalidad iba por ejemplo a liberar al ser humano, porque la racionalidad iba a poderse ver que nosotros tenemos más libertades, pero después como Adorno y (otro autor no identificado) se dieron cuenta es que se está avanzando las</p>

	<p>Latinoamericana, o al Argentino, o al Colombiano, o al Uruguayo al que sea, entonces, hay que estudiar las teorías y hay que estudiarlas tanto en su relación política y social, porque <u>las teorías como todo lo que se produce dentro de la cultura responde a la situación política social de ese momento</u>” <b>09:05 min</b></p> <p><b>9:50 min</b> “Entonces <u>las teorías responden a momento socio histórico, eso no hay que olvidarlo</u>, hay que entenderlas porque las teorías siempre están conversando con las otras teorías son como personas vivas, que las teorías Foucault están conversando con las teorías de la Kant, que están conversando con las teorías de la Max y de Freud, entonces uno tienen que saber la genealogía de una teoría para ver en donde llega el teórico que uno está estudiando, y para uno tomar una silla en la mesa y esa conversación y decir, el modo de teorizar poder, de teorizar comunicación, de teorizar cambio social, estos son los variables del momento dentro de Latinoamérica, dentro de Colombia me parece que esto es muy utilizable dentro de este contexto, me parece que esto no, y yo quisiera sugerir estos elementos a la teoría, porque la teoría es valuable (valiosa) hasta que demuestre que no lo es, y después necesitamos mejor teoría, entonces es muy importante estudiar la teoría como investigador, yo de verdad creo que <u>uno no puede ser investigador sin teoría</u>” <b>10:58 min</b></p>	<p>vaya a la par, se va a destruir una parte muy importante de <u>la academia que es la que educa a los ciudadanos a ser personar que pueden tomar decisiones</u>, y yo de verdad lo creo muy fuertemente que cuando ya se le requiere a una universidad que vaya a la par es como reducir a la universidad a una escuela técnica. <u>Hay escuelas técnicas tienen que ir a la par, la universidad no es lo mismo que una escuela técnica, hay que acordarse de la raíz de la palabra “universidad”, universo, sabiduría y enseñanza universal.</u> <b>18:43 min</b></p>		<p>teorías, y las tecnologías más como vigilancia y control que para liberar al ser humano” <b>Hasta 07:17 min</b></p>
--	---	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>es comunidad</p> <p>nosotros tenemos que comunicarnos; verbal, no verbalmente de muchos modos con los otros miembros de esa comunidad para salir adelante,</p>	<p>campo de la comunicación, porque es un campo híbrido,</p> <p><u>las teorías responden a momento socio histórico, eso no hay que olvidarlo,</u></p>	<p><u>manera muy poderosa de circular narrativas</u></p> <p>“La academia es un lugar donde se exploran ideas, se aprende historias,</p>		<p><u>la comunicación y los medios masivos siempre tienen el potencial de tener efectos revolucionarios y que ayuden al cambio social y que mejoren la vida de</u></p>
---	---	---	--	--

<p>para seguir funcionando, y para mantener y desarrollar y replicar nuestra cultura”</p>		<p>se aprende teorías, se aprende a la práctica científica, la práctica urbanística, entonces si uno obliga a que la academia vaya a la par con la sociedad, es como que uno está robando a la academia su potencial democrático, su potencial científico, su potencial humanístico, porque o sino requiere que la academia siempre vaya siempre a la par con algo en la sociedad y eso de “a la par” es una cosa súper politizada y que es súper difícil de definir</p> <p>la academia que es la que educa a los ciudadanos a ser personas que pueden tomar decisiones,</p>		<p>los seres humanos,</p>
---	--	--	--	---------------------------

**TANIUS KARAM CÁRDENAS**  
**DOCTOR EN CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN, INTEGRÓ EL GUCOM**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Cuando yo estaba en el proyecto de Comunicología con Jesús Galindo teníamos unos principios:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>No ver la comunicación como un objeto, sino verla como un modo de percepción de la realidad.</b></li> </ol> <p>Esta concepción me gustaba porque <b>es ir más allá de la tradición mediática</b>, que es algo que yo personalmente en mi reflexión he propugnado, por no quedarme en esa idea perspectiva.</p> <p>En esa concepción que manejábamos con el grupo de Comunicología Posible, decíamos que si la comunicación desde un punto de vista es un molde que te permite una dependencia de acción con la realidad, hay</p>	<p>“Mira, yo tengo un trabajo que justamente busca responder esa pregunta que se los puedo mandar, he hecho de todo lo que les estoy contando. En un texto del 2007 que se llama Epistemología de la Comunicación, digo que hay tres respuestas:</p> <p>La primera respuesta es <b>una negativa a la pregunta si la comunicación es una ciencia, se dice que no lo es, incluso algunos autores, aquí es donde entra una parte de la sociología que dice que no tiene sentido y que la pregunta es irrelevante.*</b> Podríamos citar al profesor insignia colombiano: Barbero. O sea, los que consideran que no es una pregunta relevante, significativa, etc.</p> <p>Pero del otro lado, que son los muchos</p>	<p>“¿Cómo es para Tanius la comunicación vista como campo? Ese es un tema muy problemático, a muchos colegas mexicanos no les gusta, porque el campo es un concepto que recuerda la noción que Pierre Bourdieu tenía. Entonces, campo remite a esa noción que Bourdieu tenía, hay actores que luchan por algo, en este caso es el conocimiento, en este caso es la presencia de las publicaciones, la presencia de las universidades. Y a partir de ahí se va dando definiciones o ajustes a esta organización de la distribución del poder dentro de un espacio particular, llamado conocimiento académico de la comunicación.”* (Audio Tanius Karam. De 14 minutos, 40 segundos a 16 minutos, 02</p>	<p>“Lo que digo en ese texto, y termino mi respuesta, es que al margen de responder afirmativamente, es importante que los investigadores se hagan la pregunta, que intenten responderla con los recursos intelectuales que tengan al alcance, porque eso ayuda a enriquecer la perspectiva de la teoría de la comunicación. <b>Uno de los problemas de la teoría de la comunicación es esta debilidad de pensamiento, porque pensamos mucho la comunicación con un objeto, y cuando el objeto se va o ya no nos gusta, sencillamente echamos por la borda también un fenómeno mucho más amplio en el mundo natural, en</b></p>	<p>“Me gusta mucho el enfoque (de comunicación para el cambio social y el desarrollo). <u>El concepto de comunicación para el cambio social y el desarrollo es un concepto que tiene más de 40 años, que se asoció a una lógica fusionista, y que como el propio Luis Ramiro Beltrán, que es pues quizá uno de los grandes promotores de ese concepto aclaró en los 40 años de vida del concepto, que fue pasando por distintos momentos y mostrando distintos acentos.</u>” (Audio Tanius Karam. De 53 minutos, 25 segundos a 54 minutos, 02 segundos)</p> <p>“Personalmente a mí <u>me gusta</u></p>

<p>como cuatro tipos de molde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uno que es la <b>expresión</b>, asociado a signos, señales, semiótica.</li> <li>- Otro que es la <b>interacción</b>, asociado a diálogo, a comunicación interpersonal, a conversación o comunicación cara a cara, a terapias, a grupos.</li> <li>- Otro que es la <b>estructuración</b>, asociada a contextos, a ecología.</li> <li>-Y una más que es la <b>difusión</b>, asociada a comunicación de masas, a medios.</li> </ul> <p>Entonces, <u>si en estos cuatro moldes tuviera que escoger el mío particularmente escogería el que propone Gregory Bateson, donde ve a la comunicación como una especie de interfase, que permite conectar los niveles de la realidad.</u>" (Audio Tanius Karam. De 4 minutos, 55 segundos a 7 minutos, 45 segundos.)</p>	<p>menos, dicen que sí, de esos muchos menos probablemente <u>pienso en Manuel Martín Serrano, en el propio Jesús Galindo. Pero claro, las personas que dicen Sí lo hacen con base en ciertas condiciones, es decir, no tienen una reducción mediática de la comunicación. Si ustedes piensan que comunicación es igual a medios y tratan de ver en esta relación que la comunicación sea una ciencia. pues por supuesto que no.</u></p> <p>¡Luego!, hay autores que han dicho, incluso están fuera de la comunicación o estudian de manera muy tangencial la comunicación, es decir, científicos sociales que ubicaron a la comunicación en el centro, pero no necesariamente definieron a la comunicación como una ciencia, es decir, aunque la comunicación tiene un protagonismo y es una de las categorías centrales a su reflexión. Pienso en autores como George Herbert Smith, el padre del interaccionismo simbólico, cuyo concepto principal de Ser es un concepto comunicológico; pienso yo en Gregory Bateson, ya citado; que son autores dije yo que darían un sí tajante, ¡no!, darían un sí parcial. Creo yo que un sí tajante, creo que ni el mismo Manuel Martín Serrano lo ha dado, aunque hay gritos sobre la posibilidad de esa ciencia, incluso de una propuesta muy interesante que él llama Paleontología de la Comunicación, en donde explora las raíces biológicas de la comunicación en los seres vivos, y particularmente en el mundo animal. En sus conferencias, en sus clases verán muy frecuentemente los ejemplos etológicos, donde se veía la historia de la evolución, pero con un punto de vista comunicativo." (Audio Tanius Karam. De 18 minutos, 13 segundos a 21 minutos, 51 segundos)</p> <p>"No considero tener una propuesta lo suficientemente articulada, armada para responder esa pregunta (<i>si considera que la comunicación debería ser una ciencia</i>), una</p>	<p>segundos)</p> <p>"Entonces, bueno menciono esto, porque podríamos tener una acción funcional, esquemática, muy descriptiva del campo, diciendo que el campo es simplemente la suma de escuelas y centros de investigación, donde se enseña o se difunde el conocimiento científico en comunicación; o bien tener una segunda noción que apela a estas fuerzas, a estos contrapesos que se dan en la producción académica de la comunicación en cada país, que hace que haya ciudades más importantes que otras." (Audio Tanius Karam. De 16 minutos, 03 segundos a 16 minutos, 36 segundos)</p> <p>"La noción de campo la podemos problematizar y es un concepto que se le da a la comunicación académica, digo yo muy claramente a partir de los años 80, no creo yo que antes de esa época se difundiera el pensamiento de Bourdieu, que en México de manera muy señalada tuvo un papel importante en su discusión el profesor Raúl Fuentes Navarro." (Audio Tanius Karam. De 16 minutos, 57 segundos a 17 minutos, 36 segundos)</p>	<p><b>el mundo social y cultural como son las prácticas comunicativas.</b> "(Audio Tanius Karam. De 22 minutos, 21 segundos a 23 minutos, 12 segundos)</p>	<p><u>asociar el desarrollo a un concepto de integralidad, a un concepto ecológico vinculado a una noción, que se llama la noción de vida digna, una noción sistémica en la cual la comunicación no es algo en particular, sino es algo que permite que los distintos niveles de la realidad: el educativo, el laboral, etc., se puedan interconectar mucho mejor.</u>" (Audio Tanius Karam. De 54 minutos, 3 segundos a 54 minutos, 39 segundos)</p> <p>"Creo que les hace <u>falta a nuestras sociedades más diálogo, por el cual propugnaba hace unos años el propio Martín Barbero, diálogo entre la ciudad y el campo, un diálogo entre distintos estamentos sociales, un mayor diálogo entre las regiones al interior de nuestros países, etc.</u> Y que muchas veces ese diálogo está coartado o está limitado por prejuicios por estereotipos, por una falta de conectividad del interior. Digo, me parece que las nuevas tecnologías tendrían que vincular hacia una propuesta integral, ecológica, sistémica, de cambio, que recupere esta idea del fortalecimiento de las regiones." (Audio Tanius Karam. De 58 minutos, 43 segundos a 59 minutos, 31 segundos)</p>
---	---	---	--	--

pregunta enorme, porque si por ejemplo tú reconoces que la comunicación es una ciencia, significa varias cosas: primero, que tiene un objeto propio; segundo, que tiene un método propio. Hoy día la epistemología de las ciencias sociales tiene otro tipo de temas, por ejemplo en "PARISON STAIN (BUSCAR)" en su famoso texto para abrir la ciencia social, texto de los 90, después de la caída del muro y digamos la gran discusión que había del mundo intelectual, con respecto a la sobrevivencia de las ciencias sociales, Parison dice que una salida al atolladero epistemológico de las ciencias sociales, pero que él llama interdisciplinas, pone como ejemplo dos casos: a los estudios culturales y a los estudios de comunicación, es decir PARISON ve en los estudios de comunicación una especie de transdisciplina, donde muchas disciplinas sociales pueden converger, dialogar y pueden ir transitando hacia una expresión más compleja más abierta de la realidad (Audio Tanius Karam. De 23 minutos, 26 segundos a 25 minutos, 00 segundos)

"Yo no me atrevería a responder, porque también es cierto que el estatuto de las áreas, de las disciplinas hoy día en el siglo XXI tiene que ser muy distinto a la definición que se hizo durante gran parte de la modernidad, concretamente durante el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, y ya no podemos seguir pensando dicotómicamente, ya no podemos seguir pensando unidisciplinariamente, y en ese sentido la comunicación es un arma de doble filo, porque por una parte tiene la flexibilidad de su apertura, pero por otra parte tiene la trampa de su debilidad, es decir que normalmente los académicos no consideran la utilidad del contacto académico de la comunicación o de hacer una reflexión más sistemática que dé fundamento a la

	<p>respuesta positiva o negativa. * En ese sentido, más que si la comunicación es o no una ciencia, me gusta el adverbio que incorporó en su título el Grupo Hacia una Comunicología Posible (GUCOM), es decir, la comunicación es una ciencia o más concretamente quizá una transdisciplina posible, es decir, un objeto que migra por distintos espacios de reflexión y en esos espacios de reflexión van moderando un punto de vista que puede dejar ver algunos elementos originales de algunos acentos originales. * Digo yo, para mí, no supone que sea algo necesariamente algo completamente distinto, por eso me gusta la imagen de Bateson, ve a la comunicación como una gran interfase que permite la interconexión de los distintos niveles de la realidad social y cultural.” (Audio Tanius Karam. De 25 minutos, 00 segundos a 27 minutos, 12 segundos)</p>			
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>No ver la comunicación como un objeto, sino verla como un modo de percepción de la realidad.</p> <p>es ir más allá de la tradición mediática</p> <p>expresión</p> <p>interacción</p> <p>estructuración</p> <p>difusión</p> <p>si en estos cuatro moldes tuviera que escoger el mío particularmente escogería el que propone Gregory Bateson, donde ve a la comunicación como una especie</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- una negativa a la pregunta si la comunicación es una ciencia, se dice que no lo es, incluso algunos autores, aquí es donde entra una parte de la sociología que dice que no tiene sentido y que la pregunta es irrelevante.*</li> <li>- las personas que dicen Sí lo hacen con base en ciertas condiciones, es decir, no tienen una reducción mediática de la comunicación.</li> <li>- Si ustedes piensan que comunicación es igual a medios y tratan de ver en esta relación que la comunicación sea una ciencia. pues por supuesto que no.</li> <li>- si por ejemplo tú reconoces que la comunicación es una ciencia, significa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a muchos colegas mexicanos no les gusta, porque el campo es un concepto que recuerda la noción que Pierre Bourdieu tenía. Entonces, campo remite a esa noción que Bourdieu tenía, hay actores que luchan por algo, en este caso es el conocimiento, en este caso es la presencia de las publicaciones, la presencia de las universidades. Y a partir de ahí se va dando definiciones o ajustes a esta organización de la distribución del poder dentro de un espacio particular, llamado conocimiento académico de la comunicación*</li> <li>- podríamos tener una acción funcional, esquemática, muy descriptiva del campo, diciendo que el campo es simplemente la suma de escuelas y centros de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uno de los problemas de la teoría de la comunicación es esta debilidad de pensamiento, porque pensamos mucho la comunicación con un objeto, y cuando el objeto se va o ya no nos gusta, sencillamente echamos por la borda también un fenómeno mucho más amplio en el mundo natural, en el mundo social y cultural como son las prácticas comunicativas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- comunicación para el cambio social y el desarrollo es un concepto que tiene más de 40 años, que se asoció a una lógica fusionista, y que como el propio Luis Ramiro Beltrán, que es pues quizá uno de los grandes promotores de ese concepto aclaró en los 40 años de vida del concepto, que fue pasando por distintos momentos y mostrando distintos acentos.</li> <li>- me gusta asociar el desarrollo a un concepto de integralidad, a un concepto ecológico vinculado a una</li> </ul>
---	---	--	--	---

<p><u>de interfase, que permite conectar los niveles de la realidad.</u></p>	<p>varias cosas: primero, que tiene un objeto propio; segundo, que tiene un método propio.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ya no podemos seguir pensando unidisciplinariamente, y en ese sentido la comunicación es un arma de doble filo, porque por una parte tiene la flexibilidad de su apertura, pero por otra parte tiene la trampa de su debilidad, es decir que normalmente los académicos no consideran la utilidad del <i>contacto</i> académico de la comunicación o de hacer una reflexión más sistemática que dé fundamento a la respuesta positiva o negativa.*</li> <li>- , la comunicación es una ciencia o más concretamente quizá una transdisciplina posible, es decir, un objeto que migra por distintos espacios de reflexión y en esos espacios de reflexión van moderando un punto de vista que puede dejar ver algunos elementos originales de algunos acentos originales.</li> </ul>	<p>investigación, donde se enseña o se difunde el conocimiento científico en comunicación; o bien tener una segunda noción que apela a estas fuerzas, a estos contrapesos que se dan en la producción académica de la comunicación en cada país</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La noción de campo la podemos problematizar y es un concepto que se le da a la comunicación académica, digo yo muy claramente a partir de los años 80, no creo yo que antes de esa época se difundiera el pensamiento de Bourdieu, que en México de manera muy señalada tuvo un papel importante en su discusión el profesor Raúl Fuentes Navarro</li> </ul>		<p><u>noción, que se llama la noción de vida digna, una noción sistémica en la cual la comunicación no es algo en particular, sino es algo que permite que los distintos niveles de la realidad: el educativo, el laboral, etc., se puedan interconectar mucho mejor.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>falta a nuestras sociedades más diálogo, por el cual propugnaba hace unos años el propio Martín Barbero, diálogo entre la ciudad y el campo, un diálogo entre distintos estamentos sociales, un mayor diálogo entre las regiones al interior de nuestros países, etc.</u></li> </ul>
--	--	---	--	--

**FELIPE LÓPEZ VENERONI**  
**LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES, INVESTIGADOR**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p><b>Inicio 1:38 min</b> “Básicamente <u>la defino como la capacidad de producción social de comunidades de sentido o significado. Claro es un espacio de interacción que se da a partir de la mediación lingüística y de otras formas simbólicas</u>” <b>Hasta 2:01 min</b></p>	<p><b>Inicio 2:13 min</b> “ <u>Es el estudio que se hace, sobre precisamente estas interacciones y estas mediaciones lingüísticas o simbólicas en general, es sobre todo entender esa capacidad que tenemos de ser al mismo tiempo emisores y receptores sin necesidad necesariamente de ninguna mediación o mediatización tecnológica</u>” <b>Hasta 2:39 min</b></p> <p><b>04: 02 min</b> “Hay un autor colombiano muy importante que su apellido es Martin Barbero, tiene un libro con el coincide plenamente, cuando él escribe -de los medios a las mediaciones - creo que ese es el objeto estudio de la comunicación los procesos de mediación dialógica, simbólica de las interacciones sociales que se establecen independientemente de los medios. <u>Entonces mucho de la comunicación como yo la entiendo es como un territorio intermedio o una interfaz entre la antropología y la lingüística</u>” <b>Hasta 4:47 min</b></p> <p><b>Son importantes las teorías de Comunicación 8:54 min</b> “<u>Claro, porque no hay ninguna disciplina que yo conozca, ni siquiera la física, que dependan de una sola teoría.</u> De hecho tu puedes juntar a varios físicos y habrá quien se sienta más ligado por ejemplo a la mecánica cuántica, otros a la relatividad general, otros que se mantengan en el campo de la física sólida, de estado sólido y cada uno va a tener que recurrir a diferentes marcos teóricos, la relatividad general y la mecánica cuántica por ejemplo, están en un permanente estado de</p>	<p><b>Inicio 25:22 min</b> “Lo podemos entender sobre todo a partir Pierre Bourdieu que tiene una teórica de los campos, y dice más que hablar de disciplinas cerradas y concluyentes, donde dice bueno de aquí acá es ciencia política, de aquí acá es historia, de aquí y acá es sociología, lo que hay que ver es que estamos hablando de un problema que es parecido a otros problemas de la ciencias sociales, en tanto en cuanto toca un campo específico de las relaciones sociales. <u>La comunicación tiene que ver con ese aspecto de producción de sentido, de la misma manera que la economía tiene que ver con ese campo de la producción material, o la política tiene que ver con ese campo de la producción del poder, todos estos casos los estamos hablando de cómo se produce o se generan las estructuras sociales a partir de las cuales podemos vivir</u>”. <b>26:12min</b></p> <p><b>26:58 min</b> “Para Habermas el punto de partida del análisis social será siempre el lenguaje. El campo de la comunicación tiene que ver precisamente con esa estructuración de los campos de entendimiento y de interacción lingüística, entonces por supuesto que considero que está bien planteado desde el punto de vista de un campo y no de una disciplina técnica o profesional”. <b>27:20 min</b></p>	<p><b>Inicio 05:28 min</b> “Creo que el mejor ejemplo que podría dar de su importancia y de la forma en que algunos entendemos la teoría y la ciencia de la comunicación, es precisamente lo que está ocurriendo entre las FARC y el gobierno de Colombia en el sentido de construir acuerdos comunes a partir del diálogo y de llegar a una clarificación de los temas que han separado y que han dividido, al estado colombiano de este grupo de acción y superar la etapa de violencia y confrontación. En este caso no serviría para nada ni la radio ni la televisión, tiene que ser un encuentro intencional con una disposición clara al dialogo de parte de dos actores que han estado opuestos y que en vez de continuar la confrontación por la vía de la violencia, pueden llegar a un acuerdo racional a través del dialogo. Aquí por ejemplo valdría mucho invocar a Habermas y su teoría de la acción comunicativa en el sentido de construir un escenario, donde se pueda superar la distorsión sistemática de la comunicación para llegar a un mutuo entendimiento. Entonces para mí este es un ejemplo de lo que sería un problema real de la ciencia de la comunicación, puede ser también cómo los medios están reportando esto que está ocurriendo en Cuba, es decir,</p>	<p><b>Inicio 07:41 min</b> “<u>Es fundamental, porque si no tomamos en cuenta a los otros, es decir, a ese otro que es siempre nuestro interlocutor simplemente no hay comunicación.</u></p> <p><u>El problema de la comunicación no es nunca como transmitir bien un mensaje, es una estrategia técnica y lo puede aprender un publicista, creo que el problema de la comunicación es generar las condiciones para que los diferentes actores que componen un colectivo puedan entenderse y dialogar abierta y francamente,</u> lo cual supone que el investigador en comunicación sea capaz de clarificar, ayudar a clarificar los términos a partir de los cuales se puede construir esta relación dialógica y darle seguimiento, en el mejor sentido, para que digamos los acuerdos a los que se llegó, se plantaron, se cumplan. <u>Yo veo mucho la comunicación como un proceso de mediación, precisamente dialógica entre diferentes partes</u>”. <b>Hasta 8:44 min</b></p> <p><b>27:34 min</b> “<u>Entendería la comunicación para el desarrollo y el cambio social como la apertura de una esfera pública, donde los diferentes grupos que integran</u></p>

	<p>incompatibilidad y mucho de lo que está haciendo la física teórica es ver cómo pueden desarrollar una teoría capaz de unificar ambos campos. Esto ocurre en las ciencias sociales también, no es lo mismo ver los problemas de la comunicación desde el punto de vista de la teoría de sistemas o del funcionalismo, que básicamente entienden el fenómeno como un problema de la transmisión adecuada de un mensaje a través de un canal a un público indeterminado, que verlo desde el punto de vista de la semiótica que analiza por ejemplo la composición interna, la lógica interna de las estructuras discursivas o verlo desde el punto de vista de una hermenéutica fenomenológica donde realmente se tiene que tomar en cuenta, no sólo la capacidad que tiene un sector de generar un discurso, sino la capacidad que tendría el resto de la sociedad de interpelar ese discurso. Entonces por supuesto que son importantes, porque van a marcar hacia dónde vamos a dirigir la investigación y cómo construimos el objeto de estudio” <b>Hasta 10:35 min</b></p> <p><b>Término comunicología 12:28 min</b>  “Básicamente es el estudio de los fenómenos comunicativos, pero que dependiendo de cada teoría, pueden ser vistos por ejemplo los funcionalista y todo, estudian mucho cómo está operando la estructura de los medios en una sociedad, los estructuralistas- semiólogos entenderían por comunicología el estudio de las estructuras semióticas de los diferentes discursos publicitario, político, periodístico etcétera. <b>Hasta 13:00 min.</b></p> <p><b>13:21 min</b> “ entonces para mí la comunicología tiene que ver con entender cómo se gestan las diferentes formas del discurso social, no necesariamente político, pueden ser de aspectos culturales, organizaciones, movimientos, como en México recientemente lo que ha ocurrido con</p>		<p>estás conversaciones, estas pláticas que se llevaron a cabo en Cuba, que es interesante que se haya escogido en territorio relativamente neutral, entonces creo que ese tipo de estudio es el que permitiría establecer propuestas para que en otros casos de conflicto, se pueda recurrir precisamente a la construcción dialógica y poder llegar digamos, cosas muy concretas en términos de acuerdos pragmáticos, que sirvan en este caso para la paz o para alcanzar otro tipo de entendimiento” <b>Hasta 7:35 min</b></p>	<p><u>una sociedad: comparten, discuten, deliberan y dialogan desde sus respectivas perspectivas para tratar de llegar a un acuerdo común en beneficio de todos. y no como una estrategia técnica de mandar mensajes para tratar de convencer a todos de un solo proyecto.</u> Creo que esta es la gran oposición. No es lo mismo decir vamos a crear un modelo económico, un modelo de desarrollo tomando en cuenta los puntos de vista plurales de diferentes sectores sociales, a decir yo tengo un punto de vista y ese es el que quiero imponer a través de una manipulación de los medios, entonces tiene sentido la comunicación para el desarrollo y cambio social en la medida en que se abra la participación a todos los sectores de una comunidad y que todos tengan capacidad de discutir, dialogar, deliberar y participar”. <b>28:46min</b></p>
--	---	--	---	--

	<p>la Ayotzinapa, con lo que ocurrió con el movimiento estudiantil, yo soy 132, y como posicionan una agenda que obliga o no, en este caso, al poder político, a tener que interactuar con ellos desde una lógica del discurso, no desde la sola fuerza del estado. <b>14: 02 min</b></p> <p><b>15:38 min</b> “el problema de la comunicación va más allá de cómo está articulada la estructura de poder y la estructura de los medios, de otra manera no podrían avanzar, ni cambiar las sociedades, y vaya que ha habido cambios, muchas veces en contra de la dinámica de los propios medios o de los propios estados” <b>15:57 min</b></p> <p><b>19:13 min</b> “ Durante mucho tiempo los medios fomentaron el mito de que de ellos dependía la comunicación, creo que hoy podemos decir, además haciendo un análisis histórico y antropológico, que en realidad la comunicación no se debe a los medios sino los medios a la comunicación , la comunicación solo es posible en entornos sociales y tiene todo una trayectoria antropológica y cultura, luego los medios surgen muy tarde en la historia de la humanidad, más bien adoptan el hecho de que uno habla castellano, sino fuera por la existencia de formas culturales antropológica e históricamente establecidas, los medios no servirían de nada, serían simplemente herramienta. medios convencionales, que se tienen que <b>Creo que hay una crisis profunda en los replantear su relación con ese público, al que necesariamente se dirigen y del cual dependen, creo que el problema de los medios solo se puede entender de manera, no universal, ni de una teoría general de los medios sino siempre en el contexto histórico y social en el cual se encuentran.</b> No es lo mismo la evolución de la BBC de Londres y un modelo de televisión pública, como el que desarrolló tan afortunado, a la televisión norteamericana donde hay una mayor</p>			
--	---	--	--	--

	<p>independencia a la prensa respecto del poder político a los medios en América latina, donde tradicionalmente ha habido una relativa sumisión al poder político. <b>20:48 min</b></p> <p><b>22:37 min</b> “Entonces sí creo que es importante el estudio de los medios, pero siempre y cuando se vea desde la perspectiva histórico- social, y cultural de cada nación o de cada región. Y en este sentido lo que hay que entender primero es cómo operan las relaciones comunicativas a nivel social, para luego entender qué tanto cumplen o no los medios algún tipo de relación comunicativa”. <b>23:01 min</b></p> <p><b>24:05 min</b> “La comunicación como su prefijo lo indica implica siempre la copresencia del otro, en el sentido de que el otro tiene también un discurso. La información es casi siempre unilateral va de un punto a otro punto, no admite replica, ni admite necesariamente interpelación. La comunicación en cambio permite generar y producir una estructura de sentido, en la que siempre que hay un discurso A tiene que estar presente un discurso B o C o D. De hecho yo me atrevería a decir que la información es la reproducción instrumental o especializada de una estructura discursiva ya dada, mientras que la comunicación es la creación de esa estructura discursiva. Si la información viene a ser un elemento accesorio o secundario al fenómeno mismo de la comunicación, que es constitutivo ontológicamente de una sociedad”. <b>25:10 min</b></p>			
--	---	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>la defino como la capacidad de producción social de comunidades de sentido o significado. Claro es un espacio de interacción que se da a partir de la mediación lingüística y de otras formas simbólicas</p>	<p>Es el estudio que se hace, sobre precisamente estas interacciones y estas mediaciones lingüísticas o simbólicas en general, es sobre todo entender esa capacidad que tenemos de ser al mismo tiempo emisores y receptores sin necesidad necesariamente de ninguna mediación o mediatización tecnológica”</p>	<p>La comunicación tiene que ver con ese aspecto de producción de sentido, de la misma manera que la economía tiene que ver con ese campo de la producción material, o la política tiene que ver con ese campo de la producción del poder, todos estos casos los estamos hablando de cómo se produce o se generan las estructuras sociales a partir de las cuales podemos vivir”</p>		<p>“Es fundamental, porque si no tomamos en cuenta a los otros, es decir, a ese otro que es siempre nuestro interlocutor simplemente no hay comunicación.</p> <p>El problema de la comunicación no es nunca como transmitir bien un mensaje.</p>
---	---	--	--	--

	<p>Entonces mucho de la comunicación como yo la entiendo es como un territorio intermedio o una interfaz entre la antropología y la lingüística”</p> <p>Claro, porque no hay ninguna disciplina que yo conozca, ni siquiera la física, que dependan de una sola teoría.</p> <p>entonces para mí la comunicología tiene que ver con entender cómo se gestan las diferentes formas del discurso social, no necesariamente político, pueden ser de aspectos culturales, organizaciones, movimientos</p>			<p><u>es una estrategia técnica y lo puede aprender un publicista, creo que el problema de la comunicación es generar las condiciones para que los diferentes actores que componen un colectivo puedan entenderse y dialogar abierta y francamente</u></p> <p><u>veo mucho la comunicación como un proceso de mediación, precisamente dialógica entre diferentes partes”</u></p> <p><u>“Entendería la comunicación para el desarrollo y el cambio social como la apertura de una esfera pública, donde los diferentes grupos que integran una sociedad: comparten, discuten, deliberan y dialogan desde sus respectivas perspectivas para tratar de llegar a un acuerdo común en beneficio de todos, y no como una estrategia técnica de mandar mensajes para tratar de convencer a todos de un solo proyecto</u></p>
--	--	--	--	---

## 2. MATRICES COMUNICACIÓN ESCRITA

### COMUNICACIÓN ESCRITA EXTRANJEROS

**MARTA RIZO GARCÍA**  
**LICENCIADA EN COMUNICACIÓN – INTEGRÓ EL GUCOM**  
**VIVE EN MÉXICO – ES ESPAÑOLA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación es el <b>proceso básico para la constitución de la vida en sociedad. Es el mecanismo que tenemos para vincularnos y relacionarnos con otros sujetos y con los objetos que conforman nuestros entornos.</b> Entiendo la comunicación <b>alejada de las definiciones que la asocian con los medios masivos, pues entiendo que éstos se encargan más bien de transmitir y difundir, pero no de comunicar.</b> Me gusta hacer referencia al <b>sentido originario del término: comunicación viene de communicare, que a su vez viene de común y de comunión.</b> En este sentido, comprendo a la <b>comunicación como interacción, como proceso de diálogo y vínculo entre seres sociales. La comunicación es lo que nos hace sujetos sociales capaces de vivir y compartir un mismo mundo de vida.</b> Es importante como fenómeno social, porque todos la experimentamos y vivimos cotidianamente; pero la comunicación es <b>también importante como objeto de estudio, como objeto de conocimiento, pues saber más acerca de los</b></p>	<p>“Comunicología es un término que introdujo Eulio Ferrer en los años 70. Fue hasta los 90 que el término se introdujo en el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua. <b>El término designa el campo científico-académico que aborda los fenómenos comunicativos (cualesquiera que éstos sean, mediados tecnológicamente o no mediados, interpersonales o colectivos, etc.). El término es necesario porque la comunicación sigue siendo vista como un objeto de estudio de las ciencias sociales, y en menor medida se le otorga entidad epistemológica propia que permita ver que la comunicación es también una mirada, una forma de ver y construir conocimiento sobre diferentes fenómenos, fundamentalmente sociales”</b></p>	<p>“La comunicación es un campo académico, profesional y educativo. No existe consenso para considerar a la comunicación como una ciencia, al menos en el sentido estricto del término. P</p> <p>ero la comunicación es un campo, y <b>tiene esta característica tripartita: es académico porque está conformado por instituciones y agentes que producen conocimiento, cuenta con publicaciones especializadas, con espacios de encuentro institucionalizados con reglas y normas (como son los congresos, etc.); es profesional porque también incluye las instituciones en las que se desempeñan laboralmente los egresados de las escuelas de comunicación; y es educativo porque tiene planes de estudio (muy confusos, en la mayoría de los casos) y porque son muchas las instituciones educativas que imparten formación en comunicación, tanto a nivel licenciatura</b></p>	<p>“No me queda muy clara la pregunta. La investigación en comunicación existe desde el primer cuarto del siglo XX, cuando la Mass Communication Research, en Estados Unidos de Norteamérica, <b>empezó a institucionalizar la investigación sobre fenómenos comunicativos. Ha evolucionado mucho en estos cien años, se han multiplicado los objetos de estudio, hemos pasado de los medios a las mediaciones, de los mass media a la auto-comunicación de masas generada en las redes sociales digitales, etc. Hay cada vez también más producción teórica sobre comunicación, lo cual implica un avance del campo de conocimiento. Hay investigación teórica, investigación empírica (en mayor medida) e investigación-participación-intervención, es decir, planes de intervención enfocados no a la construcción de conocimiento sino a la solución de problemas comunicativos</b></p>	<p>“Es una corriente muy importante en América Latina, desde los años 60 y hasta la actualidad. Hay pioneros como Luis Ramiro Beltrán (QEPD) y profesionales que han seguido esa línea de ver a la comunicación como un área de intervención y no sólo como un campo académico. <b>Aquí la comunicación se ve más como espacio de posibilidad, como matriz para la solución de problemas sociales.</b> Hay muchos ejemplos en México, Bolivia, Colombia y Argentina, entre muchos otros países”</p>

<p><b>modos en que nos comunicamos nos puede permitir saber más de nosotros como sociedad”</b></p> <p><u>¿Cuál es el futuro de la comunicación?</u></p> <p>“La comunicación como fenómeno social es presente y es futuro. Pese a la multiplicación de los modos posibles de comunicarnos, la comunicación primaria, cara a cara, no puede desaparecer.</p> <p><b>La comunicación como campo ha vivido un interesante proceso de institucionalización. Cada vez son más las publicaciones especializadas, los congresos dedicados a la comunicación, las asociaciones de investigadores nacionales, regionales e internacionales. Eso habla de un futuro esperanzador.</b></p> <p><b>Quizás lo preocupante sea que la consolidación del campo educativo de la comunicación no vaya a la par, pues sigue habiendo muchas confusiones en los planes de estudio y, por tanto, en las oportunidades laborales de los egresados en comunicación (Ver mi libro “Imaginarios sobre la comunicación”, en PDF, disponible en internet)”</b></p>	<p><b>Por qué las teorías son importantes:</b></p> <p><b>“Sin teoría no hay campo de conocimiento. Sin teoría no podemos investigar ni intervenir fenómenos comunicativos. Sin teoría sólida seguiremos siendo vistos como los “hermanos chiquitos” de la sociología. Necesitamos mayor reflexión teórica, mayor énfasis en la construcción teórica en las tesis y trabajos de investigación que realizamos. No existe una única clasificación de las teorías de la comunicación, existen muchas propuestas. Particularmente me parece interesante la de Robert T. Craig (ver “La comunicación como campo”, 1999) y la propuesta del Grupo hacia una comunicología posible”</b></p>	<p>como a nivel posgrado” x</p>	<p>(esto en México se conoce como Comunicometodología, aunque este término es residual y no existe mucho consenso al respecto).</p> <p>Por último, con respecto a este asunto de <b>la investigación en comunicación, creo que es muy importante fortalecer la formación investigativa de estudiantes de comunicación, no sólo a nivel posgrado, sino desde la licenciatura. Creo que uno de los principales obstáculos que presenta la comunicación es el divorcio entre teoría y práctica, y entre investigación y enseñanza profesionalizante. No podemos estar sólo formando “mano de obra”, las universidades deben formar sujetos críticos, capaces de construir conocimiento. Y ello sólo se puede lograr con una formación sólida en epistemología, teoría y metodología de la investigación”</b></p>	
---	---	---------------------------------	---	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p><b>proceso básico para la constitución de la vida en sociedad. Es el mecanismo</b></p> <p><b>sentido originario del término: comunicación viene de communicare, que a su vez viene de común y de comunión</b></p> <p><b>comunicación como interacción, como proceso de diálogo y vínculo entre seres sociales. La comunicación es lo que nos hace sujetos sociales capaces de vivir y compartir</b></p>	<p>El término designa el campo científico-académico que aborda los fenómenos comunicativos (cualesquiera que éstos sean, mediados tecnológicamente o no mediados, interpersonales o colectivos, etc.). El término es necesario porque la comunicación sigue siendo vista como un objeto de estudio de las ciencias sociales, y en menor medida se le otorga entidad epistemológica propia que permita ver que la comunicación es también una mirada, una forma de ver y construir conocimiento sobre diferentes fenómenos, fundamentalmente sociales”</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>un mismo mundo de vida</b></p> <p><b>también importante como objeto de estudio, como objeto de conocimiento, pues saber más acerca de los modos en que nos comunicamos nos puede permitir saber más de nosotros como sociedad”</b></p> <p><b>La comunicación como campo ha vivido un interesante proceso de institucionalización. Cada vez son más las publicaciones especializadas, los congresos dedicados a la comunicación, las asociaciones de investigadores nacionales, regionales e internacionales. Eso habla de un futuro esperanzador.</b></p> <p><b>Quizás lo preocupante sea que la consolidación del campo educativo de la comunicación no vaya a la par, pues sigue habiendo muchas confusiones en los planes de estudio y, por tanto, en las oportunidades laborales de los egresados en comunicación</b></p>				
---	--	--	--	--

**JESÚS GALINDO CÁCERES**  
**LICENCIADO EN COMUNICACIÓN, DOCTOR EN CIENCIAS SOCIALES (1985), MAESTRO EN LINGÜÍSTICA (1983)**  
**INVESTIGADOR Y FUNDADOR DEL GUCOM**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>Preguntar qué es no lleva muy lejos. No entraré en una disquisición lógica sobre el punto, es una pregunta esencialista. Quizás una pregunta alterna es cómo se observa. La definición etimológica propone acciones que llevan a una puesta en común. El punto entonces podría ser observar y registrar todo aquello que tiene esta configuración. El que eso sea importante o no depende del efecto de esas diversas formas constructivas de comunidad. En un sentido constructivo lo pertinente es la articulación entre lo que está separado o aislado.</p>	<p>La Comunicología es una ciencia de la comunicación, y desde el trabajo del GUCOM consiste en el estudio de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que componen y organizan el mundo, tanto en un sentido general como un sentido social. El comunicólogo es un estudioso científico de la comunicación.</p> <p>El GUCOM se fundó en el año 2000 y terminó su ciclo de trabajo en el año 2009. Fue un grupo conformado para construir las bases para una ciencia de la comunicación general. El programa de trabajo se llevó a cabo en tres fases, la bibliográfica, la historiográfica y la epistemológica. Cumplió con su objetivo general.</p>	<p>Desde una perspectiva sistémica un campo es un dominio. Así que desde una perspectiva de estudios sistémicos la comunicación se puede observar en forma de campo en diversas configuraciones sociales y no sociales.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO SE REFIERE</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>NO SE REFIERE</b></p>
<b>CATEGORIAS EMERGENTES</b>				
<p>La definición etimológica propone acciones que llevan a una puesta en común. El punto entonces podría ser observar y registrar todo aquello que tiene esta configuración. El que eso sea importante o no depende del efecto de esas diversas formas constructivas de comunidad. En un sentido constructivo lo pertinente es la articulación entre lo que está separado o aislado.</p>	<p>La Comunicología es una ciencia de la comunicación, y desde el trabajo del GUCOM consiste en el estudio de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que componen y organizan el mundo, tanto en un sentido general como un sentido social. El comunicólogo es un estudioso científico de la comunicación</p> <p>El GUCOM se fundó en el año 2000 y terminó su ciclo de trabajo en el año 2009. Fue un grupo conformado para construir las bases para una ciencia de la comunicación general. El programa de trabajo se llevó a cabo en tres fases, la bibliográfica, la historiográfica y la epistemológica. Cumplió con su objetivo general.</p>	<p>Así que desde una perspectiva de estudios sistémicos la comunicación se puede observar en forma de campo en diversas configuraciones sociales y no sociales.</p>		

### 3. MATRICES ANÁLISIS DOCUMENTAL

#### ANÁLISIS DOCUMENTAL EXTRANJEROS

**CARLOS VIDALES**  
**SEMIÓLOGO, UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA**  
**INTEGRÓ EL GUCOM**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Los estudios de la comunicación han concentrado su energía en la observación del mundo social, pero casi nada han dicho sobre las particularidades que lo constituyen como una mirada científica particular.”* Pág.145</p> <p>“Según lo señalado en capítulos precedentes, mientras que para la semiosis es imprescindible la presencia de algo o alguien capaz de modelizar una relación signica, la comunicación es un nivel mucho más general que no precisa de ello, aunque sí de la existencia misma de la semiosis. Semiosis y comunicación son entonces, desde el punto de vista semiótico, dos aspectos de un mismo proceso, de ahí la confusión sobre sus dimensiones ontológicas y epistemológicas. <u>La semiosis y la comunicación comparten un mismo contexto teórico y metodológico, pero ambas se encuentran en niveles de configuración diferentes.</u> En este sentido, la semiosis es la acción de los signos actualizada por los organismos vivos, pero <u>la acción de cualquier organismo supone comunicación,</u> aunque no depende únicamente de ella, es decir, una cosa es la acción signica o semiosis y otra la acción de los organismos. Por lo</p>	<p>“La semiótica ya ha comenzado a ser integrada al pensamiento cibernético, sistémico, genético, mimético, matemático, biológico, físico y, recientemente, al análisis de redes sociales, lo cual hace evidente la vigencia de sus principios constructivos. Por lo tanto, la pregunta es, ¿por qué no se ha integrado al pensamiento comunicativo? <u>¿Será que no hay pensamiento comunicativo como tal? Más aún, ¿por qué los estudios de la comunicación no se han relacionado con el pensamiento cibernético, sistémico, genético, etc., como lo ha hecho la semiótica?</u> Y si lo ha hecho, ¿por qué no han sido capaces de desarrollar un punto de vista comunicativo?” Pág. 304</p> <p>“En la introducción que Copley y J. Schulz (2013) realizan a un texto reciente sobre los modelos de la comunicación, los autores sostienen que si bien no es posible reconocer con claridad un objeto de estudio compartido en la reflexión de la comunicación, sí es posible hablar de la “ciencia de la comunicación” o del “estudio de la comunicación” para designar el estudio institucionalizado, disciplinado y</p>	<p>“La proliferación de temas de investigación y de abordajes conceptuales parecen confirmar la hipótesis de que <u>la diversidad de miradas, objetos y agendas de investigación es lo que en realidad podría definir a la comunicación como un campo de estudio particular, particular en la diversidad, una característica que hacía explícita el Journal of Communication en los años ochenta cuando hablaba precisamente del “fermento” del campo.</u>” Pág.14</p> <p>“Tanto el espacio conceptual de las teorías de la comunicación como los problemas de la fundamentación conceptual y la identidad académica no son un tema de la agenda de investigación del campo de la comunicación en general, por el contrario, son únicamente el objeto de estudio de un subcampo de conocimiento dentro del propio campo: el campo de las teorías de la comunicación (Vidales, 2013).” p.p. 15 y 16</p> <p>“De esta manera, después del “fermento” en los años ochenta, <u>lo que tenemos en la</u></p>	<p>“El problema principal que la investigación enfrenta no es su coherencia teórica, sino su relación con el campo de estudio de la comunicación, campo para el que la reflexión teórica no es una prioridad. <u>La agenda de los estudios de la comunicación, por lo menos en México, se encuentra casi en su totalidad centrada en los medios masivos de comunicación como gran objeto de estudio</u> y la perspectiva teórica que aparece con más fuerza es la de la Economía Política.” Pág. 305</p> <p>“La existencia previa de la investigación de la comunicación o de fenómenos comunicativos, previa incluso al nacimiento mismo de la ciencia de la comunicación o a la emergencia del estudio institucionalizado, disciplinado y metodológicamente informado del fenómeno comunicativo. <u>La investigación de la comunicación es, por tanto, anterior al surgimiento</u></p>	<p>En los libros consultados no se encontró información sobre comunicación para el desarrollo y el cambio social.</p>

<p>tanto, mientras el conocimiento de la acción es materia semiótica <u>la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa.</u>" Pág. 302. Año 2011</p> <p>"La comunicación, al ser pensada semióticamente, se enfrenta a la configuración formal de la semiosis y a los modelos comunicativos que la propia semiótica ha construido, lo que tiene como primer resultado la formalización de un punto de vista sobre el objeto comunicación. Sin embargo, <u>el objeto también se transforma, pasa de ser considerado un proceso de envío y recepción de mensajes para convertirse en un determinante de la organización de lo biológico y de lo social, para convertirse en una categoría implicada en la producción y reproducción de los sistemas semióticos y biológicos.</u>" Pág. 302</p> <p>"La comunicación emerge entonces como un elemento de síntesis capaz de vincular varios puntos de vista, varias epistemologías y varios objetos de estudio. Por lo tanto, lo importante está en reconocer cómo se percibe a la comunicación. <u>No es un objeto, es una acción. Por tanto no tiene la misma naturaleza que las figuras comunes de la ciencia. La comunicación de entrada es otro nivel ontológico, de organización cosmológica. Siendo así se ubica en un nivel metodológico o teórico de abstracción distinta. Ya es un intérprete, el concepto en sí mismo no es objeto, es concepto de un objeto, aunque también puede ser concebida como un objeto.</u>" * Pág. 302</p> <p>"La comunicación entendida como el arte práctico del discurso no tendría por qué estar únicamente asociada a la retórica; la comunicación como mediación intersubjetiva de los signos no tendría por qué estar solo relacionada con la semiótica, o la comunicación como procesamiento de información no tendría por qué estar ligada solamente a la cibernética. De esta manera, al pasar de las genealogías a los objetos de conocimiento estaríamos en la posibilidad de pensar dichas genealogías en función de los</p>	<p>metodológicamente informado sobre la comunicación. Si bien esta definición funciona muy bien para delimitar un espacio de reflexión académica, mantiene el problema de los subcampos y los objetos de conocimiento, dado que los autores también reconocen que una preocupación mayor de esta ciencia de la comunicación como disciplina, es precisamente su fragmentación, una situación que se ha convertido en un dominio de investigación construido por varios subdominios y varias subdisciplinas de las cuales también devienen varios objetos de estudio. Lo anterior genera que no solo sea complicado definir los límites de la propia disciplina, sino también los límites de lo que es o no es la comunicación. El resultado es que <u>el objeto de estudio termina teniendo grandes diferencias dependiendo los contextos y las geografías o bien, se reduce únicamente a lo que supone la comunicación en el ámbito humano: alguien comunica algo a alguien.</u>" p.p. 16 y 17</p> <p>"En los estudios de la comunicación se ha asumido de manera casi natural a la <u>producción social de sentido como la definición más cercana al objeto de estudio de la comunicación, sin embargo, el sentido sigue siendo un concepto no solo polisémico, sino por momentos, carente de todo significado; es a final de cuentas, un lugar común.</u> No obstante desde la mirada cibersemiótica el sentido tiene una conceptualización mucho más precisa. Para Brier (2010), es posible sostener que el sentido de algún tipo de información está definido por la diferencia que alguien experimenta a partir de ella, es decir, el sentido puede ser pensado como un término que implica la percepción de signos y el entendimiento de la comunicación. En síntesis, <u>el sentido es una diferencia que realiza un signo en el mundo de alguien al estar en lugar de algo en algún aspecto u otro.</u>" Pág. 37</p>	<p>actualidad es la especialización de campos de conocimiento, es decir, la emergencia de subcampos dentro del campo de la comunicación, cada uno de ellos reconociendo sus propios temas de investigación, sus propias tradiciones teóricas y sus propias instituciones académicas y, en última instancia, sus propios objetos de estudio y sus propias agendas de investigación. Temas como la salud, los jóvenes, las nuevas tecnologías, la interculturalidad, el deporte, la política, la ciudadanía o el desarrollo social organizan hoy al campo, lo cual puede ser constatado en la organización de algunas de las principales asociaciones de comunicación en el nivel nacional e internacional, las cuales tienen al centro temas y no objetos de conocimiento." Pág. 16</p> <p>"Resulta entonces que el campo de la comunicación no tiene un objeto de estudio, sino varios objetos, todos ellos comunicativos, por lo que no tendría por qué haber un objeto compartido o una agenda común de investigación. Por el contrario, cada subcampo de conocimiento o área temática se ha especializado a tal grado que ha puesto al centro su propio objeto de conocimiento y sus propios marcos conceptuales de observación, de ahí la emergencia progresiva de objetos y marcos analíticos." Pág. 16</p>	<p>del propio campo." Pág. 17</p>	
---	---	--	-----------------------------------	--

<p>objetos (y los objetos que construyen) y pasar así a la configuración de la transdisciplinariedad.”* Pág. 32</p> <p>“Comunicación es hoy en día una palabra cargada de diversos significados, muchos de los cuales no sólo son ambiguos, sino contradictorios. Se le asocia con tantos procesos y fenómenos del mundo social y natural, que su poder explicativo parece desvanecerse frente a su naturaleza polisémica, frente al hecho de que puede describir casi todo, pero explicar casi nada.” Pág. 64</p>				
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los estudios de la comunicación han concentrado su energía en la observación del mundo social, pero casi nada han dicho sobre las particularidades que lo constituyen como una mirada científica particular.* Pág.145</li> <li>- la comunicación es un nivel mucho más general la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa. Pág. 302</li> <li>- La semiosis y la comunicación comparten un mismo contexto teórico y metodológico, pero ambas se encuentran en niveles de configuración diferentes. la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa.” Pág. 302</li> <li>- la acción de cualquier organismo supone comunicación la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa.” Pág. 302</li> <li>- la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa.”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Será que no hay pensamiento comunicativo como tal? Más aún, ¿por qué los estudios de la comunicación no se han relacionado con el pensamiento cibernético, sistémico, genético, etc., como lo ha hecho la semiótica? Y si lo ha hecho, ¿por qué no han sido capaces de desarrollar un punto de vista comunicativo? Pág. 304</li> <li>- el objeto de estudio termina teniendo grandes diferencias dependiendo los contextos y las geografías o bien, se reduce únicamente a lo que supone la comunicación en el ámbito humano: alguien comunica algo a alguien.” p.p. 16 y 17</li> <li>- producción social de sentido como la definición más cercana al objeto de estudio de la comunicación, sin embargo, el sentido sigue siendo un concepto no solo polisémico, sino por momentos, carente de todo significado; es a final de cuentas, un lugar común. Pág. 37</li> <li>- el sentido es una diferencia que realiza un signo en el mundo de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- la diversidad de miradas, objetos y agendas de investigación es lo que en realidad podría definir a la comunicación como un campo de estudio particular, particular en la diversidad pág. 14</li> <li>- lo que tenemos en la actualidad es la especialización de campos de conocimiento, es decir, la emergencia de subcampos dentro del campo de la comunicación, cada uno de ellos reconociendo sus propios temas de investigación, sus propias tradiciones teóricas y sus propias instituciones académicas y, en última instancia, sus propios objetos de estudio y sus propias agendas de investigación. Pág.16</li> <li>- Resulta entonces que el campo de la comunicación no tiene un objeto de estudio, sino varios objetos, todos ellos comunicativos, por lo que no tendría por qué haber un objeto compartido o una agenda común de investigación. Pág. 16</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- campo de estudio de la comunicación, campo para el que la reflexión teórica no es una prioridad. Pág. 305</li> <li>- La agenda de los estudios de la comunicación, por lo menos en México, se encuentra casi en su totalidad centrada en los medios masivos de comunicación como gran objeto de estudio pág. 305</li> <li>- La investigación de la comunicación es, por tanto, anterior al surgimiento del propio campo.” Pág. 17</li> </ul>	<p>En los libros consultados no se encontró información sobre comunicación para el desarrollo y el cambio social.</p>
---	---	--	---	---

<p>Pág. 302</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- . <u>No es un objeto, es una acción.</u></li> <li>- no tiene la misma naturaleza que las figuras comunes de la ciencia. La comunicación de entrada es otro nivel ontológico, de organización cosmológica. Siendo así se ubica en un nivel metodológico o teórico de abstracción distinta. Ya es un intérprete, el concepto en sí mismo no es objeto, es concepto de un objeto, aunque también puede ser concebida como un objeto. * Pág. 302</li> <li>- ; la comunicación como mediación intersubjetiva de los signos no tendría por qué estar solo relacionada con la semiótica, o la comunicación como procesamiento de información no tendría por qué estar ligada solamente a la cibernética. De esta manera, al pasar de las genealogías a los objetos de conocimiento estaríamos en la posibilidad de pensar dichas genealogías en función de los objetos (y los objetos que construyen) y pasar así a la configuración de la transdisciplinariedad.* Pág. 32</li> <li>- <u>Comunicación es hoy en día una palabra cargada de diversos significados, muchos de los cuales no sólo son ambiguos, sino contradictorios</u> Pág.64</li> </ul>	<p>alguien al estar en lugar de algo en algún aspecto u otro.” Pág. 37</p>			
---	--	--	--	--

**Bibliografía:**

- Vidales González, Carlos. **Semiótica y Teoría de la Comunicación. Tomo II.** [en línea], marzo de 2011. CECYTE, N.L.-CAEIP, Monterrey, N. L., México.

Disponible en:

[http://www.razonypalabra.org.mx/publicaciones/Carlos\\_Vidales/Carlos%20Vidales.%20Semiotica%20y%20teoria%20de%20la%20comunicacion.%20Tomo%20II.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/publicaciones/Carlos_Vidales/Carlos%20Vidales.%20Semiotica%20y%20teoria%20de%20la%20comunicacion.%20Tomo%20II.pdf)

- Vidales Gonzáles, Carlos. Historia, teoría e investigación de la comunicación. Comunicación y Sociedad [en línea], vol. 23, enero-junio, 2015, pp. 11-43 Universidad de Guadalajara Zapopan, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34632784002>

- Vidales Gonzáles, Carlos. El relativismo teórico en la investigación de la comunicación. La Producción del Conocimiento en las Ciencias de la Comunicación y su Incidencia Social [en línea]. Universidad de Guadalajara, México, p.p. 63-68

Disponible en: [https://www.academia.edu/3717025/El\\_relativismo\\_te%C3%B3rico\\_en\\_la\\_investigaci%C3%B3n\\_de\\_la\\_comunicaci%C3%B3n](https://www.academia.edu/3717025/El_relativismo_te%C3%B3rico_en_la_investigaci%C3%B3n_de_la_comunicaci%C3%B3n)

**GUILLERMO OROZCO**  
**CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN EN LA UNIVERSIDAD JESUITA DE GUADALAJARA (ITESO),**  
**CON ESTUDIOS PEDAGÓGICOS EN LA UNIVERSIDAD DE COLONIA.**  
**DOCTOR EN EDUCACIÓN POR LA UNIVERSIDAD DE HARVARD.**  
**MÉXICANO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Una producción comunicativa a partir de las características de los sujetos, no de los contenidos ni de los medios, es uno de los desafíos principales para los comunicadores del siglo XXI” pág. 117.</p> <p>“El papel del comunicador en las interacciones educativas del siglo XXI es inmenso y crucial para hacer realidad lo que quizás los profesores, educadores profesionales –por limitaciones precisamente profesionales – no serán</p>	<p>“Creo que en América Latina en general ha habido (en algunos países más que en otros) esta doble vertiente en el origen de los estudios de comunicación: el humanismo, por un lado, y los estudios de periodismo, por otro*.</p> <p>Con el correr de los años se ha hecho una fusión híbrida donde ha perdido mucho el humanismo, se ha mantenido lo periodístico, pero se ha fragmentado todo lo comunicacional.”* pág. 2.</p>	<p>“El campo de la comunicación y sus prácticas académicas e intelectuales comienza a ser un espacio de pensamiento que tiende a sustituir la especulación por la empiria, y la intuición reflexiva por la producción práctica de sentido, apoyándose así, cada vez más, en las actividades investigativas de diferentes tipos” (pág.15)</p> <p>“Uno de los grandes desafíos generales</p>	<p>“En términos más teóricos yo creo que sí, por supuesto que ha cambiado. A veces el desafío está en cómo incorporar estos cambios en la investigación empírica. Porque ciertamente se siguen haciendo estudios de efectos, se siguen haciendo estudios de usos y gratificaciones... Hay todavía en la academia mexicana, y en mucha de la latinoamericana, la creencia de que la televisión transmite basura,</p>	<p>“En el ámbito específico de la formación universitaria de futuros profesionistas, no sólo comunicadores, se manifiesta una exaltación de valores individualistas y monetaristas (Muñoz Izquierdo, 1992) y se siente la presión de muchos egresados ubicados en el ámbito profesional, pero cada vez más también de los propios académicos, de preparar a los futuros colegas de acuerdo a las</p>

<p>capaces de realizar.</p> <p>Al igual que los educadores debieran descentrar su preocupación principal por los contenidos y enfocarse en los procesos, los comunicadores también debieran descentrar su preocupación por los medios y enfocarse más en los procesos alrededor de los medios, en los receptores, en las interacciones que los mismos medios posibilitan y en los contextos en los cuales se realizan estas interacciones, ya que en ellos es donde finamente se gesta el sentido en la comunicación, y desde donde es posible apreciar la relevancia de los aprendizajes realizados". Pág. 117</p> <p>"La deficiencia congénita de los estudios sobre comunicación se traduce actualmente en el hecho de que los académicos de la comunicación, estamos a punto de ser completamente irrelevantes para la sociedad en general y en particular para la formación de nuevos comunicadores. Los mercados laborales están fuera de nuestro control; no logramos que los empleadores acepten nuestros productos; los comunicadores recién egresados no tienen una identidad o en todo caso tienen una identidad difusa ante sí mismo como profesionalistas de la comunicación (2), hemos improvisado a los docentes ante la expansión galopante, desarticulada y caprichosa de las facultades de comunicación en suelo latinoamericano. (3) hemos dirigido la investigación a problemáticas o de moda o derivadas de intereses personalistas, desvinculando la producción de conocimiento de la formación de nuevos profesionalistas, (4) y seguimos aferrados a sostenes disciplinarios que cada vez más nos oscurecen las salidas. (5)" pág.</p>	<p>"Creo que no hay pensadores de la comunicación (quizá en eso podemos ver alguna diferencia con otros países, por ejemplo, España). Es decir, hay comunicadores que saben de televisión, de radio, de prensa escrita, pero el pensamiento sobre la comunicación no está brotando, salvo excepciones, de los propios comunicadores. Está viniendo de filósofos, de científicos políticos, de científicos sociales, de antropólogos... (Por ejemplo Martín-Barbero, García Canclini), lo cual es bienvenido, pero sí se nota la ausencia de los propios comunicadores. No son los comunicadores los que están pensando sobre los medios, los que están pensando sobre la comunicación en general, y tratando de ver qué está significando todo este <u>avasallamiento mediático que tenemos.</u>" pág. 3</p> <p>"Sin embargo, hoy me parece necesario ir más allá de esta crítica y estas propuestas y reconocer que a la par que se ha caído en un <u>reduccionismo académico al enfatizar la comunicación (mass) mediática, no podemos negar que los medios deben seguir siendo referentes centrales, aunque no únicos, en la formación académica de los comunicadores.</u> El punto aquí es más bien <u>cómo</u> deben ser parte central del campo.</p> <p>Si recordamos, fueron precisamente los medios masivos de información los que dinamizaron el campo académico de la comunicación (disciplina y profesión). Y si bien no podemos pensar que la comunicación se reduzca a lo que sucede delante y detrás de los medios, <u>tampoco</u></p>	<p>que enfrentamos desde el campo académico de la comunicación es ante todo encontrar un nuevo modo de ser propositivos para que la diversidad de agentes, instituciones y procesos sociales que están conformando el campo académico y le están dando sus sentidos, en muchos de los que participamos y a partir de los cuales reconstruimos nuestras identidades, puedan ser asumidos y abordados en su dimensión adecuada" pág. 6</p>	<p>que la televisión tiene efectos negativos..., y esto está muy metido en la ideología de los propios investigadores. Ahora se empieza a cambiar, pero ha costado mucho trabajo. Ha habido mucha resistencia a que los mismos investigadores cambiemos para entender que <u>no podemos tener un prejuicio así de entrada con el medio</u>, y que tampoco nos podemos ir al otro lado diciendo <u>que la televisión es una maravilla, que nos va a traer la democracia</u>, que es lo mejor, etc." pág. 7</p> <p>"Yo fundamentalmente me considero un investigador empírico. Así ha sido mi formación, sobre todo en el doctorado en Estados Unidos. Creo que somos minoría en el campo de la comunicación los que nos definimos como investigadores empíricos. La mayoría se definen como teóricos, ensayistas, pensadores... <u>Esto no quiere decir que yo desprecie la teoría.</u></p> <p>Simplemente, no me considero un teórico en el sentido que le dan a esa definición muchos otros. <u>A mí lo que me interesa es combinar las discusiones y el debate teórico con datos empíricos y ver cómo se nutren mutuamente para formular nuevas hipótesis y nueva teoría.</u></p> <p><u>Me interesa la construcción de teoría desde suelo latinoamericano. Y para</u></p>	<p><u>necesidades del mercado comunicacional, sin percatarse de que ese mercado está cada vez más definido unilateralmente por la empresa privada y por las grandes empresas transnacionales" pág. 8</u></p> <p><u>"Con respecto a la formación de comunicadores, una pedagogía centrada en la expresión supone a su vez un énfasis en la experimentación: sobre todo de los usos de la comunicación, sus técnicas, sus medios y sus lenguajes característicos. Me parece que sólo como producto de una intensa y sistemática experimentación, será factible innovar. La condición democrática de la innovación sería «innovar para la audiencia» no sólo para el capital y/o los grupos que poseen o controlan los medios y los sistemas de comunicación. Esto es, buscaría en última instancia, una innovación del uso de la comunicación sus medios y tecnologías en beneficio de la propia sociedad" pág. 10</u></p>
--	--	--	---	--

<p>117</p> <p>“Creamos entonces un campo académico con una deficiencia congénita, que unos 35 años de vida se ha convertido en cáncer que tenemos que estirpar” pág. 116</p> <p>“Quiero plantear cuatro aspectos que me parecen los que constituyen la deficiencia congénita de hace 35 años constituido campo académico de la comunicación. El primer aspecto al que quiero referirme críticamente es a la posición conquistante de la mente o el espíritu sobre la técnica, entendida sólo como instrumento, que por lo tanto debe estar al servicio de la razón.. pág. 117... En el ámbito de la comunicación, la posición instrumentalista (reduccionista) de la técnica ha impedido que se le asuma también como un ordenador perceptivo*(Conclusiones). Pág. 118</p> <p>...Un segundo aspecto criticable que quiero relacionar aquí, es la actitud académica separatista, por la cual se han contrapuesto teoría y práctica, en primer lugar y en segundo, docencia e investigación (para conclusiones). ...La separación entre teoría y práctica como dos dimensiones irreconocibles nos ha llevado por una parte, a la repetición mecánica y estéril de las ideas de otros o aun de las propias en la actividad docente... pág. 118</p> <p>Un tercer aspecto que quiero mencionar aquí es lo que denomino la ambición conexionista manifiesta en una integración voluntarista y por tanto caprichosa, de los curricular para la formación de los comunicadores. ...aquí me refiero fundamentalmente a un problema de concepción académica de lo que es el campo de estudios universitarios de la</p>	<p>podemos soslayarlos, menos aun cuando los medios están siendo objeto de múltiples transformaciones, en especial tecnológicas, que implican nuevos condicionamientos y a la vez posibilidades a los procesos y prácticas comunicativas en general (Real, 1989) y que abren senderos muy extensos a los usos sociales por parte de la audiencia”. Pág. 2</p>		<p>eso tengo que tener datos concretos. No puedo simplemente <u>mexicanizar a Bourdieu, o a Giddens, o a Martín-Barbero, y hacer un refrito (que eso se acostumbra a hacer mucho, desgraciadamente).</u>” pág. 7*</p> <p>“El encuentro pendiente para la investigación futura de los medios de comunicación tiene entonces dos vertientes. Por una parte, implica una integración apropiada de los Intereses de investigación, por lo menos manifiestos en cada una de las tendencias referidas. El estudio de los medios no puede seguirse dando sólo centrado en alguno de los componentes del proceso de comunicación posibilitado por ellos, sino que debe involucrar todos los componentes de hecho involucrados. Quizá la nueva tendencia que debe gestarse es una tendencia integral, donde medios, efectos, contenidos, contextos y audiencias, y sus interacciones, sean el objeto de investigación” pág. 119</p> <p>Los medios de comunicación no constituyen, por supuesto, todo el universo, pero sí son centrales en la configuración contemporánea de lo comunicativo y lo cultural. Por ellos pasan redefiniciones, provocaciones, informaciones, patrones de comportamiento, espectáculo y diversión. Por ellos pasa la educación, la reconstitución de identidades, la economía y la</p>	
--	---	--	---	--

comunicación". (OJO para mirar bien) pág. 119

"A la vez, la comunicación se convierte en un múltiple proceso, equívoco, complejo, casi inabarcable, donde se producen reacciones encontradas que se disparan en diversas direcciones, generando a su vez nuevas reacciones y en donde conviven efervescentemente, nuevos agentes con diversas conexiones y dependencias. Todo lo anterior requiere de un nuevo profesionalista de la comunicación capaz de entender la cada vez más espesa ecología de la comunicación, pero a la vez ser especialista en un subgrupo de procesos y usos de instrumentos, dentro de la creciente variación y multimediación de lo comunicativo" \*pág. 8 y 9

política Pág. 119

"Aquí se hace necesario una vinculación equilibrada de teorización y datos: empíricos, que a la vez que posibilite indagar productiva e inteligentemente aspectos concretos de la realidad, permita construir teoría a partir de ellos, a través de procesos dialécticos o de reflexividad que pongan en duda interpretaciones de datos y a la vez generen preguntas y categorías para darles sentido." Pág. 119 y 120

"A partir de entonces se ha venido incrementando en su popularidad y en la adhesión a los investigadores la **perspectiva cualitativa**. Sobre todo en el terreno de la comunicación y la cultura ha sido notable, porque había una serie de inquietudes y de insatisfacción de los investigadores más críticos con la perspectiva cuantitativa, que no había resuelto -por ejemplo- por qué las leyes tienen los efectos que tienen en su audiencia." (pág. 3 del pdf)

"El campo de investigación de la comunicación, sin ninguna duda, crece, y lo hace aceleradamente; si así sucede es porque sencillamente la transformación social, el tránsito hacia la llamada sociedad de la información o sociedad de redes se

			<p><u>complejiza, dinamiza y expande. Ahí, cada vez más, los procesos mediáticos y comunicativos articulan otros, así como fenómenos sociales, al tiempo que fomentan la aparición de realidades antes inexistentes”**</u> pág. 15</p>	
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- a partir de las características de los sujetos, no de los contenidos ni de los medios pág. 117.</li> <li>- Al igual que los educadores debieran descentrar su preocupación principal por los contenidos y enfocarse en los procesos, los comunicadores también debieran descentrar su preocupación por los medios y enfocarse más en los procesos alrededor de los medios, en los receptores, en las interacciones que los mismos medios posibilitan y en los contextos en los cuales se realizan estas interacciones, ya que en ellos es donde finamente se gesta el sentido en la comunicación, y desde donde es posible apreciar la relevancia de los aprendizajes realizados. Pág. 117</li> <li>- deficiencia congénita de los estudios sobre comunicación se traduce actualmente en el hecho de que los académicos de la comunicación, estamos a punto de ser completamente irrelevantes para la sociedad en general y en particular para la formación de nuevos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- el humanismo, por un lado, y los estudios de periodismo, por otro*. Pág. 2</li> <li>- Con el correr de los años se ha hecho una fusión híbrida donde ha perdido mucho el humanismo, se ha mantenido lo periodístico, pero se ha fragmentado todo lo comunicacional.”* pág. 2.</li> <li>- Creo que no hay pensadores de la comunicación (quizá en eso podemos ver alguna diferencia con otros países, por ejemplo, España). Es decir, hay comunicadores que saben de televisión, de radio, de prensa escrita, pero el pensamiento sobre la comunicación no está brotando, salvo excepciones, de los propios comunicadores. Está viniendo de filósofos, de científicos políticos, de científicos sociales, de antropólogos... (Por ejemplo Martín-Barbero, García Canclini), lo cual es bienvenido, pero sí se nota la ausencia de los propios comunicadores. Pág.3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El campo de la comunicación y sus prácticas académicas e intelectuales comienza a ser un espacio de pensamiento que tiende a sustituir la especulación por la empiria, y la intuición reflexiva por la producción práctica de sentido, apoyándose así, cada vez más, en las actividades investigativas de diferentes tipos” (pág.15)</li> <li>- Uno de los grandes desafíos generales que enfrentamos desde el campo académico de la comunicación es ante todo encontrar un nuevo modo de ser propositivos para que la diversidad de agentes, instituciones y procesos sociales que están conformando el campo académico y le están dando sus sentidos, en muchos de los que participamos y a partir de los cuales reconstruimos nuestras identidades, puedan ser asumidos y abordados en su dimensión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Porque ciertamente se siguen haciendo estudios de efectos, se siguen haciendo estudios de usos y gratificaciones Pág. 7</li> <li>- no podemos tener un prejuicio así de entrada con el medio pág. 7</li> <li>- que la televisión es una maravilla, que nos va a traer la democracia, que es lo mejor, etc. pág. 7</li> <li>- Esto no quiere decir que yo desprecie la teoría. pág. 7</li> <li>- A mí lo que me interesa es combinar las discusiones y el debate teórico con datos empíricos y ver cómo se nutren mutuamente para formular nuevas hipótesis y nueva teoría. pág. 7</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- colegas de acuerdo a las necesidades del mercado Pág. 8</li> <li>- La condición democrática de la innovación sería «innovar para la audiencia» pág. 10</li> <li>- en beneficio de la propia sociedad” pág. 10</li> </ul>
---	---	--	---	---

<p><b>comunicadores</b> Pág. 117</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- los comunicadores recién egresados no tienen una identidad o en todo caso tienen una identidad difusa ante sí mismo como profesionalistas de la comunicación Pág. 117</li> <li>- desvinculando la producción de conocimiento de la formación de nuevos profesionalistas Pág. 117</li> <li>- aferrados a sostenes disciplinarios Pág. 117</li> <li>- Creamos entonces un campo académico con una deficiencia congénita, que unos 35 años de vida se ha convertido en cáncer que tenemos que estirpar pág. 116</li> <li>- En el ámbito de la comunicación, la posición instrumentalista (reduccionista) de la técnica ha impedido que se le asuma también como un ordenador perceptivo*(Conclusiones). Pág. 118</li> <li>- Un segundo aspecto criticable que quiero relacionar aquí, es la actitud académica separatista, por la cual se han contrapuesto teoría y práctica, en primer lugar y en segundo, docencia e investigación (para conclusiones).</li> <li>- Curricular Pág. 119</li> <li>- A la vez, la comunicación se convierte en un múltiple proceso, equívoco, complejo, casi inabarcable, donde se producen reacciones encontradas que se disparan en diversas direcciones, generando a su vez nuevas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- avasallamiento mediático que tenemos.” pág. 3</li> <li>- un reduccionismo académico al enfatizar la comunicación (mass) mediática, no podemos negar que los medios deban seguir siendo referentes centrales, aunque no únicos, en la formación académica de los comunicadores. Pág. 2</li> <li>- cómo Pág. 2</li> <li>- tampoco podemos soslayarlos Pág. 2g</li> </ul>	<p><b>adecuada</b> pág. 6</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Me interesa la construcción de teoría desde suelo latinoamericano. Y para eso tengo que tener datos concretos. No puedo simplemente mexicanizar a Bourdieu, o a Giddens, o a Martín-Barbero, y hacer un refrito (que eso se acostumbra a hacer mucho, desgraciadamente).” pág. 7*</li> <li>- Los medios de comunicación no constituyen, por supuesto, todo el universo, pero sí son centrales en la configuración contemporánea de lo comunicativo y lo cultural. Por ellos pasan redefiniciones y provocaciones, informaciones, patrones de comportamiento, espectáculo y diversión. Por ellos pasa la educación, la reconstitución de identidades, la economía y la política.” Pág. 119</li> <li>- “Aquí se hace necesario una vinculación equilibrada de teorización y datos: empíricos, que a la vez que posibilite indagar productiva e inteligentemente aspectos concretos de la realidad, permita construir teoría a partir de ellos, a través de procesos dialécticos o de</li> </ul>
--	---	---	--

<p>reacciones y en donde conviven efervescentemente, nuevos agentes con diversas conexiones y dependencias. Todo lo anterior requiere de un nuevo profesionalista de la comunicación capaz de entender la cada vez más espesa ecología de la comunicación, pero a la vez ser especialista en un subgrupo de procesos y usos de instrumentos, dentro de la creciente variación y multimediación de lo comunicativo *pág. 8 y 9</p>			<p><u>reflexividad que pongan en duda interpretaciones de datos y a la vez generen preguntas y categorías para darles sentido.” Pág. 119 y 120</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>perspectiva cualitativa, (pág. 3 pdf)</b></li> <li>- <u>El campo de investigación de la comunicación, sin ninguna duda, crece, y lo hace aceleradamente; si así sucede es porque sencillamente la transformación social, el tránsito hacia la llamada sociedad de la información o sociedad de redes se complejiza, dinamiza y expande. Ahí, cada vez más, los procesos mediáticos y comunicativos articulan otros, así como fenómenos sociales, al tiempo que fomentan la aparición de realidades antes inexistentes”** pág. 15</u></li> </ul>	
---	--	--	--	--

**BIBLIOGRAFÍA:**

1. **Entrevista en texto escrito:** El lugar del investigador ante los retos del análisis crítico de las audiencias. 2002. Entrevista a Guillermo Orozco, realizada por: Anna Clua Pdf: <http://www.raco.cat/index.php/analisi/article/viewFile/15108/14949>

2. Texto: Educación, Comunicación y Tecnologías, Guillermo Orozco, 2000

3. Texto: Tendencias generales en la investigación de los medios, 1997

4. Texto: De las disciplinas a los saberes. Hacia una reestructuración de la comunicación desde la academia. Guillermo Orozco, 1992

5. Texto: COMUNICADORES HACIA EL AÑO 2000: desafíos pedagógicos de su formación. Guillermo Orozco. No están enumeradas las páginas, se hizo conteo.

6. Orozco Gómez Guillermo

La Investigación en Comunicación desde la perspectiva Cualitativa  
Ediciones de Periodismo y Comunicación Social  
Capítulo IV, La Perspectiva Cualitativa  
<https://casamdp.files.wordpress.com/2013/08/orozco-cap-iv.pdf>

7. Guillermo Orozco y Rodrigo González  
Una coartada metodológica.  
Productora de Contenidos Culturales. México, 2011.

**JESÚS GALINDO CÁCERES**  
**LICENCIADO EN COMUNICACIÓN, DOCTOR EN CIENCIAS SOCIALES (1985), MAESTRO EN LINGÜÍSTICA (1983)**  
**INVESTIGADOR Y FUNDADOR DEL GUCOM**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“El punto clave de inicio son las primeras nociones posibles de la palabra comunicación en nuestra época, la interacción y la difusión. Al mirar al mundo contemporáneo como un flujo de informaciones constante y en sucesivas y múltiples afectaciones, y por otra parte, como un panorama de diversidades en constante mutación, contacto y relación, la comunicación no puede ser vista desde las visiones del siglo XIX, e incluso del XX. En aquellos momentos la simplificación era posible y para muchos necesaria. La</p>	<p>“La comunicología parece moverse entre una visión que es del siglo XIX, que se construye en el siglo XX, y que necesita emanciparse de su pasado para emerger como una nueva propuesta para el siglo XXI” *pág. 2.</p> <p>“Es posible imaginar, al igual que Levi Strauss que ciertas ciencias sociales se movían hacia una gran ciencia general de la comunicación” *pág. 3.</p> <p>“El asunto de una ciencia general de la comunicación podría incluso ampliarse más</p>	<p>“Después de más de cincuenta años de campo académico de la comunicación las tareas de lectura crítica e histórica de nuestros conceptos de comunicación son urgentes. Estas tareas ya han sido emprendidas en el pasado. Un primer movimiento antecedente a un programa específico es la mirada sistemática a esos ensayos, algunos de los cuales datan de hace varias décadas. Pero aun así el trabajo no será excesivo, el campo académico de la comunicación no ha sido</p>	<p>“En el caso de las comunicologías hipotético-deductivas, como las que derivan de la investigación práctica norteamericana, el conflicto es posible y recurrente, lo que impulsa a buscar más y mejor información.” Pág. 15.</p> <p>“Parece obvio para ciertas matrices de investigación actuales el objeto de estudio de la comunicación. Pero no es tan simple el asunto, necesitamos reorganizar el espacio</p>	

complejidad del mundo se reducía para operar mejor sobre lo sustantivo, lo prioritario, lo evidente. Ahora no es suficiente con esa perspectiva, necesitamos aspirar a lo complejo, a lo múltiple y simultáneo, a lo aparentemente caótico e inasible. La comunicación está hecha de la sustancia de la que el mundo actual aparece configurado.

También puede ser reducida como en el pasado, pero todo es más rápido y articulado que entonces, lo percibido por medios lentos y parciales sólo entregará resultados en un orden incompleto y a destiempo. El juego está entonces en traer a la comunicación a visiones constructivas más ambiciosas y complejas, lo cual es posible y necesario. Y por otra parte intervenir la relación entre lo viejo y lo nuevo con la misma lógica, la de comunicación, la de vinculación móvil, difusión constante, interacción múltiple. Esto representa un reto a la imaginación y a la competencia técnica lógica. Y el reto también es un compromiso.” p.p. 3 y 4.

“El espacio conceptual de la comunicación es amplio, pero el espacio práctico es aún más amplio. Y ahí aparecen nuevos problemas.” Pág. 6.

“la hipótesis general es que el pensamiento en comunicación ha padecido de ausencia de equilibración maximizadora, y más bien se ha movido con posturas conformistas, poco críticas, poco constructivas. Como en el caso de las genealogías críticas marxistas, con algo así como mucha crítica hacia fuera, por lo menos en apariencia, y poca crítica hacia dentro, mostrando casi ningún interés por la construcción teórica y los compromisos y

allá de las ciencias sociales, una ciencia general del movimiento, de la forma de la energía en el tiempo y el espacio. Para ello el programa hacia una Comunicología posible general necesita ampliarse, y ello supone más historia de la ciencia, más Epistemología, más trabajo al nivel de la configuración sistémica del conocimiento. La genealogía de la comunicación puede ser una que viene de la religión, pasa por la Filosofía, llega a la ciencia, y continúa en la cosmología sistémica de la comunicación.” Pág. 3.

“Los sistemas de conocimiento de las comunicologías históricas tienen la poca agraciada cualidad de no tener casi ninguna experiencia práctica importante en la acción sobre el mundo. Y eso es parte de su déficit de crecimiento” Pág. 15.

“¿Es la ciencia de la comunicación una ciencia ingenua? El asunto no es trivial, si lo es se debe a su ausencia de movimiento constructivo crítico, su falta de movimiento hacia una complejidad abstracta. El diagnóstico pasa por cada genealogía en particular. Al final el esquema comparativo de las diversas genealogías permitirá una necesaria y suficiente evaluación, pero sobre todo la percepción de las condiciones que tiene la Comunicología Histórica para configurar un proyecto general de ciencia de la comunicación. Que eso es lo que importa aquí.” Pág. 17.

“El punto está en que el mundo de la reflexión comunicológica no está vinculado del todo al mundo de las profesiones y oficios de la comunicación. Éste es todo un tema. Cuando se habla de oficio y profesión de la comunicación en el campo académico con ese nombre, en América Latina y otras partes del mundo, lo que se entiende es la figura del periodista, y algo en el sentido de la imagen

abundante en reflexión sobre su espacio conceptual, en todo caso lo que hemos tenido han sido desarrollos discursivos a partir de ciertas matrices conceptuales, que suponen una delimitación, para de ahí facilitar el trabajo genealógico” Pág. 20

“El campo académico de la comunicación emerge como tal en los sesenta, justo cuando todo el discurso sociológico es crítica del estructural funcionalismo, y se lanza a una exploración de las condiciones sociales producto del capitalismo general dominante. En el caso de América Latina el tema se profundiza al percibirse a esta región del mundo como explotada por el primer mundo capitalista en un sentido económico, dominada en un sentido político, y hegemonizada en un sentido cultural e ideológico. Los medios de comunicación son percibidos como parte de esta triple subordinación a la estructura capitalista dominante. Y esta imagen cubre el espacio central del discurso académico latinoamericano y más allá. La comunicación académica es entonces un espacio académico subordinado a la hegemonía marxista en el discurso sobre lo social, y los medios son considerados como parte sustantiva de la reproducción de la estructura dominante. El estudio de la comunicación es en este sentido sociológico y marxista” Pág. 24

conceptual donde la comunicación tiene su lugar, y por otra parte reordenar, revisar con atención analítica, lo que se encuentra en el interior del espacio conceptual especializado que lleva el título de comunicación.” Pág. 20

“El reto básico en la investigación es la creatividad, la capacidad de configurar posibilidades a partir de posibilidades. El pensamiento metodológico y tecnológico tradicional tiene más funciones de administración y control que de movimiento y desarrollo de trayectorias. Bajo la forma conservadora de la investigación, el mundo aparece como único y percible en aproximaciones sucesivas que acercan a su conocimiento total y definitivo.” Pág. 11

“La investigación es un proceso de creativos. Es decir, al investigar acontece lo mismo que en el arte o en cualquier otra actividad creadora, pero con una diferencia sustantiva, el autor creador se observa con atención durante el movimiento de su intención a través del espacio conceptual el imaginario durante la acción indagadora. El investigador es un creador altamente reflexivo, un observador que nunca pierde detalle de lo que le sucede a su interior y de lo que acontece en su exterior.” Pág. 11

“La investigación social forma parte de las formas de la cultura de información. El saber sobre lo social se distribuye entre la población de

<p>tareas que implica.” Pág. 14.</p>	<p>del comunicador, ese personaje que hace cosas en los medios de difusión, o a partir de la figura del emisor de mensajes que serán transmitidos y presentados a través de algún medio, llamado por ese motivo de comunicación. Es decir, en las carreras de comunicación lo que interesa es un oficio ligado a prácticas de comunicación muy cercanas a lo que se entiende por un escritor, en un sentido, a un emisor de mensajes, en otro. Y ambos perfiles se encuentran lejanos del pensamiento sociológico como pensamiento científico, pero sí se han encontrado cerca del pensamiento sociológico como ideología política. Un gran tema este. <u>La imagen general es que por una parte los oficios de las carreras de comunicación no están configurados desde una plataforma científica, sociológica o cualquier otra, y por otra parte los altos estudios no son del todo sociológicos, son más bien consignas políticas sobre los medios más propias de un periodista partidista, que de un investigador científico.”</u> Pág. 25</p> <p>“Lo que tenemos entonces es una Comunicología histórica que no llega a ser científica del todo más que en ciertos sectores, y en general se conforma con una agenda de temas propios del mundo político, periodístico. Y por otra parte está un oficio práctico de la comunicación aprendido en las carreras universitarias sin un vínculo importante con los altos estudios, o casi ningún vínculo, o más bien sin ningún vínculo. <u>La Comunicología en este sentido es prácticamente inexistente en nuestro medio. Y la que existe es sólo de libro de texto, y casi en su totalidad con referencias externas a América Latina”</u> p.p. 25 y 26</p>		<p>manera disimétrica, a algunas les llega más información que otros. La situación no es objeto de acción de la investigación tradicional, pero la investigación reflexiva de segundo orden intenta promover en los actores sociales una mayor cultura de información, una más intensa, superior y, sobre todo, una mejor distribución de los saberes estratégicos.” Pág. 17</p> <p><u>“La sociedad de información tiene una muy baja cultura de comunicación. le interesa más el flujo de datos en ciertas direcciones, que constituir formas sociales de encuentro y diálogo.</u> La razón es simple, una organización con trazos verticales no incluye a los horizontales más que en un orden secundario y subordinado, como en el caso de las democracias actuales” Pág. 17</p> <p><u>“La investigación social se modifica sustancialmente con el aumento en la cultura de comunicación.</u> Indagar sigue siendo un oficio relevante, pero su ubicación en la organización no está sólo cerca del centro de autocontrol, y a necesitar más los nodos interactivos para llegar a acuerdos o sólo para participar colectivamente de la reflexividad de cada lugar que se auto-organiza. ” p.p. 17 y 18</p>	
--------------------------------------	--	--	---	--

<b>CATEGORIAS EMERGENTES</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>interacción</b> pág. 3</li> <li>- <b>difusión</b> pág. 3</li> <li>- <u>la comunicación no puede ser vista desde las visiones del siglo XIX, e incluso del XX. En aquellos momentos la simplificación era posible y para muchos necesaria. La complejidad del mundo se reducía para operar mejor sobre lo sustantivo, lo prioritario, lo evidente. Ahora no es suficiente con esa perspectiva, necesitamos aspirar a lo complejo, a lo múltiple y simultáneo, a lo aparentemente caótico e inasible. La comunicación está hecha de la sustancia de la que el mundo actual aparece configurado. p.p. 3 y 4.</u></li> <li>- <u>vinculación móvil, difusión constante, interacción múltiple</u> pág.4</li> <li>- <b>El espacio conceptual de la comunicación es amplio, pero el espacio práctico es aún más amplio, y ahí aparecen nuevos problemas.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>La comunicología parece moverse entre una visión que es del siglo XIX, que se construye en el siglo XX, y que necesita emanciparse de su pasado para emerger como una nueva propuesta para el siglo XXI* pág. 2.</b></li> <li>- <b>Es posible imaginar, al igual que Levi Strauss que ciertas ciencias sociales se movían hacia una gran ciencia general de la comunicación” *pág. 3.</b></li> <li>- <b>El asunto de una ciencia general de la comunicación podría incluso ampliarse más allá de las ciencias sociales, una ciencia general del movimiento, de la forma de la energía en el tiempo y el espacio. Pág. 3.</b></li> <li>- <b>más historia de la ciencia, más Epistemología, más trabajo al nivel de la configuración sistémica del conocimiento. La genealogía de la comunicación puede ser una que viene de la religión, pasa por la Filosofía, llega a la ciencia, y continúa en la cosmología sistémica de la</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>el campo académico de la comunicación no ha sido abundante en reflexión sobre su espacio conceptual Pág. 20</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>necesitamos reorganizar el espacio conceptual donde la comunicación tiene su lugar, y por otra parte reordenar, revisar con atención analítica, lo que se encuentra en el interior del espacio conceptual especializado que lleva el título de comunicación. Pág. 20</b></li> <li>- <b>El reto básico en la investigación es la creatividad, la capacidad de configurar posibilidades a partir de posibilidades. Pág. 11</b></li> <li>- <b>El investigador es un creador altamente reflexivo, un observador que nunca pierde detalle de lo que le sucede a su interior y de lo que acontece en su exterior. Pág. 11</b></li> </ul>	

<p>Pág. 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la hipótesis general es que el pensamiento en comunicación ha padecido de ausencia de equilibración maximizadora, y más bien se ha movido con posturas conformistas, poco críticas, poco constructivas. Pág. 14</li> </ul>	<p>comunicación.” Pág. 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no tener casi ninguna experiencia práctica importante en la acción sobre el mundo. Y eso es parte de su déficit de crecimiento” Pág. 15.</li> <li>- el mundo de la reflexión comunicológica no está vinculado del todo al mundo de las profesiones y oficios de la comunicación. Pág. 25</li> <li>- Cuando se habla de oficio y profesión de la comunicación en el campo académico con ese nombre, en América Latina y otras partes del mundo, lo que se entiende es la figura del periodista, y algo en el sentido de la imagen del comunicador, ese personaje que hace cosas en los medios de difusión, o a partir de la figura del emisor de mensajes que serán transmitidos y presentados a través de algún medio, llamado por ese motivo de comunicación. Es decir, en las carreras de comunicación lo que interesa es un oficio ligado a prácticas de comunicación muy cercanas a lo que se entiende por un escritor, en un sentido, a un emisor de mensajes, en otro. Pág. 25</li> <li>- La imagen general es que por una parte los oficios de las carreras de comunicación no están configurados desde una plataforma científica, sociológica o cualquier otra, y por otra parte los altos estudios no son del todo sociológicos, son más bien consignas políticas sobre los medios más propias de un periodista partidista, que de un investigador</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- “La investigación social forma parte de las formas de la cultura de información Pág. 17</li> <li>- La sociedad de información tiene una muy baja cultura de comunicación, le interesa más el fluio de datos en ciertas direcciones, que constituir formas sociales de encuentro y diálogo. Pág. 17</li> <li>- La investigación social se modifica sustancialmente con el aumento en la cultura de comunicación. Pág. 17</li> </ul>	
--	---	--	---	--

## BIBLIOGRAFÍA:

- La epistemología constructivista hacia una comunicología posible.  
Bases para una propuesta general de trabajo epistemológico  
Razón y Palabra, vol. 13, núm. 61, marzo-abril, 2008  
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey  
México

- Sociología y comunicología : historias y posibilidades /  
coordinado por Jesús Galindo Cáceres. - 1a ed. - Salta: México  
Universidad Católica de Salta. Eucasa, 2009.  
Disponible: [http://www.ucasal.edu.ar/eucasa/documentos/comunicaciones\\_parcial.pdf](http://www.ucasal.edu.ar/eucasa/documentos/comunicaciones_parcial.pdf)

- Galindo Cáceres, Jesús (coord.).  
Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación,  
1ª Edición, 1ª reimpresión, Addison Wesley Longman,  
México, 1998, 523 páginas  
Disponible en: [https://books.google.com.co/books?id=5a0Jdv7Ip9oC&pg=PA347&lpg=PA347&dq=investigacion+en+comunicacion+jesus+galindo&source=bl&ots=v-toal3TdK&sig=LsWN7ABRG-nHGRj9Ql1MgpzctrA&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?id=5a0Jdv7Ip9oC&pg=PA347&lpg=PA347&dq=investigacion+en+comunicacion+jesus+galindo&source=bl&ots=v-toal3TdK&sig=LsWN7ABRG-nHGRj9Ql1MgpzctrA&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

**LUIZ CLAUDIO MARTINO**  
**DOCTOR EN SOCIOLOGÍA, MAESTRO DE LA DEA EN CULTURAS, CIENCIAS SOCIALES Y COMPORTAMENTALES, UN TÍTULO DE MAESTRÍA EN LA**  
**ESCUELA DE COMUNICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD FEDERAL DE RÍO DE JANEIRO**  
**DOCENTE E INVESTIGADOR**  
**UNIVERSIDAD DE BRASILIA**  
**BRASIL**

Autor	¿Qué se entiende por comunicación?	Comunicación como ciencia	Comunicación como campo	Investigación en comunicación	Comunicación para el desarrollo y cambio social
<p style="text-align: center;"><b>Luiz Claudio Martino</b></p>	<p>"El término comunicación es un buen ejemplo de <u>polisemia</u>. En principio, es empleado para designar las <u>relaciones entre humanos</u> mediadas por la palabra, los gestos o las imágenes, pero el término se aplica también a ciertas relaciones entre animales y hasta en máquinas." (pág.76)</p> <p>"La comunicación se dice de las cosas, del pensamiento de las cosas y de lo que no son cosas ni pensamientos. Es evidente que tal extensión y diversidad no pueden caracterizar el campo de estudio de una sola disciplina. La carga semántica del término, tal como se encuentra en uso por el sentido común y en otras áreas del conocimiento, incluye un número demasiado grande de acepciones, lo que prácticamente hace inviable cualquier estudio que se sirva del término comunicación, <u>sin antes proceder a un análisis crítico.</u>" (pág.77)</p> <p>"En lo que concierne al dominio propiamente humano, <u>la comunicación asume su forma simbólica</u> que implica la intervención-bastante compleja- de la cultura en el proceso selectivo." Pág.78.</p> <p>"Comunicar es simular la conciencia del otro, hacer común (participar) un mismo objeto mental (sensación, pensamiento, deseo, afecto)." * Pág.79.</p> <p>"<u>el ser humano es un ser de</u></p>	<p>"El apoyo que la disciplina de la comunicación encuentra en otros saberes (psicología, sociología) no representa en sí mismo un argumento contra la autonomía de esa disciplina. <u>Sólo indica la necesidad de una formulación precisa de lo que sería este saber- meta</u> en el caso de una disciplina comunicacional." (pág. 82)</p> <p>"Tal vez sea demasiado prematuro plantear la cuestión de si la comunicación es una disciplina o una subdisciplina en un momento en el que su caracterización en cuanto ciencia no constituye un consenso." (pág.82)</p> <p>"El problema de la definición de la disciplina comunicación y de su objeto puede entonces ser abordado:</p> <p>-A través de una respuesta empírica, tomando como base el análisis de las instituciones relacionadas con la comunicación.</p> <p>-<u>A través de una definición lógico- formal de su objeto de estudio.</u></p> <p>-En el tiempo, esto es, a través de un análisis diacrónico, procurando situar la génesis del campo de esta disciplina." (Pág.83)</p> <p>"<u>Esta primera acepción de interdisciplinariedad remite a</u></p>	<p>"Designar a la comunicación como <u>"ciencias de la comunicación"</u> es nada más designar el conjunto de saberes que toman a la comunicación como <u>objeto</u> (lo que aún puede ser una tarea ardua, considerando la <u>importancia y la naturaleza constitutiva de la comunicación en relación con el fenómeno humano</u> en su generalidad), pero no significa tomar la comunicación como un saber. Y afirmar que <u>la comunicación es un campo atravesado por saberes diversos es, en fondo, afirmar muy poco.</u>" (pág. 80)</p> <p>"El campo no sería apenas <u>rico y diverso</u>, como quieren algunos, pero él será cada vez más diversificado, al punto que no podremos mantener más el contacto entre sus partes o tener una <u>comprensión de su todo.</u>" (pág. 103)</p> <p>-La situación extremadamente sui generis de la comunicación como un campo bien desarrollado en el plano institucional, no debe nada a las disciplinas más desarrolladas, salvo una única cosa: las teorías... (pág. 39)</p> <p>"Un factor común que motiva los esfuerzos para hacer posible la definición de campo es la preocupación, compartida por muchos,</p>	<p>"Parece esencial subrayar este punto, que la investigación en comunicación muchas veces <u>se aleja de la importancia de la historicidad para las ciencias del hombre, sobre todo en lo que toca a las consecuencias epistemológicas</u>, como si los procesos comunicacionales pudieran permanecer indiferentes a la acción del tiempo y a la variedad cultural." (2005. pág. 86)</p> <p>"La preocupación de escapar de ese tipo de inconvenientes ha llevado a muchos investigadores a optar por otras alternativas que no sean aquellas de profundización teórica, a modo de evitar los problemas relativos a la discusión epistemológica, sea porque el problema teórico les parece un factor menor, sea porque una formulación teórico-epistemológica les parece totalmente improbable o de una complejidad no posible de tratamiento." * (2007. pág. 25)</p> <p>"No es necesario que los estudiantes tengan un gran entrenamiento en métodos de investigación para que ellos tengan un desempeño de nivel elevado en el dominio de la producción de teoría. La verdad, las experiencias en construcción de teoría, en términos ideales, deben ocurrir antes de que los estudiantes adquieran instrumentos de investigación específicos." (pág.67)</p> <p>"Hace 30 años atrás bastaba a los investigadores en comunicación</p>	<p>En los dos libros trabajados no se refiere a comunicación para el desarrollo.</p>

	<p>comunicación: consigo mismo (subjetividad) y con el mundo, ambos entendidos como producto de la comunicación con otros, pues es así como la subjetividad no es un dato natural las cosas no se presentan al ser humano directamente sino que son construidas, gracias a la medición del deseo, del conocimiento y del reconocimiento con el otro."* (pág. 79)</p> <p>"La comunicación, en todo caso, contra el buen sentido {sentido común), abre su camino en el mundo del conocimiento con un notable déficit teórico, o según otros, con una exuberante abundancia de teorías, no posibles de sistematizar, lo que representa apenas otra manera de introducir el contra-sentido." (pág. 40). (COMPARAR CON JESÚS MARTIN-BARBERO, TÉRMINO: AMBIGÜEDAD)</p>	<p>disciplinas particulares frente a un objeto único, común y por eso mismo interdisciplinario. En esta acepción, afirmar la comunicación como un objeto interdisciplinario equivale a tomarla en tanto proceso empírico, del orden de los "hechos" y no como una construcción teórica, según requiere el tratamiento para el análisis científico o filosófico." (pág. 81)</p> <p>-"Si existen libros de teorías de la comunicación es porque debe existir algún área del conocimiento relacionada, que sugiera una lógica banal, a pesar de todo lo que se diga en su contra. Entonces, estos libros introducirán un corpus de teorías y nos ayudarán a familiarizarnos con la idea de la existencia de las teorías de la comunicación." (pág. 20)</p> <p>-"Infelizmente, buena parte del raro trabajo epistemológico de nuestra área adopta un punto de vista poco crítico. Partiendo del paradigma del rompecabezas, tales trabajos terminan optando por la imposibilidad del establecimiento de una disciplina (o saber autónomo) dejando las puertas abiertas para una vaga e inconsistente concepción disciplinar, que encima de todo se tiene funcionando como una justificación para la dispersión y los equívocos de un conjunto teórico indefinible." (pág. 24)</p> <p>-"Discutir la creencia en teorías de la comunicación no debe ser visto como el problema ocioso de cuestionar la posibilidad de que diversas disciplinas se puedan interesar, problematizar y tratar (cada una a su modo) los procesos comunicacionales. Esto no es solamente un hecho, pero encuentra su justificación en la esencia misma de la división disciplinar de la ciencia, como pensamiento no dogmático y perspectivo de la realidad. " (pág. 37)</p>	<p>acerca del estado de desarrollo de las teorías comunicacionales...el alto nivel de fragmentación manifestado por el campo parece aumentar en la medida que él se expande..." (pág. 44)</p>	<p>demostrar que ellos podrían usar las técnicas de análisis y recolección de datos de las áreas afines. Aunque sea necesario que los investigadores en comunicación demuestren su competencia en el manejo de instrumentos de investigación, la apuesta para participar del juego ahora es más alta. Cada vez es más necesario hacer contribuciones sustanciales para la teoría de la comunicación, yendo más allá de aquellas realizadas por investigadores de otras disciplinas." (pág. 69)</p>	
--	--	---	---	--	--

		<p>-“Ninguna disciplina es dueña de una cuota de la realidad, en ciencias humanas todas ven la realidad como un todo; cada una de ellas, elige un elemento diferente como central, el que permite diferentes apreciaciones de los fenómenos humanos.” (pie de pág.37)</p> <p>-Adquirimos prontamente la idea de la existencia de las teorías de la comunicación, al mismo tiempo en que estamos muy poco inclinados a defender la idea de una “disciplina o ciencia de la comunicación”. Gran parte de los estudiosos del área estarían poco acomodados y al mismo tiempo poco preparados, para enfrentar el problema de la cientificidad o la autonomía del saber comunicacional. *(pág. 37)</p> <p>“Los filósofos de la ciencia y sociólogos que se especializan en la construcción de teoría tienen indicado el camino para una ciencia social de la comunicación y nosotros apenas tenemos que seguir su orientación.” (pág. 83)</p>			
Categorías Emergentes	<p><u>Comunicación polisemia.</u></p> <p>. Es evidente que tal extensión y diversidad no pueden caracterizar el campo de estudio de una sola disciplina.</p> <p><u>relaciones entre humanos</u></p> <p><u>sin antes proceder a un análisis crítico(teoría).” (pág.77</u></p> <p>, la comunicación asume su forma simbólica*  “el ser humano es un ser de comunicación: consigo mismo (subjetividad)* y con el mundo*, ambos entendidos como producto de la comunicación con otros, pues es así como la subjetividad no es un dato natural las cosas no se presentan al ser humano</p>	<p>Sólo indica la necesidad de una formulación precisa de lo que sería este saber- meta en el caso de una disciplina comunicacional. ” (pág. 82)</p> <p>“Esta primera acepción de interdisciplinariedad remite a disciplinas particulares frente a un objeto único, común y por eso mismo interdisciplinario. En esta acepción, afirmar la comunicación como un objeto interdisciplinario equivale a tomarla en tanto proceso empírico, del orden de los “hechos” y no como una construcción teórica, según requiere el tratamiento para el análisis científico o filosófico.” (pág. 81)</p>	<p>. Y afirmar que la comunicación es un campo atravesado por saberes diversos es, en fondo, afirmar muy poco.”*</p> <p>-“El campo no sería apenas rico y diverso , como quieren algunos, pero él será cada vez más diversificado, al punto que no podremos mantener más el contacto entre sus partes o tener una comprensión de su todo.” (pág. 103)</p> <p>Campo: expansión</p>	<p>muchas veces se aleja de la importancia de la historicidad para las ciencias del hombre, sobre todo en lo que toca a las consecuencias epistemológicas</p> <p>-“La preocupación de escapar de ese tipo de inconvenientes ha llevado a muchos investigadores a optar por otras alternativas que no sean aquellas de profundización teórica, a modo de evitar los problemas relativos a la discusión epistemológica, sea porque el problema teórico les parece un factor menor, sea porque una formulación teórico-epistemológica les parece totalmente improbable o de una complejidad no posible de tratamiento.” *</p> <p>(pág. 25)</p>	En los dos libros trabajados no se refiere a comunicación para el desarrollo.

Bibliografía:

	<p>directamente sino que son construidas, gracias a la medición del deseo, del conocimiento y del reconocimiento con el otro."* (pág. 79)</p> <p>déficit teórico</p> <p>considerando la importancia y la naturaleza constitutiva de la comunicación en relación con el fenómeno humano</p>	<p>-"Infelizmente, buena parte del raro trabajo epistemológico de nuestra área adopta un punto de vista poco crítico. Partiendo del paradigma del rompecabezas, tales trabajos terminan optando por la imposibilidad del establecimiento de una disciplina (o saber autónomo) dejando las puertas abiertas para una vaga e inconsistente concepción disciplinar, que encima de todo se tiene funcionando como una justificación para la dispersión y los equívocos de un conjunto teórico indefinible." (pág. 24)</p> <p>Gran parte de los estudiosos del área estarían poco acomodados y al mismo tiempo poco preparados, para enfrentar el problema de la cientificidad o la autonomía del saber comunicacional.*(pág. 37)</p>		<p>Cada vez es más necesario hacer contribuciones sustanciales para la teoría de la comunicación, yendo más allá de aquellas realizadas por investigadores de otras disciplinas." (pág. 69)</p>	
--	--	--	--	---	--

- Martino, L. (2007) Teorías da Comunicação, Muitas ou Poucas? Brasil. Editorial: Atelié Editorial.
- Martino, L (2005). Libro: Comunicación, Campo y Objeto de Estudio. Capítulo: Elementos para una epistemología de la comunicación. (pág. 75 a pág. 90 del libro). Guadalajara, Jalisco, México: Editorial CUCSH.

**RAÚL FUENTES NAVARRO**  
**LICENCIADO Y MAESTRO EN COMUNICACIÓN POR EL ITESO Y**  
**DOCTOR EN CIENCIAS SOCIALES POR LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA.**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Si la comunicación se asume como práctica sociocultural definida por la producción de sentido, tal como parece irse imponiendo, * sus estudiosos seremos, con mayor razón que los de la cultura, «especialistas de las intersecciones», para lo cual las nociones de «interdisciplinariedad o incluso de «transdisciplinariedad», parecen quedar cortas.” Pág. 62</p> <p>“Rearticular los procesos subjetivos e intersubjetivos de significación, a través de los esquemas perceptuales e interpretativos que median, en cada sector cultural, las relaciones posibles con las estructuras y los sistemas objetivos de procesamiento y difusión de la información, es una clave que, además de restituir la complejidad de los procesos socioculturales en los modelos de comunicación, puede servir para enfatizar la agencia o acción transformadora implícita en las prácticas de comunicación, es decir, en la interacción material y simbólica entre sujetos concretamente situados, que supone la recurrencia, por parte de ellos, tanto a sistemas informacionales como a sistemas de significación, cuya competente mediación determina la producción y reproducción del sentido: el de las prácticas socioculturales de referencia y el de la comunicación misma.” Pág. 237</p>	<p>“El estudio de la comunicación debería integrar estos procesos objetivos y subjetivos, y eso sólo puede hacerse mediante modelos teórico-metodológicos multidimensionales y complejos, que por una parte superen el aislamiento conceptual de la comunicación como fenómeno trascendental, y por otro abandonen, hasta donde es posible, el afán de disciplinarizar su estudio.” Pág. 58</p> <p>“Más de un cuarto de siglo ha transcurrido desde entonces (desde los 70) y ante una evidente multiplicación de los colores, modelos, tamaños y orígenes de las “anteojeras” en uso, es pertinente que el conocimiento científico es siempre resultado de múltiples factores, de orden científico, institucional y social, los que constituyen las condiciones concretas de producción de una ciencia. Pero, ¿cómo se ha traducido en el campo de la comunicación la preocupación por esos diversos contextos de producción de su discurso científico? A nuestra manera de ver, en un enorme interés por el contexto social o macrosocial de la producción científica, un escaso interés por el contexto institucional y un creciente interés por el contexto discursivo.” Pág. 9</p> <p>“El interés por el contexto de la ciencia y, más específicamente, de la historia del campo, ha crecido y se ha crecido y se ha generalizado por toda América Latina. Una de las cuestiones centrales ha girado en torno a la condición disciplinaria de la comunicación, la que ha sido objeto especial de preocupación a partir de los noventa.” Pág. 10</p>	<p>“Desde muy distintas posiciones intelectuales, ideológicas y geográficas, la multiplicación de propuestas de reformulación teórica y práctica de los estudios de comunicación manifiesta una insatisfacción generalizada con el estado actual del campo, y la urgencia de repensar sus fundamentos y de reorientar su ejercicio.” Pág. 57</p> <p>“Como lo han señalado Jensen y Jankowski, en el campo de la comunicación de masas se han dado, en este sentido, dos desarrollos interrelacionados: la emergencia de enfoques metodológicos cualitativos y la convergencia, en torno a este «giro cualitativo», de disciplinas de las humanidades y de las ciencias sociales.” (Conclusiones) Pág. 58</p> <p>“El estatuto disciplinario de los estudios sobre la comunicación es, quizá, el tema crucial de debate sobre el pasado, el presente y, sobre todo, el futuro de nuestro campo académico. En él confluyen los múltiples y complejos factores históricos que determinan su institucionalización, tanto en el plano cognoscitivo (saberes teóricometodológicos) como en el social (haceres institucionalizados). En la última década algunos investigadores de la comunicación hemos orientado nuestros mejores esfuerzos para analizar y formular sistemática, crítica y autorreflexivamente los procesos de constitución de ese campo, en mi caso, específicamente en la</p>	<p>“Se habló de los ochenta como una «década perdida», como si el diagnóstico de la economía latinoamericana le fuera aplicable automáticamente a la investigación de la comunicación.” Pág 54 libro, 3 pdf. (mirar)</p> <p>“Sin embargo, la tensión predominante en los años noventa pareció establecerse sobre el eje del abandono de las premisas críticas, sea ante la adopción de la «inevitable vigencia» de las leyes” p.p 54 y 55 libro, 3 y 4 pdf.</p> <p>“Por un lado, entonces, las temáticas asociadas a la «globalización» y las tecnologías digitales y, por el otro, las asociadas a las «identidades» microsociales, exigieron la ruptura (o provocaron el «desvanecimiento») de casi todos los supuestos teóricometodológicos, epistemológicos y, sobre todo ideológicos, (introducción) que habían sostenido la investigación de la comunicación en las décadas previas. Desde mediados de los años ochenta, parece tener cada vez menos sentido investigar las relaciones de los medios de difusión con la dependencia o con el desarrollo nacionales, formular e impulsar alternativas a las políticas y prácticas de la «manipulación» informativa o el entretenimiento</p>	

		<p>escala del contexto mexicano.” Pág. 62</p> <p>“Si al mismo tiempo el campo así desarticulado crece y se expande notablemente, y se enfrenta a un conjunto creciente de fenómenos sociales de rápida evolución como es el caso del de la comunicación en Estados Unidos, es inevitable postergar la definición disciplinaria.” p.p. 63 y 64</p>	<p>comercial, o discutir los fundamentos conceptuales que permiten llamar «comunicación» no sólo a tantos fenómenos distintos, sino enfocados desde perspectivas fragmentarias y hasta opuestas entre sí, a lo largo de distintos ejes.”Pág 55 libro, 4 pdf. <i>(mirar)</i></p> <p>“Desde mediados de los años ochenta parecen haberse multiplicado en tal medida las «posturas» y las «posiciones » desde las cuales se puede investigar la comunicación, que el debate es cada vez más difícil, al haber menos referentes comunes. Lo mismo, o algo parecido, sucedía en otros ámbitos de las ciencias sociales y en los estudios sobre la comunicación en todo el mundo. Pero en América Latina, más que nada, parece haberse perdido la profundidad ideológica, el poder de las creencias que orienten las búsquedas del <i>sentido de la comunicación.</i>”Pág 55 libro, 4 pdf.</p> <p>“En la investigación sobre la comunicación hay diversas tradiciones teórico-metodológicas, que al igual que en las ciencias sociales en escala más amplia, han sido puestas en revisión en los últimos años.” Pág. 57</p> <p>“Han ido definiendo los términos de un debate insuficientemente desarrollado por los investigadores latinoamericanos de la comunicación en los años noventa, propongo un esfuerzo comunitario centrado en la formulación de un proyecto que, a partir de una</p>	
--	--	---	---	--

			<p><i>definición ética (es decir, ideológica, político-moral) de las funciones sociales que puede desempeñar la investigación de la comunicación en el sistema-mundo de transición histórica en que habremos de vivir al menos por las siguientes dos décadas, establezca los espacios de discusión y de construcción colectiva, sistemática y rigurosa, de las opciones que en el terreno teórico-metodológico y epistemológico por una parte, y en la organización de las prácticas de investigación por la otra, podrían adoptarse como utopística comunicacional, como producción social de sentido sobre la producción social de sentido.” Pág. 65</i></p> <p><u>“Creemos que estas cuestiones de la institucionalización científica y académica de la investigación de la comunicación deberían ser objeto más frecuente de papers y de seminarios, que tuvieran como foco central la cuestión de la formación del investigador de la comunicación, comenzando con el lugar de la investigación en nuestros programas de licenciatura y la identificación de la investigación dentro de las políticas de posgrado (maestría y doctorado)” Pág. 10</u></p>	
--	--	--	---	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>Si la comunicación se asume como práctica sociocultural definida por la producción de Sentido pág. 62</p> <p>Rearticular los procesos subjetivos e intersubjetivos de significación, a través de los esquemas perceptuales e interpretativos que median, en cada sector cultural las</p>	<p>superen el aislamiento conceptual de la comunicación como fenómeno trascendental pág. 58</p> <p>A nuestra manera de ver, en un enorme interés por el contexto social o macrosocial de la producción científica, un escaso interés</p>	<p>manifiesta una insatisfacción generalizada con el estado actual del campo, y la urgencia de repensar sus fundamentos y de reorientar su ejercicio pág. 57</p> <p>la emergencia de enfoques metodológicos cualitativos y la convergencia, en torno a</p>	<p>el debate es cada vez más difícil Pág 55 libro, 4 pdf.</p> <p>Pero en América Latina, más que nada, parece haberse perdido la profundidad ideológica, el</p>	
---	--	--	---	--

<p>relaciones posibles con las estructuras y los sistemas objetivos de procesamiento y difusión de la información, es una clave pág. 237</p> <p>enfaticar la agencia o acción transformadora implícita en las prácticas de comunicación, es decir, en la <u>interacción material y simbólica entre sujetos concretamente situados</u> pág. 237</p>	<p>por el contexto institucional y un creciente interés por el contexto discursivo. Pág. 9</p> <p>Una de las cuestiones centrales ha girado en torno a la condición disciplinaria de la comunicación, la que ha sido objeto especial de preocupación a partir de los noventa.” Pág. 10</p>	<p>este «giro cualitativo», de disciplinas de las humanidades y de las ciencias sociales.” <i>(Conclusiones)</i> Pág. 58</p> <p>En la última década algunos investigadores de la comunicación hemos orientado nuestros mejores esfuerzos para analizar y formular sistemática, crítica y autorreflexivamente los procesos de constitución de ese campo, en mi caso, específicamente en la escala del contexto mexicano.” Pág. 62</p> <p>Si al mismo tiempo el campo así desarticulado crece y se expande notablemente pág. 63</p>	<p>poder de las creencias que orienten las búsquedas del <i>sentido</i> de la comunicación.” Pág 55 libro, 4 pdf.</p> <p>En la investigación sobre la comunicación hay diversas tradiciones teórico-metodológicas, que al igual que en las ciencias sociales pág. 57</p> <p>un debate insuficientemente desarrollado por los investigadores latinoamericanos de la comunicación en los años noventa, propongo un esfuerzo comunitario centrado en la formulación de un <i>proyecto</i> que, a partir de una <i>definición ética</i> (es decir, ideológica, político-moral) de las funciones sociales que puede desempeñar la investigación de la comunicación en el sistema-mundo de transición histórica en que habremos de vivir al menos por las siguientes dos décadas, establezca los <i>espacios de discusión y de construcción colectiva, sistemática y rigurosa</i>, de las opciones que en el terreno teórico-metodológico y epistemológico por una parte, y en la organización de las prácticas de investigación por la otra, podrían adoptarse como <i>utopística comunicacional, como producción social de sentido sobre la producción social de sentido.</i>” Pág. 65</p> <p>“Creemos que estas cuestiones de la institucionalización científica y académica de la investigación de la comunicación deberían ser objeto más frecuente de papers y de seminarios, que tuvieran como foco central la cuestión de la formación del investigador de la comunicación,</p>
--	--	---	---

			comenzando con el lugar de la investigación en nuestros programas de licenciatura y la identificación de la investigación dentro de las políticas de posgrado (maestría y doctorado)” Pág. 10	
--	--	--	---	--

**BIBLIOGRAFÍA:**

- La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el siglo XXI. Departamento de Estudios Socioculturales del ITESO. Revista Diálogos de la Comunicación. 2012  
<http://dialogosfelafacs.net/wp-content/uploads/2012/01/56-revista-dialogos-la-investigacion-de-la-comunicacion-en-america-latina.pdf>
- **Comunicación campo y objeto de estudio.** Primera edición: 2001. Primera reimpresión: 2005.

**LUIS RAMIRO BELTRÁN**  
**TEORICO DE LA COMUNICACIÓN EN AMÉRICA LATINA**  
**BOLIVIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación no es un acto sino un proceso por el cual una individualidad entra en cooperación mental con otra hasta que ambas llegan a constituir una conciencia común... La información es, por el contrario, sólo una transcripción unilateral del empuje de un Emisor a un Receptor... La irradiación de mensajes sin retorno de diálogo, proveniente de informantes centralizados, no puede identificarse con la co-actividad intersubjetiva que es la comunicación.” (Noseda, 1972). Pág. 21</p> <p>“La crítica hasta aquí reseñada en este documento puede resumirse de la siguiente manera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las definiciones y los modelos tradicionales son unilineales y erróneamente proponen la noción mecánica de la comunicación como transmisión de información de fuentes activas a receptores pasivos. En realidad, no hay transmisión; sólo hay provocación de significados ya existentes en la gente que, al decodificar los símbolos, participa activamente.</li> <li>2. Esos modelos se basan, además, en la noción errónea de que la comunicación es un acto, un fenómeno estático en el cual la fuente es la privilegiada; la comunicación es en realidad un proceso en el cual todos los elementos actúan dinámicamente. Por tanto, es eminentemente un caso de relaciones sociales, un fenómeno de intercambio múltiple de experiencias y no un ejercicio unilateral de influencia individual.</li> <li>3. Los modelos, finalmente, inducen a confusión entre la información que puede transferirse por</li> </ol>	<p>“Si los investigadores latinoamericanos de comunicación han de cambiar algún día su actividad a fin de que ésta calce mejor con sus realidades culturales, ellos deben comprender el origen del pensamiento científico foráneo que parece haber inspirado dicha actividad. Aunque, en la mayoría de los casos, tal pensamiento proviene de Estados Unidos, sería demasiado simplista explicarlo por la vía de calificarlo de «conservador» e «imperialista». La realidad es mucho más compleja. Por ejemplo, probablemente no hay nada conspiratorio (en el aterrador sentido del Proyecto Camelot) en cuanto a la ceguera ante los determinantes socioestructurales que evidencia la investigación de difusión. Sin embargo, como lo insinúa la historia aquella tampoco es accidental” Pág. 6</p> <p>“Primero, es importante anotar que el estudio científico de la comunicación lo iniciaron y continuaron, principalmente, investigadores que no son «comunicólogos»<sup>6</sup> La ciencia de la comunicación tuvo su origen en psicólogos, sociólogos, lingüistas, antropólogos y periodistas académicos, y algún que otro economista. Todos estos profesionales introdujeron en la nueva disciplina académica las orientaciones culturales e ideológicas que iban a darle forma” pág. 6</p> <p>“Por tanto, y como es natural, los primeros pasos de la naciente ciencia se refirieron a la persuasión política (para ganar cohesión interna y resistencia nacional) y a la guerra psicológica externa (para contraatacar al enemigo) Una vez terminada la</p>		<p>La conclusión obvia es la de que, en efecto, la investigación sobre comunicación en Latinoamérica ha estado, y todavía lo está, considerablemente dominada por modelos conceptuales foráneos procedentes más que todo de Estados Unidos de América pág. 2</p> <p>“Felstehausen (1971: 349 «la teoría de la comunicación se aparta cada vez más de la realidad que tienen que afrontar la mayoría de los grupos de población del Tercer Mundo»” pág. 3</p> <p>“Díaz Bordenave (1974: 208), que propone: «Debemos vencer esa compulsión mental que tenemos de percibir nuestra propia realidad a través de conceptos e ideologías extraños y aprender a mirar a la comunicación y a la adopción desde una nueva perspectiva»**” pág. 3</p> <p>“Ceguera ante la estructura social: La investigación en difusión: Si un investigador, al intentar estudiar el comportamiento social de las hormigas, negara la influencia que el medio ambiente ejerce sobre ellas, sería criticado acremente por sus colegas por esta obvia ceguera, por la crasa artificialidad de su óptica. Sin embargo,</p>	<p>“En efecto, la teorización se inició aproximadamente diez años después de que la práctica comenzara. Y lo hizo en Estados Unidos de América. Lerner: Del Tradicionalismo a la Modernidad; En 1958 el sociólogo del Instituto Tecnológico de Massachussets, Daniel Lerner, publicó un estudio realizado con datos de medio centenar de países sobre la extinción de la “sociedad tradicional” para dar paso a la “modernización” de ella. [...] Y sostuvo, en resumen, que la comunicación era a la vez inductora e indicadora de cambio social. [...]En 1962 Everett Rogers, sociólogo rural de Iowa que se afincaría en la Universidad del Estado de Michigan, divulgó su teoría de la difusión de innovaciones como motor de la modernización de la sociedad. [...]En 1964 Wilbur Schramm, comunicólogo de la Universidad de Stanford, publicó un trascendental estudio sobre comunicación y cambio en los países “en desarrollo”. Percibiendo a la comunicación masiva como “vigía”, “maestra” y “formuladora de políticas”, estipuló en detalle un conjunto de papeles de ella en la atención de las necesidades de la gente en cuanto al desarrollo. Derivadas en parte de esas teorías estadounidenses principales, tenderían a prevalecer en Latinoamérica estas percepciones:</p> <p><u>La “comunicación de apoyo al desarrollo”</u></p>

un acto unilateral y la comunicación que es diferente y más amplia que la información ya que su naturaleza bilateral implica necesariamente interacción que busca comunalidad de significados o conciencia.” Pág. 21

“En efecto, virtualmente todas las críticas latinoamericanas están bien condensadas en la expresión “comunicación vertical”, es decir, de arriba hacia abajo, dominante, impositiva, monológica y manipuladora; en resumen, no democrática. Así percibida, la comunicación no es una cuestión técnica que deba ser tratada en forma aséptica, aislada de la estructura económica, política y cultural de la sociedad. Es un asunto político mayormente determinado por esa estructura y, a su turno, contribuyente a la perpetuación de ella. Por tanto, la búsqueda de una salida de tal situación se dirige al cambio de la comunicación vertical/antidemocrática hacia la comunicación horizontal/democrática.” Pág. 28

“La comunicación es el proceso de interacción social democrática que se basa sobre el intercambio de símbolos por los cuales los seres humanos comparten voluntariamente sus experiencias bajo condiciones de acceso libre e igualitario, diálogo y participación.

- Todos tienen el derecho a comunicarse con el fin de satisfacer sus necesidades de comunicación por medio del goce de los recursos de la comunicación.

- Los seres humanos se comunican con múltiples propósitos. El principal no es el ejercicio de influencia sobre el comportamiento de los demás” Pág. 30

“Una expresión de 1983 que de algún modo sintetiza su visión y compromiso señala lo siguiente: “...la comunicación no debe ser una herramienta para la irreverente manipulación de los seres humanos con el afán de satisfacerlos intereses creados de unos pocos. Tampoco debe la comunicación emplearse para preservar una injusta estructura social; debe usársela para transformarla de manera que prevalezcan la

guerra, el conocimiento adquirido fue puesto al servicio de varias áreas principales de actividad civil en Estados Unidos. Primero, fue aplicado a la investigación para mejorar la publicidad y para organizar campañas electorales eficaces.

También consolidó y expandió la investigación de opinión pública y en alguna forma ayudó a las actividades de relaciones públicas. Convirtió el arte del periodismo en un área de investigación científica, comenzando por estudios de «lectoría» y «lecturabilidad».” Pág. 6

La Comunicología, hija de la Psicología y la Sociología, no podía ciertamente constituir una excepción a este esquema general. Si los individuos iban a ajustarse bien a las prescripciones sociales, los expertos en comunicación tenían que hallar aquellos rasgos de personalidad que los volvieran propensos a la persuasión. Por tanto, tuvieron que inventar estrategias de medios y mensajes capaces de producir en los individuos los comportamientos deseados. Así inspirada en la Psicología, la “investigación del público” nació para detectar las «motivaciones» del individuo, en especial aquellas relativas al consumo o al voto. Bajo la influencia ulterior de la Psicología Social, la «investigación de actitudes» se convirtió en una herramienta clave para comprender qué guiaba a los individuos a aceptar o rechazar propuestas. La “investigación de mensajes” ensayaron numerosos formatos de comunicación persuasiva con el objeto de dotar a los persuasores, quienesquiera que ellos fueran y cualesquiera fueran sus propósitos, con la habilidad de lograr el consentimiento de los individuos. Mientras tanto, se abandonó seriamente «la investigación de la fuente». «En resumen, no se ha estudiado sistemáticamente al comunicador en los distintos niveles de su operación, y todavía tenemos que desarrollar una teoría que permita el análisis sistemático de las decisiones del comunicador» (Halloran, 1973: 11)”

pág. 7

cuando un investigador estudia la conducta de comunicación de los humanos con una casi total despreocupación por la determinante influencia de los factores organizativos de su sociedad, pocos de sus colegas lo condenan. ¿Es realista, lógica y científica esta forma de llevar a cabo la investigación? Esta pregunta está en el meollo de las críticas que se hacen a gran parte de la investigación sobre comunicación realizada hasta ahora en Latinoamérica.” Pág. 3

“«La tarea de la ciencia social es la de “descubrir”, no suponer el papel y el lugar de una variable» (Felstehausen, 1971: 8) No obstante, la “pequeña caja negra” sigue siendo alimentada con frescas docenas de variables de “conocimiento-actitud-práctica” sin tomar en cuenta la evidencia de que la contribución intelectual de estudios inspirados por este modelo «al conocimiento científico del cambio de comportamiento humano ha sido poco afortunada» (Rogers, 1973: 378)” Pág. 9

“Aunque gran parte de la investigación en comunicación realizada en Latinoamérica puede ser deficiente en cuanto a concepto y método, alguna es bastante refinada en cuanto al último y sigue muy de cerca los estándares norteamericanos pero no es menos débil en conceptos. No pocos investigadores de la región parecen propensos a olvidar que la obsesión por IGas propiedades metodológicas puede conducir hacia «un énfasis indebido en la forma de conducir (la investigación) junto con un abandono de su sustancia»(Deutschy Kraus, 1960:

es el uso de los medios de comunicación -masivos, interpersonales o mixtos – como factor instrumental para el logro de las metas prácticas de instituciones que ejecutan proyectos específicos en pos del desarrollo económico y social.

La “comunicación de desarrollo” es la creación, gracias a la influencia de los medios de comunicación masiva, de una atmósfera pública favorable al cambio que se considera indispensable para lograr la modernización de sociedades tradicionales mediante el adelanto tecnológico, el crecimiento económico y el progreso material.” Pág. 9 y 10

“Y apoyándome en esta definición y en los lineamientos que había trazado en 1973 para un nuevo modelo de desarrollo propuse esta conceptualización específica:

“La comunicación alternativa para el desarrollo democrático es la expansión y el equilibrio en el acceso de la gente al proceso de comunicación y en su participación en el mismo empleando los medios –masivos, interpersonales y mixtos –para asegurar, además del avance tecnológico y del bienestar material, la justicia social, la libertad para todos y el gobierno de la mayoría”. Pág. 21

<p>justicia y la paz". Pág. 75</p>	<p>"La ciencia «no más que cualquier otra actividad humana, no existe en el aire. Es el producto de la vida social en la comunidad en la cual opera, y esto es particularmente cierto en el caso de las ciencias sociales» (Hofstee 1968). «Uno se debe preguntar cómo serían de diferentes las ciencias sociales si las hubieran fundado kenianos, japoneses o bolivianos» (Rogers, 1969: 364)" pág. 7</p> <p>"Al concluir esta revisión de críticas, es indispensable reconocer el hecho de que en Latinoamérica se están dando algunos pasos correctivos con el fin de reformular las actividades de la investigación sobre comunicación en términos de las realidades de la región. Más o menos en los últimos cinco años, ha surgido una nueva promoción de investigadores en dos tipos de contexto. Uno es el de los países en los cuales, excepcionalmente, se ha intentado realizar un cambio socio estructural sustancial y acelerado, como son los casos de Perú, Chile y Cuba. El otro es aquel de países donde una influencia científica europea específica está logrando una firme posición, como son los casos de Argentina y Brasil."Pág. 16</p> <p>"Es de esperar que a partir de promisorios comienzos, como los que se acaban de señalar, surgirá el futuro próximo -cobijada por una sociología que no sea de ajuste y por una psicología de inconformismo- una comunicología de liberación que debe ayudar a forjar la América Latina que la mayoría de sus trescientos millones de seres humanos desean y merecen" Pág. 18</p>		<p>215)". Pág. 16</p> <p>"en sentido amplio define la investigación comunicacional como "...cualquier actividad de indagación sistemática para comprender la naturaleza del proceso de intercambio de experiencias socioculturales" (Beltrán, 1983:41)" Pág. 75</p>	
------------------------------------	---	--	---	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>La comunicación no es un acto sino un proceso por el cual una individualidad entra en cooperación mental con otra hasta que ambas llegan a constituir una conciencia común... La información es, por el contrario, sólo una transcripción unilateral del empuje de un Emisor a un Receptor... La irradiación de mensajes sin retorno de diálogo, proveniente de informantes</p>	<p>"Primero, es importante anotar que el estudio científico de la comunicación lo iniciaron y continuaron, principalmente, investigadores que no son «comunicólogos»6 La ciencia de la comunicación tuvo su origen en psicólogos, sociólogos, lingüistas, antropólogos y periodistas académicos, y algún que otro economista. Todos</p>		<p>La conclusión obvia es la de que, en efecto, la investigación sobre comunicación en Latinoamé-rica ha estado, y todavía lo está, considerablemente dominada por modelos conceptuales foráneos procedentes más que todo de Estados</p>	<p>Derivadas en parte de esas teorías estadounidenses principales, tenderían a prevalecer en Latinoamérica estas percepciones:</p>
--	---	--	--	--

<p>centralizados, no puede identificarse con la co-actividad intersubjetiva que es la comunicación.”</p> <p>Las definiciones y los modelos tradicionales son unilineales y erróneamente proponen la noción mecánica de la comunicación como transmisión de información de fuentes activas a receptores pasivos. En realidad, no hay transmisión; sólo hay provocación de significados ya existentes en la gente que, al decodificar los símbolos, participa activamente.</p> <p>la comunicación es un acto, un fenómeno estático en el cual la fuente es la privilegiada; la comunicación es en realidad un proceso en el cual todos los elementos actúan dinámicamente. Por tanto, es eminentemente un caso de relaciones sociales, un fenómeno de intercambio múltiple de experiencias y no un ejercicio unilateral de influencia individual.</p> <p>3. Los modelos, finalmente, inducen a confusión entre la información que puede transferirse por un acto unilateral y la comunicación que es diferente y más amplia que la información ya que su naturaleza bilateral implica necesariamente interacción que busca comunalidad de significados o conciencia.” comunicación vertical”,</p> <p>. Así percibida, la comunicación no es una cuestión técnica que deba ser tratada en forma aséptica, aislada de la estructura económica, política y cultural de la sociedad.</p> <p>asunto político mayormente determinado</p> <p>hacia la comunicación horizontal/democrática.” Pág. 28</p> <p>“La comunicación es el proceso de interacción social democrática que se basa sobre el intercambio de símbolos por los cuales los seres humanos comparten voluntariamente sus experiencias bajo condiciones de acceso libre e igualitario, diálogo y participación.</p> <p>Los seres humanos se comunican con múltiples propósitos. El principal no es el ejercicio de influencia sobre el comportamiento de los demás” Pág. 30</p>	<p>estos profesionales introdujeron en la nueva disciplina académica las orientaciones culturales e ideológicas que iban a darle forma”</p> <p>». «En resumen, no se ha estudiado sistemáticamente al comunicador en los distintos niveles de su operación, y todavía tenemos que desarrollar una teoría que permita el análisis sistemático de las decisiones del comunicador» (Halloran, 1973: 11)”</p> <p>“La ciencia «no más que cualquier otra actividad humana, no existe en el aire. Es el producto de la vida social en la comunidad en la cual opera, y esto es particularmente cierto en el caso de las ciencias sociales» (Hofstee 1968). «Uno se debe preguntar cómo serían de diferentes las ciencias sociales si las hubieran fundado kenianos, japoneses o bolivianos» (Rogers, 1969: 364)”</p> <p>pág. 7</p> <p>es indispensable reconocer el hecho de que en Latinoamérica se están dando algunos pasos correctivos con el fin de reformular las actividades de la investigación sobre comunicación en términos de las realidades de la región.</p> <p>E1 otro es aquel de países donde una influencia científica europea específica está logrando una firme posición, como son los casos de Argentina y Brasil.”Pág. 16</p> <p>“Es de esperar que a partir de promisorios comienzos, como los que se acaban de señalar, surgirá el futuro próximo -cobijada por una sociología que no sea de ajuste y por una psicología de inconformismo- una comunicología de liberación que debe ayudar a forjar la América Latina que la mayoría de sus trescientos millones de seres humanos desean y merecen” Pág. 18</p>		<p>Unidos de América pág. 2</p> <p>“Felstehausen (1971: 349 «la teoría de la comunicación se aparta cada vez más de la realidad que tienen que afrontar la mayoría de los grupos de población del Tercer Mundo»” pág. 3</p> <p>“Díaz Bordenave (1974: 208). que propone: «Debemos vencer esa compulsión mental que tenemos de percibir nuestra propia realidad a través de conceptos e ideologías extraños y aprender a mirar a la comunicación y a la adopción desde una nueva perspectiva»**” pág. 3</p> <p>cuando un investigador estudia la conducta de comunicación de los humanos con una casi total despreocupación por la determinante influencia de los factores organizativos de su sociedad, pocos de sus colegas lo condenan. ¿Es realista, lógica y científica esta forma de llevar a cabo la investigación? Esta pregunta está en el meollo de las críticas que se hacen a gran parte de la investigación sobre comunicación realizada hasta ahora en Latinoamérica.” Pág. 3</p> <p>“«La tarea de la ciencia social es la de “descubrir”, no suponer el papel y el lugar de una variable» (Felstehausen, 1971: 8)</p> <p>“Aunque gran parte de la investigación en comunicación realizada en Latinoamérica puede ser deficiente en cuanto a concepto y método, alguna es bastante refinada en cuanto al último y sigue muy de cerca los estándares</p>	<p>La “comunicación de desarrollo” es la creación, gracias a la influencia de los medios de comunicación masiva, de una atmósfera pública favorable al cambio que se considera indispensable para lograr la modernización de sociedades tradicionales mediante el adelanto tecnológico, el crecimiento económico y el progreso material.”</p>
--	---	--	--	---

<p>la comunicación no debe ser una herramienta para la irreverente manipulación de los seres humanos con el afán de satisfacer los intereses creados de unos pocos. Tampoco debe la comunicación emplearse para preservar una injusta estructura social; debe usarse para transformarla de manera que prevalezcan la justicia y la paz". Pág. 75</p>			<p>norteamericanos pero no es menos débil en conceptos.</p> <p>"...cualquier actividad de indagación sistemática para comprender la naturaleza del proceso de intercambio de experiencias socioculturales" (Beltrán, 1983:41) Pág. 75</p>	
--	--	--	---	--

## BIBLIOGRAFÍA:

- Beltrán S, Luis Ramiro (1985). Premisas, objetos y métodos foráneos en la investigación sobre comunicación en América Latina. Octubre 07, 2015, de Universidad de Chile, Instituto de la Comunicación e Imagen Sitio web: <http://www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/archivos/beltran.pdf>
- La comunicación para el desarrollo en Latinoamérica: un recuento de medio siglo. Recuperado de: [http://www.infoamerica.org/teoria\\_textos/lrb\\_com\\_desarrollo.pdf](http://www.infoamerica.org/teoria_textos/lrb_com_desarrollo.pdf)
- Beltrán S, Luis Ramiro (1979) [traducido por Aguirre, José Luis en 1991]. Adiós A Aristóteles: La Comunicación "Horizontal". Recuperado en: <http://www.rebelion.org/docs/54654.pdf>
- Torrico Villanueva, E. (2010). La Comunicología de Liberación, otra fuente para el pensamiento decolonial. Una aproximación a las ideas de Luis Ramiro Beltrán. Recuperado de Dialnet en: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3997884.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3997884.pdf)

**MARIA IMMACOLATA VASALLO DE LOPES**  
**DOCENTE DE COMUNICACIÓN, INVESTIGADORA EN EPISTEMOOGÍA DE LA COMUNICACIÓN**  
**BRASIL**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Pero, la cuestión de la interdisciplinariedad hoy parece remitir fundamentalmente al pensamiento complejo y a un renovado modo de producción de conocimiento. Me refiero a la investigación integrada, realizada por un equipo multidisciplinar de investigadores, que pueda abarcar el trabajo interdisciplinar en Comunicación de una manera más satisfactoria que la investigación individual. Situada la cuestión de esta manera, hay que revisar inclusive la organización institucional de la investigación en los cursos de posgrado, hoy fragmentada entre departamentos y líneas de investigación que no funcionan” Pág. 10 y 11</p>	<p>“Veo la metodología de la investigación como un proceso de toma de decisiones y opciones que estructuran la investigación en niveles y en fases que se realizan en un espacio determinado que es el espacio epistémico” Pág. 1</p> <p>“...esas condiciones de producción de una ciencia pueden ser resumidas en tres grandes contextos. El primero es el contexto discursivo, en el cual pueden ser identificados paradigmas, modelos, instrumentos, temáticas que circulan en determinado campo científico. Se trata propiamente de la historia de un campo científico, los recursos por los cuales él se va constituyendo, afirmando sus tradiciones y tendencias de investigación. El segundo factor es el contexto institucional, que envuelve los mecanismos que median la relación entre las variables sociológicas globales y el discurso científico, y que se constituyen en mecanismos organizativos de distribución de recursos y poder dentro de una comunidad científica. Corresponde a lo que Bourdieu (1983) llama el campo científico. Y el tercer factor es el contexto social o histórico-cultural donde residen las variables sociológicas que inciden sobre la producción científica, con particular interés por los modos de inserción de la ciencia y de la comunidad científica dentro de un país o en el ámbito internacional. Con estas</p>	<p>Noción decampo académico de la comunicación: “es un conjunto de instituciones de educación superior distintas al estudio y a la enseñanza de la comunicación, donde se produce la teoría, la investigación y la formación universitaria de los profesionales de la comunicación.” (Vassallo de Lopes, pág. 44)</p> <p>“Siguiendo a Bourdieu (1983: 122-155), el campo científico, en tanto sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas, es el lugar, el espacio de juego de luchas competitiva por el monopolio de la autoridad científica, definida, de manera inseparable, como capacidad técnica y poder político... monopolio de la competencia científica” (Vassallo de Lopes, pág. 45)</p> <p>“Lo que hay de nuevo en esto es que el campo de la Comunicación se complejiza enormemente, haciendo explícito el error epistemológico de seguir tratando a la comunicación como objeto de estudio en una perspectiva meramente instrumental, sea a través de la crítica meramente ideológica, sea a través de la afirmación funcionalista. Así, considero que el enorme interés por el tema de la globalización ha generado aportes renovadores en los estudios de comunicación, en el sentido de realizar encuentros disciplinarios, proponer nuevas categorías de análisis y de propiciar</p>	<p>“la ciencia acaba siendo definida por Bourdieu como un campo de prácticas institucionalizadas de producción (investigación), reproducción (enseñanza) y circulación de capital y poder científicos”. (Vassallo de Lopes, pág. 47)</p> <p>“La investigación de la comunicación en América Latina frente a dos entradas: 1) las condiciones sociales de su producción y 2) el proceso de su producción; y una sola salida: producción de conocimiento legitimada por su relevancia social y por su rigor teórico y metodológico” Pág. 1</p> <p>Problemática investigativa de la comunicación</p> <p>“La predisposición de tomar, como datos, objetos preconstruidos por la lengua común, es un obstáculo epistemológico ampliamente notado en las investigaciones de comunicación. De ahí el efecto de obviedad que se tiene frente a muchas investigaciones de comunicación. La reflexión epistemológica alerta sobre la ilusión de transparencia de lo real, fija el plano de la ciencia como plano</p>	

	<p>breves consideraciones hechas por la óptica de la sociología de la ciencia, quiero subrayar que <u>el conocimiento científico es siempre el resultado de esos múltiples factores, de orden científico, institucional y social, los cuales constituyen las condiciones concretas de producción de una ciencia</u>” Pág. 2</p> <p>Immacolata se refiere a la epistemología científica de la comunicación, donde destaca algo muy importante el conocimiento científico es siempre el resultado de tres factores importantes de orden científico, institucional y social, que constituyen las condiciones concretas de producción de una ciencia. Mencionar los tres están subrayados</p> <p>“Creo que estas cuestiones de la <u>institucionalización científica y académica de la investigación de la comunicación deberían ser objeto más asiduo de papers y de seminarios y tomar como enfoque central la cuestión de la formación del investigador de la comunicación, comenzando por el lugar de la investigación en nuestros cursos de grado, hasta la comparación de la investigación dentro de políticas de pos-grado (maestría, doctorado y las experiencias brasileñas con el maestrado profesionalizante, maestrado y doctorado interinstitucional)</u>” Pág. 3</p> <p>“Las formaciones epistémicas en toda</p>	<p>un trabajo conceptual más complejo” Pág. 2</p>	<p>conceptual (que exige el trabajo de y con los conceptos) y, principalmente, revela que el objeto no se deja aprehender fácilmente, toda vez que es regido por una complejidad que se torna opaca y exige operaciones intelectuales propiamente teóricas para su explicación” Pág. 9</p> <p>“En las investigaciones de <u>Comunicación la ausencia o precariedad de reflexión epistemológica puede ser grandemente reflejada en una falta de visión del campo de la Comunicación como campo de conocimiento que tiene una his</u>“procesos de negociación <u>toria, o sea, de un desconocimiento de la historia del campo.</u>” * Pág. 9</p> <p>“Hay falta de investigación sobre las teorías o teóricos de la comunicación, al nivel de su construcción teórica y metodológica (toda teoría implica una metodología), a fin de elucidar sobre lo que hicimos y lo que estamos haciendo. Me estoy refiriendo a la necesidad de la <u>investigación metateórica o específicamente epistemológica en el campo de la Comunicación</u>” Pág. 10</p> <p>Unir con problematica</p> <p>“Sin embargo, <u>uno de los errores metodológicos más graves que se notan en las investigaciones de Comunicación son las sucesivas rupturas entre la etapa del objeto, de la observación y del análisis</u>” Pág. 11</p>	
--	--	---	--	--

	<p>ciencia han sido el resultado de las atenciones/respuestas de un campo a las exigencias propias del conocimiento y de los habitus intelectuales moldeados por el mismo. El desarrollo de un campo científico es siempre, entonces, el resultado de la doble combinación de intereses sociales e intereses cognitivos en la acumulación tanto de capital simbólico como de capital epistémico.” Pág. 21</p> <p>“Todo desarrollo de una ciencia transcurre a lo largo de enfrentamientos por la validación interna de su conocimiento (construcción de capital epistemológico) y por la validación externa de sus resultados (función social del conocimiento). de ahí que, y a modo de conclusión de este trabajo, retomo la cuestión inicial relativa a la construcción del objeto de estudio dentro de un proyecto de investigación, la pertinencia del problema que le da inicio y la problemática teórica, es decir, la importancia social del objeto empírico y la relevancia del objeto teórico de investigación” Pág. 24</p>		<p>poca investigaciones existente, limitada:</p> <p>“Nótese la brutal reducción a que fue sometida la investigación, identificada sólo con operaciones técnicas y el trabajo de campo. Es como aparece en la mayoría de los manuales de métodos y técnicas, como un conjunto de procedimientos rutinizados que difícilmente son problematizados teóricamente, quedando presos del dominio del «cómo hacer»**” Pág. 14</p> <p>“Concebir el trabajo de campo compuesto de situaciones de comunicación implica asumir una posición metodológica que lo define como un campo dinámico de relaciones, en el cual se delinearán diversas estrategias discursivas y de acción por parte de los actores involucrados. Es un campo que también configura procesos de negociación, colaboración y resistencia que inciden en la recolección de los datos y en los resultados del análisis. Esto, que debería ser de comprensión básica del investigador, no lo es, pues los procesos de comunicación implicados en el trabajo de campo rara vez son referenciados y tomados como objeto de reflexión epistémica en toda su complejidad” Pág. 22</p>	
--	---	--	---	--

**CATEGRIAS EMERGENTES**

<p>Pero, la cuestión de la interdisciplinaridad hoy parece remitir fundamentalmente al pensamiento complejo y a un renovado modo</p>	<p>“Veo la metodología de la investigación como un proceso de toma de decisiones y opciones que estructuran la investigación</p>	<p>Noción de campo académico de la comunicación: “es un conjunto de instituciones de educación superior distintas al estudio y a la</p>	<p>“La predisposición de tomar, como datos, objetos preconstruidos por la lengua común, es un obstáculo</p>	
--	--	---	---	--

<p>de producción de conocimiento. Me refiero a la investigación integrada, realizada por un equipo multidisciplinar de investigadores, que pueda abarcar el trabajo interdisciplinar en Comunicación de una manera más satisfactoria que la investigación individual.</p>	<p>en niveles y en fases que se realizan en un espacio determinado que es el espacio epistémico” Pág. 1</p> <p>El primero es el contexto discursivo, en el cual pueden ser identificados paradigmas, modelos, instrumentos, temáticas que circulan en determinado campo científico.</p> <p>los recursos por los cuales él se va constituyendo, afirmando sus tradiciones y tendencias de investigación. El segundo factor es el contexto institucional, que envuelve los mecanismos que median la relación entre las variables sociológicas globales y el discurso científico</p> <p>. Corresponde a lo que Bourdieu (1983) llama el campo científico. Y el tercer factor es el contexto social o histórico-cultural</p> <p>que inciden sobre la producción científica, con particular interés por los modos de inserción de la ciencia y de la comunidad científica dentro de un país o en el ámbito internacional.</p> <p>el conocimiento científico es siempre el resultado de esos múltiples factores, de orden científico, institucional y social, los” Pág. 2</p> <p>Creo que estas cuestiones de la institucionalización científica y académica de la investigación de la comunicación deberían ser objeto más asiduo de papers y de seminarios y tomar como enfoque central la cuestión de la formación del investigador de la comunicación, comenzando por el lugar de la investigación en nuestros cursos de grado, hasta la comparación de la investigación dentro de políticas de pos-grado (maestría, doctorado y las experiencias brasileñas con el maestrado profesionalizante, maestrado</p>	<p>enseñanza de la comunicación, donde se produce la teoría, la investigación y la formación universitaria de los profesionales de la comunicación.” (Vassallo de Lopes, pág. 44)</p> <p>“Siguiendo a Bourdieu (1983: 122-155), el campo científico, en tanto sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas, es el lugar, el espacio de juego de luchas competitiva por el monopolio de la autoridad científica, definida, de manera inseparable, como capacidad técnica y poder político... monopolio de la competencia científica” (Vassallo de Lopes, pág. 45)</p> <p>“Lo que hay de nuevo en esto es que el campo de la Comunicación se complejiza enormemente, haciendo explícito el error epistemológico de seguir tratando a la comunicación como objeto de estudio en una perspectiva meramente instrumental, sea a través de la crítica meramente ideológica, sea a través de la afirmación funcionalista.</p>	<p>epistemológico ampliamente notado en las investigaciones de comunicación. De ahí el efecto de obviedad que se tiene frente a muchas investigaciones de comunicación. La reflexión epistemológica alerta sobre</p> <p>la ilusión de transparencia de lo real, fija el plano de la ciencia como plano conceptual (que exige el trabajo de y con los conceptos) y, principalmente, revela que el objeto no se deja aprehender fácilmente, toda vez que es regido por una complejidad que se torna opaca y exige operaciones intelectuales propiamente teóricas para su explicación” Pág. 9</p> <p>“La investigación de la comunicación en América Latina frente a dos entradas: 1) las condiciones sociales de su producción y 2) el proceso de su producción; y una sola salida: producción de conocimiento legitimada por su relevancia social y por su rigor teórico y metodológico”</p> <p>“En las investigaciones de Comunicación la ausencia o precariedad de reflexión epistemológica puede ser grandemente reflejada en una falta de visión del campo de la Comunicación como campo de conocimiento que tiene una his“procesos de negociación toria, o sea, de un desconocimiento de la historia del campo.” * Pág. 9</p> <p>“Hay falta de investigación sobre las teorías o teóricos de la comunicación, al nivel de su construcción teórica y metodológica (toda teoría implica una metodología), a fin de elucidar sobre lo que hicimos y lo que estamos haciendo. Me estoy refiriendo a la necesidad de la</p>	
---	--	---	--	--

	y doctorado interinstitucional		<p>investigación metateórica o específicamente epistemológica en el campo de la Comunicación” Pág. 10</p> <p>Unir con problemática</p> <p>“ uno de los errores metodológicos más graves que se notan en las investigaciones de Comunicación son las sucesivas rupturas entre la etapa del objeto, de la observación y del análisis” Pág. 11</p> <p>:</p> <p>“Nótese la brutal reducción a que fue sometida la investigación, identificada sólo con operaciones técnicas y el trabajo de campo. Es como aparece en la mayoría de los manuales de métodos y técnicas, como un conjunto de procedimientos rutinizados que difícilmente son problematizados teóricamente, quedando presos del dominio del «cómo hacer»***” Pág. 14</p> <p>. Esto, que debería ser de comprensión básica del investigador, no lo es, pues los procesos de comunicación implicados en el trabajo de campo raras veces son referenciados y tomados como objeto de reflexión epistémica en toda su complejidad”</p>	
--	--------------------------------	--	---	--

**Bibliografía:**

Vassallo de Lopes, M. & Fuentes Navarro, R. (2001), comunicación campo y objeto de estudio. Perspectivas Reflexivas Latinoamericanas. Guadalajara, Jalisco, México: Editorial CUCSH.

Vasallo de Lopes, M. (sin fecha). La investigación de la comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas. Recuperado de: [http://perio.unlp.edu.ar/seminario/nivel2/nivel3/Immacolata\\_Dialogos56.pdf](http://perio.unlp.edu.ar/seminario/nivel2/nivel3/Immacolata_Dialogos56.pdf)

Vasallo de Lopes, M. (sin fecha). Reflexividad Y Relacionismo Como Cuestiones Epistemológicas En La Investigación Empírica En Comunicación. Recuperado de: [www.alaic.net/revistaalaic/index.php/alaic/article/download/468/270](http://www.alaic.net/revistaalaic/index.php/alaic/article/download/468/270)

**MARTA RIZO GARCÍA**  
**LICENCIADA EN COMUNICACIÓN – INTEGRÓ EL GUCOM**  
**VIVE EN MÉXICO – ES ESPAÑOLA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación es una práctica social que todos experimentamos cotidianamente. La reflexión sobre la comunicación es otro asunto. Ver a la comunicación como una actividad social es muy diferente a verla como objeto de estudio científico. Según Montes (1983, p.15), “la comunicación es un fenómeno complejo, ya que es un hecho social; pero es también una categoría que tiene que ser elaborada teóricamente y definirse como proceso con elementos, estructura, relaciones, dinámica” Pág. 55</p> <p>“En sus acepciones más antiguas, el término comunicación hacía referencia a la comunión, la unión, la puesta en relación y el compartir algo. Esta definición, sin duda alguna, se aleja del asociar la comunicación casi automáticamente a la transmisión de información a través de un vehículo técnico: los medios masivos. Si las primeras definiciones de comunicación apuntaban a esa dimensión más interpersonal, más relacional, en la actualidad parece que estas aproximaciones quedaron atrás y no son casi tomadas en cuenta en la reflexión comunicológica” Pág. 55</p> <p>“De entre las múltiples definiciones de la</p>	<p>“La comunicación, como objeto de estudio, es sin duda interdisciplinaria, pues el fenómeno comunicativo ha sido abordado desde miradas psicológicas, sociológicas, antropológicas, económicas, filosóficas, etc. Sin embargo, si pensamos en la comunicación como enfoque per se, ¿podemos apostar por la construcción de un campo interdisciplinar cuando este no ha logrado aún el rango de disciplina? Sin duda alguna, estamos ante una tensión entre el ver a la comunicación como un objeto de estudio; el verla como un enfoque, una ciencia, una mirada, una disciplina; el verla como un campo académico en el que coexisten diferentes enfoques sobre fenómenos comunicacionales; y el verla únicamente como un campo profesional formado, fundamentalmente, por trabajadores de la industria de los medios de difusión... Lo que todavía permanece entre interrogantes es la necesidad y la posibilidad de concebir a la comunicación como una ciencia, o al menos, como un campo de conocimiento autónomo.” Pág. 46</p> <p>“Por tanto, se asume como necesario que la comunicación, como ciencia, “llegue a encontrar un campo de reflexión propio, dimensionado, que no tenga que recurrir a explicaciones externas, sino que genere</p>	<p>“Sin embargo, el debate académico en torno a la comunicación ha sido dominado por una perspectiva comunicativo a la transmisión de mensajes a través de los llamados medios de difusión. Sin ánimos de considerar vacío e innecesario dicho debate, consideramos que la comunicación va más allá de esta relación mediada. Es, antes que nada, una relación interpersonal” Pág. 2</p>	<p>“¿Qué objetos estudia la ciencia de la comunicación? ¿Cómo puede desmenuzarse el objeto “comunicación” para desligarse de la vaguedad que lo caracteriza en tanto objeto de estudio de las llamadas –en plural- ciencias de la comunicación? Los medios de difusión son el centro de interés de los estudios sobre la comunicación que se han desarrollado desde el campo académico, no sólo en México sino también en América Latina y a nivel internacional. Otros objetos, tales como la comunicación interpersonal y la interacción social general, están relegados a un plano muy inferior y, en ocasiones, inexistente” Pág. 53</p>	

<p>comunicación, se considera fundamental la que concibe a la comunicación como el proceso básico para <b>la construcción de la vida en sociedad, como mecanismo activador del diálogo y la convivencia entre sujetos sociales</b>” Pág. 56</p> <p>“Por último, rescatamos la distinción conceptual entre interacción y comunicación planteada por Galindo (2006<sup>a</sup>) <u>“La interacción es una cosa y la comunicación es otra. Interacción nombra a una situación en su dimensión de presente, cómo es que sucede el intercambio de algo que se pretende poner en común. La comunicación es la misma situación pero en el efecto de poner en común, de efectiva puesta en común. Es decir, la comunicación implica a la interacción, pero no a la inversa. Puede haber interacción sin comunicación, y parece que la comunicación supone algún tipo de interacción (Galindo, J. 2006)”</u> Pág. 57</p> <p>“La comunicación, como vínculo, como relación social, es el fundamento de la construcción de los mundos de la vida, es el conjunto de asociaciones entre procesos de la experiencia, que permite la construcción de mundos compartidos. <b>Desde este punto de vista, el campo académico de la comunicación debiera ocuparse fundamentalmente de los procesos de construcción de sentido, de estudiar los procesos a partir de los cuales los individuos, las comunidades y las culturas construyen y adjudican sentidos y valores a sus mundos de la experiencia</b>” Pág. 57</p> <p>“la comunicación puede definirse, sintéticamente, como actividad humana relacional en la que se ponen en juego conciencias subjetivas que a partir de conocimientos más o menos compartidos logran comprender de forma similar las estrategias básicas de comportamiento en el mundo de la vida y, resultado de ello, logran comprenderse unas a otras y conferir sentidos</p>	<p>sus propios términos explicativos” (Montes, 1983, p.15). Pero, ¿cómo se puede demostrar la existencia de la ciencia de la comunicación? Existen algunas tendencias a considerar que tal y como está planteada, la existencia de la ciencia de la comunicación es indemostrable, pero el hecho de no poder demostrar su existencia no implica su inexistencia. Moreno (2008) presenta algunas ideas para argumentar que no es posible demostrar la existencia de una ciencia de la comunicación” Pág. 53</p> <p><b>“Cualquier teoría que se pretenda, en cualquier área de conocimiento, siempre será insuficiente e inacabada y, por lo tanto, no responderá a todas las interrogantes que se pueden hacer al respecto. “El ideal de una teoría plenamente acabada de la comunicación es una verdadera utopía” (Moreno, 2008). Pese a compartir en cierta medida dicha afirmación, sí es posible construir una ciencia general de la comunicación, la comunicología, fundamentada; o quizás únicamente sea posible hablar de una teoría general de la comunicación que permita establecer de forma clara qué estudia la comunicación, a partir de qué conceptos y categorías, con base en qué tesis principales, etc.”</b> Pág. 54</p> <p><b>“Pese al crecimiento del campo académico, la comunicación no ha alcanzado la madurez y estabilidad de otras disciplinas científicas. Ello se debe, en parte, a la insuficiente fundamentación teórica de la comunicación. Además, la teoría de la comunicación debe librarse de dos viejos lastres (Moreno, 2008): la indefinición de su objeto de estudio –“todo es comunicación”- y la identificación con la comunicación de masas. Otra forma de expresar este problema lo encontramos en la siguiente afirmación de Jesús Galindo (2005, p.10): “Tenemos comunicólogos pero no tenemos comunicología”</b> Pág. 54</p> <p><b>“Si bien no se puede negar la naturaleza interdisciplinaria del fenómeno comunicativo, así como la diversidad de enfoques que convergen en el campo</b></p>			
---	---	--	--	--

similares al entorno” Pág. 57	académico de la comunicación, es importante poner al centro el debate en torno a la necesidad de fortalecer teórica y epistemológicamente a la ciencia de la comunicación” Pág. 58			
-------------------------------	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>una práctica social que todos experimentamos cotidianamente.</p> <p>Ver a la comunicación como una actividad social es muy diferente a verla como objeto de estudio científico. Según Montes (1983, p.15),</p> <p>Si las primeras definiciones de comunicación apuntaban a esa dimensión más interpersonal, más relacional, en la actualidad parece que estas aproximaciones quedaron atrás y no son casi tomadas en cuenta en la reflexión comunicológica” Pág. 55</p> <p>para la construcción de la vida en sociedad, como mecanismo activador del diálogo y la convivencia entre sujetos sociales” Pág. 56</p> <p>“La interacción es una cosa y la comunicación es otra. Interacción nombra a una situación en su dimensión de presente, cómo es que sucede el intercambio de algo que se pretende poner en común. La comunicación es la misma situación pero en el efecto de poner en común, de efectiva puesta</p>	<p>Sin duda alguna, estamos ante una tensión entre el ver a la comunicación como un objeto de estudio; el verla como un enfoque, una ciencia, una mirada, una disciplina; el verla como un campo académico en el que coexisten diferentes enfoques sobre fenómenos comunicacionales; y el verla únicamente como un campo profesional formado, fundamentalmente, por trabajadores de la industria de los medios de difusión...</p> <p>Lo que todavía permanece entre interrogantes es la necesidad y la posibilidad de concebir a la comunicación como una ciencia, o al menos, como un campo de conocimiento autónomo.</p> <p>Cualquier teoría que se pretenda, en cualquier área de conocimiento, siempre será insuficiente e inacabada y, por lo tanto, no responderá a todas las interrogantes que se pueden hacer al respecto.</p> <p>. Pese a compartir en cierta medida dicha afirmación, sí es posible construir una ciencia general de la comunicación, la comunicología, fundamentada; o quizás únicamente sea posible hablar de una teoría general de la comunicación que permita establecer de forma clara qué estudia la comunicación, a partir de qué conceptos y categorías, con base en qué tesis</p>		<p>Los medios de difusión son el centro de interés de los estudios sobre la comunicación que se han desarrollado desde el campo académico, no sólo en México sino también en América Latina y a nivel internacional. Otros objetos, tales como la comunicación interpersonal y la interacción social general, están relegados a un plano muy inferior y, en ocasiones, inexistente” Pág. 53</p>	
--	--	--	---	--

<p>en común. Es decir, la comunicación implica a la interacción, pero no a la inversa. Puede haber interacción sin comunicación, y parece que la comunicación supone algún tipo de interacción (Galindo, J. 2006)” Pág. 57</p> <p>. Desde este punto de vista, el campo académico de la comunicación debiera ocuparse fundamentalmente de los procesos de construcción de sentido, de estudiar los procesos a partir de los cuales los individuos, las comunidades y las culturas construyen y adjudican sentidos y valores a sus mundos de la experiencia” Pág. 57</p>	<p>principales, etc.” Pág. 54</p> <p>“Pese al crecimiento del campo académico, la comunicación no ha alcanzado la madurez y estabilidad de otras disciplinas científicas. Ello se debe, en parte, a la insuficiente fundamentación teórica de la comunicación.</p> <p>“Si bien no se puede negar la naturaleza interdisciplinaria del fenómeno comunicativo, así como la diversidad de enfoques que convergen en el campo académico de la comunicación, es importante poner al centro el debate en torno a la necesidad de fortalecer teórica y epistemológicamente a la ciencia de la comunicación” Pág. 58</p>			
---	--	--	--	--

**Matriz tomada del libro:**

- 1- La comunicación: ciencia, objeto de estudio y campo profesional. Posibilidades para la construcción de la comunicología en un entorno confuso. Marta Rizo García. 2012
- 2- El interaccionismo simbólico y la Escuela de Palo Alto. Hacia un nuevo concepto de comunicación Marta Rizo. 2011

**MAURICIO TOLOSA  
COMUNICADOR SOCIAL  
PRESIDENTE DE LA FUNDACIÓN DE LA COMUNICOLOGÍA  
CHILE**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Una certeza surgida de esa experiencia, es que las soluciones comunicacionales profundas y estables no se logran fácilmente, ni se pueden implementar “desde afuera” de la organización, ni a través de folletos o avisos en televisión, ni de costosas campañas publicitarias o de lobby. Las soluciones fructíferas y durables se logran creando comunidades, (apelando al significado más profundo de la comunicación), con una identidad y una cultura sintonizadas con los objetivos organizacionales. Esto requiere fortalecer y desarrollar las capacidades y habilidades comunicativas en las personas e instancias clave de la organización. Ellas, con sus sistemas de coordinaciones y sentido, constituyen el corazón que articula las diferentes comunidades en torno a un proyecto”. Pág. 6</p> <p>“Las personas no nos hacemos solas, somos de manera determinante el resultado de nuestra comunicación con otras personas, de las comunidades que hemos ido integrando a lo largo de nuestras vidas, que nos han orientado a percibir determinados elementos, a expresar nuestras emociones de una forma particular, a desarrollar representaciones más o menos ricas de los mundos que habitamos.” Pág. 18</p> <p>“Fue el fortalecimiento de la dimensión cognitiva</p>	<p>“Las distinciones no son estáticas, y van evolucionando junto con la experiencia de la comunidad que las utiliza. En el caso de la comunicología, por ejemplo, en 1992 aparece en el diccionario de la RAE, como “f. Ciencia interdisciplinaria que estudia la comunicación en sus diferentes medios, técnicas y sistemas”, y, luego de la enmienda de junio de 2004, como “f. Ciencia de carácter interdisciplinario que estudia los sistemas de comunicación humana y sus medios”. Se conserva el mismo nombre, pero se precisa el campo de la distinción a la “comunicación humana”. Conserva la validación que le confiere estar en el diccionario de la autoridad máxima de la lengua española” Pág. 13 y 14</p> <p>“Por supuesto que no queremos caer nuevamente en la simplificación rígida que a la larga impide avanzar en el camino del conocimiento. Cuando decimos “cabeza” hacemos referencia a un ámbito lingüístico, simbólico, de conceptos, ideas, representaciones y creencias; “corazón” por aquello relacionado con lo emotivo, los estados, las emociones, los climas y los sentimientos; y “cuerpo” por lo corporal, las conductas, los gestos y los sentidos. Se trata de una gran metáfora que invita a contemplar esas variables dentro del complejo fluir de la comunicación. Indudablemente un clima laboral o una emoción, también tienen elementos de “cabeza” y de “cuerpo”, así como una</p>		<p>“Y sin embargo, mientras la tecnología se expande, los avances en la comprensión y de la comunicación entre las personas son bastante más modestos, para qué decir de su enseñanza. Las universidades siguen formando ingenieros que saben diseñar máquinas, pero no relacionar personas; agrónomos que saben de genética, pero no conversar con un campesino; trabajadores de medios de comunicación que no saben crear comunidad” Pág. 5</p> <p>“Dependiendo de las comunidades en las que nos hemos desarrollado, generamos nuestras distinciones. Como un catador que se desarrolla en la comunidad de los especialistas en el vino. A través de sus sentidos, agudizados, adiestrados para dicha percepción, dirigirá su atención para distinguir los diferentes elementos que le permiten identificar año, origen y cepa, en un universo que muchos podrían, a lo más, catalogar de buen o mal vino.” Pág. 18</p> <p>“Mientras realizamos las distinciones</p>	

de la comunicación. Explorando el concepto del observador y cómo vivimos el mundo posible de acuerdo a nuestro campo cognitivo, afirmamos que las personas constituyen el mundo que habitan en la interacción de los múltiples procesos comunicativos en los que participan a lo largo de sus vidas. El "mundo" en el que se mueve cada uno dependerá de las áreas que iluminen las múltiples acciones y conversaciones, directas o mediadas, en las que participe. Metafóricamente "somos lo que comunicamos". Desde esa misma vertiente, la distinción de las configuraciones neuronales como articulaciones del sistema nervioso "reflejo-creador" de interacciones con el entorno, abre un amplio campo de reflexión. Proyectado hacia los fenómenos comunicacionales, nos permite imaginar que una determinada configuración de representaciones, emociones y conductas define y posibilita una particular coordinación exitosa entre personas o comunidades, lo que podemos nombrar como comunicación. Pág. 20 y 21

"La comunicación es un proceso de interacciones, donde se modifican las creencias, emociones y conductas, que configuran el universo de actos posibles, individuales y en común, de los participantes. En esta aproximación a los procesos de comunicación, el sistema de productos y actos comunicativos adquiere una dimensión diferente, como un tejido simbólico, emotivo y biológico, que soporta las interacciones de la comunidad y la transformación continua de cada uno de los participantes del proceso." Pág. 21

"Comunicándose las personas constituyen comunidades, donde fluyen y se afectan constantemente sus representaciones, emociones y percepciones, originándose nuevas posibilidades y extinguiéndose otras. El intercambio entre las personas de una comunidad se realiza mediante un denso

representación se tiñe de emociones y de percepciones". Pág. 26

"Tomemos la palabra comunicología como ejemplo. Resulta relativamente evidente realizar la distinción de que no es igual comunicar que explicar cómo nos comunicamos. Luego, surge la necesidad de identificar "el proceso de explicar la comunicación" con una palabra distinta de "comunicar". El nombre, aparece casi "naturalmente" de la asociación "comunicar y logos": comunicología. La distinción ha sido nombrada. Sin embargo, validarla no es automático, ni obedece a la pura lógica. ¿Quiénes somos nosotros, qué autoridad tenemos para proponer un nombre y una distinción?" Pág. 13

"Utilizo la palabra oasis, como metáfora de un territorio que ha sido recorrido y visitado por diferentes disciplinas que han dejado las marcas de sus conceptos, paradigmas y modelos: desde la ingeniería a la psicología, de la antropología a la semiótica, de la sociología a la biología. La interdisciplinariedad de los visitantes, se complejiza más al superponer una segunda capa de técnicas como la publicidad, el periodismo, las relaciones públicas o el cine. Por el oasis transitan científicos y artistas, estudiosos e ingeniosos, empresarios y poetas" Pág. 7

"El oasis de de la comunicología tiene el desafío de consolidar su identidad permaneciendo abierto al tránsito de científicos, practicantes y expertos de territorios y horizontes diversos, que enriquecen la comprensión de la comunicación entre los seres humanos. Pero, sobre todo, debe ser hospitalario y generoso con las personas que tiene responsabilidades importantes de comunicación y liderazgo en una comunidad global dinámica y desafiante" Pág. 45

"La comunicología es una disciplina

en el fluir que nos permitirán generar una situación, los hechos se están modificando. Al preguntar, investigar o definir, estamos construyendo un diagnóstico que ya constituye una transformación del espacio tiempo del que queremos dar cuenta. Debemos tener en cuenta este movimiento, natural o debido a nuestra intervención, para no quedar desfasados del ocurrir y la evolución de aquello que queremos modificar" Pág. 27

"Otra dificultad de la definición de una situación comunicacional es que un mismo elemento puede transformarse según un contexto particular, puede surgir definiendo, con un nuevo sentido, una relación entre sujetos de una situación comunicacional. Los objetos, las personas y las relaciones no tienen valores comunicacionales en sí, no tienen valores absolutos, sino que se resignifican y su valor, su sentido, surgen en la combinación con otros, dentro de un determinado contexto espacio-temporal distinguido o seleccionado desde la perspectiva de un comunicólogo o de un observador". Pág. 27

El espacio de estudio e intervención del comunicólogo son las comunidades humanas. Cómo se constituyen grupos de seres humanos, de personas, individuos, que conectados y relacionados entre sí en un espacio y tiempo específicos, pueden ser distinguidos como una comunidad particular, con

<p>tejido de productos y actos comunicacionales, en el que se entremezclan los hilos que establece cada una con otras comunidades diferentes” Pág. 33</p> <p>“Comprender cómo se comunican personas y comunidades nos conectará con mayor empatía con nuestro entorno, para evitar el efecto silla giratoria, es decir, dar vueltas muy rápido sobre sí mismo, pero tener la sensación de que es el mundo el que se está moviendo. Para quién quiere dirigir, o realizar cambios, más de la mitad de la tarea es escuchar, construir la situación comunicacional, conectarse con el movimiento del escenario” pág. 42 y 43</p> <p>“Comunicar es crear comunidades humanas, potenciarlas, orientarlas, guiarlas a través de una articulación sinérgica de representaciones, emociones y conductas. Pasar del papel al hecho, del plan a la acción, requiere movilizar comunidades y personas, sobre todo aquellas que articulan mayor poder: así se encarna el proyecto, se vive la estrategia. La comunicación es demasiado importante para dejarla en manos de equipos que no forman parte del corazón institucional. Potenciar el conocimiento y liderazgo de quienes concentran las decisiones y el poder, es el camino más eficiente para mejorar la comunicación en las organizaciones” última página.</p> <p>“A menudo olvidamos que el universo de posibilidades que surge en nuestra experiencia comunicándonos con otros no sólo se configura en la abstracción de las palabras y relatos, en las narraciones respecto a aquello que hacemos. Nos comunicamos con todo nuestro cuerpo, a través de nuestros sentidos, de la manera de percibir, ver, escuchar y tocar” Pág. 20</p> <p>“Cuando estudiamos el comunicar y olvidamos los aspectos biológicos, las</p>	<p>estratégica por excelencia, que orienta y encadena movimientos y acciones de comunidades humanas desde un presente hacia un futuro inmediato o distante. <b>No es una disciplina interesada en la descripción de objetos o instrumentos, sino en conocer cómo ocurren las relaciones y procesos entre las personas para poder cumplir los objetivos que deseen o se fijen.”</b> Pág. 29</p> <p>“También la “comunicación” forma parte de nuestra cotidianidad, siempre estamos comunicándonos con mayor o menor conciencia o intención. Hoy está de moda catalogar las más diversas situaciones en organizaciones o entre personas, empresarios y políticos como problemas de comunicación. Al igual que el médico o el nutricionista, el comunicólogo se especializa mediante el estudio y la experiencia en observar relaciones y elementos comunicacionales en los grupos humanos que generan determinadas coordinaciones o coherencias que determinan una situación presente y permiten anticipar una futura” Pág. 30</p> <p>“El comunicólogo, en tanto observador, selecciona y articula de una manera propia, los elementos que constituyen una narración particular, propone una lectura. Delimita los bordes del corte que constituirá un segmento conocido del flujo permanente que compone la vida, proponiendo una nueva situación comunicacional en que destaca, desde su perspectiva particular, determinados elementos y relaciones” pág. 26</p> <p>“<b>Uno de los desafíos del comunicólogo es poder intervenir en movimiento. Es decir distinguir, analizar, definir, y proponer una estrategia, son procesos interrelacionados en la transformación de un flujo que está en permanente cambio”</b> Pág. 28</p> <p>“La pretensión del pensamiento occidental de</p>		<p>objetivos explícitos o no.” Pág. 32</p> <p>“Toda institución, toda empresa surge a través de las acciones de seres humanos. El comunicólogo no se preocupa de los medios de comunicación o de los instrumentos personas y grupos humanos que se relacionan a través de esos instrumentos. Tanto como productores, propietarios, lectores, televidentes, avisadores: personas que se comunican. El análisis de los objetos o instrumentos de comunicación tiene interés en tanto elemento de vínculo para las personas.” Pág. 32 y 33</p> <p>“La observación de los procesos comunicacionales implica siempre una atención a la complejidad de la integración y tensión entre los acentos racionales y los emotivos, los digitales y los analógicos, los denotativos y los connotativos. Los comunicólogos deben desarrollar una mirada propia que identifique su hacer, integrando el discurso racional con las intuiciones y emociones. Atentos a observar las dos dimensiones, su sinergia y contradicciones, y finalmente articularlas en una mirada comprensiva” Pág. 36</p> <p>“El espacio relacional de una comunidad comunicacional no es colaborador a priori, sino que es un espacio de relación. Si queremos promover la paz se tratará de distinguir cuáles son los productos comunicacionales específicos que constituyen una</p>	
---	--	--	--	--

<p>determinantes neurológicas de nuestro cerebro, el funcionamiento de nuestro sistema nervioso, dificultamos nuestra capacidad de observar y explicar los procesos comunicacionales, pues nuestra relación con nuestro medio ambiente sucede a través del operar de nuestro sistema nervioso.” Pág. 22</p> <p>“Seleccionamos de entre el flujo infinito, constantes y permanentes diferencias, elementos, funciones, que configuran una experiencia en el sistema nervioso que nos permite proyectar y desarrollar acciones, actuar sobre el flujo constante y permanente en que vivimos. Nuestra percepción en un sentido comunicológico, está organizada alrededor de la selección, del distinguir sobre el fondo. En una sala ruidosa logramos destacar una conversación sobre el barullo. Podemos identificar una ventana particular en una masa de edificios urbanos. De entre un sinnúmero de objetos, nuestra vista “se ve atraída” hacia un tejido particular en un mercado” pág. 23 y 24</p> <p>“El valor de las funciones comunicacionales surge dentro de una determinada situación comunicacional y no es propio de esa persona o elemento” Pág. 28</p> <p>“En nuestros días, esa ausencia total de vínculo es casi imposible, eso permite hablar metafóricamente de una aldea global o de la comunidad humana. Todos estamos conectados o podemos compartir algún producto comunicacional que nos haga definibles como comunidad” Pág. 44</p>	<p>ordenar el mundo según la razón ha mantenido ocultos durante siglos otras dimensiones de la actividad humana y posibilidades explicativas de aproximarse al conocer y el comunicar. En los últimos años se ha producido una verdadera explosión de propuestas explicativas que hablan de “otra” forma de conocer, las emociones, la intuición, el cuerpo, siempre intentando definirse por oposición a la razón” Pág. 37</p> <p>“En lo explicativo o teórico, los discursos sobre lo que sucede en el comunicar surgen desde todas las áreas del conocimiento, la psicología, las matemáticas, la neurofisiología, la cibernética, la física, la lingüística las ciencias cognitivas, la ingeniería. Todas ellas implican una versión sobre lo que sucede cuando comunicamos. Las teorías de la comunicación son definidas según la conveniencia o moda de cada una de esas disciplinas. Sucesiva o simultáneamente quienes reflexionamos sobre la comunicación nos vemos teñidos de biología, de matemática, de filosofía o de psicología. Todavía perdidos en el universo gaseoso de nuestro sujeto de estudio y en la dificultad de la construcción de un discurso explicativo con distinciones propias desde esta disciplina llamada comunicología” Pág. 73</p> <p>“La reflexión que hacía al comienzo de este capítulo, sobre la importancia o la influencia que tienen los procesos comunicacionales, cómo determinan cotidianamente nuestras vidas y nuestras posibilidades, obliga a pensar en la construcción de una disciplina que nos ayude a observar sistemáticamente y proponer mecanismos de explicación sobre lo que sucede cuando comunicamos y cómo lo hacemos, que se transforme en el discurso que articule las distinciones sobre ese proceso de manera de</p>		<p>relación de conflicto al interior de una comunidad y reemplazarlos por productos comunicacionales que promuevan una relación de cooperación para que surja una comunidad articulada sobre bases de confianza y cooperación” Pág., 45</p>	
---	--	--	---	--

posibilitar una mayor comprensión entre los seres humanos, de poder influir o tener conciencia sobre los procesos comunicacionales. Este discurso explicativo sobre el comunicar es lo que comienza a llamarse comunicología. La comunicología es una disciplina aún no declarada, en vías de constitución que asoma sus reflexiones en algunas universidades de Brasil, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, México. Día a día se levantan en Internet nuevos sitios, donde esta disciplina se declara sobre bases todavía difusas". Pág. 73

"Este discurso explicativo sobre el comunicar es lo que comienza a llamarse comunicología. La comunicología es una disciplina aún no declarada, en vías de constitución que asoma sus reflexiones en algunas universidades de Brasil, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, México. Día a día se levantan en Internet nuevos sitios, donde esta disciplina se declara sobre bases todavía difusas" Pág. 74

"La comunicología no debe transformarse en una disciplina dura en que la precisión mate la metáfora y las emociones, fundamentales para comprender los procesos comunicacionales. Al mismo tiempo, uno de los desafíos de la comunicología es articular de manera sistemática la observación y la intervención en el espacio comunicacional de manera medible, cuantificable, eficiente, a la vez que utilizando todo el potencial de los espacios creativos y metafóricos que no son siempre encuadrables bajo lógicas digitales o matemáticas. Esta cierta vaguedad actual de la comunicología, amplitud y dispersión, puede constituir una virtud de nacimiento que le permita articular a futuro una observación que contemple la riqueza "dual" del ser humano donde las emociones son tan importantes como los cálculos, que de cuenta con mejores

	<p>aproximaciones, de cómo conocen, cómo deciden y cómo se relacionan las personas” Pág. 74</p> <p>“La comunicología, al integrar la razón y emoción en sus observaciones de los procesos que suceden entre personas, puede transformarse en una disciplina de encuentro de diferentes explicaciones sobre los procesos que involucran a los seres humanos, pero que hoy están desvinculadas entre sí.” Pág. 75</p> <p>“La comunicología es una disciplina que estudia relaciones entre personas. Las personas se comunican a través de productos comunicacionales. Los instrumentos comunicacionales no pueden comunicarse. Pueden servir como transmisores, como irradiadores, pero la tecnología no tiene la voluntad de configurar relaciones. Desde ese punto de vista no son considerables como protagonistas o sujetos de una situación comunicacional, sino como instrumentos relacionadores o vinculantes, posibilitantes de esas relaciones. Los comunicólogos deben devolver el protagonismo a los seres humanos, a las personas en la definición de los sistemas comunicacionales. A menudo, reflexionamos sobre los procesos comunicacionales, sobre las nuevas tecnologías como si éstas cobraran vida y se animaran: el rating manda, la televisión ordena, los diarios ponen los titulares, la censura decide. En esa personalización de los sistemas e instrumentos se diluyen las responsabilidades personales, las responsabilidades éticas, entendidas como el que cada persona asuma la responsabilidad de sus actos. <b>La comunicología, con su método de observación, sistematización e intervención, debería ayudar a devolver el protagonismo a las personas.” Pág. 75</b></p>			
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>Las personas no nos hacemos solas, somos de manera determinante el resultado de nuestra comunicación con otras personas, de las comunidades que hemos ido integrando a lo largo de nuestras vidas, que nos han orientado a percibir determinados elementos, a expresar nuestras emociones de una forma particular, a desarrollar representaciones más o menos ricas de los mundos que habitamos.” Pág. 18</p> <p>La comunicación es un proceso de interacciones, donde se modifican las creencias, emociones y conductas, que configuran el universo de actos posibles, individuales y en común, de los participantes</p>	<p>la importancia o la influencia que tienen los procesos comunicacionales, cómo determinan cotidianamente nuestras vidas y nuestras posibilidades, obliga a pensar en la construcción de una disciplina que nos ayude a observar sistemáticamente y proponer mecanismos de explicación sobre lo que sucede cuando comunicamos y cómo lo hacemos, que se transforme en el discurso que articule las distinciones sobre ese proceso de manera de posibilitar una mayor comprensión entre los seres humanos, de poder influir o tener conciencia sobre los procesos comunicacionales. Este discurso explicativo sobre el comunicar es lo que comienza a llamarse comunicología. La comunicología es una disciplina aún no declarada, en vías de constitución que asoma sus reflexiones en algunas universidades de Brasil, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, México. Día a día se levantan en Internet nuevos sitios, donde esta disciplina se declara sobre bases todavía difusas”. Pág. 73</p> <p>La comunicología, con su método de observación, sistematización e intervención, debería ayudar a devolver el protagonismo a las personas.” Pág. 75</p> <p>la importancia o la influencia que tienen los procesos comunicacionales, cómo determinan cotidianamente nuestras vidas y nuestras posibilidades, obliga a pensar en la construcción de una disciplina que nos ayude a observar sistemáticamente y proponer mecanismos de explicación sobre lo que sucede cuando comunicamos y cómo lo hacemos, que se transforme en el discurso que articule las distinciones sobre ese proceso de manera de posibilitar una mayor comprensión entre los seres humanos, de poder influir o tener conciencia sobre los procesos comunicacionales. Este discurso</p>		<p>Las universidades siguen formando ingenieros que saben diseñar máquinas, pero no relacionar personas; agrónomos que saben de genética, pero no conversar con un campesino; trabajadores de medios de comunicación que no saben crear comunidad</p> <p>El espacio de estudio e intervención del comunicólogo son las comunidades humanas. Cómo se constituyen grupos de seres humanos, de personas, individuos, que conectados y relacionados entre sí en un espacio y tiempo específicos</p>	
--	---	--	---	--

	<p>explicativo sobre el comunicar es lo que comienza a llamarse comunicología. La comunicología es una disciplina aún no declarada, en vías de constitución que asoma sus reflexiones en algunas universidades de Brasil, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, México. Día a día se levantan en Internet nuevos sitios, donde esta disciplina se declara sobre bases todavía difusas". Pág. 73</p>			
--	--	--	--	--

#### BIBLIOGRAFÍA:

Tolosa, M. (2007). Un giro en la Comunicación. La potencia del oasis. [Sin país]. Disponible en: [http://www.fundacioncomunicologia.org/pdf/libro\\_ungiroenlacomunicacion.pdf](http://www.fundacioncomunicologia.org/pdf/libro_ungiroenlacomunicacion.pdf)

Tolosa, M. (1999). Comunicología: De la aldea global a la comunidad global. Disponible en: [http://www.fundacioncomunicologia.org/pdf/libro\\_comunicologia.pdf](http://www.fundacioncomunicologia.org/pdf/libro_comunicologia.pdf)

**FELIPE LÓPEZ VENERONI**  
**LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES, INVESTIGADOR**  
**MÉXICO**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“La comunicación no es sustancia. En este sentido preferimos hablar de lo comunicativo, que sólo puede entenderse en su justa dimensión como problema del hombre y, concretamente, como un modo específico de ser del hombre que reviste, en principio, una doble relación: la expresión simbólica como posibilidad característica del ser del hombre y la representación objetiva como necesidad práctica y condición previa de esa expresión.”* (Pág. 83)</p> <p>“Si se postula que la comunicación está determinada por aquello transmitido, recibido u operado a través de los mass media y si reservamos para los periodistas, los jefes de prensa, los publicistas o los productores de radio, televisión y cine, la actividad de comunicadores o comunicadores sociales, caemos en un grave problema de exclusión, ya que estaríamos diciendo que prácticamente el 99.9% de la población mundial (que no maneja ni el periodismo, ni ninguna otra técnica informativa especializada y definitivamente no tiene acceso a los mass media, más que como espectadora), no sólo queda vedada de la posibilidad de ser comunicadora, sino también queda literalmente incomunicada o, en todo caso, sujeta a lo que unos cuantos manejan a través de los medios”. (Pág. 35)*</p> <p>“Habrà de plantearse la diferencia entre el</p>	<p>“Lo que nos importa no es inventar una ciencia de la comunicación, sino plantear los elementos fundamentales epistemológicos necesarios para acceder científicamente a la determinación de este fenómeno”. (Pág. 21)</p> <p>“La indemostrabilidad de la existencia de la ciencia de la comunicación no demuestra su inexistencia. Dicho de otra forma, el hecho de que hasta la actualidad no se haya logrado una propuesta sistemática y congruente de la ciencia de la comunicación como un espacio vital y específicamente inserto dentro del marco de disciplinas que conforman la categoría del conocimiento científico de lo social, no necesariamente es indicio de una imposibilidad gnoseológica congénita al fenómeno, ni que este se exprese o manifieste a través de un objeto (los media) cuyas características implican que sólo puede ser aprehendido desde una perspectiva <i>interdisciplinaria</i> o terminal”. (Pág. 46)</p> <p>“El comunicólogo es un mediador no porque trabaje en los medios, sino porque podría actuar como un tercero en discordia, allanando el camino y las condiciones del diálogo para que las partes en conflicto construyan ese proceso de mutuo entendimiento. Es decir, no son los medios, sino los actores sociales los que tienen que dar este paso. Y en este caso los actores sociales facultados, capacitados para echar una dinámica orientada en ese sentido, seríamos nosotros: los comunicólogos” (Pág. 26 )</p>		<p>“Estamos lejos de apuntar una delimitación fronteriza de la ciencia de la comunicación como un campo del saber autosuficiente y ajeno a otros”* (Pág. 21)</p> <p>“Al tratar a la ciencia de la comunicación en realidad se habla de un conjunto de disciplinas científico sociales y técnicoprofesionales que convergen en torno al fenómeno de los medios masivos” * (Pág. 27)</p> <p>“Esto me trae precisamente a la cuestión del ámbito teleológico en el pensamiento de Habermas y a la enseñanza/investigación de la comunicación en las universidades e instituciones de educación superior. ¿Qué es lo que se está enseñando como comunicación? ¿Qué clase de profesionales estamos formando y, acaso más importante, para qué? Para Habermas, las sociedades modernas son aquellas en las que el diálogo sustituye el uso de la fuerza o de la inercia de las tradiciones y señala que el propósito fundamental de las ciencias sociales es analizar y establecer las condiciones ideales para objetivizar el uso de la razón dialógica como método de acción y transformación política. Habermas sostiene que la comprensión de la cultura y de la vida social opera en varias direcciones, a unos tiempos opuestos y complementarios”. (Pág.</p>	

<p>manejo especializado de ciertas formas discursivas (es decir, la información y sus técnicas como ámbito profesional) y <b>la comunicación como una característica propia de todo sujeto social</b>". (Pág. 35)</p> <p><u>"Es en ese sentido que al hablar de información subrayamos su carácter reproductivo del discurso, ya que establece una relación sancionada por un proceso de <i>medicación tecnológica</i>, cuyos elementos y condicionantes no son consustantivos del ser ni del hacer del sujeto social. La esfera de lo comunicativo, como todo fenómeno específicamente social, transcurre por el contrario dentro de una <b>temporalidad irreversible</b>, es decir, en la que el discurso forma parte intrínseca de relaciones <b>práctico-pensantes en estado de flujo continuo, que no están predeterminadas ni pueden "calcularse"</b>". (Pág. 8 )</u>POSTURA QUE REPITE en la pág. 123 "La característica diferencial más evidente entre lo informativo y lo comunicativo – que impone ya condiciones tanto en el espacio de la formación de conceptos como en el de los métodos de investigación- radica precisamente en la <u>oposición concreta que se establece entre una actividad de <i>carácter técnico</i>, y que consecuentemente desemboca en un proceso de mediación tecnológica reservada a los especialistas, y la actividad de <i>carácter práctico, abierta a la colectividad, dentro de la cual adquiere forma y sentido la comunicación</i>"**</u></p> <p>"La comunicación (de hecho) sólo es posible si es directa, y sólo puede ser directa o sea inmediata, si el ser mismo está ya presente en la expresión, como así ocurre en efecto. Y Además de estar presente el ser de quien expresa, se hace presente en la expresión verbal algún otro ser que constituye el objeto intencional de la intercomunicación. <b>La expresión no es mediadora sino inmediatamente comunicadora del ser</b>" Nicol, 1976 en López p. 84</p>	<p>"En la acción social "sobre" el mundo se interpone un complejo proceso de <b>significación</b>, que sobre impone a la forma natural e inmediata de las cosas un orden de relaciones y una serie de secuencias y consecuencias, dentro de las cuales se va configurando el o los sentidos" (pág. 9)</p> <p>"El concepto de <i>comunicación</i> y la idea de su estudio presentaría cuando menos dos facetas diferentes de lo que actualmente se entiende por su "ciencia": 1. <b>La ruptura respecto de los medios y su uso</b>, como punto de partida y objeto de referencia para definir y acercarse al proceso de comunicación y 2. <b>El reconocimiento de que es necesario plantear determinados principios gnoseológicos y conceptuales</b> para rigorizar y ampliar la comprensión de una forma básica de las relaciones sociales. Con ello no queremos poner en tela de juicio ni la validez ni la importancia de aquellos estudios que se abocan formalmente al problema que presentan los medios de difusión masiva en su conjunto, o cualquiera de ellos en lo particular" (Pág. 14)</p> <p>"El problema de la ciencia de la comunicación y de su indeterminación fenomenológica revela que el concepto de comunicación está mal planteado, que los datos o referentes objetivos a partir de los cuales se ha propuesto su teorización no basta para aprehender su determinación específica, que <b>la palabra medio implica ya un método viciado de objetivación</b>" (Pág. 46)</p> <p>"Debemos recalcar que, a diferencia de otras disciplinas sociales, <b>el intento de las ciencia y la teoría de la comunicación carecen de antecedentes previos al racionalismo tecnológico</b>: nacen dentro de él y con él, es decir, están plenamente configuradas a partir de los parámetros de esta lógica que hemos intentado sintetizar" (Pág. 54)</p> <p>"Este rodeo, acaso largo pero necesario, nos permite entender por qué surge originalmente la idea de una "ciencia" de los medios como sinónimo de la "ciencia de la comunicación social", el modo en que se ha procedido para su objetivación. Como intentaremos mostrar</p>		<p>22)(TRASLADAR A MATRIZ DE HABERMAS)</p>	
--	---	--	--	--

“La comunicación deviene así una forma particular de **praxis colectiva**, es decir un modo específico del ser del hombre, por lo cual éste se relaciona y **expresa simbólicamente el conocer de su acontecer en el proceso de hominización**” p.137

“ Las relaciones comunicativas entendidas como una praxis particular de producción y expresión a través de determinadas formas simbólicas, particularmente el lenguaje, implica una nueva forma social de aprehender y comprender el mundo, de formular una cosmovisión social particular”\* P.99

**Entendemos la comunicación como un objeto de estudio de carácter histórico-antropológico, referido a una esfera constitutiva del mundo social. La comunicación se descubre aquí no sólo como facultad antropomórfica, sino como **calidad ontológica**\*, es decir, **como una propiedad inalienable de todo actor social, tenga o no acceso a las tecnologías especializadas para la reproducción del discurso**\* (asunto este último que, por lo demás, en realidad se refiere al campo de la información). **Desde esta perspectiva, hablar de comunicación es hablar de la producción social del sentido**, que se proyecta a través de formas simbólicas colectivamente inteligibles y que se concreta como actividad práctica, es decir, como interacción colectiva, en el complejo entramado de los intercambios culturales (discursivos, rituales, rutinarios, cognitivos, afectivos, etc.) que dan forma y significación a nuestro mundo de vida. (Pág. 18 )**

**Es precisamente por eso que la idea de diálogo, de intercambio razonado de opiniones por parte de actores sociales dispuestos a, en un momento dado, dejar atrás la perspectiva individual para asumir**

**en esta sección, la causa fundamental de esta problemática radica en el siguiente punto: en el que el fenómeno está mal planteado**, lo que equivale a decir que no está planteado, lo cual a su vez nos revela una confusión en la objetivación producto de un modo de aprehensión totalmente cuestionable” (Pág. 55) (REPITE MUCHO ESTA POSTURA) en la pág. 65 vuelve a mencionarlo “ Sin embargo, la comunicación – tiempo fragmentado-modernidad nos lleva de nuevo al inicio del problema: el fenómeno no está definido; su definición no ha sido sino la adecuación arbitraria a categorías extralógicas, lo que pone de relieve el segundo de los criterios epistemológicos comprometidos: el de posibilidad.” ALGO PARECIDO en la pág. 73. “Lo que nosotros sostenemos es que el problema actual en la configuración de los estudios sobre comunicación no es un **conflicto de límites o fronteras, sino de métodos, este conflicto es producto de una incorrecta objetivación del fenómeno**”.

“De lo que se trata, entonces, no es de “inventar” una ciencia de la comunicación diferente de las otras ciencias, sino que a partir de un conjunto de premisas del conocimiento científico en general, **acceder objetivamente, es decir, científicamente, al estudio de la comunicación**” (pág. 76)

“De aquí entonces que no podamos aceptar como objeto de estudio una evidencia inmediata que nos ofrece la modernidad: los medios o el manejo de mensajes como cosas en sí. **El objeto de estudio de la comunicación y su definición tienen que construirse**: no son algo que ya esté dado como tal, es algo que queremos llegar”. (Pág. 78)

“Lo que tenemos que considerar es la comunicación como una forma particular de relación social, como **un modo específico de ser del hombre en sociedad** a través de su desarrollo histórico. Sólo así podremos aproximarnos científicamente, objetivamente, a cómo se manifiesta esta forma particular de relación social, implícita en todas las relaciones sociales, pero con su estructura legal interna “propia” y, a su vez, a cómo esta forma particular de relación social, cómo este **modo específico de ser del hombre**, nos

<p>aquella que surja del intercambio con el o los otros, constituye no sólo un acto a un tiempo pragmático e interpretativo, sino el corazón mismo de la co-municación (de munis, municipio, uno). (Pág. 23)</p>	<p>permiten entender una particularidad del proceso de conformación histórica de las diferentes sociedades” (Pág. 80 y 81)</p>			
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<p>concretamente, como un modo específico de ser del hombre que reviste, en principio, una doble relación: la expresión simbólica como posibilidad característica del ser del hombre y la representación objetiva como necesidad práctica y condición previa de esa expresión.”*</p> <p>-“Si se postula que la comunicación está determinada por aquello transmitido, recibido u operado a través de los mass media y si reservamos para los periodistas, los jefes de prensa, los publicistas o los productores de radio, televisión y cine, la actividad de comunicadores o comunicadores sociales, caemos en un grave problema de exclusión , ya que estaríamos diciendo que prácticamente el 99.9% de la población mundial (que no maneja ni el periodismo, ni ninguna otra técnica informativa especializada y definitivamente no tiene acceso a los mass media, más que como espectadora), no sólo queda vedada de la posibilidad de ser comunicadora, sino también queda literalmente incomunicada o, en todo caso, sujeta a lo que unos cuantos manejan a través de los medios”. (Pág. 35)* (Justificación)</p> <p>- la comunicación como una característica propia de todo sujeto social</p> <p>-Es en ese sentido que al hablar de información subrayamos su carácter reproductivo del discurso, ya que establece</p>	<p>Lo que nos importa no es inventar una ciencia de la comunicación, sino plantear los elementos fundamentales epistemológicos</p> <p>“La indemostrabilidad de la existencia de la ciencia de la comunicación no demuestra su inexistencia.</p> <p>El comunicólogo es un mediador significación,</p> <p>. La ruptura respecto de los medios y su uso</p> <p>. El reconocimiento de que es necesario plantear determinados principios gnoseológicos y conceptuales</p> <p>la palabra medio implica ya un método viciado de objetivación</p> <p>el intento de las ciencia y la teoría de la comunicación carecen de antecedentes previos al racionalismo tecnológico:</p> <p>la causa fundamental de esta problemática radica en el siguiente punto: en el que el fenómeno está mal planteado</p> <p>sino de métodos, este conflicto es producto de una incorrecta objetivación del fenómeno</p> <p>acceder objetivamente, es decir,</p>		<p>- “Estamos lejos de apuntar una delimitación fronteriza de la ciencia de la comunicación como un campo del saber autosuficiente y ajeno a otros”</p> <p>- “Al tratar a la ciencia de la comunicación en realidad se habla de un conjunto de disciplinas científicosociales y técnicoprofesionales que convergen en torno al fenómeno de los medios masivos”</p> <p>*</p>	
---	--	--	---	--

<p><u>una relación sancionada por un proceso de <b>medicación tecnológica</b>, cuyos elementos y condicionantes no son consustantivos del ser ni del hacer del sujeto social.</u></p> <p><b>temporalidad</b></p> <p><b>irreversible</b></p> <p><b>practico-pensantes en estado de flujo continuo, que no están predeterminadas ni pueden “calcularse”.</b></p> <p>La expresión no es mediadora sino inmediatamente comunicadora del ser” Nicol, 1976 en López p. 84</p> <p><b>praxis colectiva</b></p> <p><b>expresa simbólicamente el conocer de su acontecer en el proceso de hominización</b></p> <p>“ <u>Las relaciones comunicativas entendidas como una praxis particular de producción y expresión a través de determinadas formas simbólicas, particularmente el lenguaje, implica una nueva forma social de aprehender y comprender el mundo, de formular una cosmovisión social particular</u>”* P.99</p> <p><b>cualidad ontológica*, como una propiedad inalienable de todo actor social, tenga o no acceso a las tecnologías especializadas para la reproducción del discurso*</b></p> <p><b>Desde esta perspectiva, hablar de comunicación es hablar de la producción social del sentido</b></p> <p>intercambio</p> <p>pragmático e interpretativo</p>	<p><b>científicamente, al estudio de la comunicación”</b></p> <p><b>. El objeto de estudio de la comunicación y su definición tienen que construirse:</b></p> <p><b>un modo específico de ser del hombre en sociedad</b></p> <p><b>modo específico de ser del hombre</b></p>			
---	--	--	--	--

--	--	--	--	--

**BIBLIOGRAFÍA:**

- Felipe López Veneroni. “La Ciencia de la Comunicación. Objeto y Método de Estudio”. 1989 .
- Felipe López Veneroni. “Jürgen Habermas o la crítica pragmática de la comunicación: Las posibilidades de un diálogo social”. Revista Mexicana de Opinión Pública, abril 2011

## ANÁLISIS DOCUMENTAL COLOMBIANOS

### JESÚS MARTÍN BARBERO FILOSOFO, CATEDRÁTICO EXPONENTE DE LA COMUNICACIÓN EN COLOMBIA

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
<p>“Confundir la comunicación con las técnicas o los medios es tan deformador como pensar que ellos son exteriores y accesorios a la (verdad de la) comunicación, lo que equivaldría a desconocer la materialidad histórica de las mediaciones discursivas en las que ella se produce” (Barbero, J. pág. 37)</p> <p>“La comunicación se nos tornó cuestión de mediaciones más que de medios, cuestión de cultura y, por tanto, no sólo de conocimientos sino de re-conocimiento. Un reconocimiento que fue, de entrada, operación de desplazamiento metodológico para re-ver el proceso entero de la comunicación desde su otro lado, el de la recepción, el de las resistencias que ahí tienen su lugar, el de la apropiación de los usos” (De los Medios a las Mediaciones, pág.10 libro, 16 pdf)</p> <p>“Transdisciplinariedad en los estudios de comunicación no significa entonces la disolución de susobjetos en los de las disciplinas sociales sino la construcción de las articulaciones -mediaciones e intertextualidades- que hacen su especificidad”. Pág 2</p>	<p>“Plantearse la renovación de los estudios de comunicación a partir de esos nuevos procesos implica ante todo la ruptura con aquella concepción que piensa la especificidad de la comunicación desde las disciplinas o los medios ,esto es desde la compulsiva necesidad por definir cuál es la ciencia o disciplina “propia” o desde la reducción de la especificidad a la de sus “propiedades técnicas”. No se trata de negar el aporte de la psicología, de la semiótica o la teoría de la información sino de hacer explícita la contradicción que entraña intentar pensar la especificidad histórica de un campo de problemas desde la lógica de una disciplina. Los sucesivos “imperialismos” de la psicología, la semiótica y la teoría de la información han puesto en claro al menos esto: que los límites no provenían de una u otra disciplina sino del modelo que propone pensar los problemas desde ese lugar teorista, y tan frecuentemente ahistórico, que son las disciplinas. Por otra parte, no se trata de rebajar la importancia de los medios sino de abrir el análisis a las mediaciones*, esto es a las instituciones, las organizaciones y los sujetos, a las diversas temporalidades sociales y a la multiplicidad de matrices culturales desde</p>	<p>“Colocada en el centro de la reflexión filosófica, estética y sociológica sobre la crisis de la razón y la sociedad moderna, la problemática de la comunicación desborda hoy los linderos y los esquemas de nuestros planes de estudio y nuestras investigaciones. El campo que hasta hace poco acotaban con nitidez las demarcaciones académicas ya no es más el campo de la comunicación. Nos guste o no, otros desde otras disciplinas y otras preocupaciones, hacen ya parte de él. Necesitamos asumir el estallido y rediseñar el mapa de las preguntas y las líneas de trabajo. Pero al mismo tiempo la Pág. 4</p> <p>“La omnipotencia que en la versión funcionalista se atribuía a los medios pasó a depositarse en la ideología, que se volvió objeto y sujeto, dispositivo totalizador de los discursos. Se produjo así un ambiguo recorte del campo de la comunicación que, subsumido en lo ideológico, acabó sin embargo definiendo su especificidad por aislamiento*. Tanto el dispositivo del efecto, en la versión psicológico-conductista, como el del mensaje o el texto en la semiótico-estructuralista, terminaban por referir el</p>	<p>“La tramposa impresión de que, al investigar las formas de presencia del pueblo en la masa, estuviéramos abandonando la crítica a lo que en lo masivo es enmascaramiento y desactivación de la desigualdad social y por tanto dispositivo de integración ideológica” (De los Medios a las Mediaciones)</p> <p>Ese es el fondo de nuestro desafío y el horizonte de nuestro trabajo: una investigación y una enseñanza de la comunicación en las que el avance del conocimiento sobre lo social no se traduzca sólo en la renovación de temas y de métodos sino en proyectos capaces de ligar el desarrollo de la comunicación al fortalecimiento y ampliación de las formas de convivencia ciudadana.*Pág. 7</p> <p>No queremos hablar de un tema más. No se trata de añadirle a los estudios de comunicación un nuevo tema de moda porque ya</p>	<p>Y entonces la especificidad del campo comunicativo se hace rescatable sólo desde las articulaciones entre prácticas de comunicación y movimientos sociales”pág. 2</p> <p>Pero al mismo tiempo la crisis económica y el desconcierto político hacen más fuerte que nunca la tentación involutiva en nuestros países” Pág. 4</p> <p>“Desde lo popular, esto es, que nos permita una comprensión de los diferentes modos de apropiación cultural, de los diferentes usos sociales de la comunicación” Pág. 231</p> <p>- No son únicamente los límites del modelo hegemónico los que nos han exigido cambiar de paradigma. Fueron los tercios hechos, los procesos sociales de América Latina, los que nos están cambiando el "objeto" de estudio a los investigadores de</p>

<p>Era la euforia del “todo es comunicación”. Indudablemente que la palabra comunicación tenía ahí una carga de <u>ambigüedad</u> enorme, porque para un empresario indicaba una cosa, para un investigador otra, y para un ministro otra. Sin embargo esa confusión, esa <u>ambigüedad</u> era positiva en el sentido de que planteaba de alguna manera la complejidad que la problemática de comunicación tiene. Lo decía de una manera confusa, ambigua, pero estaba poniendo el dedo en un aspecto fundamental: que hablar de comunicación hoy es hablar de un montón de cosas, de aspectos, de niveles, de dimensiones. Contra esa <u>ambigüedad</u>, desde finales de los 60, se va gestando una posición que, en nombre de la <u>ciencia</u>, reclama claridad y seriedad. Señores, ya está bien de euforia, ahora vamos a pasar a hacer <u>ciencia</u>, vamos a empezar a <u>recortar el campo</u>; ya está bien de revolturas y de denuncias, la conquista del concepto tiene su costo, y <u>*si queremos hacer ciencia no tenemos más remedio que desembarazarnos de todo el lastre ideológico que entrañaba esa confusión.*</u> Y así, del “todo es comunicación” pasamos a: “la comunicación no es más que información”, transmisión de información. Pág. 79</p> <p>“El debate <u>teoría / práctica</u> ha dejado de ser la lucha entre el <u>teoricismo</u> y el <u>pragmatismo</u> y se coloca hoy en otro terreno: el de la hegemonía teórica del saber tecnológico” “... El problema ya no es la ponderación del peso que en la formación del comunicador deben tener los diversos saberes y destrezas, <u>sino qué tipo de reflexión teórica puede articularse al “hacer comunicación”</u> sin quedar absorbida o neutralizada por la <u>razón tecnológica</u> y la “expansión” de la lógica mercantil a modelo de sociedad” Jesús M. Barbero. Pág. 125</p> <p>Aportes de Jesús Barbero por Lalinde “La comunicación es cuestión de culturas, y no</p>	<p>que las tecnologías se constituyen en medios de comunicación. Pág. 2</p> <p>Por eso culmina ahí una reforma que busca poner el “énfasis” ya no en los medios sino en las mediaciones**, y más que en la crítica de la homogenización en el descubrimiento y reconocimiento de la diversidad cultural que se expresa y materializa en una <u>pluralidad de modos de comunicación</u> vigente aún en el tiempo de los satélites y la informática. pág 4</p> <p>Y voy seguir con la paradoja: hemos tenido que perder la seguridad que nos daba la semiología o la psicología, o la teoría de la información, para que nos encontráramos a la intemperie, sin dogmas, sin falsas seguridades, y solo entonces empezáramos a comprender que <u>lo que es comunicación en América Latina no nos lo puede decir ni la semiología ni la teoría de la información, no nos lo puede decir sino la puesta a la escucha de cómo vive la gente la comunicación, de cómo se comunica la gente.</u> Si aceptamos eso estamos aceptando que hay que llegar a la teoría pero desde los procesos, desde la opacidad, <u>desde la ambigüedad de los procesos.</u> Lo cual nos vuelve mucho más humildes, nos vuelve mucho más modestos, y mucho más cercanos a la complejidad real de la vida y de la comunicación*. Pág 78</p> <p>“Desde mediados de los setenta se abre paso otra figura precedida de este discurso: “Ya está bien de ideología y de denuncias, seamos serios y empecemos a hacer ciencia”. Entramos así en la segunda etapa que podemos denominar cientifista, ya que en ella <u>el paradigma hegemónico se reconstruye en base al modelo informacional</u> y a un revival positivista que prohíbe llamar problemas a todo aquello para lo que no tengamos un método.” Pág. 222. <b>-VERIFICAR CONTEXTO TEXTUAL- URGENTE</b></p> <p><b>Aura Mora - investigación en</b></p>	<p>sentido de los procesos a la inmanencia de lo comunicativo. <u>Pero en hueco. Y al llenar ese hueco con “lo ideológico” nos quedamos con el recorte —con el comunicacionismo— y sin especificidad.</u> Pág. 221.</p> <p>“Pero el estudio de esos procesos se halla aún preso de una <u>dispersión disciplinar y metodológica tal que nos hace imposible saber con objetividad qué es lo que ahí está pasando.</u> Estamos entonces <u>urgidos de una teoría capaz de ordenar el campo y delimitar los objetos.</u> Y bien, esa teoría existe ya, sólo que su elaboración ha tenido lugar en un espacio algo alejado de las preocupaciones de los críticos: en el de la ingeniería, y se llama teoría de la información. Definida como “transmisión de información”, la comunicación encontró en esa teoría un marco de conceptos precisos, de deslindes metodológicos e incluso de propuestas operativas, todo ello avalado por la “seriedad” de las matemáticas y el prestigio de la cibernética capaces de ofrecer un modelo incluso a la estética. El <u>modelo informacional entra entonces a adueñarse del campo,</u> abonado como estaba por un funcionalismo que sobrevivió en la propuesta estructuralista y en cierto marxismo” Pág. 222.</p> <p>“Y como la trasnacionalización juega primordialmente en el campo de las tecnologías de comunicación —satélites, telemática—, de ahí que sea en el campo de la comunicación donde la cuestión nacional encuentra ahora su punto de fusión.” Pág. 225.</p>	<p><u>nos habíamos cansado de otros temas. Desgraciadamente para mucha gente es así. Y desgraciadamente, ustedes lo saben pues estoy hablando en una escuela de comunicación, la academia tiende a convertir cualquier teoría en receta y cualquier problema en moda y en slogan. La academia tiende inevitablemente a la producción de recetas y de fórmulas mágicas: de esquemas.</u> Pág. 81</p> <p>“En todo caso la <u>fragmentación</u> a la que es sometido, y desde la que es pensado el proceso de comunicación, controla reductoramente el tipo de preguntas formulables delimitando así el universo de lo investigable y los modos de acceso a los problemas.” Pág. 223.</p> <p>“<u>No son únicamente los límites del modelo hegemónico los que nos han exigido cambiar de paradigma. Fueron los tercios hechos, los procesos sociales de América Latina, los que nos están cambiando el “objeto” de estudio a los investigadores de comunicación.*</u> Para percibir esto no hay más que ojear los títulos de seminarios y congresos latinoamericanos sobre comunicación en estos últimos cinco años y constatar la presencia obsesiva de los términos “transnacionalización”, “democracia”, “cultura” y “movimiento popular.” Pág. 224.</p> <p>“Venimos de una investigación en comunicación que pagó durante mucho tiempo su derecho a la inclusión en el campo de las</p>	<p><u>comunicación.*</u> Pág. 224.</p>
---	---	---	---	--

<p>sólo de ideologías;... <b>Pensando la tecnología como organizador perceptivo</b>, como competencia de lenguaje y como ámbito de innovación discursiva.</p> <p>* ... La comunicación <u>no es sólo cuestión de aparatos</u>, de estructuras, sino también de sujetos, de actores.*</p> <p>...La comunicación como cuestión de producción y no sólo de reproducción; ...la producción de comunicación pasa por "los usos sociales de los medios", que remite, por un lado a lo que el autor llama "tejido comunicativo de la democracia" ( La comunicación vista como un espacio de interpretación y de negociación de los conflictos " Pág. 127 y 128</p> <p>"Pensar la comunicación desde la cultura supone tomar conciencia, de "que en la comunicación se juega de manera decisiva la suerte de lo público, la supervivencia de la sociedad civil y de la democracia". Jesús M, Barbero, pág. 129</p> <p><b>"lo que es comunicación en América Latina no nos lo puede decir ni la semiología ni la teoría de la información, no nos lo puede decir sino la puesta a la escucha de cómo vive la gente la comunicación, de cómo se comunica la gente".</b> pág 78</p>	<p><b>epistemología</b></p>		<p>legitimidades teóricas con el precio de la subsidiaridad a unas disciplinas, como la psicología o la cibernética, y que ahora se apresta a superar esa subsidiaridad a un precio mucho más caro aún: el del vaciado de su especificidad histórica por una concepción radicalmente instrumental como aquella que espera que las transformaciones sociales y culturales serán efecto de la mera implantación de innovaciones tecnológicas." Pág. 227.</p> <p>"No toda búsqueda de ascenso social es arribismo, puede ser forma de protesta y expresión de algunos derechos elementales. De ahí la necesidad grande de una concepción no reproductivista ni culturalista del consumo, capaz de ofrecer un marco a la investigación de la comunicación/cultura desde lo popular, esto es, que nos permita una comprensión de los diferentes modos de apropiación cultural, de los diferentes usos sociales de la comunicación." Pág. 231.</p>	
--	-----------------------------	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mediaciones III</li> <li>- construcción de las articulaciones - mediaciones e intertextualidades- que hacen su especificidad</li> <li>- Ambigüedad III (Teoría - práctica)</li> <li>- Teoría</li> <li>-Práctica</li> <li>- Pragmatismo (peligro de convertirse solamente en teórica o en práctica)</li> <li>- Teoricismo</li> </ul>	<p><b>Ruptura con la especificidad de la comunicación desde las disciplinas o los medios</b> (ambigüedad)</p> <p><b>Compulsiva necesidad por definir la ciencia o disciplina "propia" o la reducción de la especificidad a la de sus "propiedades técnicas".</b></p> <p><b>Modelo que propone pensar los problemas desde ese lugar teoricista, y tan</b></p>	<p><u>Rediseñar el mapa de las preguntas y las líneas de trabajo</u></p> <p>crisis económica y el desconcierto político hacen más fuerte que nunca la tentación involutiva en nuestros países" (justificación***)</p> <p><u>-Ambiguo **</u></p>	<p><u>Lo que es comunicación en América Latina no nos lo puede decir ni la semiología ni la teoría de la información, no nos lo puede decir sino la puesta a la escucha de cómo vive la gente la comunicación, de cómo se comunica la gente. Pág. 78</u></p>	
--	--	---	--	--

<p>-Razón tecnológica (Se corre el peligro de...)</p> <p>- Ciencia III (reconoce la verdad de la comunicación como disciplina)</p> <p>-Re- conocimiento (sentido)</p> <p>-Resistencia (sentido)</p> <p>- Apropiación (sentido)</p> <p>- <u>Confundir la comunicación con las técnicas o los medios es tan deformador como pensar que ellos son exteriores y accesorios a la (verdad de la) comunicación, lo que equivaldría a desconocer la materialidad</u></p> <p>- <u>Sino qué tipo de reflexión teórica puede articularse al "hacer comunicación"</u></p> <p>-recortar el campo ¿?</p> <p><u>-si queremos hacer ciencia no tenemos más remedio que desembarazarnos de todo el lastre ideológico que entrañaba esa confusión</u></p> <p>"Pensar la comunicación desde la cultura supone tomar conciencia, de "que en la comunicación se juega de manera decisiva la suerte de lo público, la supervivencia de la sociedad civil y de la democracia". Jesús M, Barbero, pág. 129</p>	<p><b>frecuentemente ahistórico, que son las disciplinas.</b></p> <p><b>Por otra parte, no se trata de rebajar la importancia de los medios sino de abrir el análisis a las mediaciones* (CITAR)</b></p> <p><b>Por eso culmina ahí una reforma que busca poner el "énfasis" ya no en los medios sino en las mediaciones** : pluralidad de modos de comunicación</b></p> <p><b>...desde la ambigüedad*** de los procesos</b></p>	<p><u>-Recorte del campo**</u></p> <p><u>- Pero en hueco. Y al llenar ese hueco con "lo ideológico" nos quedamos con el recorte —con el comunicacionismo (definición con pie de pág.)— y sin especificidad. Pág. 221</u></p> <p><u>-dispersión disciplinar y metodológica tal que nos hace imposible saber con objetividad qué es lo que ahí está pasando.</u></p> <p><u>Estamos entonces urgidos de una teoría capaz de ordenar el campo y delimitar los objetos*.(Para justificar. Inicio de capítulo. Lo decimos nosotras, pero basadas en él)</u></p> <p>El modelo informacional entra entonces a adueñarse del campo,</p>	<p><u>El avance del conocimiento sobre lo social: renovación de temas, pero capaces de articularse al desarrollo de la comunicación.</u></p> <p><u>- Fragmentación</u></p> <p><u>- No son únicamente los límites del modelo hegemónico los que nos han exigido cambiar de paradigma. Fueron los tercios hechos, los procesos sociales de América Latina, los que nos están cambiando el "objeto" de estudio a los investigadores de comunicación.* Pág. 224.</u></p> <p><u>-subsidiaridad a unas disciplinas, como la psicología o la cibemética, y que ahora se apresta a superar esa subsidiaridad a un precio mucho más caro aún: el del vaciado de su especificidad histórica por una concepción radicalmente instrumental</u></p>	
--	---	--	--	--

## BIBLIOGRAFIA:

- **Jesús Martín- Barbero. De los Medios a las Mediaciones**
- **Mapas nocturnos: Diálogos con la obra de Jesús Martín – Barbero / Néstor García Canclini. Editoras María Cristina Laverde y Rossana Reguillo, Santafé de Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Universidad Central. Departamento de Investigaciones, 1998.**
- **"Pensar la sociedad desde la comunicación. Un lugar estratégico para el debate a la modernidad", Diálogos de la Comunicación, núm.32, marzo 1992. Revista Académica de la Federación latinoamericana de facultades de Comunicación social. [Jesús Martín Barbero](https://es.scribd.com/doc/21028790/J-MARTIN-BARBERO-Pensar-la-sociedad-desde-la-comunicacion-)<https://es.scribd.com/doc/21028790/J-MARTIN-BARBERO-Pensar-la-sociedad-desde-la-comunicacion->**
- **"Crisis en los estudios de Comunicación y sentido de una reforma curricular", Diálogos de la Comunicación, núm.19, s.d. - Jesús Martín Barbero**
- **"De la comunicación a la cultura. Perder el "objeto" para ganar el proceso" Jesús Martín Barbero**  
Origen del artículo Este artículo se publicó en la revista Signo y Pensamiento en el año 1984 (Vol. iii, Número 5) de la página 17 a la página 24. Se trata del

**JOSÉ MIGUEL PEREIRA**  
**COMUNICADOR SOCIAL E INVESTIGADOR**  
**BOGOTÁ, COLOMBIA**

¿QUÉ SE ENTIENDE POR COMUNICACIÓN?	COMUNICACIÓN COMO CIENCIA	COMUNICACIÓN COMO CAMPO	INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN	COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO Y CAMBIO SOCIAL
	<p>"Uno de los debates más interesantes en el contexto internacional es el que vienen realizando investigadores en varios escenarios del mundo sobre si la comunicación y sus diversas especializaciones, entre ellas la comunicación social y el periodismo, son disciplinas, interdisciplinas, campos de conocimiento, transdisciplinas, oficios, profesiones o, como prefiere Fernando Andacht (2001), «indisciplinas», si como lúcidamente afirma Muñiz Sodré: «una verdadera teoría de la comunicación sería un puesta en crisis de las ciencias sociales» (Andacht, 2001)... Las conclusiones parciales apuntan a comprender la comunicación y sus diversas especializaciones más como un campo de conocimiento transdisciplinario que como una disciplina. Un campo en permanente construcción que se ha venido legitimando, afinando sus metodologías de investigación y construyendo algunos abordajes teóricos y metodológicos en el procesos de creación de nuevos conocimientos." Pág. 414</p> <p>"No se trata con ello de desarrollar una nueva disciplina, pues en concepto de Edgar Morin (1998), «una disciplina tiene como función circunscribir un campo de competencias y existen para estructurar y separar» (p. 6). Por el contrario, campo de la comunicación busca abrir las fronteras para articular fenómenos procedentes del encuentro entre diferentes disciplinas y de resolver la tensión fundamental existente entre unas disciplinas constituidas y un proyecto interdisciplinar en formación que pretende reorganizar las maneras de pensar y analizar" Pág. 416</p>	<p>"El campo de la comunicación, como campo de conocimiento, se viene construyendo en medio de una doble paradoja: de un lado, toda actividad humana tiene algo que ver con la comunicación, sin embargo, la comunicación no debe diluirse conceptualmente hasta el punto de perder toda consistencia y pertinencia explicándolo todo, sin importar el cómo. Del otro lado, si bien el estudio de la comunicación se apoya en discursos de la lingüística, la semiótica, la sociología, el psicoanálisis, ella no consiste simplemente en un agregado de discursos, ni en la hegemonía de un sólo paradigma sobre los demás. La comunicación se despliega en el universo de lo social, se realiza fundamentalmente en la relación intersubjetiva y mediática. De ahí que si la comunicación tiene algo que decir, lo hace dando cuenta de las actividades (interrelación, expresión, significación) que permiten, a distintos niveles, tanto en una relación intersubjetiva como en los procesos mediatizados o mediáticos, estar en relación con el otro. Por eso, lo propio de la comunicación es dar cuenta de los procesos de intercambio expresivo y de las mediaciones en dichos procesos formulados en objetos de investigación" Pág. 417</p> <p>"La comunicación está más cercana al concepto de «campo» tal como se ha expuesto y al concepto de transdisciplinariedad tal como se viene proponiendo desde el Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinariedad realizado en Portugal en 1994, en donde los participantes escribieron y adoptaron la «Carta de la Transdisciplinariedad».</p>	<p>"la investigación en comunicación se pregunta por la manera como una sociedad amplía o recorta la red de relaciones sociales, los modos de expresión y significación de sus habitantes, la participación ciudadana, la libertad de expresión y de información de diversos actores sociales, el grado de accesibilidad a los medios de comunicación y el reconocimiento –que éstos hacen– de la pluralidad regional, social, cultural y política de una sociedad" Pág. 422</p> <p>"Desde el punto de vista de la investigación, la comunicación y otros campos de conocimiento pretenden comprender, entre otras cuestiones: ¿por qué el hombre habla, y habla de tantas maneras?; si es posible la comunicación, y de ser afirmativo; ¿cómo es que los seres humanos llegan a producir, compartir sentido y a establecer acuerdos para la vida colectiva?; ¿qué hacer y cómo cualificar la capacidad expresiva y comunicativa de los seres humanos?; ¿cómo interviene la comunicación en los diversos campos de las acciones humanas?; ¿cuáles son los dispositivos, creados por la sociedad, para controlar la libertad de opinión y expresión? y ¿cuál ha sido el impacto de las transformaciones económicas, políticas y tecnológicas en los procesos sociales, culturales y, especialmente, en el ámbito de la</p>	

		<p>La transdisciplinariedad «concierno, como lo indica el prefijo «trans», a lo que simultáneamente es entre las disciplinas a través de las diferentes disciplinas y más allá de toda disciplina. Su finalidad es la comprensión del mundo presente, uno de cuyos imperativos es la unidad del conocimiento». (Cfr.: Basarab, N., 1999). La transdisciplinariedad – Manifiesto. París: Du Rocher. Traducción del francés de Consuelle Falla)” Pág. 418 y 419</p> <p>“Los debates contemporáneos en América Latina perfilan a la comunicación más como un campo de conocimiento transdisciplinario que como una disciplina. Es un campo de conocimiento desde el cual se puede comprender, interpretar e intervenir a múltiples niveles los procesos de interacción y significación a través de la creación, circulación y usos de medios y tecnología y de formas simbólicas con multiplicidad de perspectivas: social, cultural, ética, política, estética y económica, entre otras. El debate aún no está cerrado y se presenta como un desafío para la legitimación y consolidación del campo académico de la comunicación y para las ciencias sociales en general, tanto en el ámbito de la producción de conocimiento como en el ámbito de formación de profesionales que demanda la sociedad” Pág. 421</p> <p>“Para el caso colombiano, el campo de la comunicación, como campo de conocimiento, requiere seguirse institucionalizando en tres direcciones, que son las tareas centrales de la institución universitaria: en primer lugar, como campo científico (desarrollo de la investigación y especialmente del trabajo en redes de investigación nacional y regional); en segundo lugar, como campo educativo en tanto proceso de selección, organización, distribución y reproducción del conocimiento (ajuste y renovación de sus currículos, revisión de estrategias educativas, vinculación y profesionalización de los docentes universitarios para el trabajo pedagógico, redefinición de perfiles y mayor y mejor conocimiento de las culturas juveniles universitarias). Y finalmente, en tercer lugar, como campo profesional de aplicación del conocimiento (atención tanto a las demandas sociales como a las demandas de los mercados laborales y no sólo</p>	<p>comunicación e interacción social?; ¿cuál es el papel de los medios masivos de comunicación, de las industrias culturales, de las empresas de comunicación en los procesos de información y de opinión pública?” Págs. 422 Y 423</p> <p>“Aunque los medios masivos tienen un papel central en los estudios de Comunicación Social y el Periodismo, la investigación también incluye a los otros modos de interacción, expresión y significación, como la comunicación interpersonal, la comunicación grupal, la comunicación no verbal, la kinésica, la proxémica y los estudios sobre la imagen. Pero los medios masivos de comunicación, sus modos de interacción y significación, constituyen el objeto central de las investigaciones, ya no entendidos como herramientas e instrumentos de transmisión de información y contenidos, sino como mediadores sociales y culturales, instituciones de servicio público, como agentes de socialización de sistemas referencia y de demandas sociales y como dispositivos generadores de opinión pública” Pág. 423</p>	
--	--	--	---	--

		<p>priorizar las segundas; vínculos y relaciones tanto con entidades públicas como privadas, así como con organizaciones sociales y organizaciones no gubernamentales, tanto con los medios masivos de comunicación como con los medios ciudadanos y comunitarios; investigaciones sobre las demandas que hace la sociedad a los profesionales de la comunicación, así como las demandas presentes y futuras de los mercados laborales entre otras)” Pág. 438</p> <p>“La única opción para que nos crean y no nos sigan viendo con «mal de ojo» es seguir trabajando en la institucionalización del campo y en su legitimación como campo «emergente» y transdisciplinario del conocimiento en las ciencias sociales, porque tanto en sus problemas como en sus objetos de estudio y en los procesos de formación profesional tienen cabida otros campos del conocimiento dado el carácter transversal de la comunicación.” Pág. 428</p>		
--	--	--	--	--

**CATEGORIAS EMERGENTES**

	<p>Por el contrario, campo de la comunicación busca abrir las fronteras para articular fenómenos procedentes del encuentro entre diferentes disciplinas y de resolver la tensión fundamental existente entre unas disciplinas constituidas y un proyecto interdisciplinar en formación que pretende reorganizar las maneras de pensar y analizar” Pág. 416</p>	<p>“El campo de la comunicación, como campo de conocimiento, se viene construyendo en medio de una doble paradoja: de un lado, toda actividad humana tiene algo que ver con la comunicación, sin embargo, la comunicación no debe diluirse conceptualmente hasta el punto de perder toda consistencia y pertinencia explicándolo todo, sin importar el cómo. Del otro lado, si bien el estudio de la comunicación se apoya en discursos de la lingüística, la semiótica, la sociología, el psicoanálisis, ella no consiste simplemente en un agregado de discursos, ni en la hegemonía de un sólo paradigma sobre los demás. La comunicación se despliega en el universo de lo social, se realiza fundamentalmente en la <u>relación intersubjetiva y mediática</u>. De ahí que si la comunicación tiene algo que decir, lo hace dando cuenta de las actividades (interrelación, expresión, significación) que permiten, a distintos niveles, tanto en una relación intersubjetiva como en los procesos mediatizados o</p>		
--	--	--	--	--

		<p>mediáticos, estar en relación con el otro.</p> <p>Por eso, lo propio de la comunicación es dar cuenta de los procesos de intercambio expresivo y de las mediaciones en dichos procesos formulados en objetos de investigación” Pág. 417</p> <p>La comunicación está más cercana al concepto de «campo» tal como se ha expuesto y al concepto de transdisciplinariedad tal como se viene proponiendo desde el Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinariedad realizado en Portugal en 1994, en donde los participantes escribieron y adoptaron la «Carta de la Transdisciplinariedad». La transdisciplinariedad «conciene, como lo indica el prefijo «trans», a lo que simultáneamente es entre las disciplinas a través de las diferentes disciplinas y más allá de toda disciplina.</p>		
--	--	--	--	--

**BIBLIOGRAFÍA:**

1. La comunicación: un campo de conocimiento en construcción. Reflexiones sobre la comunicación social en Colombia. José Miguel Pereira. 2005