



PENSAR FUERA DE LA CAJA: UNA APROXIMACIÓN A LA DECONSTRUCCIÓN
DEL DISCURSO PREJUDICIOSO REFERENTE A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE
HABITABILIDAD DE CALLE

Erika Katherine Pineda Noguera

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Cundinamarca

Sede Soacha (Cundinamarca)

Programa Psicología

28 de mayo de 2024

PENSAR FUERA DE LA CAJA: UNA APROXIMACIÓN A LA RECONSTRUCCIÓN
DEL DISCURSO PREJUICIOSO REFERENTE A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE
HABITABILIDAD DE CALLE

Erika Katherine Pineda Noguera

Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al título de Psicólogo

Asesor(a)

Freddy Velasquez Jimenez

Título académico

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Cundinamarca

Sede Soacha (Cundinamarca)

Programa Psicología

28 de mayo de 2024

Dedicatoria

La presente investigación va dedicada a todos aquellos que habitan las calles, a los que les han silenciado su voz, que hablan y no le escuchan, a todos los que vagan por las calles en busca de algún sentido y lucha diaria por la supervivencia, a ellos, los que imploran humanidad, caridad y empatía de parte de los “civilizados” tan ocupados en sus embrollos y afanes diarios que apenas pueden levantar la vista hacia el otro. A esta población injustamente estigmatizada, pues personalmente, concibo en cada uno de ellos, un ser humano que necesita ser escuchado, dignificado y comprendido. A ellos dedico la presente investigación.

Agradecimientos

La presente investigación obtuvo grandes esfuerzos propios y apoyo por parte de mis docentes, amigos y principalmente mi madre. Para comenzar, quisiera dar las gracias a mi madre Luz Mery Noguera, pues ella ha sido el principal motor de motivación para continuar con el desarrollo de esta investigación, estuvo en los momentos pico tanto de declive en los que me acompañó y me dio fortaleza, como en los de alegría y orgullo del progreso en mis avances, ella fue la red de apoyo más compasiva, comprensiva y motivadora durante el progreso del presente trabajo. Por otro lado, agradezco inmensamente a mi querida docente Sonia Guevar, pues, desde el comienzo orientó mi proceso y delimitación del mismo, destaco su conocimiento y la aplicación de la dimensión humana al presente proyecto. De la misma manera a mi docente Freddy Velasquez quién aportó su excelente conocimiento en investigación y aconsejó el desarrollo desde la aplicación de la metodología hasta el final de mi investigación, infinitos agradecimientos.

También, agradezco a mi buen amigo Miguel Ángel Rodríguez, quien estuvo presente apoyándome desde el principio hasta el fin de mi investigación, intervino conmigo hacia la comunidad apoyándome en los procesos logísticos con los participantes. De la misma manera, agradezco a David Alejandro Herrera, fotógrafo durante la aplicación de la metodología a los participantes. Por último, agradezco a las circunstancias que me llevaron a realizar la presente investigación y algunas personas parte de la población que habita la calle, ya que anteriormente me permitieron tener el privilegio de escuchar sus historias de vida, pues ello, fue fuente y motivación principal para llevar a cabo el presente escrito.

Contenido

Lista de tablas	6
Lista de figuras.....	7
Resumen.....	11
Objetivo general.....	14
Objetivos específicos.....	14
Planteamiento del problema.....	14
Justificación	20
Marco Teórico.....	22
Pobreza.....	23
Aporofobia	24
El discurso.....	25
La construcción social de la realidad por medio del lenguaje	27
Pensar fuera de la caja.....	29
Procesos inclusivos.....	30
Metodología	33
Resultados.....	39
Discusión.....	51
Conclusiones.....	57
Limitaciones.....	59
Recomendaciones.....	60
Referencias.....	62
Lista de anexos.....	¡Error! Marcador no definido.

Lista de tablas

Tabla 2.

Frecuencia de códigos usados en cada categoría inmersa en los discursos de los participantes

CATEGORÍA	CÓDIGO	FRECUENCIA
Actitudes que se presentan en los entrevistados	Empatía	5
	Indiferencia	1
	Precaución	2
	Discriminación	9
	Peligro / Riesgo	3
	Ira / Rabia	1
Principales emociones de los participantes hacia la población	Miedo	4
	Inseguridad	2
	Lástima	1
	Sentimiento de frustración e impotencia	2
	Incomodidad	3
Principales palabras identificadas en el discurso	Temor / Miedo	10
	Tristeza	4
	Delitos / robo de pertenencias	13
	Peligro y amenaza	6
Nombres asignados a la población	Consumo de sustancias psicoactivas	15
	Habitante de calle	5
	Víctimas	1
	Nero	4
	Indigente	7
Categorías Emergentes	Decisión	15
	Recursos monetarios	3
	Problemas psicológicos	1
	Gobierno	3
	Familia	6
	Mal hedor	1
Palabras asociadas a dignificar	Culpa de la persona que vive en esa situación	12
	Mala imagen	1
	Compasión	3
	Intención de ayudar	2
	Humanidad	4
	Valor de la persona	3
	Persona digna	2
	Remordimiento	2
	Empatía	5

Nota: 17 personas entrevistadas. El número de frecuencia, identifica la palabra mencionada por 1 participante 1 vez durante su discurso, no las veces que es mencionada dentro del mismo de manera individual.

Lista de figuras

Figura 1

Las dimensiones humanas del aporicidio a escala nacional

Tabla 1.
LAS DIMENSIONES HUMANAS DEL APORICIDIO A ESCALA NACIONAL, COLOMBIA 2004-2017*

AÑO	POR SEXO DE LA VÍCTIMA			MUERTOS EN ACCIDENTES	Desaparecidos	AGRESIONES
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL			
2017	196	25	221	31	42	300
2016	178	11	189	43	21	253
2015	180	20	200		20	137
2014	154	20	174	20	20	295
2013	165	15	180			
2012	208	15	223			
2011						
2010	279	23	302			
2009	271	22	293			
2008	219	11	230			
2007	172	12	184			
2006			109			
2005						
2004			275			

*Las celdas vacías son datos no disponibles en los informes consultados.

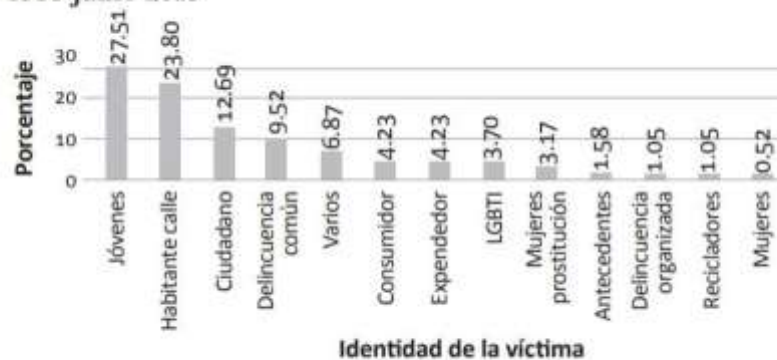
Fuente: informes de Forensis, *datos para la vida*, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Nota: Adaptado de *Aporicidio: el delito consistente en matar a un pobre*. (p.24), por Perez, A., 2017.

Figura 2.

Porcentajes de víctimas del exterminio social Bogotá 1988-junio 2013

Gráfico 6. Porcentajes de víctimas del exterminio social Bogotá 1988-junio 2013



Fuente: Fuente: CNMH-IEPRI, 2013a, sistematización de datos Revista *Justicia y Paz* y Banco de datos CINEP.

Nota: Adaptado de Centro Nacional de Memoria Histórica, Limpieza social. Una violencia mal nombrada, Bogotá, CNMH – IEPRI, 2015.

Figura 3.

Principales percepciones y palabras mencionadas durante el discurso de los participantes hacia la población en situación de habitabilidad de calle.

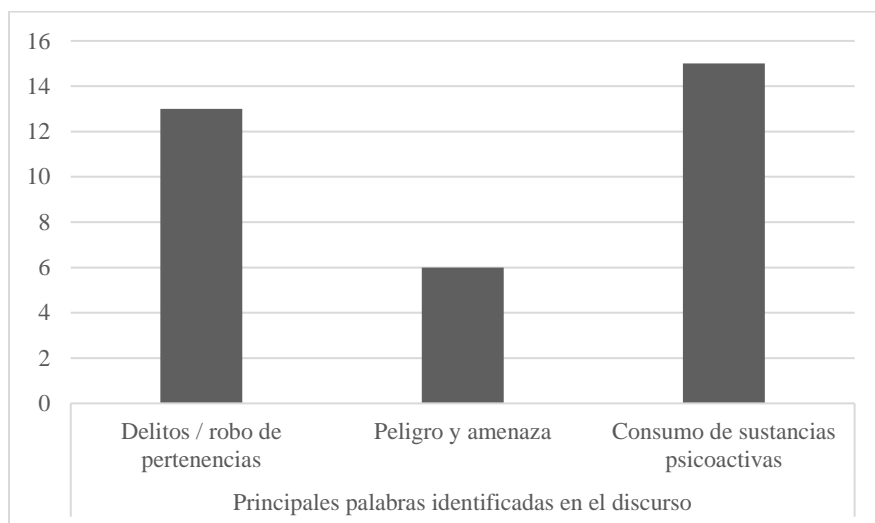
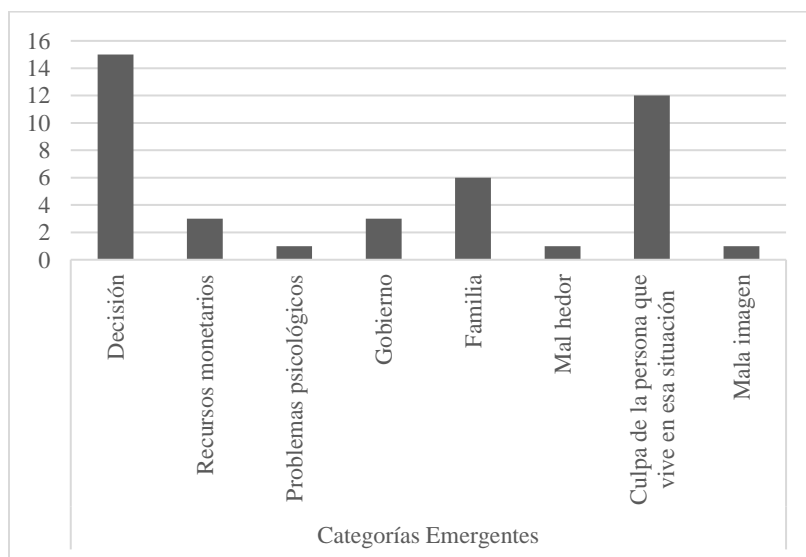


Figura 4.

Categorías emergentes durante los discursos de los participantes hacia los habitantes de calle.



Nota: Se evidencia mayor frecuencia en las categorías de “decisión” y “culpa de la persona que vive en esa situación”.

Figura 5.

Nombres asignados a la población habitante de calle por los participantes

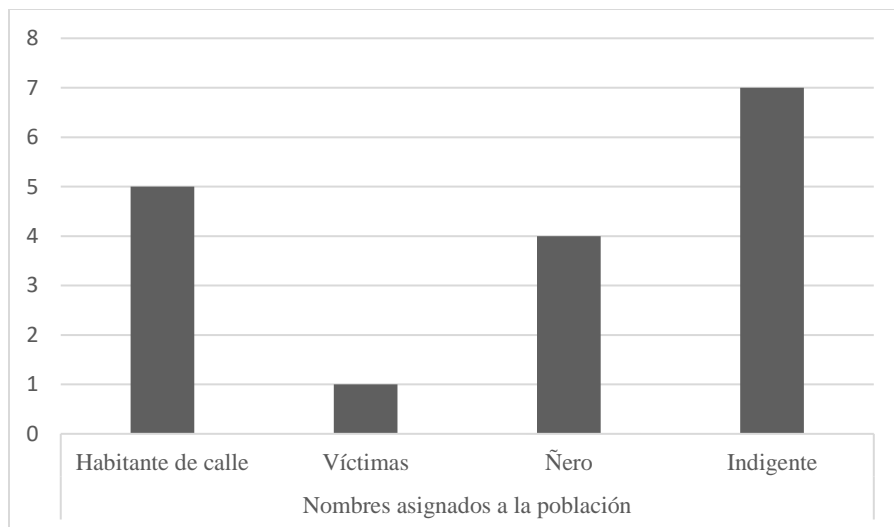


Figura 6.

Palabras encontradas en los discursos por los participantes, asociadas a dignificar a la población que habita las calles.

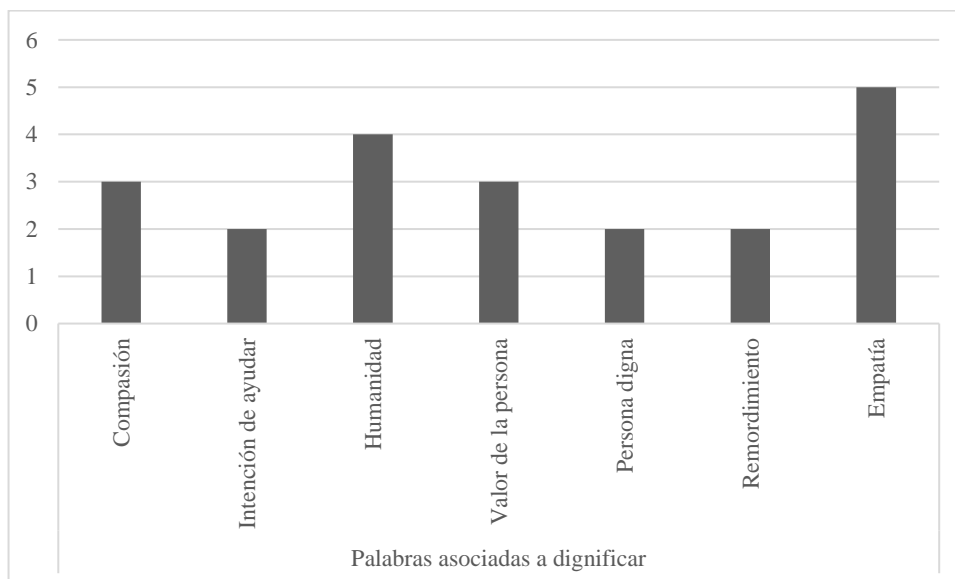
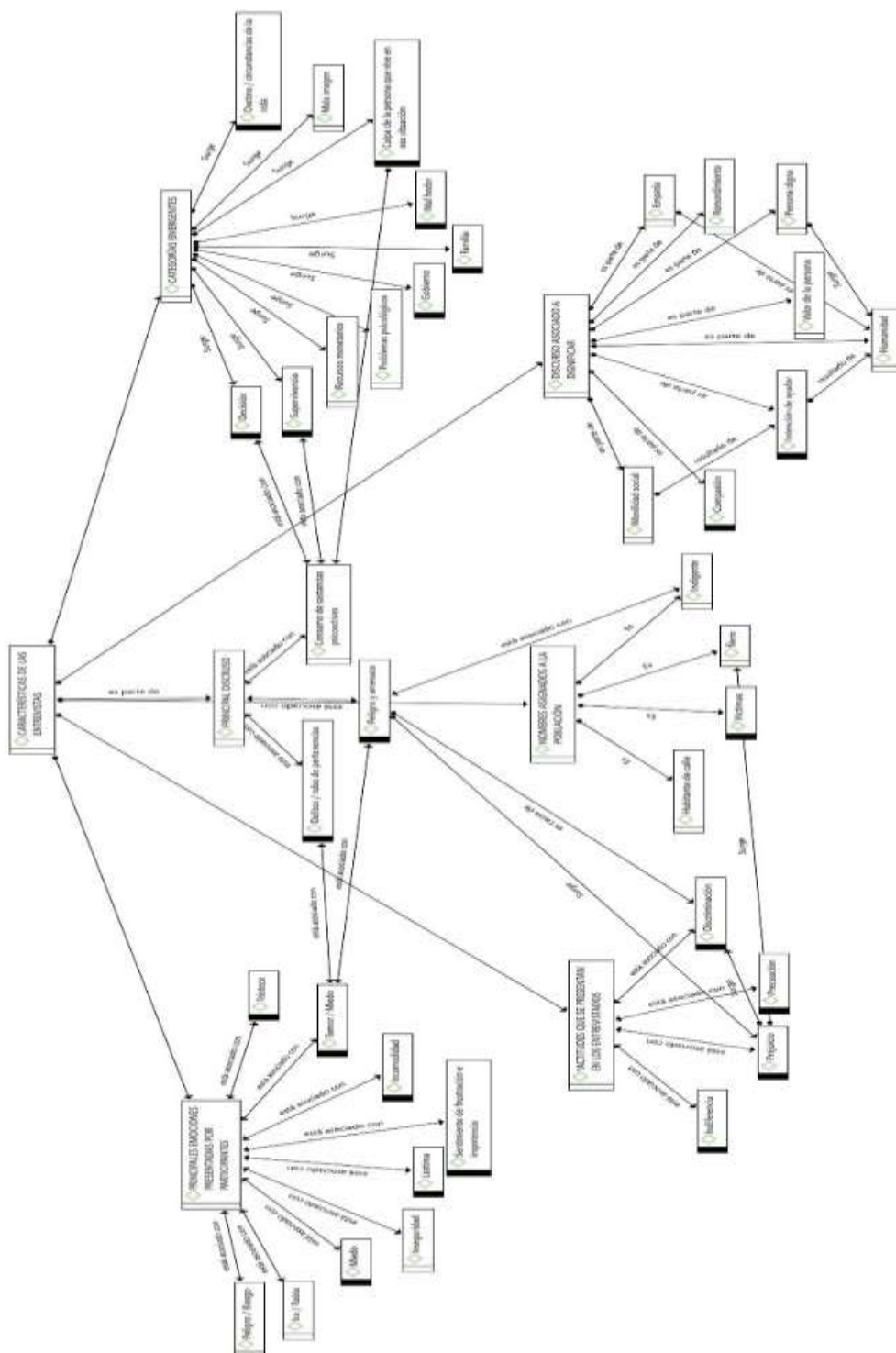


Ilustración 1.

Características globales y códigos generados durante las entrevistas realizadas a los participantes



Resumen

Palabras clave: Prejuicio, estigmatización, aporofobia, pobreza, discurso, dignificación, cuidado del otro, discriminación, aporicidio, construccionismo social, deconstrucción, resignificación.

Actualmente, se percibe entre las narrativas comunes de la sociedad, un lenguaje discriminatorio e inmerso de prejuicios al momento de expresar opiniones sobre la población que habita las calles, esto se basa, según el fenómeno de la aporofobia, por el discurso aporofóbico que estigmatiza y rechaza a esta población. Para deconstruir progresivamente estas percepciones, es necesario identificar los principales prejuicios y estigmas inmersos en los discursos recurrentes que la sociedad expresa, esto con el objetivo de ser conscientes de su existencia en el lenguaje y lograr una resignificación gradual del discurso estigmatizado, hacia un lenguaje que incluya y dignifique a esta población.

Con este fin, la pregunta de investigación es la siguiente: ¿Cuáles son los principales prejuicios que expresa la comunidad de San Mateo en sus discursos entorno a las personas en situación de habitabilidad de calle? Para lo cuál se aplicó la siguiente metodología; se trabajó con una muestra de 17 participantes residentes alrededor del parque Tibanica de 18 años en adelante, en el sector de San Mateo, Soacha. Se dispuso del método cualitativo y se aplicó el diseño descriptivo. En cuánto al procedimiento, se dividió en 3 fases (recolección de información, intervención reflexiva y acciones colectivas) esto a través de técnicas cualitativas como la entrevista semiestructurada, escenarios conversacionales y lluvia de ideas.

A lo cual, la pregunta de investigación se responde a través de la aplicación de las entrevistas semiestructuradas: de acuerdo a los resultados, los principales prejuicios usados más frecuentemente durante los discursos de los participantes fueron “consumidor de sustancias psicoactivas”, “delincuente”, “es culpa propia que viva en esta situación”, y demás percepciones estigmatizantes, desde las cuáles su base narrativa, se gesta mayormente en el uso implícito de la aporofobia

En este contexto, los resultados de la investigación expresan que el lenguaje como herramienta fundamental para la construcción social de la realidad, es mayormente usado negativamente hacia la población que habita la calle, este discurso se basa principalmente en la aporofobia, término que Adela Cortina define como el “desprecio al pobre, del rechazo a quien no puede devolver nada a cambio, o al menos parece no poder hacerlo” (Cortina, 2017).

Sin embargo, por medio de la herramienta del círculo conversacional, se experimentó una catarsis social, en la que los participantes se dieron cuenta del discurso que exponían, era mayormente dominado hacia una posición estigmatizante y prejuicios que se repetían en los discursos, con lo anterior, resultó una resignificación progresiva del discurso, donde se pudo evidenciar un cambio significativo gracias a las reflexiones aportadas tanto por los participantes como por el investigador, esto genera una nueva perspectiva colectiva hacia esta población.

Por último, teniendo en cuenta lo anterior, se puede afirmar que el lenguaje permite construir la realidad social y por lo tanto el cómo se perciben diferentes grupos sociales desde una perspectiva muy similar, y considerando esto, el mismo uso del lenguaje puede dirigir también el discurso hacia uno que dignifique la población que habita las calles, para coconstruir con la comunidad, cambios de perspectiva y procesos de inclusión y dignificación hacia esta

población específica, usando la herramienta del lenguaje e identificación de los propios prejuicios.

Abstract

Keywords: Prejudice, stigmatization, aporophobia, poverty, discourse, dignity, care of the other, discrimination, aporicide, social constructionism, deconstruction, resignification.

Currently, a discriminatory language immersed in prejudices is perceived among the common narratives of society when expressing opinions about the population that lives on the streets. This is based, according to the phenomenon of aporophobia, by the aporophobic discourse that stigmatizes and rejects this population. To progressively deconstruct these perceptions, it is necessary to identify the main prejudices and stigmas immersed in the recurring discourses that society expresses, with the aim of being aware of their existence in the language and achieving a gradual resignification of the stigmatized discourse, towards a language that include and dignify this population.

To this end, the research question is the following: What are the main prejudices expressed by the community of San Mateo in their speeches regarding people living on the streets? For which the following methodology was applied: We worked with a sample of 17 participants residing around Tibanica Park, aged 18 and over, in the San Mateo sector, Soacha. The qualitative method was available and the descriptive design was applied. As for the procedure, it was divided into 3 phases (information collection, reflective intervention and collective actions), this through qualitative techniques such as semi-structured interviews, conversational scenarios and brainstorming.

To which, the research question is answered through the application of semi-structured interviews: according to the results, the main prejudices most frequently used during the participants' speeches were "consumer of psychoactive substances", "delinquent", "It is my own fault that I live in this situation", and other stigmatizing perceptions, from which their narrative basis is created mainly in the implicit use of aporophobia

In this context, the results of the research express that language as a fundamental tool for the social construction of reality, is mostly used negatively towards the population that lives on the street, this discourse is based mainly on aporophobia, a term that Adela Cortina defines such as "contempt for the poor, rejection of those who cannot give anything back in return, or at least it seems they cannot do so" (Cortina, 2017).

However, through the tool of the conversational circle, a social catharsis was experienced, in which the participants realized the discourse they were exposing was mostly dominated towards a stigmatizing position and prejudices that were repeated in the discourses, with the above, resulted in a progressive resignification of the discourse, where a significant change could be evident thanks to the reflections contributed by both the participants and the researcher, this generates a new collective perspective towards this population.

Finally, taking into account the above, it can be stated that language allows us to construct social reality and therefore how different social groups are perceived from a very similar perspective, and considering this, the same use of language can also direct the discourse towards one that dignifies the population that inhabits the streets, to co-construct with the community, changes in perspective and processes of inclusion and dignity towards this specific population, using the tool of language and identification of one's own prejudices.

CAPÍTULO I

Objetivo General

- Identificar los principales prejuicios entorno a los relatos sobre personas en habitabilidad de calle, para aspirar a la resignificación del discurso, en el cual se dignifique por medio del lenguaje a esta población.

Objetivos específicos

- Analizar las opiniones más frecuentes entorno a las personas en situación de habitabilidad de calle, deconstruyendo progresivamente, los prejuicios específicos que se construyen alrededor de esta población
- Coconstruir con la comunidad de San Mateo, narrativas que dignifiquen a la población, como sujetos dignos e íntegros en la sociedad.
- Construir con la comunidad de San Mateo, acciones colectivas que permitan la inclusión de la comunidad en habitabilidad de calle como gesto de humanidad en el cuidado del otro.

Planteamiento del problema.

“El cariño paternal, el contacto físico, la ternura amorosa hacia todos los seres vivos, la responsabilidad social y la atención especial a los menos privilegiados, todos estos conceptos son tan simples de entender. Entonces, ¿por qué su práctica parece costarnos tanto? – Dalai Lama”
(Citado por Magda, s.f, p.147).

Teniendo en cuenta la anterior frase del líder espiritual Dalai Lama, se comprende en esta investigación la importancia de comenzar a generar prácticas, discursos y pensamientos dignificantes y contributivos hacia el otro. Así, el presente capítulo introducirá al lector en la

problemática y gravedad de la práctica aporofóbica en la actual sociedad, iniciando por las definiciones de pobreza, aporofobia, referentes estadísticos y cerrando con una reflexión en palabras del profesor Carlos Skliar.

Introduciendo, la pobreza, siendo definida como la situación que viven aquellos individuos, que no poseen los recursos necesarios para cumplir las demandas sociales y las costumbres que han sido asignadas a un ciudadano común (Townsend,1993), tiene consecuencias psicológicas, emocionales y sociales “depresión, ansiedad y especialmente el trastorno por estrés postraumático” (Giner, 2011) para el individuo que experimenta dicha situación. Además de estas múltiples consecuencias psicológicas, existe un fenómeno construido socialmente que marginaliza, excluye y crea sesgos dirigidos hacia las personas en esta situación de pobreza, denominado “aporofobia”.

El término aporofobia, se refiere, según la creadora de este término contemporáneo - Adela Cortina- como “el rechazo, aversión, temor y desprecio hacia el pobre, hacia el desamparado que, al menos en apariencia, no puede devolver nada bueno a cambio” (Cortina, 2017, p.6). La autora Cortina, ha propuesto este término para poder dar nombre a una realidad social que no lo tenía. Se habla de una realidad social vigente, que es ejercida por toda la sociedad, al margen de su estatus o clase, pues son comunes las manifestaciones de rechazo, bien explícitas (desprecio), o implícitas (evadir, invisibilizar) (Picado, Guzmán y Yurrebaso, 2022). Así, se sitúa la presente investigación hacia a una conducta que es practicada y normalizada socialmente, la cual implica un atentado directo ante la integridad, dignidad y humanidad de esta población.

Ahora, la población que habita las calles, según Navarro (2002) recibe injustificadamente gran cantidad de aporofobia. Centrando en Bogotá y Soacha, la población que habita las calles es

fundamentalmente adulta; “sólo el 1.4% tiene hasta 7 años de edad; el 11.4%, entre 8 y 16 años; el 15% corresponde a adolescentes entre 17 y 21 años y el 63.6% de 22 años en adelante (DANE, s.f) de donde puede concluirse que esta población es fundamentalmente adulta. Según DANE, en Santafé de Bogotá y Soacha se censaron en total, “7.817 habitantes de la calle, de los cuales, el 85.9% correspondió a hombres y el 13.4%, a mujeres; el resto 0.7%, sin información” (DANE, s.f, p. 44).

Siguiendo lo anterior, una investigación llevada a cabo en Colombia, manifestó una circunstancia aporicida¹ entre 1992 y 1993 (Alfonso, Camargo y Garzón), investigación de que abarcó el tema de “limpieza social”² en Bogotá, Colombia, en la cual se reportó “alrededor de quinientos habitantes de la calle asesinados en siete ciudades, y cuyos cadáveres eran arrojados en zonas apartadas tales como la vía que de Bogotá conduce al cerro de Guadalupe en dirección del municipio de Choachí” (McColl, 2015, citado por Alfonso, Camargo y Garzón, 2019).

De acuerdo a lo anterior, se puede presentar el aporicidio como disfemismo de la “limpieza social”, esta última está conformada por discursos aporofóbicos³ que, según sus perpetradores, justifican sus actos homicidas bajo premisas como “árbol que no da fruto debe ser cortado” y “lo que no sirve, no debe estorbar” (Centro de memoria histórica, s.f). Ahora, para ilustrar cifras aporicidas, informes del Instituto nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Colombia, presentó cifras de víctimas por aporicidio a escala nacional desde 2004 a 2017; “el Instituto precisa desde el 2014 el número de habitantes de la calle muertos en accidentes y el número de

¹Aporicida: Del término “aporicidio” se refiere a una conducta discriminatoria y violenta en la cual se practica un delito consistente en Colombia de “matar a un pobre, un sin recursos o un desamparado” (Pérez, 2017).

²Limpieza social: En Colombia, es un tipo de acción violenta hacia las poblaciones marginadas en múltiples barrios de la ciudad. “Incluye prácticas como el hostigamiento, la tortura, la expulsión de personas de un barrio o de una región, y la amenaza pública de muerte hacia estas poblaciones o personas sin recursos” (Pabón, 2022).

³Aporofóbico: Del término “aporofobia”, recae en una acción discriminatoria hacia el sujeto que no provee recursos suficientes para subsistir.

desaparecidos, así como los que han sido víctimas de agresiones” (Alfonso, Camargo y Garzón, 2019). (Ver figura 1).

Figura 1

Las dimensiones humanas del aporicidio a escala nacional

TABLA 1.
LAS DIMENSIONES HUMANAS DEL APORICIDIO A ESCALA NACIONAL, COLOMBIA 2004-2017*

AÑO	POR SEXO DE LA VÍCTIMA			MUERTOS EN ACCIDENTES	Desaparecidos	AGRESIONES
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL			
2017	196	25	221	31	42	300
2016	178	11	189	43	21	253
2015	180	20	200		20	137
2014	154	20	174	20	20	295
2013	165	15	180			
2012	208	15	223			
2011						
2010	279	23	302			
2009	271	22	293			
2008	219	11	230			
2007	172	12	184			
2006			109			
2005						
2004			275			

*Las celdas vacías son datos no disponibles en los informes consultados.

Fuente: informes de *Forensis, datos para la vida*, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

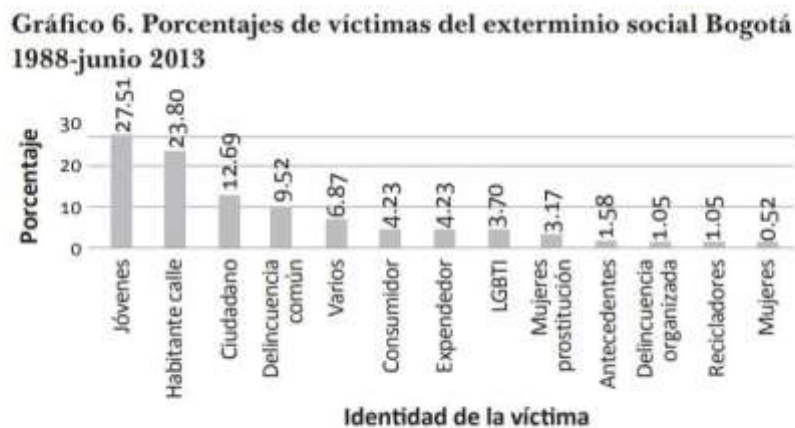
Nota: Adaptado de *Aporicidio: el delito consistente en matar a un pobre*. (p.24), por Perez, A., 2017.

En la anterior figura, el aporicidio, es usado como disfemismo de la “limpieza social”, práctica violenta de asesinatos selectivos de ciertos grupos sociales, principalmente marginados (Martínez, 2015). La Tabla 1, ilustra mayormente la cantidad de la categoría “agresiones” hacia esta población, en comparación de “muertos en accidentes” y “desaparecidos”, lo anterior, demuestra la gran cantidad de agresiones físicas y psicológicas que recibe esta población.

A partir de estos actos delictivos y agresivos, en los cuales las principales poblaciones afectadas son los sujetos en habitabilidad de calle, se devela entonces, la necesidad de profundizar en los prejuicios y estereotipos que permean los discursos de las personas hacia este colectivo específico, de manera más explícita, es necesario ahondar escaladamente hacia el origen de estos prejuicios usados en los discursos que causan estas agresiones hacia esta población. En el mismo sentido, De la misma manera, se logra percibir en la Figura 2, que el mayor porcentaje de exterminio social en Bogotá suele ser “jóvenes”, seguida de la población “habitante de calle”. Las poblaciones objeto de mayor aniquilamiento de esta práctica -juventud y habitante de calle (Sánchez, 2015).

Figura 2.

Porcentajes de víctimas del exterminio social Bogotá 1988-junio 2013



Fuente: Fuente: CNMH-IEPRI, 2013a, sistematización de datos Revista *Justicia y Paz* y Banco de datos CINEP.

Nota: Adaptado de *Centro Nacional de Memoria Histórica, Limpieza social. Una violencia mal nombrada*, Bogotá, CNMH – IEPRI, 2015.

De acuerdo a lo anterior, San Mateo, es la quinta de las seis comunas de la cabecera municipal de Soacha (Cundinamarca), cercana a comuna 5 de Cazucá hasta Autopista Sur. La frontera entre estas dos comunas están profundamente relacionadas con población que habita las

calles, pues mayormente se centra mayor saturación en los Altos de Cazucá (El tiempo, 2012). Sin embargo, se evidencia gran población que habita las calles alrededor de San Mateo y Cazucá. La presente investigación centra principalmente el foco en los alrededores del parque Tibanica como punto central para llevar a cabo la recolección de datos y aplicación metodológica de la misma.

En este sentido, surge la siguiente pregunta de investigación:

: ¿Cuáles son los principales prejuicios que expresa la comunidad de San Mateo en sus discursos entorno a las personas en situación de habitabilidad de calle?

La anterior pregunta se propone, con el objetivo de identificar principales ideologías y discursos dominantes, para así, cuestionarlos y aportar una percepción inclusiva y solidaria sobre las personas en situación de habitabilidad de calle en el sector de Soacha, San Mateo.

De esta manera, la presente investigación provee literatura hacia el fenómeno social de aporofobia desde Latinoamérica, principalmente en el territorio colombiano, con esto se da paso a la justificación del por qué esta investigación puede aportar social y disciplinariamente hacia una visión inclusiva e importancia de dignificar a la población en situación de habitabilidad de calle.

Justificación

El interés de la presente investigación por comprender cómo actúa el constructo social⁴ de la aporofobia sobre las personas *sinhogarismo*⁵ constituye la base de la misma, y con el

⁴ Constructo social: Los constructos sociales definen significados o nociones que las personas asignan a determinados objetos o eventos. “Son artefactos que no existen en la naturaleza y nos inventamos para facilitar las relaciones interpersonales y la interacción entre las personas y el entorno” (Aso, 2019).

⁵ Sinhogarismo: Es un neologismo que se registra en los documentos equivalentes en inglés Homeless, es una posible y correcta traducción en español (Real Academia Española).

cometido principal de aproximarse a una comprensión teórica de este fenómeno social, que aporta diferentes paradigmas² para ayudar a entender los procesos de discriminación al “pobre”, esto con el objetivo de dirigir la investigación hacia una contribución y desarrollo de estrategias para aproximarnos a una reducción del discurso aporofóbico partiendo desde la identificación de prejuicios inmersos en narrativa de cada sujeto y conduciendo posteriormente a la modificación de la misma para contribuir hacia la inclusión y no discriminación de esta población.

Habitualmente, el desarrollo de una sociedad sana, sostiene sus bases sobre la justicia de los derechos humanos, una convivencia intercultural basada en el respeto activo, en las libertades iguales, solidaridad e igualdad de oportunidades (Martínez, 2002), de esta manera, la aporofobia es del todo incompatible con estas actitudes. Véase el fenómeno de la pobreza como un síntoma de una sociedad ausente de garantía de los derechos humanos y de indigna administración gubernamental, más no de una cuestión individual o motivacional del sujeto que se encuentra en esta circunstancia.

De esta manera, afirma Ordoñez (2021) que el problema de la aporofobia no se hallaría únicamente en nuestra predisposición biológica sino también en la acentuación y estimulación de tal predisposición a través de la cultura, lo cual otorga un aporte hacia las disciplinas de sociología e historia, pues, desde los cimientos de nuestra sociedad hemos visto que no sólo la biología sino también nuestra sociología y nuestra historia deben ser tomadas en consideración para mostrar la génesis de esta actual problemática social.

Desde este punto, para la psicología social es importante comprender las razones del comportamiento, creencia, representaciones sociales e instituidos que se generan dentro de una sociedad, pues según Allport (1954) las estructuras cognitivas que impactan en el desarrollo de la conducta humana, conocimientos, creencias, sentimientos y emociones se divulgan con facilidad

por medio de imaginarios sociales e instituciones de la sociedad. En este sentido, la aporofobia como una realidad y fenómeno social vigente, obstaculiza el desarrollo de la colectividad, y al mismo tiempo permea naturalmente en los constructos sociales y prejuicios representados por el discurso o la palabra de los individuos en la sociedad. De esta manera, aporta Cortina (2017) “acabar con estas fobias es una exigencia del respeto, no a «la dignidad humana», que es una abstracción sin rostro visible, sino a las personas concretas, que son las que tienen dignidad, y no un simple precio” (Cortina, 2017, p.6).

Así, conocer la visión que tienen las personas sobre los habitantes de calle, pasa por aproximarnos a las representaciones que hacen de la pobreza, esto para identificar el prejuicio e ideología que predomina el discurso, y así poder implementar estrategias que nos aproximen a la deconstrucción de dicha característica dominante.

Por último, y a modo de justificación de la presente investigación, Hatento (2015), dedujo que uno de los principales problemas es la escasez de estudios e investigaciones sobre este fenómeno social (Aporofobia), especialmente en Latinoamérica. Por este motivo, la presente investigación pretende contribuir por medio del aporte de datos actuales de prejuicios e ideologías dominantes que prevalecen hacia el habitante de calle en nuestra sociedad, e igualmente, incentivar al desarrollo de más investigaciones e intervenciones de este fenómeno social.

Marco Teórico

El presente capítulo, presenta las definiciones de pobreza y aporofobia, para así poder dar una comprensión base de esta problemática social, seguido de teorías y autores alrededor del constructivismo social, en el cual, se menciona los apartados de: pobreza, aporofobia, discurso,

discurso dominante, la construcción social de la realidad, definición de prejuicio, metáfora de “pensar fuera de la caja” y finalmente dejando en manos del profesor Carlos Skliar el cierre a modo de reflexión; “procesos inclusivos” y “cuidado del otro” esto para enfatizar al lector hacia una perspectiva fundamentada desde la cultura como razón e influencia principal del discurso aporofóbico.

Pobreza

*La pobreza es la peor forma de violencia
Mahatma Gandhi (Citado por Florido, 2012).*

Para comenzar, hay que tener en consideración que “la pobreza es un concepto multidimensional: esto abarca un síndrome situacional, al cual están asociadas circunstancias como: desnutrición, bajos niveles educativos, inserción inestable en la producción o dentro de sectores atrasados de la misma, condiciones habitacionales y sanitarias precarias” (Cepal, 2001). Aunque, cuando se habla desde una perspectiva más amplia, la pobreza no se refiere sólo a no cubrir las necesidades básicas, sino que esta se extiende a “otras necesidades también básicas, aunque de naturaleza no material: autorrealización personal, libertad, derechos humanos, participación en mecanismos sociales de integración y en las manifestaciones culturales” (Cepal, 2001),

La pobreza es un concepto relativo a un contexto histórico y social determinado; “se basa en juicios de valor sobre los niveles de bienestar mínimamente aceptables para llevar una vida digna, sobre las necesidades básicas, cuya satisfacción es indispensable, y sobre los grados de privación que se consideran intolerables” (Martínez, 2015). Esto es, una vida económicamente estable dentro de los estándares de las sociedades actuales.

En definitiva y de acuerdo al contexto dirigido de la presente investigación, “Una persona es considerada pobre si él o ella no tiene acceso (o no posee la capacidad para acceder) a un paquete de bienes, servicios y derechos establecidos normativamente” (Cepal, 1997, p.34). A continuación, se presenta al lector el término aporofobia para profundizar ampliamente en este concepto.

Aporofobia

El término aporofobia fue acuñado por primera vez en 1995 por Adela Cortina, pero que se había mantenido invisible hasta el 2017 cuando fue aceptado por la RAE y destacó como la palabra del año por la fundación del Español Urgente, promovida por BBVA (Picado, Guzman y Yurrebaso, 2022). En palabras de la creadora, puede definirse como “la aporofobia, del desprecio al pobre, del rechazo a quien no puede devolver nada a cambio, o al menos parece no poder hacerlo” (Cortina, 2017, p.6).

El fenómeno de la aporofobia, si bien inicialmente sería biológico (cerebro aporóforo) como afirma la autora Cortina (2017), encontraría en el centro de nuestro sistema de creencias y nuestra sociedad una justificación para extender los comportamientos negativos hacia las personas que están en esta situación de pobreza (Ordoñez, 2021). Teniendo en cuenta lo anterior, Martínez (2002), afirma que la aporofobia se crea sobre la base de discursos o relatos alarmistas difundidos entre los individuos de la sociedad que relacionan a estas personas con la delincuencia, y por lo tanto, amenazan nuestro sistema social, también, en estos discursos se culpabiliza a los pobres de ser los causantes de su situación; “la aporofobia se alimenta del extendido prejuicio de que los pobres son culpables de la miseria que les aqueja” (Martínez, 2002, p.3).

Referente al último enunciado, un análisis riguroso de los datos disponibles nos muestra que la mayor parte de la delincuencia, y la más peligrosa, no procede de los sectores pobres de la población, sino de mafias bien organizadas que controlan una inmensa cantidad de recursos (Navarro, 2002) y en este sentido, es contraproducente que se considere a los pobres como una amenaza al sistema socioeconómico como lo sería acusar a las víctimas de la violencia de ser los causantes de esa misma violencia (Navarro, 2002). Así pues, la aporofobia es un fenómeno construido socialmente en el cual se rechaza y excluye a la persona en situación de pobreza, que se desenvuelve y propaga mediante discurso prejuicioso hacia el colectivo de personas que estén en situación de pobreza. Ahora, habiendo definido la aporofobia, y escalando su origen en el discurso, se procede con introducir brevemente la definición de discurso a partir del análisis crítico del discurso por los profesores Wodak y Meyer, esto para focalizar al lector a un mayor entendimiento de este fenómeno mediante la expresión del discurso.

El discurso

Según Urra et. al (2013), el discurso va más allá del lenguaje oral o escrito, hace énfasis en cómo se emplea este en la realidad de los contextos y ambientes sociales. Wodak y Meyer, profesores de Lingüística aplicada (LA) y de análisis crítico del discurso (ACD), disciplinas encargadas de analizar “las relaciones de dominación, discriminación, poder y control, tal como se manifiestan a través del lenguaje” (Wodak y Meyer, 2013), aportan al discurso, una visión crítica. Es relevante centrar el discurso a partir del ACD, pues esta disciplina se propone investigar “la desigualdad social tal como viene expresada, señalada, constituida, legitimada, etcétera, por los usos del lenguaje” (Wodak y Meyer, 2013, p.19), esto permite centrar el discurso desde una mirada sociológica para mirar su influencia en el mantenimiento de prejuicios e ideologías hacia las personas en situación de habitabilidad de calle.

Kress (1989), desarrolló los principales supuestos básicos de la LA y el ACD, algunos son: “el lenguaje es un fenómeno social; no sólo los individuos sino también las instrucciones y los grupos sociales poseen significados y valores específicos que se expresan de forma sistemática por medio del lenguaje” (Kress, 1989). Así mismo, el análisis del discurso, es esencial para la comprensión y la explicación de las realidades sociales, debido a que las formas de hacer, decir y pensar en el mundo (Vidrio, 2010), pues existen narrativas que cumplen una función catalizadora en cuanto a examinar, deformar y discrimina los cuerpos por medio de imaginarios sociales difundidos entre la sociedad.

Discurso dominante

El discurso o ideología dominante “es el conjunto de ideas, mitos, valores y creencias que permiten la reproducción de una dominación particular” (Hernández, 2018). Cuando en una cultura un discurso obtiene un estatus amplio y se da por sentado o cuando ayuda a legitimar ciertas políticas o prácticas, se dice que es un discurso dominante (Stone, 2002). En otras palabras, es el discurso que se repite y crea una realidad verídica colectiva entre un grupo social. Stone (2002), enfatiza que en la medida en que el discurso dominante se une alrededor de políticas e instituciones específicas se forman los límites simbólicos que ayudan a legitimar estas políticas; esto es, se forma a través de una realidad compartida a través del lenguaje, símbolos que al ser repetitivos en los discursos crean una verdad imaginaria colectiva con límites simbólicos.

En este sentido, los discursos dominantes pueden concebirse como objetos problemáticos (Stone, 2002), pues estos se realizan a través de la revelación de sus contradicciones, de sus elementos no expresados y del espectro de lo que, desde el que lo reproduce, es posible decir con seguridad de una situación, objeto o persona en general (Stone, 2002). Aquí, Stone (2002) se

refiere a verdades asumidas, verdades que son presentadas como racionales, sensatas y fuera de toda duda, porque al ser reproducidas por un colectivo mayoritario, se justifican como verídicas.

La construcción social de la realidad por medio del lenguaje

Principalmente, es relevante definir la construcción social desde los aportes del autor Kenneth Gergen para posteriormente analizar cómo mediante el discurso se crean realidades sociales. Según Gergen, el construccionismo social es un conjunto de conversaciones que se desarrollan alrededor del mundo y participan todas ellas en un proceso que tiende a generar significados, comprensiones, conocimientos y valores colectivos (Gergen, 2007). Se propone explicar cómo se construye el conocimiento y la realidad social a partir de la capacidad discursiva de los sujetos, pues teniendo en cuenta su perspectiva determinada por su historia y contexto social, el sujeto puede hacer una aproximación sobre su realidad circundante.

Ahora, el lenguaje involucra la construcción del mundo, en este sentido no se ve al lenguaje como una colección de sonidos sino como un sistema de símbolos (Gergen, 2007), dichos símbolos se centran en la relación que existe entre los sujetos que participan de una cultura común, y que desde su propia experiencia y subjetividad van construyendo realidades en el lenguaje social (Donoso, 2004).

Otros autores significativos con respecto a la teoría de la construcción social de la realidad, son Berger y Luckmann. Afirma que el ser humano desde el nacer, entra en una esfera social, o más bien, “lo social” entra en él, a esto se le llama “proceso de socialización”, esta se divide en dos momentos; una socialización primaria y una socialización secundaria. La socialización primaria, que se desarrolla durante los primeros años de vida “sirve de base para la comprensión del mundo como un todo consistente e invariable, donde el “yo” cobra sentido como el “yo social” (Yanez, 2010, p.299), mientras que la socialización secundaria, el individuo

internaliza submundos diferentes, instituciones sociales y “tiene acceso al conocimiento de una realidad compleja y segmentada” (Yanez, 2010, p.300). Se debe tener en cuenta, que la socialización nunca es total o completada, por lo que se sigue internalizando realidades sociales compartidas a través del diálogo y la conversación.

Entonces, ¿En qué se relaciona la aporofobia con la construcción social? Principalmente, hay que tener en cuenta que la aporofobia es una forma de discriminación, esta se crea y se forja a través del lenguaje y acciones, en este sentido, la construcción social de la realidad se construye a través del lenguaje, con esto, se vincula el discurso discriminatorio y se instituye una realidad social a partir del mismo. La aporofobia se expresa por medio del lenguaje, del discurso y sus prácticas discriminatorias al “pobre”, al expresar este discurso, se crea la realidad de una población sin tener contacto directo con esta; se obtiene la información divulgada entre el colectivo y se integra al pensamiento de quién la obtiene; a esto se le llama prejuicio.

Sin embargo, según Berger y Luckmann, refieren “un cambio profundo en la realidad subjetiva puede tener lugar si se produce una reinterpretación radical de los hechos” (Yanez, 2010, p.300); esto es según los autores “alternación”. Si bien, es importante la reinterpretación que se realiza de la población que habita la calle, esta alternación producida, se debe apoyar con un proceso de resocialización en la nueva realidad para ellos.

Prejuicio

“Prejuicio. Opinión descaminada sin medios visibles de apoyo” (Bierce, 1911, citado por Myers, 2005). Es un juicio previo negativo sobre un grupo y sus miembros, esta es su esencia, la anticipación negativa (Myers, 2005). Para introducir a la definición de prejuicio, Myers (2005), afirma que los prejuicios son una actitud -combinación definida de sentimientos, inclinaciones a actuar y creencias-. Como muchas actitudes, el prejuicio incluye un componente de afecto

negativo que puede surgir de “asociaciones emocionales, de la necesidad de justificar el comportamiento discriminatorio o de creencias negativas, llamadas estereotipos” (Myers, 2005). Ahora, el prejuicio de la población en habitabilidad de calle, se construye mayormente según la investigación de Navarro y Gaviria (2009), por la sensación de peligro y miedo. Además, según los autores, las categorías que más rigen los discursos sobre las personas en situación de habitabilidad de calle son “Marginación, drogadicción y delincuencia” (Navarro y Gaviria, 2009, p.352), esto conduce a que las principales percepciones que se tiene de esta población son en su mayoría negativas, por lo tanto, se tiene la misión de cambiar desde la herramienta del discurso estos prejuicios hacia la comunidad en habitabilidad de calle, para esto, hay que levantar la cabeza, y mirar al otro.

Pensar fuera de la caja

Seguramente, al iniciar la lectura, captó la atención del lector el enunciado principal del título de la presente investigación “pensar fuera de la caja”; véase “la caja” como una metáfora en la cual, el ser humano siempre está en la capacidad de rediseñar esquemas tradicionales de pensamiento, al ir más allá de la razón, este puede actuar de manera flexible y lograr resultados inimaginables (Pereyda, 2013, citado por Academia, sf.). Durante este apartado, la caja encapsula al ser humano social como contenedor de prejuicios, creencias, perspectivas rígidas y estigmas sociales, e invita a resignificar la manera en la que definimos y observamos la realidad y al otro.

Pensar fuera de la caja, según Quijano (2013) es:

Redefinirse

Rediseñarse

Salirse de contexto

Ir más allá de la razón

Tener pensamiento flexible

Reinventarse

Esta metáfora, hace referencia igualmente a salir de la “mente cuadrículada”, que generalmente son moldeadas por sistemas sociales y por lo tanto, están creando la manera en que se percibe la realidad; con este apartado, se desea invitar al lector a abrir su mente, a observar sus propias creencias, prejuicios y perspectivas con las que realiza juicios hacia el otro y “pensar fuera de esa caja”, es decir, animarse a percibir que más allá de esta caja (creencias), existen miles de posibilidades de percibir la realidad propia y de los otros.

Procesos inclusivos

Para comenzar en este apartado, hay que tener en cuenta que América Latina se caracteriza por sostener “sociedades muy desintegradas y fragmentadas debido a la persistencia de la pobreza y a la gran desigualdad en la distribución de los ingresos, lo cual genera altos índices de exclusión” (Blanco, 2004). La fragmentación de las sociedades, es decir la división por clases sociales, aumenta la desigualdad, discriminación y exclusión del otro que no alcanza las expectativas económicas de la cultura. Por lo tanto, es necesario gestar procesos inclusivos como valores dentro de una sociedad, y esto se debe hacer desde la educación infantil desde el hogar y entidades educativas (Blanco, 2004); si bien es cierto que las bases de una mayor inclusión e igualdad se sientan en la primera infancia, se puede desarrollar esta visión inclusiva y desaprender creencias exclusivas y discriminatorias gestadas por el discurso prejuicioso creado alrededor de la actual cultura.

Según Han, el ser humano contemporáneo es un ser ensimismado en donde sólo se encuentra a sí mismo (Han, 2016, p.40). Byun Chul Han, filósofo contemporáneo Sur Coreano,

afirma que la sociedad actual, está sobrehilada para vigilarse y asediarse a sí misma, debido a esto, “ha surgido un campo visual familiar del que se ha eliminado toda negatividad de lo extraño y distinto, una caja de resonancia digital en la que el espíritu subjetivo ya solo se encuentra a sí mismo” (Han, 2017, p.40), esto quiere decir, que el actual humano vive de y para sí mismo, por lo tanto, toda la atención se centra en el ego, en el asunto de su vida y percepción.

La política y la economía actuales centran la atención en el ego. La atención se pone al servicio de una autoproducción. Cada vez se la retira más de lo distinto y se la reconduce al ego. Hoy competimos despiadadamente por la atención. Somos, los unos para los otros, escaparates que pugnan por acaparar la atención (Han, 2016).

De esta manera, “desaparece cada vez más el prójimo que tenemos enfrente” (Han, p.42). Parece ser una realidad descrita por el autor, en la cual, predomina la egolatría, el narcisismo y la avaricia, pero no todo está perdido; según Bravo, “todos los seres humanos somos cuidadores por naturaleza” (Bravo, 2021), pues según este autor, el cuidar es algo que el humano hace por naturaleza, así como respirar, hablar, o andar y no hubiese sociedad humana sin cuidado del otro (Bravo, 2021). Durante los últimos siglos, “la actividad de cuidar ha empezado a verse como una actividad especializada y pagada” (Bravo, 2021), y se reduce al ámbito de la medicina. ¿Cuándo el ayudar, servir y cuidar al otro se volvió un negocio pagado y no un valor humano? Cada vez se tiene menos tiempo para mirar al otro y cuidar de su vida, cada vez se tiene más presión para ser profesionales exitosos, para consumir, para “ser alguien”, tanto así que se olvida la existencia del otro (Bravo, 2021).

En definitiva, paso de la exclusión a la inclusión de grupos marginados desde los individuos que conviven en sociedad, no se hace presente de un día para otro, sino que es un

proceso gradual que exige un compromiso de todos y “empieza con el reconocimiento de los grupos excluidos e “invisibles”, superando las creencias y los estereotipos negativos para crear las condiciones necesarias para que haya igualdad de oportunidades y movilidad social” (Molina, 2021).

El cuidado del otro

“El “descuido del otro” es, al fin y al cabo, la pérdida del otro, la masacre del otro, la desaparición del otro” (Skliar, 2001, p.18).

Como se expuso en el apartado “pensar fuera de la caja”, el cuidado del otro es un valor intrínseco de naturaleza humana que se ha perdido a través de la actual cultura individualista y capitalista, ahora, desde la visión del profesor Skliar, se desarrolla una propuesta de cómo la resignificación del otro es la base para comenzar a cambiar la perspectiva y el lente por el cual se observa al otro.

El desafío inicial para el “cuidado del otro” supone, para el autor Skliar (2001), la deconstrucción de esa imagen determinada y prefijada del otro, de ese supuesto saber acerca del otro, de esos dispositivos racionales y técnicos que describen y etiquetan al otro (Skliar, 2001). Esto se refiere también, a que el desafío inicial tiene que ver, también, con entender cómo “la mirada del otro cambia nuestra propia mirada, cómo la palabra del otro cambia nuestra propia palabra y cómo, finalmente, el rostro del otro nos obliga a sentirnos responsables éticamente” (Skliar, 2001, p.18).

Aprender a cuidar del otro, de los otros y de lo otro se convierte en un programa que desafía los procesos educativos de una escuela que tiene como misión la formación de las nuevas generaciones en un contexto como el nuestro (Meza, 2018). En concordancia a lo anterior, Skliar introduce la importancia del lenguaje en el que se expresa la comunicación, esto es, se hace uso de diferentes tipos de lenguajes durante el discurso; lenguaje formal; lenguaje técnico y científico,

lenguaje literario, lenguaje del poder, lenguaje egocéntrico, lenguaje que juzga, lenguaje amoroso, entre otros nombrados por el autor.

Llegando a este punto, la pregunta en cuestión es; ¿en qué lenguaje conversamos del otro en cuestión?

Skliar (2001), encomienda hacia la necesidad de un lenguaje ético en el discurso, pero, no se refiere a la ética como ese conjunto de valores, sino de “la ética de lo singular, esa ética que surge como respuesta ante otro específico cada vez que me encuentro con él, de una ética que responde” (Entre comillas, 2001). Skliar habla principalmente que esta ética no responde a una situación Universal, sino personal. Llegar a un Lenguaje ético, implica preguntarse; ¿De qué manera estoy ubicado e integrado en los lugares y con el otro? Reflexión abierta.

Las anteriores preguntas se desarrollan hacia una reflexión intrínseca del lector y la acción individual y colectiva que se puede aflorar desde la compasión, empatía e igualdad.

Metodología

Se busca por medio de la presente metodología, profundizar desde la percepción de la población, en el discurso dominante que se presenta durante la narrativa de la comunidad de San Mateo hacia la población en situación de habitabilidad de calle. Así, esta metodología, analiza una realidad subjetiva, representada a partir de prejuicios que se identifiquen durante el discurso, y desde esta perspectiva, invita a la comunidad como parte activa de un cambio y reflexión colectiva, a difundir el discurso que legitima e incluye como un sujeto de derechos a la persona en situación de habitabilidad de calle. Por tanto, desde el enfoque cualitativo, se permite conocer e identificar sentires, ideas, percepciones y proyecciones ante la situación de la habitabilidad en

calle, por lo que el discurso y narrativa de los entrevistados, son el soporte y garante de lo que busca la presente investigación.

Método:

La presente investigación, aplica una perspectiva cualitativa, ya que como establece Hernández y Sampieri (2016), esta se enfoca en la comprensión de los fenómenos desde la exploración en un medio natural de sus participantes y la relación entre ellos. Se utiliza al momento de examinar la forma de percibir los fenómenos por parte de los individuos sus experiencias, interpretaciones y por supuesto, los significados que les dan a estas (Hernández y Sampieri, 2016). Se busca entonces la comprensión de la experiencia vivida desde el punto de vista de los involucrados; es así que no se pretende manejar una muestra representativa sino interpretar el significado de las acciones de los seres vivos (Hernández et al., 2014). La perspectiva cualitativa permite aproximarse a un individuo real a través de diferentes técnicas como entrevistas e historias de vida para que pueda ofrecer información sobre sus experiencias, opiniones y valores (Monje, 2011).

Diseño

Se aplica el diseño descriptivo, pues según Pachas y Romero (2020), los estudios descriptivos se enfocan en una variable específica llamada “variable de interés” y se ajusta a la presente investigación ya que ésta busca estudiar el discurso aporofóbico dominante en las expresiones de las personas al referirse a una persona en situación de habitabilidad de calle. Así mismo, los estudios descriptivos tratan la variable de estudio en dimensiones “ya sea por sus características, propiedades, componentes para poder desarrollar un estudio profundo y que permita identificar las características que interactúan con su entorno, es decir con los factores de caracterización” (Pachas y Romero, 2020, p.7). En este sentido, el diseño descriptivo busca

“proporcionar una representación precisa y detallada de los hechos observados” (Pachas y Romero, 2020) y por lo tanto, ésta ayuda a recoger más información sobre cada una de las variables específicas en el presente estudio.

Participantes:

17 participantes residentes alrededor del parque Tibanica de 18 años en adelante, en el sector de San Mateo, Soacha.

Estándares éticos:

Esta investigación se realiza bajo la supervisión de la tutora encargada de guiar el presente proyecto y la Corporación Universitaria Minuto de Dios. En cumplimiento de la ley 1581 de 2012 Habeas 14 Data y la ley 1090 en los artículos 23, 29, 30 del 2006 con la protección de la información recogida de la aplicación de la investigación. Por medio del consentimiento informado conforme a la confidencialidad, tratamiento de los datos para fines académicos y almacenamiento de los mismos por un periodo de 6 meses, que a su vez el participante de manera libre y en pleno uso de sus facultades mentales participa en la investigación, según la ley 1090 de 2006 (ley del psicólogo), 1581 habeas data y declaración de Helsinki.

Procedimiento:

Para la realización del procedimiento, se lleva a cabo tres momentos específicos:

1. Recogida de información
2. Intervención reflexiva con la comunidad
3. Acciones colectivas

Se aplican durante el proceso, técnicas cualitativas para soportar la efectividad del procedimiento y el cumplimiento de los objetivos de la presente investigación:

Principalmente, tiene lugar la recogida de información. Este momento, se aplica con el objetivo de comprender el discurso dominante aporofóbico entorno a las personas en situación de habitabilidad de calle, identificando así, los imaginarios sociales y prejuicios que se construyen alrededor de esta población. De esta manera, la técnica cualitativa que se aplica en este paso es la entrevista semiestructurada, pues esta es una herramienta que permite sondear a los encuestados por medio de una entrevista básica ya estructurada pero flexible y abierta a los temas que se desarrollen durante la entrevista, (Ortega, s.f). Además de ser una conversación guiada, la entrevista semiestructurada permite al investigador adaptarse al rumbo de esta sin perder las categorías que se desarrollan en estas.

De acuerdo a lo anterior, se realizan entrevistas semiestructuradas a varios individuos alrededor del parque Tibanica, se pretende identificar los imaginarios sociales y prejuicios que predominan el discurso de los residentes hacia las personas en situación de habitabilidad de calle. Se hace uso de esta técnica para la recolección de información. En el mismo sentido, para la recolección de información se utilizan instrumentos como grabadoras de voz y videograbadoras, para finalizar con las transcripciones del discurso de los participantes y finalmente elaborar la matriz de análisis.

Se aplican en estas entrevistas las siguientes preguntas:

- ¿Cómo nombrarías a las personas que viven en la calle?
- ¿Qué pensamientos se cruzan al pasar cerca de personas en situación de habitabilidad de calle?
- ¿Qué emociones aparecen al pasar cerca de una persona en situación de habitabilidad de calle?

- ¿Crees que las personas sin hogar se encuentran en esta situación de forma voluntaria? Si o no ¿Por qué?
- ¿Te preguntas las circunstancias que han podido llevar a esta persona a esa situación?
- La discriminación que existe alrededor de estas personas, ¿crees que es responsabilidad de ellos mismos o de las personas que hablan de ellos?
- ¿Por qué crees que hay tantas personas durmiendo en la calle?
- ¿Ha escuchado hablar de la aporofobia?
- ¿Cómo crees que podríamos contribuir hacia la dignificación de las personas que habitan la calle?
- ¿Ha tenido contacto previo con alguna persona en esta situación? (Pregunta cerrada SI/NO).

De acuerdo a las anteriores preguntas, estas están implícitamente dirigidas a evaluar las categorías de análisis (Emociones, actitud, nombrar la población). Además, se realiza pedagogía de la palabra “aporofobia” a cada participante durante la entrevista, y se recaudan percepciones alrededor de este concepto.

Categorías de Análisis:

1. Emoción
2. Actitud(es)
3. Nombrar a la comunidad

Seguidamente, se realiza la intervención reflexiva con la comunidad. Este paso se lleva a cabo con el objetivo de construir con la comunidad de San Mateo, relatos incluyentes,

fomentando una cultura incluyente y de cuidado del otro como un sujeto merecedor de dignidad. Para ello, se aplica la técnica de escenarios conversacionales; se optó por esta técnica ya que permite integrar comprensión de la subjetividad de un fenómeno específico, pues, según Galeano, et al, (2015) va acompañado de un diálogo reflexivo abiertos con relación al otro “observándose en la diversidad de diálogos en los cuales se estará involucrados, pues se participa en la construcción de nuevas realidades” (Galeano, et al, 2015, p.247), esto permite dar cuenta de la relación entre aporofobia y su discurso hacia las personas en habitabilidad de calle.

De esta manera, se lleva a cabo dos charlas, en las cuáles tanto los participantes e investigadores comparten y discuten los temas abordados posteriormente y aportan reflexiones alrededor del cuidado del otro y la legitimación de este. Antes de aplicar el segundo escenario conversacional, se presenta a los participantes un breve material audiovisual “Petro” Juan Gómez calles de Bogotá Colombia”, donde se registra un día normal de “Petro”, persona que habita las calles, donde se puede apreciar una perspectiva humana y poética mediante un documental corto en las calles de Bogotá, esto para invitar a los participantes a cuestionar la perspectiva que se tiene de esta población y hacia una posición incluyente y dignificante. Posteriormente, el segundo escenario conversacional, aborda el cuidado del otro y dignificación y legitimación del otro, esto de la mano de autores como Carlos Skliar y Humberto Maturana, se lleva a cabo estos temas con el objetivo de fomentar un discurso incluyente y perspectiva hacia el cuidado del otro como un sujeto merecedor de dignidad.

Para finalizar, se desarrolla el paso último en el cual se desarrollan acciones colectivas. Esto, con motivo de construir con la comunidad de San Mateo, acciones colectivas que permitan la inclusión de la comunidad en habitabilidad de calle como gesto de humanidad en el cuidado

del otro. Para ello, se dispone de dos técnicas cualitativas alineadas con el objetivo de este último paso.

En un primer momento, se desarrolla un grupo focal con la comunidad. El grupo focal se caracteriza por ser un grupo de discusión que posibilita el diálogo sobre un asunto en especial, vivido y compartido mediante experiencias comunes, a partir de estímulos específicos para el debate que reciben los participantes” (Silveira Donaduzzi, et al, 2015). Así, se aplica esta técnica con los participantes para compartir reflexiones alrededor de las actividades llevadas a cabo los anteriores días y se proponen algunas preguntas de las entrevistas iniciales, esto para observar cambios en los discursos y percepciones de las personas sobre las personas en habitabilidad de calle.

En un segundo momento, se aplica la técnica de lluvia de ideas, pues esta es “una estrategia didáctica que potencia el pensamiento creativo y la innovación” (Delgado, 2022, p.58), y consta de aportar ideas propuestas en un tiempo determinado, todas son tomadas en cuenta, y finalmente se analizan y se socializan. La lluvia de ideas según Delgado (2022) se apoya en 4 principios fundamentales; “la libertad de pensamiento, evitar el examen crítico anticipado, a más cantidad de ideas es mejor, hacer el factor multiplicador” (Delgado, 2022).

Se ejecuta esta técnica específica para que tanto los participantes como los organizadores aporten ideas y acciones que se pueden desarrollar para cuidar y contribuir con acciones colectivas a esta población. Esta actividad se lleva a la práctica con los participantes, haciendo realidad las ideas más razonables y posibles para cuidar de esta población, llevándola al escenario de estos para comenzar a genera un proceso de empatía y resignificación.

Después, se lleva a cabo el plan de acción. En este momento, se trasladan las ideas a la práctica, estas son las ideas propuestas anteriormente en la lluvia de ideas para aplicarse en tiempo real, este punto es flexible a los acontecimientos y acciones que se puedan desarrollar con los participantes.

Por último, se cierra este paso con reflexiones finales, pues al finalizar las acciones colectivas de los participantes y los organizadores, se realiza un círculo de palabra donde todos comparten las reflexiones alrededor de la experiencia y el desarrollo de las actividades, además de concretar reflexiones finales sobre el cuidado y dignificación de la persona en habitabilidad de calle.

Cronograma de actividades

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES																		
	SEPTIEMBRE 2023																	
ACTIVIDAD	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
FASE 1: RECOGIDA DE INFORMACIÓN																		
Entrevistas semiestructuradas	x	x		x	x	x												
FASE 2: INFORMACIÓN REFLEXIVA CON LA COMUNIDAD																		
Escenarios conversacionales														x				
Charla: Cuidado del otro de Carlos Skiliar														x				
Charla: Dignificación y legitimación del otro														x				
FASE 3: ACCIONES COLECTIVAS																		
Grupo focal															x			
Lluvia de ideas															x			
Plan de acción																	x	
Procesos de empatía y reflexiones finales															x			

Resultados

Tras la aplicación de la metodología y sensibilización hacia la dignificación de esta población por medio del discurso, se registró los resultados de las entrevistas de personas que compartieron su punto de vista respecto a las personas en habitabilidad de calle.

Para comenzar, la recolección de la información se realizó por medio de la técnica de entrevista semi estructurada, aplicándose a 17 personas alrededor del parque Tibanica, a los cuáles se les comentó anteriormente el objetivo de la investigación y se realizó el debido protocolo del consentimiento informado. En total se realizaron 17 entrevistas, registradas textualmente para cada categoría asignada. Se produjeron categorías emergentes, las cuáles se analizarán más adelante. Dentro de los datos estadísticos de la edad de los participantes, estos se encuentran entre el rango de 18 a 71 años de edad, mayormente entre las edades de 21 a 35 años.

De acuerdo a los discursos de los participantes, se expresan mayormente percepciones y etiquetas discriminatorias, que producen emociones dominantes como; temor, rechazo, indiferencia, inseguridad y molestia. Principalmente se evaluaron las categorías de la cognición y emoción, a lo que la mayoría relata que la condición presente de esta población es atribuida a sus propias acciones y decisiones individuales, además de que contribuyen a un riesgo social para la seguridad de los habitantes alrededor de la zona, de la mano con discursos que relacionaron directamente el consumo de SPA y delincuencia con la condición de habitabilidad de calle.

Por otro lado, la minoría de los participantes relatan un sentido de movilidad social, compasión y necesidad de actuar por medio de acciones contributivas para su supervivencia. En este sentido, los participantes con estas percepciones afirman que las principales emociones presentes son la compasión y tristeza, estos, relacionaron la condición de habitabilidad de calle

con una mala gestión gubernamental, falta de oportunidades, desempleo y mayormente a condiciones exteriores de las personas en esta situación, sin embargo, no descartaron la posibilidad de malas decisiones de esta población para llegar a habitar las calles.

Por último, los participantes que no pertenecieron a ninguna de estas dos posiciones, mostraban indiferencia ante esta población y afirmaban que el tema era irrelevante para ellos, sin embargo, su percepción, se remonta con más frecuencia hacia las decisiones personales que llevan a estas personas a padecer esta situación.

De la misma manera, y a modo de relacionar las percepciones con experiencias propias directamente con el habitante de calle, la última pregunta (de respuesta cerrada si/no) de la entrevista fue “¿Ha tenido contacto previo con alguna persona en esta situación?” evidencia que de los participantes entrevistados que tenían percepciones mayormente negativas o amenazantes de esta población, no habían tenido ninguna vez algún contacto directo con esta población y por el contrario, los participantes entrevistados que se muestran más empáticos y con intenciones de generar acciones constructivas, ya habrían tenido algún contacto previo directo con esta población.

Las entrevistas realizadas, fueron aplicadas para identificar los códigos que se usaron con más frecuencia, en diferentes categorías como; actitudes que presentaron los entrevista, principales emociones de los participantes hacia la población, palabras usadas con mayor frecuencia en el discurso, palabras para nombrar a la población, categorías que emergieron durante el discurso y palabras que dignifican a la comunidad. Ver Tabla 2.

Tabla 1.

Frecuencia de códigos usados en cada categoría inmersa en los discursos de los participantes

CATEGORÍA	CÓDIGO	FRECUENCIA
Actitudes que se presentan en los entrevistados	Empatía	5
	Indiferencia	1
	Precaución	2
	Discriminación	9
Principales emociones de los participantes hacia la población	Peligro / Riesgo	3
	Ira / Rabia	1
	Miedo	4
	Inseguridad	2
	Lástima	1
Principales palabras identificadas en el discurso	Sentimiento de frustración e impotencia	2
	Incomodidad	3
	Temor / Miedo	10
	Tristeza	4
	Delitos / robo de pertenencias	13
Nombres asignados a la población	Peligro y amenaza	6
	Consumo de sustancias psicoactivas	15
	Habitante de calle	5
	Víctimas	1
Categorías Emergentes	Ñero	4
	Indigente	7
	Decisión	15
	Recursos monetarios	3
	Problemas psicológicos	1
Palabras asociadas a dignificar	Gobierno	3
	Familia	6
	Mal hedor	1
	Culpa de la persona que vive en esa situación	12
	Mala imagen	1
Palabras asociadas a dignificar	Compasión	3
	Intención de ayudar	2
	Humanidad	4
	Valor de la persona	3
	Persona digna	2
	Remordimiento	2
	Empatía	5

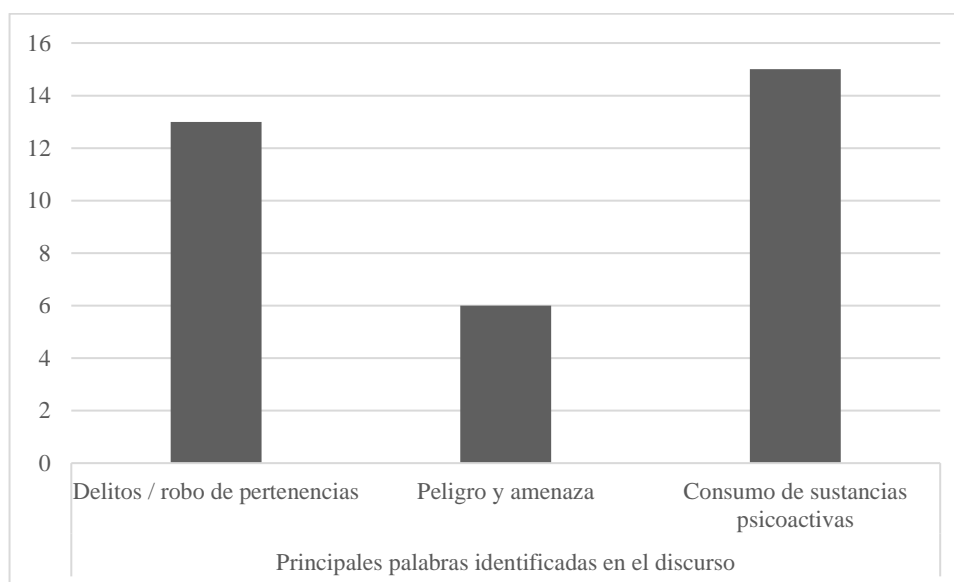
Nota: 17 personas entrevistadas. El número de frecuencia, identifica la palabra mencionada por 1 participante 1 vez durante su discurso, no las veces que es mencionada dentro del mismo de manera individual.

La anterior tabla (Tabla 2.) evidencia mayormente la frecuencia en códigos como: emoción de “temor / miedo”, “consumo de sustancias psicoactivas”, “delitos / robo de pertenencias”, “decisión” como categoría emergente más utilizada y por último “culpa de la persona que vive en esa situación”. De manera general, se encontró que los participantes construyen el discurso dirigido hacia esta población a través de estos anteriores códigos, ya que son los que se aplicaron a sus narrativas con mayor frecuencia.

Sin embargo, se destacan 3 principales códigos que predominaron el discurso general de los participantes, esto es, que se asocia directamente a esta población con los siguientes tres códigos: delitos / robo de pertenencias, peligro y amenaza y consumo de sustancias psicoactivas. (Ver Figura 3.).

Figura 3.

Principales percepciones y palabras mencionadas durante el discurso de los participantes hacia la población en situación de habitabilidad de calle.



En la anterior gráfica, se muestran los tres principales códigos usados con más frecuencia durante las entrevistas con los participantes, 13 de ellos, relacionaron a esta población con delitos y robo de pertenencias, 6 con peligro y amenaza y 15 con consumo de sustancias psicoactivas, esta última es la percepción predominante en los discursos.

El consumo de sustancias en esta población según los participantes es muy recurrente y se enlaza directamente con “delitos / robo de pertenencias”. A continuación, se presentan estas percepciones de algunos participantes que representan lo anterior: “se encuentran ahí es porque ellos quieren, porque trabajo se consigue, otra cosa es que se cansan de guerrearla y se van a la vida fácil y comienzan a hacer negocios raros, a robar, a estar 24/7 con su bolsa de pegante y bazuco” (Participante 8), “hay que ver lo que hacen para uno protegerse, ellos a veces por la necesidad y la desesperación de no tener que comer se vengan con uno y no se sabe qué les pueden hacer a uno, o le roban lo que uno tenga y por allá lo venden y mire que no se lo digo por decir porque tengo un vecino por allí que uno de esos loquitos del barrio le robó el celular y lo vendió para comprar su vicio” (Participante 11), “a veces ellos se ganan que les digamos de todo y pensemos así de ellos, por ejemplo cuando roban, cuando andan por la calle con la bolsa del pegante, cuando atracan y maldicen, si, por eso es que se ganan sus traques de los negocios y que los traten así” (Participante 1).

De acuerdo a las anteriores percepciones, se puede identificar en estos discursos, 3 prejuicios dominantes. 1 prejuicio: Los habitantes de calle roban, 2 prejuicio: Los habitantes de calle son amenaza para la seguridad de las personas y prejuicio 3 (y más concurrente en los participantes): los habitantes de calle consumen generalmente sustancias psicoactivas. En este sentido, los participantes ponen como base de estas actitudes, las decisiones que esta población aplica a sus propias vidas, pues según la mayoría de narrativas de los participantes, reflejan que

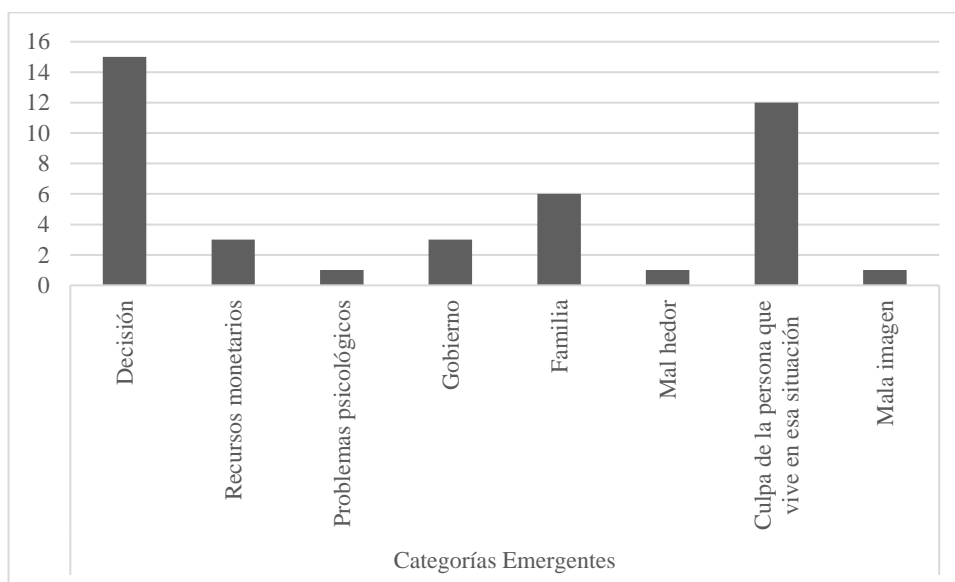
estos están en esta situación como decisión propia, y por decisiones hechas en el pasado, se cita algunas respuestas de los participantes: “todo es cuestión de que las personas decidan a donde quieren ir y ellos decidieron malas decisiones para resultar ahí” (Participante 7), “esta gente tomó la decisión de no hacer caso en la casa, en vez de conseguir trabajo se echan a la pena y se quedan ahí, entonces ya ellos están ahí porque tomaron esa decisión de estar ahí y ya” (Participante 5), “ellos están ahí porque quieren, porque como dicen por ahí el que quiere progresar se levanta a conseguir su pan diario, y uno la guerrea todos los días, ya ellos pues se dejaron llevar por el vicio y su pegante, eso no los deja salir de ahí” (Participante 1).

En este sentido, se identificó que la variante emergente más frecuente es “decisiones”, según los participantes, las decisiones que toman la población habitante de calle, no siempre son las más adecuadas, toman decisiones erróneas y ello es causa de su propia situación actual, sin embargo, visto desde otra perspectiva, bien lo decía Martínez “la aporofobia se alimenta del extendido prejuicio de que los pobres son culpables de la miseria que les aqueja” (Martínez, 2002, p.3), esto es, según Martínez, uno de los prejuicios más recurrentes hacia esta población, cuyo código se saturó, es decir, alcanzó el punto en el cuál la gran mayoría de los participantes lo incluía en sus narrativas desde una perspectiva muy similar.

En adición a lo anterior, se presenta en el siguiente gráfico (Figura 4.), donde se presentan las categorías que emergieron durante los discursos de los participantes, esto quiere decir, las palabras y características que fueron mencionadas sin tenerse en cuenta previamente en la investigación. En esta, se puede observar las principales que agregaron los participantes y se repitieron con mayor frecuencia durante el discurso de estos.

Figura 4.

Categorías emergentes durante los discursos de los participantes hacia los habitantes de calle.



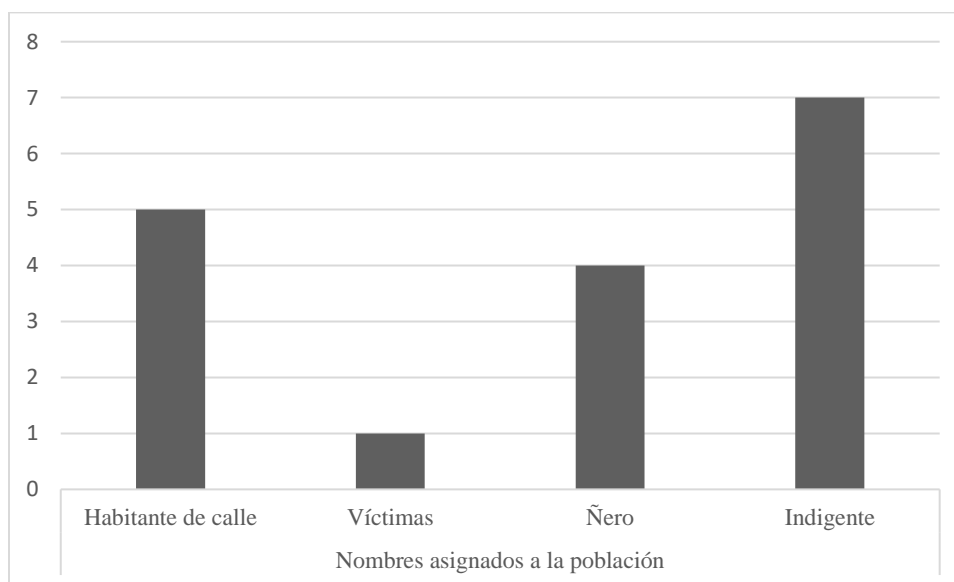
Nota: Se evidencia mayor frecuencia en las categorías de “decisión” y “culpa de la persona que vive en esa situación”.

Se encontró en los discursos de los participantes, palabras adicionales que permearon sus narrativas, como se puede apreciar, destacan dos principales categorías; “decisión” y “culpa de la persona que vive en esa situación”. Estas se incluyeron principalmente como justificación y causa de la situación en la que los habitantes de calle transitan actualmente.

Por otro lado, es importante tener conocimiento de cómo las personas nombran a esta población (Figura 5), ya que, desde esta perspectiva, se tiende a clasificar a los grupos sociales como se puede evidenciar en el siguiente gráfico:

Figura 5.

Nombres asignados a la población habitante de calle por los participantes



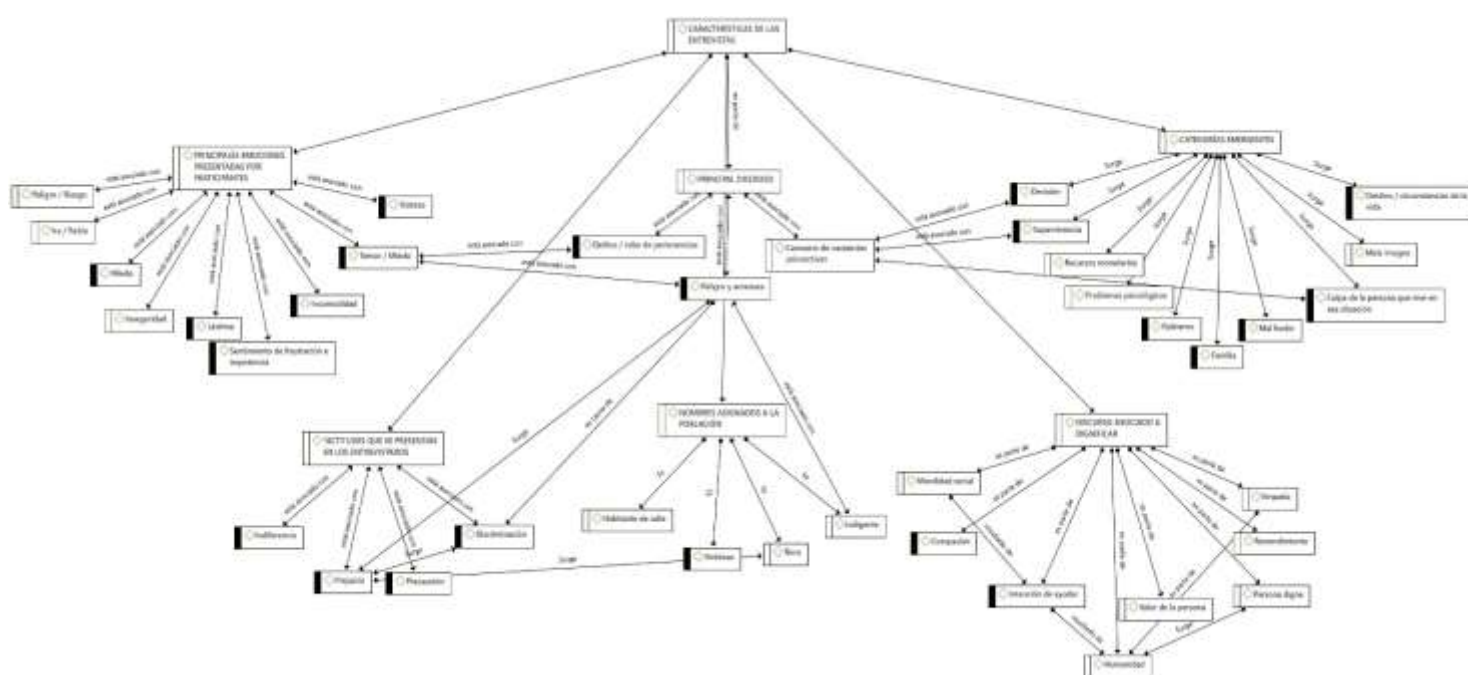
Como se puede apreciar, “indigente” (7 veces) es la palabra más pronunciada entre los 17 participantes para dirigirse y nombrar a esta población, seguida de “habitante de calle” (5 veces). Adicionalmente, la palabra “Ñero” se repitió 4 veces en las entrevistas, que incluso, se repitió durante todo el discurso de los 4 participantes que optaron por nombrarlos de esta manera, y por último, la nominación “víctima” desde 1 participante.

Ahora, se presenta una figura ilustrativa, donde se logra resumir las categorías y códigos mayor mencionados durante los discursos de los participantes (Ilustración 1), con sus debidas interrelaciones entre los códigos. Allí se puede apreciar de manera global, las interacciones que tuvieron lugar durante el discurso; se dividió los discursos de los participantes en 5 apartados principales que se identificaron a partir de los códigos arrojados por el software para análisis de datos cualitativos Atlas ti: “Principales emociones presentadas por participantes”, “principal

discurso”, “nombres asignados a la población”, “actitudes que se presentan en los entrevistados”, “categorías emergentes” y “discurso asociado a dignificar”. Ver imagen más detalladamente en Anexos de la presente investigación.

Ilustración 1.

Características globales y códigos generados durante las entrevistas realizadas a los participantes



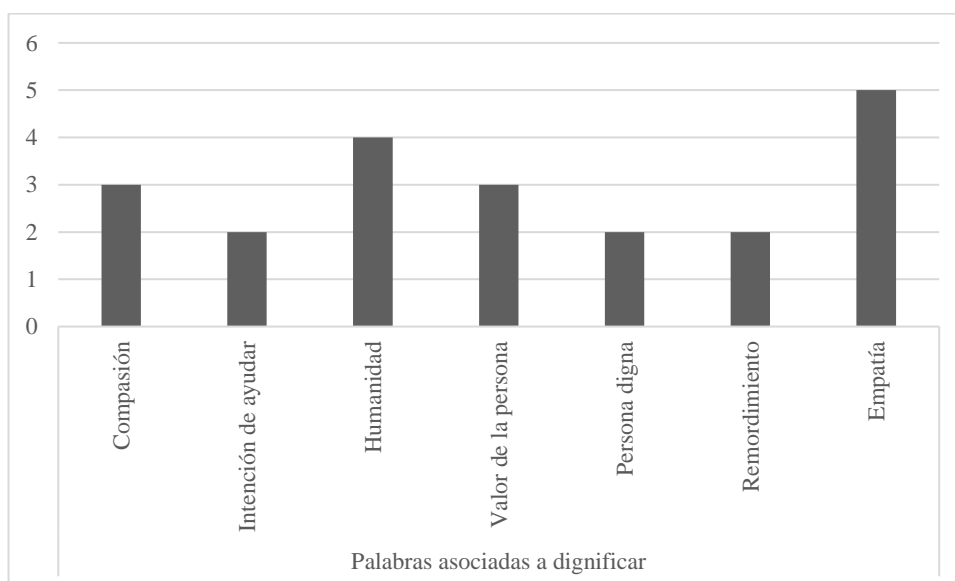
Por último, según la mayor parte de los entrevistados, dentro de las principales razones o motivos para que una persona inicie vida en calle está la falta de apoyo familiar y el consumo o adicción a SPA, seguidas en menor proporción de pocas posibilidades de empleo y libertinaje.

Desde otra perspectiva, la minoría de los participantes, demostró empatía y una perspectiva más inclusiva hacia esta población. En la siguiente Figura, se puede evidenciar un

discurso regido mayormente dignificante hacia el valor intrínseco que posee cada persona independientemente del lugar que ocupe en la sociedad. Ver Figura 4.

Figura 6.

Palabras encontradas en los discursos por los participantes, asociadas a dignificar a la población que habita las calles.



El anterior gráfico, engloba de 3 a 5 personas que, durante su discurso, predominaron algunas palabras de las que se exponen allí. Estos participantes usaban el discurso y la palabra como herramienta para dignificar a los habitantes de calle; las palabras (o códigos) más usados en este contexto son: “Empatía y humanidad”, palabras clave en los discursos hacia la inclusión y dignificación de esta población. Sin embargo, es menester exponer que estos mismos participantes, generaban algunas atribuciones ya mencionadas en gráficos anteriores; estas son, las decisiones negativas que toma esta población en su pasado, los lleva a estar en esta situación de habitar la calle, esta última es la característica que más predominó el discurso global de todos los participantes entrevistados.

Ahora, con el objetivo indagar un poco más sobre las previas interacciones de los participantes con esta población y relacionando su discurso, al final de cada entrevista, se realizó una pregunta cerrada a todos los participantes “¿Ha tenido contacto previo con alguna persona que esté atravesando esta situación de habitar la calle? SI/NO”. En este sentido, cabe destacar, que las personas que mayormente tuvieron una noción negativa durante el discurso, respondieron en la última pregunta que nunca habían hablado o tenido algún contacto previo con esta población, mientras que los participantes que usaron un discurso inclusivo y dignificante hacia ellos, previamente habían tenido contacto e incluso charlas con esta población. Lo anterior se analiza más adelante en el apartado de “Discusión”.

Finalmente, aplicada la segunda y tercera fase de la metodología, se logró evidenciar un considerable cambio de perspectiva desde los participantes hacia la población. Durante la aplicación del corto documental “Petro” Juan Gómez calles de Bogotá Colombia”, los participantes se mostraron atentos y con bastante disposición a medida que el video transcurría. En el momento en el que comenzaron los escenarios conversacionales, los participantes se mostraron bastante interesados en aportar al círculo, se pedía la palabra constantemente; ante esto, las principales reflexiones que se lograron concluir por parte de los participantes fueron; “los habitantes de calles son personas como cualquier otro, merecen respeto y dignidad”, “hay que valorar la persona detrás de esta situación pues no se sabe las situaciones que le tocó enfrentar en el pasado para llegar ahí”, “es verdad que tenemos que cambiar la perspectiva porque somos muy juzgadores, pero también hay que tener cuidado si vamos a hablar con ellos, hay que mirar las condiciones en las que están” “ayudaré cuando esté la oportunidad, porque estos espacios son muy necesarios para mirar como se está actuando y afectando a la otra

persona” “es importante ver al ser humano que hay detrás de la fachada” “no hacer prejuicios o al menos aprender a identificar los que tenemos y usamos sin saber”.

Las anteriores reflexiones fueron dichas directamente por los participantes finalizando el círculo conversacional, sin embargo, por razones de tiempo tanto del taller como de las personas, no se alcanzó a aplicar las reflexiones del segundo círculo conversacional sobre la dignificación y cuidado del otro, no se logró aplicar, pero de acuerdo a lo discutido en el primer círculo conversacional, no fue de gran importancia su aplicación, ya que sucedió una catarsis social durante el círculo conversacional, pues se pudo apreciar un “insight” o “darse cuenta” de los prejuicios que cada uno y como sociedad se manejan en el momento de dirigirse en el discurso hacia esta población.

Discusión

Después de los anteriores resultados, es pertinente realizar un abordaje desde la mirada subjetiva del discurso enfocado hacia la población que habita la calle, que permita indagar la significación del lenguaje, cómo este modifica la perspectiva con la que se percibe al otro y la identificación de los principales prejuicios que dominan el discurso de los participantes.

A lo largo de la historia de la población habitante de calle que vive en Bogotá, se ha asignado una terminología especial para referirse a esta población por parte de la población no implicada, denominantes como “gamín, desechable, loco”, etc., se volvieron parte del discurso diario y del prejuicio con el que se asocia a las personas que viven en la calle (Sandoval y Sánchez, 2015). En este sentido, las prácticas del lenguaje discriminatorio que se gestan desde la sociedad hacia diferentes grupos sociales y poblaciones, han definido la perspectiva con la que se percibe y se opina por medio del discurso hacia estos,

de esta manera, se crea una realidad social construida por medio de la divulgación del discurso con características similares que permiten tener una visión definida sobre una población específica; a esto se le asigna el nombre de “prejuicio”, según Myers (2005) la esencia de este es la anticipación negativa, incluye componentes de afecto negativo.

Los resultados de la presente investigación, permiten tener una perspectiva general de los prejuicios más comunes y frecuentes hacia esta comunidad; “consumidor de sustancias psicoactivas”, “delincuente”, “las malas decisiones que tomó en su pasado, lo llevó a vivir esta situación actual” y “es su culpa que viva en esta situación”. Estos prejuicios son construidos socialmente y vistos como realidad por medio del discurso que se divulga entre la comunidad/sociedad hacia esta población. Lo anterior confirma el hallazgo de Navarro y Gaviria (2009) cuando afirma que las categorías que más rigen los discursos sobre personas en situación de habitabilidad de calle son “marginación, drogadicción y delincuencia” (Navarro y Gaviria, 2009, p.352) y según este autor, estas percepciones se construyen mayormente por la sensación de peligro y miedo, y esto le sigue una cadena anterior de estigmas implantados socialmente.

Los análisis de las entrevistas revelaron que las percepciones predominantes están relacionadas directamente con una percepción negativa, los prejuicios anteriores, permean el lenguaje utilizado por los participantes, quienes tienden a atribuir la situación de estas personas a decisiones individuales y a su actuar erróneo en el pasado. Un punto importante a destacar es el contacto o no contacto previo que modifica el discurso de los participantes; la falta de contacto directo con esta población, se relacionó con percepciones más negativas y prejuiciosas al momento de expresar opiniones, mientras que aquellos participantes que tuvieron experiencias directas con dicha población, tienden a mostrar más empatía y expresar un discurso que dignifica a la persona en esta situación, visto como un ser humano, y no como las etiquetas anteriormente

mencionadas que se les asignan de manera general. Esto demuestra al prejuicio como creador negativo de la realidad del otro y crea una barrera social entre grupos sociales, ausencia de empatía por miedo y rechazo generado debido al discurso que se divulga generalmente por medio de la escucha y reproducción frecuente de estas percepciones a través del lenguaje.

Los resultados sugieren la necesidad de abordar el tema de la habitabilidad de calle desde una perspectiva más comprensiva y estructural, reconociendo los factores individuales y sociales que contribuyen a esta situación y ampliando la perspectiva cuestionando los propios prejuicios que predominan el discurso.

Una teoría que nos aproxima a entender la estigmatización existente en el discurso en los participantes, y en la sociedad a más grandes rasgos, es la teoría de la atribución del estigma de Goffman. Esta afirma que estas poblaciones son estigmatizadas y etiquetadas por la sociedad, esto, afecta directamente la forma en la que son percibidos y por consiguiente, el trato que se les atribuye. Las percepciones mayormente negativas y los prejuicios que se pudieron identificar en las entrevistas realizadas, ejemplifican el proceso de estigmatización, y confirmación de esta teoría, donde se asignan atributos mayormente negativos a este grupo social. Goffman propone al estigma como “un atributo que es profundamente desacreditador” (Goffman, 1963 citado por Lawrence et al, 2007) por medio de esta teoría, afirma que la persona que es vista bajo un estigma determinado, queda reducida “de una persona completa y habitual, a una persona manchada, rebajada” (Goffman, 1963 citado por Lawrence et al, 2007), asevera que el estigma está incrustado en el lenguaje; predomina la discrepancia entre “la identidad social virtual” (como caracteriza la sociedad a una persona) y la “identidad social real” (los atributos que realmente posee una persona) (Goffman, 1963 citado por Lawrence et al, 2007), de acuerdo a ello, los participantes que no habían establecido contacto previo con esta población, tendían a

generar el discurso bajo el velo del estigma hacia esta población, la identidad virtual que menciona Goffman, reproduciendo de manera natural los prejuicios inmersos en el discurso que se comparte entre la sociedad referente a este grupo social.

Así mismo, de acuerdo a que la gran mayoría de los participantes, atribuyeron que era la población misma quién tiene la responsabilidad de habitar su actual situación por malas decisiones en el pasado, Lallje, sf, afirma que un principio fundamental de esta teoría, se refiere a la distinción entre causas que son internas para una persona particular y aquellas causas externas que experimenta. Las explicaciones de la situación actual por la que atraviesa una persona que recibe el prejuicio y estigma de la mayor parte de la sociedad, si bien, no se puede atribuir a factores meramente internos o externos, afirma que, desde el punto de vista de Heider, las personas por lo general explican los sucesos ajenos en términos de factores personales o ambientales, pero rara vez incluyen ambos en una explicación (Lallje, sf). Por consiguiente,

La explicación o atribución puede que no esté en términos relacionados a disposiciones ambientales o personales, sino que “puede que resida en unos esquemas o estructuras socialmente aceptados” (Lallje, sf, p.49).

Ahora, respecto a la aporofobia, el rechazo al pobre, las entrevistas reflejan actitudes y comportamientos discriminatorios, que en ocasiones se reducen a juicios de valor sobre la imagen de un sujeto en relación con esta situación atravesada. En este punto, cabe aclarar que la aporofobia no se identifica con el rechazo a una etnia o raza particular, es el rechazo a la persona “pobre”, sea cual sea su nacionalidad, raza o etnia (Carrascosa, 2018, citado por Ramón y Prósper 2021); especialmente en esta población que habita la calle, se les rechaza en cuanto a su condición de pobreza.

Por otro lado, la minoría de los participantes que se mostró empático, incluía a la población que habita la calle como humanos y sujetos dignos de dignidad, esto apoya la perspectiva del profesor Skliar (2001), quién propone que resignificar por medio del lenguaje al otro, es clave para deconstruir la imagen prefijada del otro, en este caso, deconstruir el lenguaje prejuicioso que etiqueta y pretenden describir al otro (Skliar, 2001).

Según los resultados de los círculos conversacionales, supone un desafío progresivo de deconstrucción y cambio de perspectiva hacia la población que habita la calle, para ello, según Molina (2021), el paso de la exclusión a la inclusión de estos grupos sociales, no será posible de inmediato, sino que es un proceso gradual que exige el compromiso y parte activa de las personas que conviven en sociedad (Molina, 2021), en este sentido, durante los círculos conversacionales realizados en la metodología, se presenta una propuesta de resignificación de esta población por medio de la herramienta del lenguaje, pues bien lo decían Berger y Luckmann en su teoría de construcción social de la realidad “El lenguaje es el principal medio por el cual los humanos acumulan y comunican el conocimiento que ellos han construido de generación en generación. Esta acumulación y traspaso de información mediante las continuas interacciones sociales en el lenguaje construyen y reproducen la realidad” (Lopez, 2013).

Teniendo esto en cuenta, se evidencia en los resultados que existen prejuicios dominantes, como los hallados previamente en los resultados, y de esta manera, estos prejuicios contribuyen hacia la estigmatización de esta población, lo que dificulta la integración social de estos grupos y acceso a recursos básicos. De la misma manera, según Berger y Luckman...

En este punto, de acuerdo a los objetivos planteados en la presente investigación, enfocando el objetivo general, se logra satisfactoriamente identificar los principales prejuicios de los participantes hacia la población que habita las calles, planteado con la necesidad de aspirar a

una resignificación de estos prejuicios por medio de la herramienta del lenguaje. Pues en la presente investigación, se logró identificar 3 principales prejuicios: “consumidor de sustancias psicoactivas”, “delincuente” y “culpa del mismo que viva en esta situación”.

De acuerdo al primer objetivo específico, se analizan las opiniones más frecuentes de los participantes hacia esta población, esto, reconociendo los prejuicios anteriormente mencionados; las opiniones de los participantes, mermaban principalmente hacia la idea base de “las malas decisiones que tomó en su pasado, lo llevó a vivir esta situación actual”, destacando que la palabra “decisión” tomó mayor protagonismo sobre las narrativas de los entrevistados, cabe aclarar que es una característica emergente, esto quiere decir, que no se tenía en cuenta previamente a la aplicación de la metodología. Seguidamente, como se explicó en los resultados anteriores, la mayor parte de las opiniones que tenían connotaciones negativas, provenían de participantes que nunca habían tenido contacto previo o charlas con la población que habita las calles, y que, por el contrario, las personas que tuvieron una perspectiva mayormente empática, habían tenido contacto y/o charlas con esta.

Por último, los cambios significativos que se pudieron contemplar como resultado de la aplicación metodológica durante los últimos objetivos específicos referente a la coconstrucción con la comunidad de narrativas que dignifiquen a la población como sujetos dignos e íntegros en la sociedad, una gran participación por la comunidad para legitimizar a esta comunidad por medio de los círculos conversacionales se pudo generar. Un punto importante a mencionar, es el material audiovisual, utilizado de manera previa al desarrollo de los círculos conversacionales, pues, esta herramienta creó una cercanía subjetiva desde el participante (especialmente los participantes que tenían opiniones mayormente negativas) al personaje que vivió gran parte de su vida en las calles y a esta población en general; se llegó a la deducción referente a que el

contacto previo, información sobre la historia propia e interacción con alguna persona que esté habitando esta situación, son factores que influyen en la dignificación de esta población por medio de la divulgación del discurso.

Conclusiones

La investigación realizada determina que, durante el discurso, llevado a cabo por los participantes entrevistados, prevalecen con frecuencia prejuicios hacia la población que habita la calle, tales como “consumidor de sustancias psicoactivas”, “delincuente”, “es culpa propia que viva en esta situación”, y demás percepciones estigmatizantes, desde las cuáles su base narrativa, se gesta mayormente en el uso implícito de la aporofobia. Desde otra perspectiva, la minoría entrevistada, desde donde estos aplicaron un discurso dignificante e íntegro para esta población, evoca una cultura de atribución digna y de respeto hacia esta población. No obstante, esta minoría, aún seguía nombrando algunos prejuicios y actitudes estigmatizantes durante su discurso.

Es necesario mencionar que, en Colombia, la población que experimenta la habitabilidad de calle, se encuentra constantemente expuesta a la discriminación por medio del discurso compartido entre los civiles que conforman la sociedad. Es clave entender cómo opera la aporofobia en el discurso que generalmente se divulga entre los grupos e instituciones sociales, pues según Martínez (2002), la aporofobia se crea sobre la base de discursos o relatos alarmistas, difundidos entre los individuos de la sociedad, donde se percibe a esta población como amenaza a nuestro sistema social.

Respecto a los principales prejuicios encontrados en la presente investigación, hay mayor predominancia de prejuicios inmersos en las narrativas que características encaminadas a dignificar a esta población. Durante los discursos de la mayoría de los participantes

entrevistados, se encontró una característica emergente usada frecuentemente en las narrativas, esta se refiere a “decisión”, desde esta perspectiva, se sitúa a la población que habita la calle como sujetos que decidieron entrar y permanecer en dicha situación por decisiones que afectaron el desarrollo de las áreas de su vida; según Martínez (2002) en estos discursos se culpabiliza a los pobres de ser los causantes de su situación, en este sentido, “la aporofobia se alimenta del extendido prejuicio de que los pobres son culpables de la miseria que les aqueja” (Martínez, 2002, p.3).

Por otro lado, el estigma que se presenta hacia esta población, se explica por la teoría de Goffman, quién describe al estigma como “un atributo que es profundamente desacreditador” (Goffman, 1963 citado por Lawrence et al, 2007). Por medio de esta teoría, afirma que la persona que es vista bajo un estigma determinado, queda reducida “de una persona completa y habitual, a una persona manchada, rebajada” (Goffman, 1963 citado por Lawrence et al, 2007).

Es importante mencionar que dicha teoría cuenta con la perspectiva de atribución de identidad de un individuo (Identidad virtual y real), pues, en el momento en el que la sociedad se inclina a otorgar una identidad virtual (creada socialmente), daña su identidad real del individuo a quién va dirigida; al definir al individuo, haciendo uso de los prejuicios anteriormente descritos, aísla a la persona que habita la calle de la sociedad y de sí mismo (Goffman, 2006, p.3), se denotan mayores resultados referentes a la creación de la imagen virtual del sujeto vista desde la atribución del estigma.

Sin embargo, a partir de los resultados obtenidos referentes a los discursos dignificadores de esta población, se puede hallar que los prejuicios anteriormente identificados, no están inmersos en el total de las entrevistas, lo anterior, representa principalmente a las personas que habrían tenido contacto previo con la población y por lo tanto, estas personas no atribuían a la

población una identidad virtual sino una identidad real, gracias a su experiencia previa directa con algún/nos individuo/s.

En relación a estudios anteriores, se confirma de acuerdo a estos y la aplicación del análisis deductivo de la presente investigación, un frecuente uso de prejuicios sobre esta población, encaminados a expresar una identidad global de estos individuos, con emociones predominantes como el miedo, tristeza, sensación de peligro e incomodidad al pasar cerca de esta población. Desde otra perspectiva, gran parte de los participantes, se cuestionó durante los círculos conversacionales, los prejuicios usados en sus propios discursos y se pudo evidenciar un fenómeno de catarsis grupal, donde los mismos participantes identificaron algunos prejuicios con los que justificaban sus actitudes hacia esta población; esto permitió iniciar una deconstrucción progresiva de dichos prejuicios y camino hacia una resignificación del discurso en el momento de compartir sus opiniones, probablemente hacia un discurso donde se considere al individuo que habita la calle desde una perspectiva inclusiva y digna desde la sociedad.

En última instancia, la lucha contra la aporofobia y la promoción de la inclusión y dignificación a esta población que habita las calles, requiere un compromiso colectivo, para desafiar las estructuras de poder y los propios prejuicios implantados desde las diversas instituciones y grupos sociales, para de esta manera, construir una sociedad más justa y solidaria con esta población. Esto con el objetivo de deconstruir progresivamente los prejuicios inmersos en los discursos cotidianos y a grandes rasgos, la resocialización de estos individuos. Lo anterior implica, no solo cambiar las actitudes y comportamientos propios, sino también trabajar hacia políticas y prácticas sociales que promuevan la dignidad, igualdad y respeto de todos los seres humanos.

Limitaciones

Respecto a las limitaciones que tuvo la presente investigación, se encontró principalmente con dos factores: la poca cantidad de artículos e investigaciones publicadas sobre la aporofobia en Colombia y Latino América, lo que generó un desconcierto al investigador en el momento de obtener cifras y datos pertinentes para basar la investigación. Por otro lado, es necesario considerar la poca disposición de las personas al momento de ser entrevistadas de manera individual, pues las personas de la zona específica de San Mateo, Soacha, (donde se aplicó la investigación) se mostraron mayormente desconfiadas de dar su cédula y firma, especialmente por que en el momento de llevar a cabo la recolección de datos, se estaba eligiendo el alcalde de esa ciudad, por lo tanto las personas desconfiaban de que su firma pudiese ser utilizada para fines corruptos en la política local, esto dificultó la recolección de datos y por lo tanto, se dividió por días para aplicar las entrevistas semiestructuradas. Por último, el desarrollo de la presente investigación presentó algunos retrasos en cuanto a los resultados, ya que tener un software de investigación cualitativa /cuantitativa es un elemento clave al momento de llevar a cabo investigaciones y trabajos de grado, sin embargo, se empleó el software Atlas.ti para los resultados de la presente investigación.

Recomendaciones

Una vez concluida la investigación, se considera importante realizar más investigaciones y/o artículos que traten el tema de aporofobia en Colombia y/o Latinoamérica, ya que es un fenómeno social de connotación negativa, especialmente en los países no desarrollados y catalogados con mayor pobreza y violencia, sin embargo, no es necesario incluir específicamente la población en situación de habitar la calle, sino que como bien lo dice la autora de este término “La aporofobia no distingue raza, sexo, nacionalidad, se discrimina por condición de pobreza a

los que por apariencia, no pueden aportar algo a la sociedad” (Cortina, 2017). Se considera igualmente valioso, la identificación de otros factores que puedan abordar la causa de los prejuicios hacia esta población específica con aportes varios para luchar contra este fenómeno social, pues es evidente que al existir esta problemática social, se están vulnerando los derechos humanos de esta población, de la misma manera que su salud mental y bienestar, y a grandes rasgos, como se pudo evidenciar en las cifras de aporricidios, incluso la muerte de esta población únicamente a causa de su condición de pobreza. Finalmente, se recomienda al lector, fomentar por medio de acciones individuales la empatía y dignificación por medio del lenguaje referente a esta población, y de manera grupal, construcción de comunidades resilientes que promuevan la solidaridad comunitaria y fortalezcan la producción de nuevas oportunidades para esta población.

Referencias

- Aso, U. (2019). ¿Qué es un constructo social? Definición y ejemplos. *Psicología y mente*. Recuperado de: <https://psicologiaymente.com/cultura/que-es-constructo-social>
- Berger P. y T. Luckmann (1986): La construcción social de la realidad (Cap. III). Buenos Aires: Amorrortu. Recuperado de: <https://politecnico metro.edu.co/wp-content/uploads/2021/08/Construccion-social-de-la-realidad-Berger-Luckman.pdf>
- Blanco, R. (2006). LA EQUIDAD Y LA INCLUSIÓN SOCIAL: UNO DE LOS DESAFÍOS DE LA EDUCACIÓN Y LA ESCUELA HOY. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/551/55140302.pdf>

Bravo, E. (2021). Cuidar, esa cosa que hacemos los seres humanos. *Linkedin*. Recuperado de:

<https://www.linkedin.com/pulse/cuidar-esa-cosa-que-hacemos-los-seres-humanos-ernesto-bravo/?originalSubdomain=es>

Centro Nacional de Memoria Histórica, Limpieza social. Una violencia mal nombrada, Bogotá,

CNMH – IEPRI, 2015. Recuperado de:

<https://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2016/limpieza-social/limpieza-social.pdf>

El tiempo (2012). Cazucá, una bomba de tiempo. Archivo. Recuperado de:

<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-456808>

Galeano, A., Jaimes, F. & Palacio, L. (2015). Movilización de identidades y reconfiguración de las

pautas de violencia en la pareja y los equipos de intervención. *Macroproyecto Historias y*

narrativas familiares en diversidad de contextos. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/679/67946836006.pdf>

Goffman, E. (2006). Estigma, la identidad deteriorada. Amorrortu editores. Buenos Aires. Recuperado

de: <https://sociologiaycultura.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/02/goffman-estigma.pdf>

Hernández, A. (2018). Ideología dominante, discurso público y discurso oculto. *Analéctica*. Recuperado

de: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/251/2511805006/html/>

<https://ciencia.lasalle.edu.co/ap/vol1/iss60/11/> Meza 2018

Kress, G. (1989). *System and function in Language*, Oxford, Oxford University Press

Lawrence, H., Kleinman, A., Link, B., Phelan, J., Lee, S. y Good, B. (2007). Cultura y estigma: la

experiencia moral. Recuperado de: [https://www.fundacion-salto.org/wp-](https://www.fundacion-salto.org/wp-content/uploads/2018/11/Cultura-y-estigma-la-experiencia-moral.pdf)

[content/uploads/2018/11/Cultura-y-estigma-la-experiencia-moral.pdf](https://www.fundacion-salto.org/wp-content/uploads/2018/11/Cultura-y-estigma-la-experiencia-moral.pdf)

- López-Silva, Pablo. (2013). Realidades, Construcciones y Dilemas: Una revisión filosófica al construccionismo social. *Cinta de moebio*, (46), 9-25. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2013000100002>
- Martínez, E. (2002). Aporofobia. *Glosario para una sociedad intercultural*. Valencia, Bancaja. PP.17-23.
- Mendivelso, A., Londoño, M. y Rodríguez, S. (2018). ESCENARIOS CONVERSACIONALES CON FAMILIAS
- Molina, C. (2021). La inclusión social, un compromiso a largo plazo. *América Latina y el Caribe*. Recuperado de: <https://blogs.worldbank.org/es/latinamerica/la-inclusion-social-un-compromiso-largo-plazo>
- Navarro, O. & Gaviria, M. (2009). Representaciones sociales del habitante de la calle. *Univ. Psychol. Bogotá, Colombia*. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v9n2/v9n2a04.pdf>
- Ordoñez, J. (2021). La Cultura de la Aporofobia y el Postureo. Revisión y Vigencia de la Ética
- Ortega, C. (s.f). ¿Qué es una entrevista estructurada, semiestructurada y no estructurada? *Questionpro*. Recuperado de: <https://www.questionpro.com/blog/es/entrevista-estructurada-y-no-estructurada/>
- Pabón, I. (2022). “Ñeros”, las principales víctimas de la limpieza social. *Periódico Unal*. Recuperado de: <https://periodico.unal.edu.co/articulos/neros-las-principales-victimas-de-la-limpieza-social/>
- Perez, A. (2017). Aporicidio: el delito consistente en matar a un pobre. *Iustopía*. Recuperado de: <http://archivodeinalbis.blogspot.com/2017/05/aporicidio-el-delito-consistente-en.html>
- Picado, E., Guzmán, R. y Yurrebaso, A. (2022). Hacia un modelo teórico de la aporofobia. *Acciones e investigaciones Sociales*. PP. 7-40. ISSN: 1132-192X. *Protestante y el Espíritu del Capitalismo de Max Weber a la Luz de Ambos Fenómenos Sociales*. Universidad de Sevilla.
- Quijano, (2013). Pensamiento fuera de la caja. *Academia*. Recuperado de: https://www.academia.edu/8052334/Pensamiento_fuera_de_la_caja

Sandoval, T., Sanchez J. y Ramirez, N. RECORRIDO HISTÓRICO DE LAS PRÁCTICAS DEL LENGUAJE EN LA SIGNIFICACIÓN DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DEL HABITANTE DE CALLE. Uniminuto. Recuperado de:
https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/3898/1/TTS_SandovalPinedaMariaFernanda_2015.pdf

Silveira Donaduzzi, Daiany Saldanha da, Colomé Beck, Carmem Lúcia, Heck Weiller, Teresinha, Nunes da Silva Fernandes, Marcelo, & Viero, Viviani. (2015). Grupo focal y análisis de contenido en investigación cualitativa. *Index de Enfermería*, 24(1-2), 71-75.
<https://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962015000100016>

Tejero, M. (2021). Técnicas de investigación cualitativa en los ámbitos sanitario y sociosanitario. Universidad de Castilla. Recuperado de:
<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/28529/04%20TECNICAS-INVESTIGACION-WEB-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Townsend, P. (1979). The development of research on poverty. In the definition and measurement of poverty. London.

Urra, E., Muñoz, A., & Peña, J. (2013). El análisis del discurso como perspectiva metodológica para investigadores de salud. *Enfermería universitaria*, 10(2), 50-57. Recuperado en 12 de abril de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-70632013000200004&lng=es&tlng=es.