

4. ¿Qué estrategias aplica usted para el fortalecimiento de sus habilidades de lectura?

5. ¿Qué estrategias aplica usted para el fortalecimiento de sus habilidades de escritura?

6. ¿Qué mecanismos para el fortalecimiento de habilidades de lectura le sugieren sus docentes?

7. ¿Qué mecanismos para el fortalecimiento de habilidades de escritura evidencian sus docentes para sus estudiantes?

8. ¿Cuántas horas semanales aproximadamente cree que el docente dedica a la lectura de trabajos?

9. Cuando un docente dicta más de una asignatura, al momento de incluir las habilidades de lectura y escritura en estas materias ¿considera que utiliza el mismo mecanismo para fortalecer dichas habilidades, en cada semestre? ¿Cómo lo evidencia?

10. En caso de que se implementara un Centro de Lectura y Escritura en la Facultad de Ciencias de la Comunicación como instrumento para el fortalecimiento de las habilidades comunicativas de estudiantes y docentes, ¿qué funciones considera, debería tener?

Anexo 2. Encuesta docentes

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
ENCUESTA DOCENTES

Objetivo: Reconocer las percepciones que tienen los docentes de la Facultad de Ciencias de la Comunicación sobre los conceptos de lectura y escritura.

1. ¿Cuántas asignaturas dicta?

i. 1___ 2___ 3___

2. ¿Qué entiende por lectura y por escritura?

3. ¿Qué estrategias aplica para el fortalecimiento de sus habilidades de lectura?

4. De acuerdo al proceso que lleva a cabo en la (s) asignatura (s) que tiene a su cargo, ¿qué elementos evalúa cuando el estudiante lee?

5. ¿Qué estrategias aplica para el fortalecimiento de sus habilidades de escritura?

6. Cuando solicita trabajos escritos, ¿qué aspectos tiene en cuenta para evaluar la escritura del estudiante?

7. ¿Cuáles mecanismos desarrolla para fortalecer las habilidades de lectura de los estudiantes?

8. ¿Cuáles mecanismos desarrolla para fortalecer las habilidades de escritura de los estudiantes?

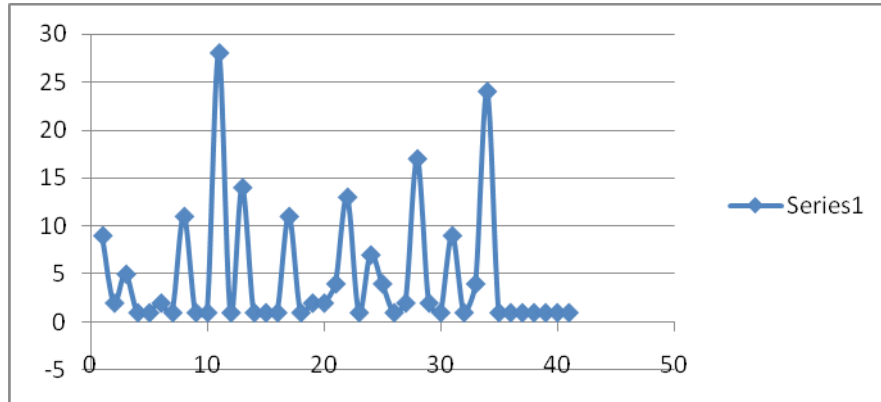
9. Teniendo en cuenta el número de asignaturas a su cargo, ¿cuántas horas semanales dedica aproximadamente a la lectura de trabajos de los estudiantes de cada materia?

10. Al momento de incluir las habilidades de lectura y escritura en las asignaturas que dicta, si éstas pasan de ser una, ¿utiliza el mismo mecanismo para fortalecer dichas habilidades, en cada materia, o replantea las estrategias conforme al plan que cada asignatura exige?

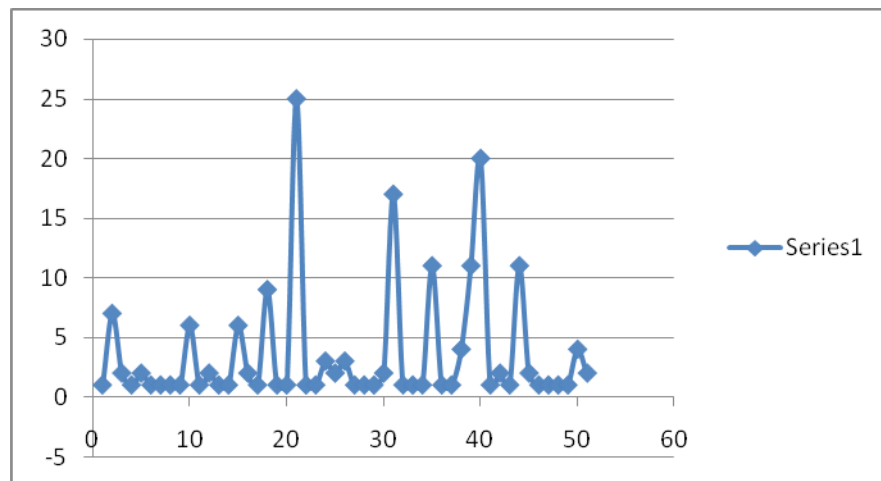
11. En caso de que se implementara un Centro de Lectura y Escritura en la Facultad de Ciencias de la Comunicación como instrumento para el fortalecimiento de las habilidades comunicativas de estudiantes y docentes, ¿qué funciones considera, debería tener?

Anexo 3. Gráficas encuestas

CONCEPTOS COMUNICACIÓN GRÁFICA

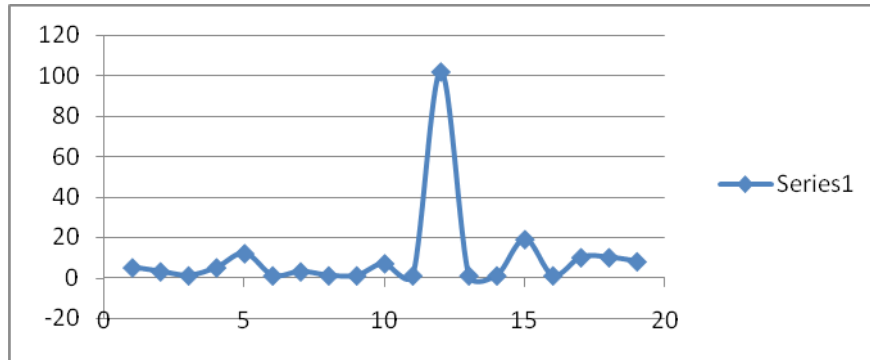


Gráfica 1. Concepto de Lectura

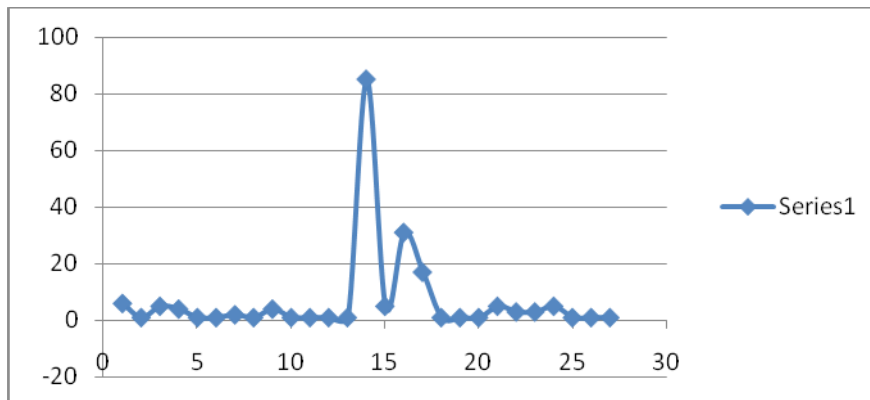


Gráfica 2. Concepto de Escritura

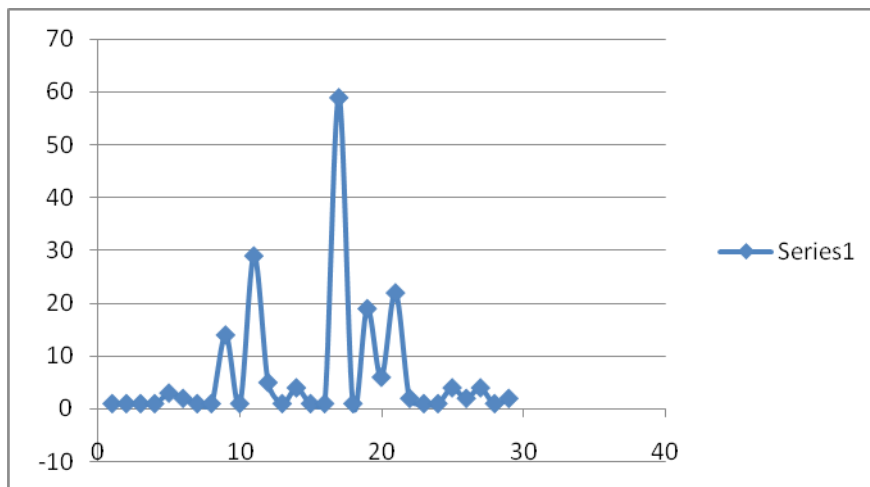
ESTRATEGIAS COMUNICACIÓN GRÁFICA



Gráfica 3. Estrategias de Lectura autónomas



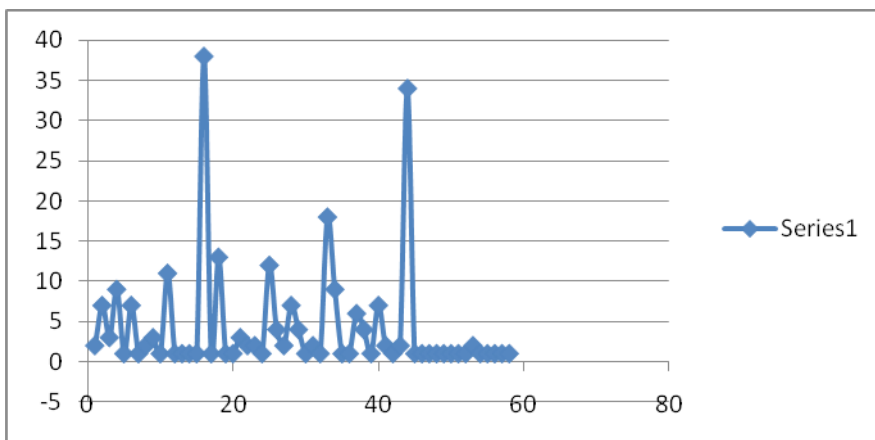
Gráfica 4. Estrategias de Lectura sugeridas



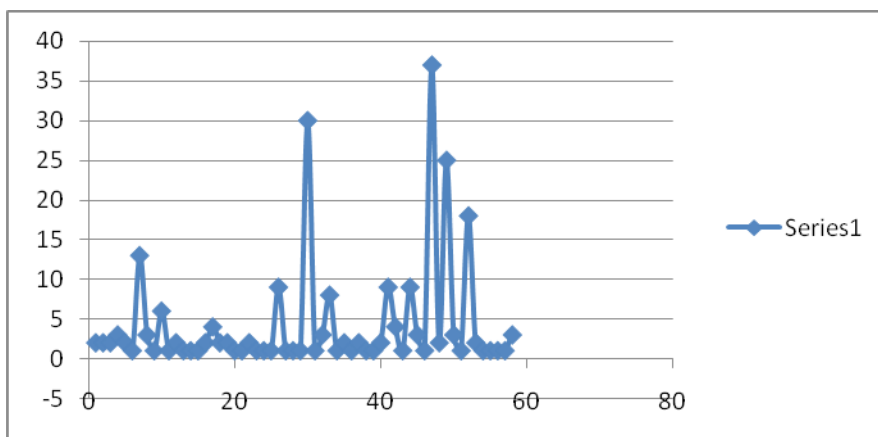
Gráfica 5. Estrategias de Escritura autónomas

COMUNICACIÓN SOCIAL-PERIODISMO

CONCEPTOS

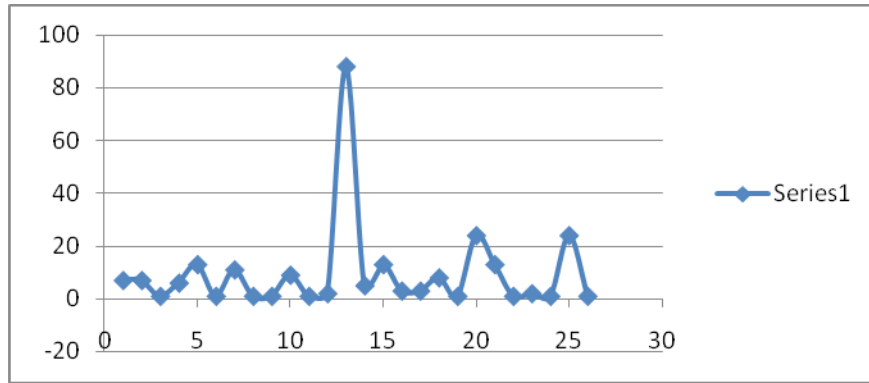


Gráfica 6. Concepto de Lectura

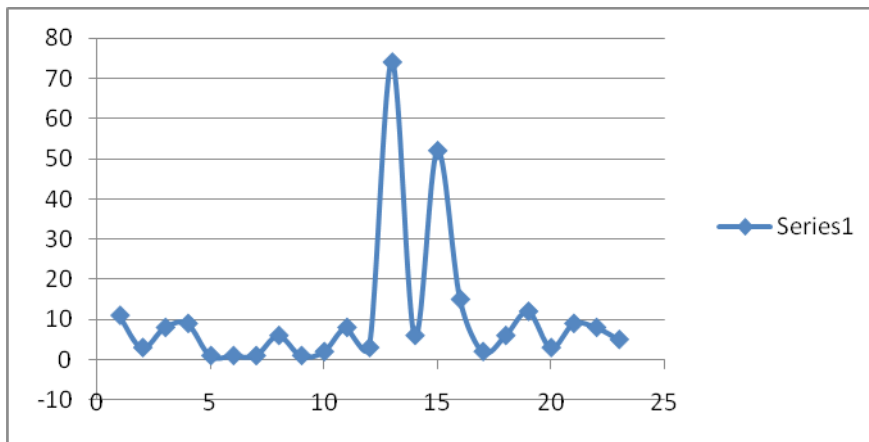


Gráfica 7. Concepto de Escritura

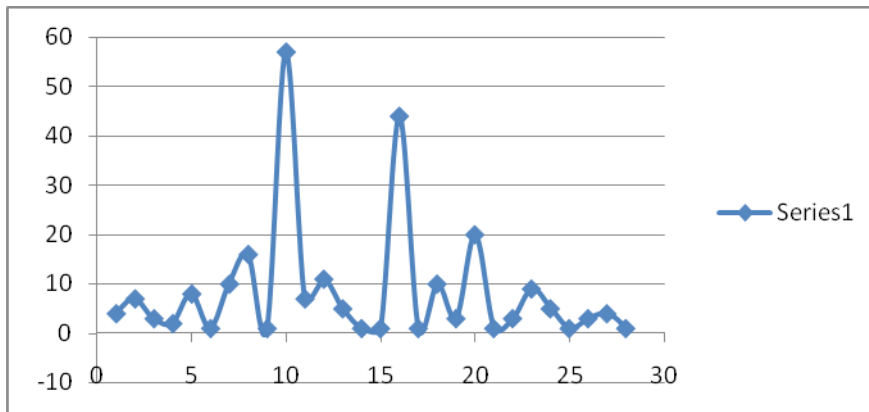
ESTRATEGIAS



Gráfica 8. Estrategias de Lectura autónomas



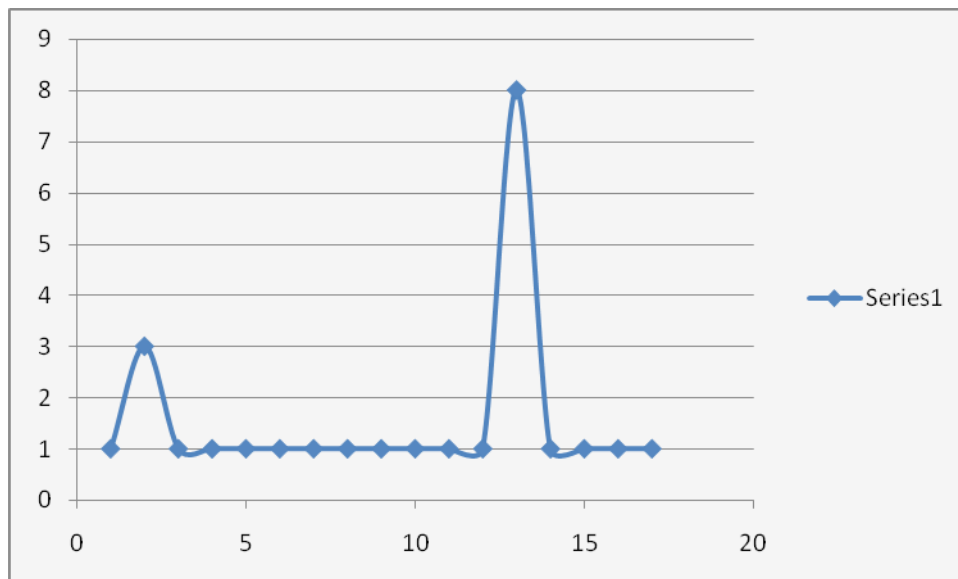
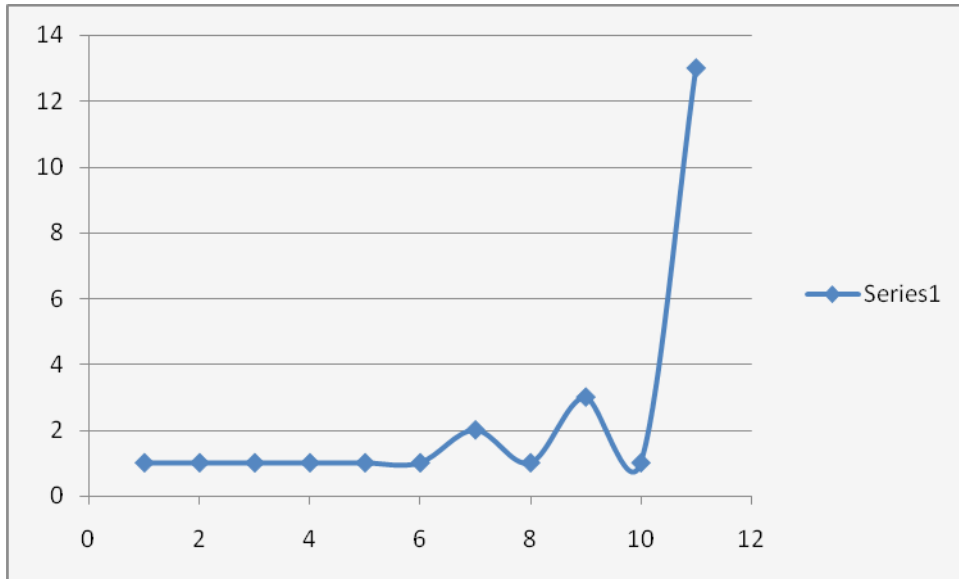
Gráfica 9. Estrategias de Lectura sugeridas



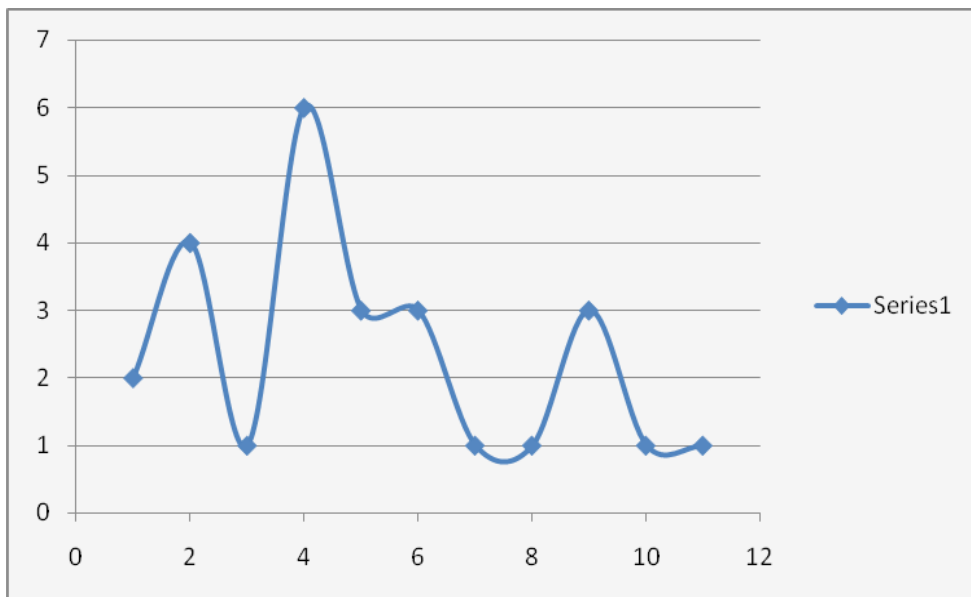
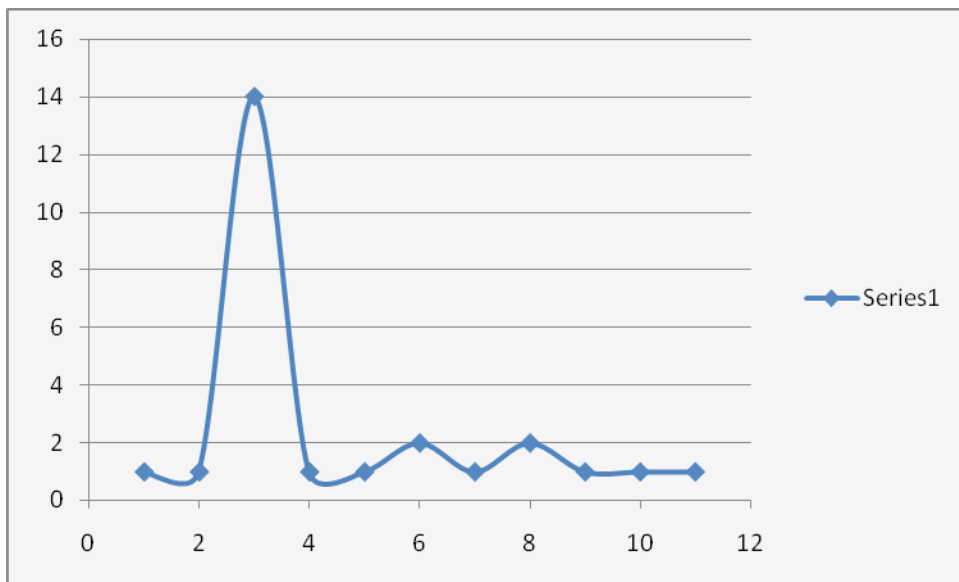
Gráfica 10. Estrategias de Escritura autónomas

GRÁFICAS DOCENTES

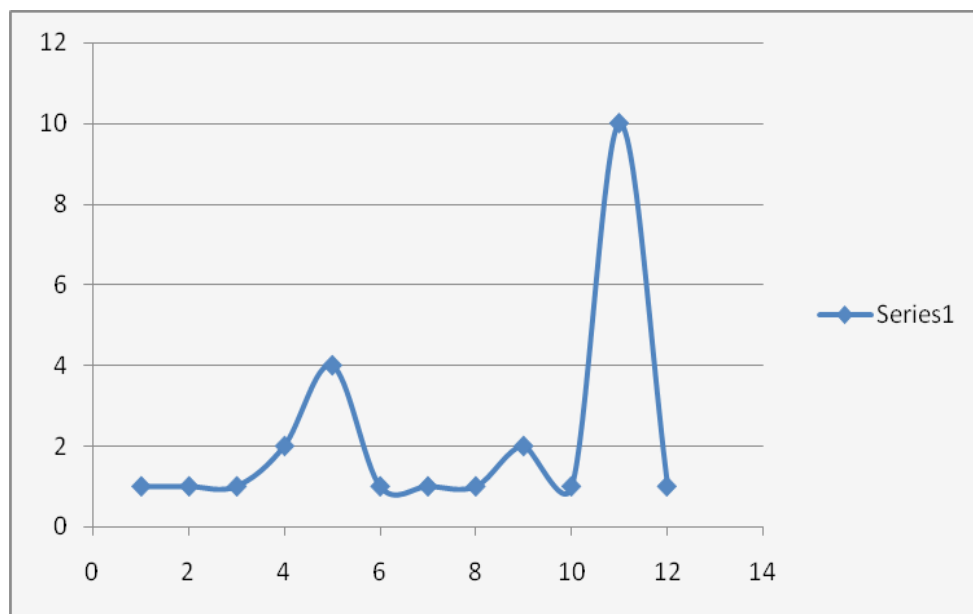
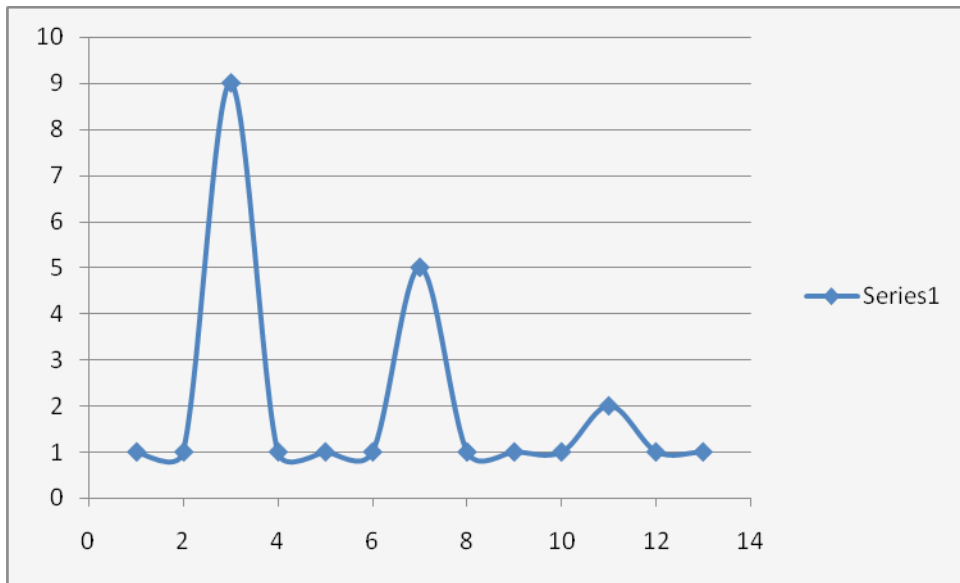
Gráfica 11 y 12. Conceptos de Lectura y Escritura



Gráficas 13 y 14. Estrategias de lectura (autónomas y sugeridas)



Gráficas 15 y 16. Estrategias de escritura (autónomas y sugeridas)



Anexo 4. Prueba de comprensión y producción textual.

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO

OBJETIVO: conocer el proceso y de comprensión y producción de textos en los estudiantes de cinco semestres del programa Comunicación Social-Periodismo de las jornadas diurna y nocturna, para determinar el modelo de implementación del Centro de Escritura.

Lea el siguiente texto y aplique las estrategias de comprensión que utiliza, frecuentemente, en su ejercicio de lectura y escritura.

ACERCA DE LA TELEVISIÓN

PIERRE BOURDIEU

Elegí presentar en televisión estas dos lecciones para tratar de ir más allá de los límites del público ordinario de un curso del Colegio de Francia. Pienso que la televisión, a través de diferentes mecanismos que me esfuerzo en describir de manera rápida – un análisis profundizado y sistemático habría demandado más tiempo -, crea dificultades en las diferentes esferas de la producción cultural, arte, literatura, ciencia, filosofía, derecho: creo incluso que, contrariamente a lo que piensan y dicen, sin duda de buena fe, los periodistas más conscientes de su responsabilidad, hace peligrar bastante a la vida política y democrática. Podría probarlo fácilmente analizando el tratamiento que, empujada por la búsqueda de una audiencia mayor, la televisión, seguida de una parte de la prensa, acordó a los promotores de actos xenófobos y racistas o mostrando las concesiones que hace diariamente a una visión reducida y estrechamente nacional, para no decir nacionalista, de la política. Y para aquéllos que sospecharon que mostraría en detalle sólo las particularidades de la televisión francesa, recordaré, entre miles de patologías de la televisión americana, el tratamiento mediático del proceso de O. J. Simpson o, más recientemente, la construcción de un simple asesinato como “crimen sexual”, con toda una serie de consecuencias jurídicas incontrolables. Pero es sin dudas un incidente ocurrido recientemente entre Grecia y Turquía el que mejor ilustra los peligros de la competencia sin límites por la audiencia: luego de llamados a la movilización y de proclamas belicistas de

un canal de televisión privado -a propósito de un minúsculo islote desierto- Imia, los canales y las radios privadas griegas, y luego los diarios, se lanzaron a una intensa demagogia de delirios nacionalistas; los canales y periódicos turcos, llevados por la misma lógica de la competencia, entraron en combate. Desembarco de soldados griegos sobre el islote, desplazamiento de flotas, y la guerra no se evitó más que a último momento. Quizás lo esencial de la novedad, en las explosiones de xenofobia y de nacionalismo, que se observan en Turquía y en Grecia, pero también en la antigua Yugoslavia, en Francia o en alguna otra parte, reside en las posibilidades de explotar a pleno las pasiones primarias que se alimentan, hoy, por parte de los modernos medios de comunicación.

Para tratar de respetar el contrato que establecí en este curso concebido como una *intervención*, me esforcé por exponer de modo de ser comprendido por todos. Lo que me obligó, en más de un caso, a simplificaciones o aproximaciones. Para poner en el primer plano lo esencial, es decir, el discurso, y su diferencia (o a la inversa) de lo que se practica ordinariamente en la televisión; elegí, de acuerdo con el director, evitar toda búsqueda formal en el enfoque y en la adopción de perspectivas y renunciar a las ilustraciones – extractos de emisiones, facsímiles de documentos, estadísticas, etc. – los que, aparte de tomar un tiempo precioso, habrían sin duda molestado el propósito que se quería ser argumentativo y demostrativo. El contraste con la televisión ordinaria -que era el objeto de análisis- era deseado, como una forma de afirmar la autonomía del discurso analítico y crítico, aun cuando fuera bajo las apariencias pedantes y pesadas, didácticas y dogmáticas de un curso magistral: el discurso articulado, que poco a poco ha sido excluido de los estudios de televisión - la regla quiere, se dice, que en los debates políticos, en Estados Unidos, las intervenciones no excedan los siete segundos – queda en efecto como una de las formas más seguras de la resistencia a la manipulación y de la afirmación de la libertad de prensa.

Tengo consciencia de que la crítica por el discurso, a la que me encuentro reducido, no es más que un mal menor, un sustituto, menos eficaz y divertido, de lo que podría ser una verdadera crítica de la imagen por la imagen, tal como se la encuentra, aquí y allá, de Jean-Luc Godard en *Tout va bien*, *Ici et ailleurs* o *Comment ça va* hasta Pierre Carles. Consciente también de que lo que hago se inscribe en la prolongación, y el complemento, del combate constante de todos los profesionales de la imagen llevados a luchar por la “independencia del código de comunicación” y en particular por la reflexión crítica acerca de las imágenes de la cual Jean-Luc Godard, aun él, da una ilustración ejemplar con su análisis de una fotografía de Joseph Kraft y los usos que se hicieron de él. Y hubiera podido tomar a mi cuenta el programa que proponía el cineasta: “Este trabajo era comenzar a interrogarse políticamente (yo diría sociológicamente) acerca de las imágenes y los sonidos, y acerca de las *relaciones*. Era no decir más: ‘Es la imagen justa’ sino: ‘Es sólo una imagen’; no decir más ‘Es un oficial del Norte sobre un caballo’, sino ‘Es una *imagen* de un caballo y un oficial’.

Puedo esperar, pero sin hacerme muchas ilusiones, que mis análisis no sean recibidos como “ataques” contra los periodistas y contra la televisión inspirados por no sé cuál nostalgia pasada de una televisión cultural estilo Tele Sorbona o por el rechazo, reactivo o regresivo, de todo lo que la televisión puede, a pesar de todo, aportar a través de, por

ejemplo, algunas emisiones de reportajes. Aunque para quejarme de que sirven sólo para alimentar la complacencia narcisista de un mundo periodístico muy inclinado a tener sobre sí mismo una mirada falsamente crítica, espero que podrán contribuir a dar los útiles o las armas a todos los que, incluso en los trabajos con las imágenes, luchan para que lo que hubiera podido ser un instrumento extraordinario de democracia directa no se convierta en un instrumento de opresión simbólica. Tomado y adaptado de: <http://www.robertomarafioti.com/documentos/bibliografia%20problematica%20obligatoria/boucorr.doc>.

1. El propósito del autor a través del texto *Acerca de la televisión*, es:

- a. Describir las dificultades de la televisión en las diferentes esferas de la producción cultural.
- b. Analizar la influencia de la televisión en la formación de imaginarios colectivos.
- c. Criticar el papel de la televisión como instrumento de opresión simbólica.
- d. Presentar a la televisión instrumento extraordinario de democracia.

2. De acuerdo al texto, la *demagogia* de los canales y las radios de Turquía y Grecia, se caracteriza por:

- a. Lanzarse a una guerra generada por ellos mismos
- b. Apoyar a un país u otro en las causas del conflicto
- c. Generar opiniones a favor o en contra de un grupo o partido.
- d. Ninguna de las anteriores

3. Usted diría que un ejemplo del uso adecuado de la televisión, teniendo en cuenta el texto, es aquel en el que:

- a. La televisión se dedica a informar sin opinar respecto a los temas presentados
- b. La televisión contribuye a que el televidente se incline por uno u otro lado de la noticia
- c. La televisión brinda los elementos para que el televidente lleve a cabo una lectura crítica de los hechos
- d. La televisión le indica al televidente cómo debe considerar la noticia que se le presenta

4. El anterior texto es:

- a. *Descriptivo*, porque el autor presenta características del papel de la televisión dentro de sistemas democráticos
- b. *Expositivo*, porque el autor da información sobre el desarrollo de la televisión como órgano informativo en ciertas sociedades.
- c. *Argumentativo*, porque el autor da razones acerca del por qué la televisión debe mantener una posición crítica ante ciertos conflictos.
- d. *Narrativo*, porque la construcción textual que hace el autor está enfocada a narrar hechos en los cuales el papel de la televisión ha sido decisivo.

5. Escriba un resumen (de máximo 8 líneas) del texto *acerca de la televisión* de Pierre Bourdieu.

6. Escriba cuál es la relación del papel de la televisión colombiana con el papel de la televisión según Bourdieu.

Anexo 5. Tablas de análisis estrategias prueba de comprensión y producción textual.

ESTRATEGIAS (68 pruebas)		
SUBRAYADO	APUNTES	NINGUNA
10 (15%)	2 (3%)	56 (82.3%)

Anexo 6. Matriz prueba de comprensión textual.

COMPRESIÓN																	
PREGUNTAS	1					2				3				4			
	a	b	c	d	Nr	a	b	c	d	a	b	c	d	a	b	c	d
Personas	27	17	19	4	1	31	10	16	11	5	12	48	3	8	19	33	8
%	40	25	28	6	1.4	45.5	15	24	16.1	7.3	18	70.5	4.4	12	28	48.5	12

Anexo 7. Matriz de prueba de producción textual (pregunta número 5).

NÚMERO DE TEXTO	PRODUCCIÓN (pregunta 5)								COHERENCIA
	COHESIÓN								
	ORACIONES			ORTOGRAFÍA					
	Ideas Completas	Ideas Incompletas	NINGUN A	Número de palabras	Errores	Tildes	Puntuación	Otros	
1	0	2		9	1	0	1		NO
2	1	1		21	7	5	2		NO
3	0	3		21	1	0	1		NO
4	1	0		21	3	1	2		SI
5	0	2		12	3	3	0		NO
6	1	2		17	7	5	2		NO
7	1	1		29	5	4	1		SI
8	1	1		28	6	3	1	2	NO
9	1	0		20	7	5	0	2	SI
10	1	0		32	6	2	0	4	SI
11	0	2		15	1	1	0		NO
12	0	2		16	2	0	2		NO
13	2	0		31	3	3	0		SI
14	1	0		17	1	0	1		SI
15			X						
16	0	3		20	3	2	0	1	NO
17	1	4		28	4	1	3		NO
18	1	1		22	5	4	0	1	NO
19	1	1		37	3	2	1		NO
20	2	0		33	7	0	1	6	SI
21			X						
22			X						
23	3	2		43	6	1	1	4	SI
24	1	1		23	1	1	0		NO
25	2	0		45	7	3	1	3	SI
26	1	2		28	4	1	3		NO
27	2	0		27	1	0	1		SI
28	1	0		23	6	3	0	3	SI
29	0	1		23	5	3	0	2	NO
30	3	0		46	1	1	0		SI
31	0	3		39	9	3	1	5	NO
32	0	1		7	1	0	1		NO
33	0	3		20	3	3	0		NO
34	1	1		29	5	3		2	NO
35	2	0		28	0				SI








36	1	0		29	3	2	1		SI
37	0	1		15	2	2			NO
38	0	1		20	2	2			NO
39	0	1		32	2	1	1		SI
40	0	1		25	8	8			NO
41	0	1		26	3	2	1		NO
42	0	2		26	1	1			NO
43	0	2		41	0				NO
44	1	0		16	2	1	1		SI
45	0	2		23	2		2		NO
46			X	0	0				X
47	0	3		45	3	3	1		NO
48	0	1		14	0				NO
49	1	1		26	0				SI
50	0	2		41	9	6	3		SI
51	1	1		27	0				SI
52	0	3		24	1	1			NO
53	0	2		26	4	3	1		NO
54			X	0					X
55	0	2		21	1		1		NO
56	1	1		18	1		1		SI
57	0	3		34	2	2			NO
58	1	2		39	1	1			SI
59	1	0		20	1			1	SI
60	0	2		25	9	5	3	1	NO
61	0	4		37	9	8		1	NO
62	0	1		14	2	2			NO
63	1	1		29	5	5			SI
64	0	3		36	6	5	1		NO
65	1	2		32	8	7	1		SI
66	0	1		19	4	4			NO
67			X	0					X
68	0	1		20	2	2			NO

Anexo 8. Matriz de prueba de producción textual (pregunta número 6).

NÚMERO DE TEXTO	PRODUCCIÓN (pregunta 6)								
	COHESIÓN								COHERENCIA
	ORACIONES			ORTOGRAFÍA					
	Ideas Completas	Ideas Incompletas	NINGUNA	Número de palabras	Errores	Tildes	Puntuación	Otros	
1	0	1		6	1	0	1		
2	0	1		6	1	0	0	1	NO
3	1	0		16	1	0	1		SI
4	3	0		25	4	2	2		SI
5	0	1		6	3	1	1	1	NO
6	0	2		19	4	3	0	1	NO
7	1	1		42	1	1	0		SI
8	2	1		26	2	1	0	1	SI
9	1	0		24	7	6		1	NO
10	0	1		24	5	2	2	1	NO
11	0	2		21	4	2	1	1	NO
12	1	0		17	1	0	1		SI
13	1	1		33	6	5	0	1	NO
14	0	2		17	1	0	1		NO
15			X						
16	0	2		23	4	1	0	3	NO
17	0	2		23	4	0	3	1	NO
18	1	1		30	9	2	2	5	SI
19	1	1		34	1	0	0	1	SI
20	0	3		22	6	2	1	3	NO
21			X						
22			X						
23	1	1		31	4	2	1	1	NO
24	0	3		38	4	1	1	2	NO
25	1	0		16	0	0	0		SI
26	1	0		35	5	2	2	1	SI
27	0	3		25	3	2	0	1	NO
28	1	2		36	4	2	1	1	NO
29	1	0		26	3	1	2		SI
30	1	0		33	7	3	3	1	SI
31	1	1		39	5	1	2	2	NO
32	0	1		6	1	0	1		NO
33	1	1		20	6	1	2	3	NO
34	0	1		17	1		1		SI
35	3	0		32	7	5	1		NO
36	3	0		33	5	2	1		SI
37	0	2		15	6	4	2		NO
38	0	2		14	0				NO

39	0	1		23	0				SI
40	0	2		19	6	4	2		NO
41	0	2		35	0				SI
42	0	1		19	2	1	1		NO
43	0	2		31	0				NO
44	0	2		18	3		3		NO
45	0	2		11	0				NO
46	1	0		15	0				SI
47	2	0		32	1	1			SI
48			X	0					X
49	1	0		22	0				SI
50	0	2		28	3	2	1		NO
51	2	1		49	5	2	3		SI
52	1	1		30	1		1		NO
53	0	1		17	7	3	1	3	NO
54	0	2		40	8	6		2	NO
55	0	1		24	2	1	1		NO
56	0	1		15	0				SI
57	0	1		29	1	1			NO
58	0	1		27	1	1			SI
59	0	1		18	1	1			NO
60	0	2		24	10	5	2	3	NO
61	0	3		28	5	1	4		NO
62	0	1		20	5	3	2		NO
63	0	1		15	3	3			NO
64	0	1		31	10	9	1		SI
65	1	0		16	1	1			SI
66	0	1		19	2	2			NO
67			X	0					X
68	0	1		19	5	2	3		NO

Convenciones por semestre:

- 2 
- 3 
- 4 
- 5 
- 6 
- 7 
- 

8

9 

10 

Anexo 9. Ficha de observación asesoría prueba piloto Centro de Escritura Uniminuto.

FICHA OBSERVACIÓN ASESORÍA PRUEBA PILOTO

CENTRO DE ESCRITURA UNIMINUTO

FACULTAD CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

N° de registro	Fecha	Nombre estudiante	Semestre
Descripción Asesoría			
Actividades pendientes			
Observaciones			
Elaborada por			

Anexo 10. Transcripción tutorías

**PRUEBA PILOTO
CENTRO DE ESCRITURA UNIMINUTO
TUTORÍAS**

Nombre del estudiante/participante (E.P.): Andrés Botia

Nombre del estudiante/tutor (E.T.): María Alexandra Rincones Marchena

E.T.: quisiera que iniciáramos con la lectura del texto.

E.P.: (realiza la lectura en voz alta del texto).

E.T.: listo. El tema central del comentario es *la responsabilidad en jóvenes universitarios*, después de haber leído el trabajo, ¿consideras que ésta es la mejor producción que pudiste realizar?

E.P.: no, para nada.

E.T.: ¿por qué?

E.P.: porque la verdad yo empecé a hacer este trabajo después de haber hecho varios, entonces ya estaba cansado. Y porque la verdad me siento un poco “falso” hablando de responsabilidad universitaria porque la verdad yo no hago mayor cosa referente a la universidad.

No creo que sea la mejor (producción) porque a mí me gusta más leer y escribir poesía y otro tipo de texto, la verdad el tema en sí no me motivó.

E.T.: teniendo en cuenta el texto, ¿cómo te sentiste durante la producción del texto, durante el proceso?

E.P.: el proceso fue sentarme frente al computador y buscar en un diccionario en internet la definición de “responsabilidad”, y hace unos días habíamos hablado con un amigo sobre la responsabilidad y cuál debe ser la actitud necesaria para afrontar las cosas, entonces, partí de lo que veo también. Quise poner mi caso, el caso de mis compañeros: la responsabilidad es venir a aprender porque para eso estamos pagando. Y lo que uno escucha aquí es que ya se quiere ir a “farrear”, que se quiere ir a conocer a una “nenita” e irse a “farrear” con ella. Yo creo que fue incómodo porque el tema no me motivaba, yo estaba intentando inventar y pensaba: “parce, todavía me falta media página, me falta una página”. Fue incómodo.

E.T.: hablando sobre el uso del diccionario y la socialización del tema, ¿qué recursos utilizaste?

E.P.: yo creo que el computador y el diccionario.

E.T.: ¿recurriste a lectura sobre el tema? Por ejemplo, dentro de los índices de deserción universitaria, conocer cuál es el porcentaje de jóvenes que abandonan los estudios por apatía.

E.P.: no.

E.T.: ¿por qué no lo hiciste?

E.P.: porque, no sé, el tema no es que me interesara para profundizar, o para conocer más, o para plantear mejor el comentario. No se me ocurrió indagar al respecto, creí que yo tenía la información para realizar el escrito.

E.T.: y respecto a la clase, a la información que has recibido de la profesora Nury (titular de la materia “Producción e Interpretación de Textos I”), ¿consideraste que el escrito sí correspondía a un comentario?

E.P.: lo que pasa es que no estuve en la clase cuando explicaron eso, no sé los pasos, la estructura. Creo que fue un escrito mediocre, por cumplir. Lo he leído varias veces, anoche lo leí y como que veo que hay ideas sueltas, siento que no hay coherencia, no explico bien las ideas.

E.T.: eso es importante, como te digo, yo no estoy prometiendo una nota, sino que se haga un proceso reflexivo; lo que acabas de hacer es valioso, así no lo parezca. En realidad, terminamos escribiendo en el ámbito académico, como nos lo enseñaron, por cumplir. Desde el colegio nos enseñan a repetir, y en la universidad se trata de revertir eso. Me sorprende que hagas esa reflexión, porque entiendes en qué te has equivocado. La idea de la tutoría no es sentarnos a que te señale dónde hace falta una tilde, una coma o un punto, aunque hagan falta, es ir más allá. La idea es que la persona misma se dé cuenta qué hace falta, como lo hiciste tú. Sin embargo, no para ahí el proceso, también lo constituye mi intervención.

Lo que me llama la atención es que me dices que no viniste a clase cuando explicaron en qué consiste un “comentario”, pero tampoco te interesaste, como me cuentas, por buscar sobre el género. Cuando te informaron que debían hacer un comentario para la clase, ¿en qué pensaste?

E.P.: pensé en dar una opinión respecto al tema que habían dejado.

E.T.: ok. Quiero que hagamos un ejercicio: te voy a mencionar en qué consiste un comentario, y quiero que por favor me señales dentro del texto, si consideras que se “cumple” con esa estructura.

Primero, el comentario es explicativo/argumentativo: presentas unos argumentos, generas una opinión pero fundamentada. De acuerdo a lo que voy a hablar, debe haber bases. ¿Consideras que en el escrito que realizaste hay bases?

E.P.: hay una pequeña base, pero incompleta. Una opinión incompleta, carece de argumentos.

E.T.: por otro lado, está el cuerpo del escrito. Va constituido por una tesis. ¿Cuál sería tu tesis?

E.P.: (lee un fragmento del texto donde considera está reflejada la tesis).

E.T.: ¿y cuáles son las ideas que la soportan?, ¿qué me permite como lectora, dar cuenta de que esa tesis cuenta con argumentos?

E.P.: (lee fragmento del texto), pero si te soy sincero, no hay algo que soporte esta tesis, no creo que tenga. Cuando escribí esta tesis no escribí algo para sostenerla, sino que me interesaba mostrar la parte “negativa”, que es cuando hablo de la mal crianza de los padres, la falta de calidez de padres hacia hijos, etc. Como que no va con la tesis, con los argumentos, sino que es para que piensen: “ah, esto es lo que no se debe hacer”.

E.T.: no estás dando argumentos, sino describiendo o presentando ejemplos. Y ahí nos damos cuenta que hace falta la parte argumentativa. Quedan las ideas incompletas, sin soporte.

Algo más referente al comentario, todo texto cuenta con introducción, desarrollo y conclusión. ¿Dónde están, de acuerdo a tu construcción, esas partes? Entendiendo la introducción como el encuentro con el texto, el planteamiento; el desarrollo, donde presentas argumentos fundamentados, y la conclusión, donde generas la opinión, emites un juicio, pero basado en un conocimiento. No te lo menciono en tono de reproche, sino porque es interesante conocer dónde identificas tú esas partes.

E.P.: la verdad, es que leyendo el escrito diría que la introducción son los dos primeros párrafos, el desarrollo, el cuarto y quinto párrafo, y la conclusión, el último párrafo.

E.T.: ¿lo dices porque ése es el orden que nos han enseñado?

E.P.: pues diría que ésa (señala el texto) es la introducción porque inicio con la definición de qué es responsabilidad, no lo argumenté sino que describí y esos serían los argumentos. Y ya la conclusión, es algo muy personal, es una opinión demasiado personal, para cerrar el texto. Pero de lo que me has dicho hasta ahorita, no tiene introducción. Cuando lo hice no pensé en una introducción, en el desarrollo o la introducción.

E.T.: buscando información sobre el comentario, encontré una referencia que explicaba que hacer un comentario no es sentarse a filosofar, o divagar. Muchas veces, al momento de escribir, y refiriéndonos a este caso, al momento de escribir un comentario, se cree que es sentarse a emitir un juicio, generar opinión, pero no se tiene en cuenta que se necesita una base para hablar con propiedad. No se pueden emitir juicios arbitrarios. ¿Por qué se dice algo? También se pueden pensar en artículos de opinión, refiriéndonos a nuestra carrera, hay un punto de partida para decir las cosas. No se trata de llenar una hoja de referencias, pero sí de dar cuenta de una situación en específico con propiedad. Un comentario no es sentarse a resumir lo que otro dijo sobre responsabilidad universitaria, pero sí generar opinión cimentada en una búsqueda. Está bien hablar del contexto, porque se hace una lectura sobre lo que pasa, pero debe haber un soporte, porque hay que pensar en aquellos que pueden leer el comentario y que no estudian en UNIMINUTO. Y ahí pueden suceder dos cosas peligrosas: una, que te crean todo lo que estás escribiendo, y otra, que te crean y se formen una idea errónea sobre el contexto del que hablas, y no me refiero a darle una mala imagen a la universidad, sino de la responsabilidad que se tiene (en cualquier carrera)

al dar información. En el comentario la opinión vale, aunque no se trate de evaluar la opinión, lo que importa son los argumentos. No se evalúan las ideas, pero sí se evalúa cómo se construye la opinión, cómo llevas a que el lector entienda el punto de vista.

E.P.: ¿cómo hago para conseguir esa “base”?

E.T.: me gusta que preguntes eso, porque tenía pensado seguir con el tema. Es ahí, para la construcción de la base, donde entran las estrategias. Primero, ¿qué entiendes cuando te hablo de estrategias de lectura y escritura?

E.P.: como procedimientos, trucos, procesos.

E.T.: un ejemplo.

E.P.: como para leer concentrado es mejor leer en un parque, o escuchando música, o en un sitio silencioso. Pero específicamente, no sé, creo que sería eso.

E.T.: ¿y de estrategias de escritura?

E.P.: tener claro lo que se va a escribir, lo que se quiere decir, y saber para quién va dirigido el escrito.

E.T.: exactamente. En este caso, ¿hacia quién crees que va dirigido el escrito?

E.P.: para la profesora Nury.

E.T.: cuando te pregunto qué entiendes por estrategias, lo hago para guiarte en qué puedes hacer. Puedes notar que hay errores de ortografía, de puntuación, incluso mientras tú leías el texto te ahogabas porque hacen falta comas, es decir, es darse cuenta cómo se construye. Como te dije, no me siento contigo a ponerte tildes y puntos, sino a mejorar el escrito. Me dices que te sientes insatisfecho, que es un escrito mediocre, que lo que quisiste decir sí lo plasmaste pero con ideas incompletas, que divagaste en la construcción. Cuando me preguntas cómo puedes cimentar esa tesis, puedes hacerlo con información, leyendo sobre la responsabilidad académica, no puedo decirte qué párrafo debe ir primero, sino que es algo que tú mismo entiendes. Si lees y sientes que construyes el mismo texto, estás realizando un proceso reflexivo, pero te estás dando cuenta. Cuando lees, y no digo que repitas lo que otros han hecho, puedes determinar qué le hace falta a tu texto.

A mí me parece que la mejor estrategia, para este caso, es la lectura, es la documentación, para poder producir. Me dices que para ti una estrategia de escritura es escribir lo más importante, ¿cómo determinas qué es lo más importante?

E.P.: a través de toda la información que haya recogido, leído, y lo que más trascendencia marque va a ser lo más importante.

E.T.: ¿y cómo seleccionas lo más importante?

E.P.: dependiendo del fin con que quiera escribir, del criterio con que escriba, de lo que quiera expresar y de lo que quiero que el lector entienda.

E.T.: y en este caso, ¿qué quieres que el lector entienda?

E.P.: quiero que entienda qué es la responsabilidad en universitarios, pero también contrastarla, hacer una especie de “parodia”. Que digan: “ah esta es la responsabilidad pero los jóvenes no la tienen”. Que el lector se sienta identificado. Pero no quiero decir que todos los jóvenes son irresponsables, eso es lo que quiero decir.

E.T.: ¿consideras que con lo que te he dicho, con lo que hemos hablado, puedes construir el texto que quieres?

E.P.: pues ya puedo sentarme con bases y saber qué proceso seguir. Cómo poderlo armar, pensar en introducción, desarrollo, conclusión. Leer. Desde lo que me dices, creo que puedo construir algo mejor.

E.T.: en esto consiste básicamente la tutoría. Te puedes dar cuenta que hablamos sobre tu texto. Me dijiste que no habías ido a la clase donde explicaron el tema y la idea de la tutoría no es reemplazar esa clase, yo no soy docente, y eso le compete, en este caso, a Nury y a ustedes como estudiantes. Pero sí quería que hiciéramos un proceso reflexivo, ¿consideras que en este tiempo en que hemos hablado, eres más consciente del texto que escribiste?

E.P.: sí, no cambia mi opinión de lo que dije al principio: este es un texto mediocre, mal escrito.

E.T.: pero ahora tienes la oportunidad de re hacerlo. Además, tienes una ventaja, al ser el primero en venir a la tutoría, tienes más tiempo para pensar el texto.

No nos interesa evaluar el texto como tal, pero sí el proceso, saber si este tipo de acompañamiento es útil para el proceso de producción, y ha sido muy interesante este ejercicio por la actitud que has mostrado. Creí que ibas a sentarte a “defender” tu texto, pero te has mostrado muy interesado en mejorar el proceso y eso es lo valioso del ejercicio y lo que permite que sea un trabajo más de reflexión que de corrección.

**PRUEBA PILOTO
CENTRO DE ESCRITURA UNIMINUTO
TUTORÍAS**

Nombre del estudiante/participante (E.P.): Yunet Bernal

Nombre del estudiante/tutor (E.T.): María Alexandra Rincones Marchena

E.T.: bueno Yunet, quisiera que iniciáramos leyendo nuevamente el texto. ¿Quieres leerlo tú o lo leo yo?

E.P.: no, mejor léelo tú.

E.T.: (se hace la lectura en voz alta del texto).

Cuéntame, por favor, ¿consideras que este texto es la mejor producción que pudiste realizar en cuanto al género del comentario?

E.P.: Humm, pues así como que lo mejor, considero que la verdad analicé mucho para no volver a tomar la idea, porque en realidad, el tema que nos dieron es algo... cómo te digo, no sé, *la responsabilidad académica*, pues yo como joven universitaria, desde mi punto de vista lo planteé y los factores, desde mi punto de vista, afectan, y por eso los plasmé ahí.

E.T.: por eso te digo, ¿te sientes satisfecha con esta producción?

E.P.: sí. A mí me parece que quedó bien.

E.T.: ¿cómo te sentiste en el proceso? Al iniciar la producción, ¿cómo te sentiste frente al tema, frente a la forma de construir el escrito?

E.P.: pues al principio fue... desde que la profesora dijo, “tienen que hacer este tema: *responsabilidad académica en los jóvenes universitarios*”, yo como que “uy”, esto es un tema bastante complicado. Pero entonces después de un tiempo, me senté a escribir y dije, ya tengo la idea de cómo iniciar el trabajo, pero no sabía cómo ordenar, cómo iniciar el texto, fue tenaz cómo empezar a redactar. Decir, “bueno, desde este punto...”. Para mí fue complicado pero después se me facilitó. Igual sí me demoré un poco, y escribí mucho hasta que dí con la idea principal.

E.T.: ¿cuánto tiempo le dedicaste a la producción?, te pregunto porque me dices que te demoraste mucho, pero no entiendo si te “demoraste” porque duraste muchas horas escribiéndolo, o porque una vez escrito el primer borrador, lo retomaste una y otra vez.

E.P.: lo que te digo, escribí muchas veces las ideas, después se organizan. Por lo general siempre escribo de esa manera, y nada, me demoré como dos (2) horas.

E.T.: si te pregunto, ¿cuáles estrategias utilizaste para la producción de este escrito, qué me dirías?

E.P.: ¿estrategias? De pronto, buscar palabras. Pienso que las palabras tienen mucho que ver ahí.

E.T.: ¿cómo así palabras?

E.P.: digamos, como otros términos que enlazan varias características del texto.

E.T.: ¿conectores?

E.P.: conectores, exacto.

E.T.: bueno, al respecto me surge otra pregunta. ¿Estuviste en la clase en la que la profesora Nury hizo la explicación de lo que es el comentario?

E.P.: sí, claro.

E.T.: ¿podrías señalarme en el texto, teniendo en cuenta las características del comentario (partiendo de una tesis y siguiendo con argumentos), la tesis y los argumentos de tu escrito?

E.P.: empezando con que el comentario es un texto argumentativo, pues ahí tú leíste, decía al principio (lee fragmento del texto), y ahí enlacé y empiezo a nombrar las razones por las que creo que se da esa tesis. Desde mi punto de vista, un joven no es responsable.

E.T.: es decir, que para ti la tesis es...

E.P.: lo que te digo que está aquí (lee fragmento del texto), y de ahí en adelante tú ves que empecé a enlazar lo que para mí hace que la responsabilidad académica fracase.

E.T.: bueno, y para plantear esta tesis, ¿leíste otros textos, te documentaste?, ¿cómo soportas esta información que das?

E.P.: tú te refieres a...

E.T.: por ejemplo, cuando tú mencionas “el mal uso de internet (...)”, entre otros factores, eso me cuestiona, porque creo que lo dices basada sólo en la experiencia. También hay otro caso más adelante, (señala el texto), ¿esta frase es tuya?, porque la utilizas entre comillas. Pero vuelvo a mi pregunta, ¿en qué argumentos te basas, en cuáles textos?, ¿sobre qué soportas tu información?, ¿cómo sé, como lectora, que la información que estás dando es cierta, y que no nace de un momento de reflexión o divagación?

E.P.: simplemente pienso yo...la verdad no leí nada, por eso creo que me demoré tanto tiempo. Nunca me había demorado tanto escribiendo un texto, o bueno sí, tal vez: una hora o una hora y media. Pero si tú te pones a analizar, cuando me preguntas, ¿cómo sabes que yo lo escribí y que no retomé otros autores? Yo te digo: yo soy universitaria.

E.T.: sí, pero no estudias en todas las universidades.

E.P.: sí, osea, de pronto desde mis vivencias y mi reflexión. Y la frase que tú me señalaste entre comillas, para mí eso es muy cierto: si tú eres desordenada, así serás en tu vida y en tu estudio. Pero si eres ordenada y sabes diferencias las cosas, así mismo te va a ir, ¿me entiendes? Pero la verdad, no tomé textos ni nada.

E.T.: ¿y consideras que, una vez lo hemos vuelto a revisar, que hizo falta una lectura previa, un soporte “teórico” al texto?

E.P.: tal vez, aunque de pronto ya, pienso yo que se hubiese extendido más el tema. La idea que Nury planteó fue que hiciéramos un comentario sobre *responsabilidad académica* y yo pienso que intenté hacer “algo”.

E.T.: bueno, y ahora que vuelves a mencionar a la profesora Nury y el trabajo del comentario, cuando ella les habló del tema, ¿cuáles fueron los requisitos o características de este texto? , ¿De qué punto partiste para determinar que el texto que escribías sí correspondía a lo explicado en clase?

E.P.: pues ella nos decía que es como...un texto que lleva opinión, pero que lleva fundamentación. Digamos que de otros textos puede tenerse en cuenta información, como tú dices, no todo es opinión, sino que tiene que ir en un orden. Y ella nos explicó el orden: la idea principal, de qué tema se iba a hablar, como cuando tú haces un cuento, no sé, es como para darte referencia.

E.T.: ¿y sientes que de lo que ella explicó, o de lo que tú conoces de comentario, sí lo plasmaste aquí?

E.P.: sí, pues, intenté plasmarlo. No sé, de pronto esté equivocada. Pero desde mi punto de vista sí intenté plasmarlo.

E.T.: para poder continuar, cuando me señalas que tienes tesis y argumentos, quisiera saber, ¿cuál era el propósito de escribir este texto?

E.P.: Humm, ¿personal o...?

E.T.: el propósito en general.

E.P.: bueno, empezando, porque yo iba mal en la materia con Nury, y ella dijo que este trabajo es importante. Entonces, tal vez, fue por eso, por eso se dio el tema porque no cumplíamos con lo que ella decía, y ella nos dijo el tema. Tal vez, mira, haciendo esto, uno cae en cuenta de sus errores. Por ejemplo, como te decía, uno le dedica mucho tiempo a otras cosas que no son tan importantes, y primero está esto. Si tú quieres llegar a ser alguien en la vida, hay que empezar por estas cosas.

E.T.: bueno, ya que tienes la oportunidad de rehacer el texto, ¿cómo crees que podrías volverlo a hacer? Teniendo en cuenta lo que hemos hablado, lo que me has contado. La idea es que se pueda, si quieres, llevar a cabo un nuevo proceso.

E.P.: de pronto, de las cosas que me has dicho, creo leer algo sobre el tema. Pues basándome en la misma idea que tengo, pero con algo más de información y de pronto tener una mejor redacción. Expresando mejor mis ideas.

E.T.: tú me dices que estás satisfecha con el texto, a mí me parece, como se los comenté en ese momento (definición de citas, presentación de lo que se iba a trabajar), la idea no es sentarnos aquí a “hacer tareas” o a marcarte los errores con color rojo, ni decirte qué debe ir antes o después. Tú tienes bases para determinar cómo realizar el comentario. Hay algunos elementos que le hacen falta al texto, incluyendo ortografía, pero principalmente argumentación. Si encuentro este texto en la calle y lo leo, me va a parecer, y te lo digo con todo el respeto, una escritura en un diario personal, que un escrito presentado pensando en alguien más. Y no lo digo por nuestra carrera, sino porque no se pueden hacer afirmaciones arbitrarias. Cuando hay una base, es diferente. En el comentario no se trata de llenar hojas con citas bibliográficas, pero sí, dar cuenta de que se tiene un conocimiento sobre un tema. Sé que eres universitaria, como yo, pero no puedo dar cuenta de todos los universitarios ni siquiera de UNIMINUTO. Si acaso de los de mi semestre, pero no puedo afirmar con seguridad, o con propiedad. Eso es responsabilidad frente al texto y frente al lector, y me parece que eso hace falta. Creo que si retomas todo lo que me has dicho respecto a la fundamentación, podrías construir un texto más “rico”. Obviamente la parte de

la experiencia cuenta, uno habla de lo que conoce, con lo que está familiarizado, o si no es de un contexto específico, trata de buscar información. Pero sí hace falta un “piso” para que el texto no sea una reunión de ideas sueltas, por eso también te preguntaba por el propósito, por lo que quieres lograr con el escrito. ¿Qué quieres que el lector entienda, perciba o cambie con lo que le estás proponiendo?

E.P.: pues, los factores que imposibilitan que uno sea responsable académicamente. Sí tienes razón en decirme que por experiencia uno no puede hablar solamente, y creo que eso fue un error. Debí haberme informado más. Yo pensé que podía mencionar esos factores por lo que a uno le pasa, que entra e internet y no hace el trabajo por estar mirando el correo, o viendo videos, o por los ruidos que también influyen, y a eso me refiero.

E.T.: creo que sí tienes los factores de lo que conoces como joven, como universitaria, pero considero que podrías indagar más sobre el tema, desde lo que a ti te interesa mostrar. Esos son los elementos que le dan “peso” a un texto. Creo que con lo que cuentas de conocimiento tú podrías rehacerlo y organizar las ideas. A veces uno no se da cuenta y uno tiene los elementos para hacer las cosas, desde lo que les ha dicho Nury puedes realizar un mejor texto: elementos de redacción, puntuación, ortografía, y eso permite que el texto siga un ritmo, eso es algo que se siente mientras se escribe.

Otro ejercicio que te puedo proponer es leer con alguien más, sé que es algo que a uno le dicen mucho pero puede funcionar, para que tengas otro punto de vista. Cuando te preguntaba al inicio si querías leer tú el texto o si querías que lo hiciera yo, es porque algunas personas sienten que si lo leen ellas mismas le dan el sentido que debe tener el texto.

E.P.: por eso preferí que lo leyeras tú.

E.T.: pues es eso, buscarle una fundamentación, construir argumentos, y por otro lado, tener en cuenta los elementos dados en otras clases. La idea de la tutoría no es reemplazar la clase, pero sí encontrar un nuevo espacio. A veces con el docente le da “miedo”, cuando hay otro estudiante uno siente que está en igualdad de condiciones. Es que tengas la posibilidad de tener otro punto de vista respecto a tu escrito, que no te está evaluando desde el interés de la nota, que es lo que con frecuencia cohibe. Se trata de realizar un nuevo proceso. No sé si tengas otro comentario respecto al texto...

E.P.: me dices que existen textos, entonces busco algo que tenga que ver con *responsabilidad académica*, lo incluyo en el texto y parto de ahí. Al final, pongo la bibliografía.

E.T.: sí, la idea no es escribir un texto larguísimo y con los argumentos de otros, sino que si incluyes otras ideas, al final des cuenta de dónde obtuviste la información. Tampoco es resumir, sino entender desde otros puntos de vista, que hagas del texto una discusión, pero sin sabotearte. Es allí donde muestras la validez de tus argumentos, y tener en cuenta la organización.

No sé si tienes alguna otra pregunta, o idea.

E.P.: no, así está bien.

Anexo 11. Evaluación prueba piloto

**EVALUACIÓN
PRUEBA PILOTO
CENTRO DE ESCRITURA UNIMINUTO**

Nombre del estudiante:

Fecha de la primera tutoría:

Fecha de la segunda tutoría:

De acuerdo al ejercicio de tutoría realizado, por favor responda las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles eran sus expectativas frente a la tutoría?
2. ¿Qué opina sobre el desarrollo de la tutoría (tiempo, explicación, acompañamiento)?
3. ¿Considera que la tutoría le permitió llevar a cabo un proceso más consciente en el escrito de su texto?, ¿en qué sentido?
4. De acuerdo a las expectativas planteadas al inicio, ¿cree que se cumplieron con la tutoría?, ¿de qué manera?
5. ¿Le gustaría tener este tipo de servicio de forma permanente en la Facultad?, de ser así, ¿qué modificaría?