

Sistematización de la experiencia  
El debate crítico como estrategia académica para fortalecimiento de las habilidades  
comunicativas y argumentativas en los estudiantes

Nelson Fabian Pinto Betancourt

Tutor

Yadira Sánchez Velandia

Corporación Universitaria Minuto de Dios  
Facultad de Ciencias de la Comunicación  
Programa de Comunicación Social Periodismo

Bogotá, 2017

## Contenido

1. Presentación .....	1
2. Identificación y Objeto de la Experiencia Sistematizada.....	3
3. Contexto y Profundización Teórica .....	4
4. Justificación.....	16
5. Objetivos .....	18
Objetivo General .....	18
Objetivos Específicos.....	18
6. Metodología .....	19
Matriz de recolección de información en las visitas a Universidades en Bogotá. ....	20
7. Resultados Del Desarrollo De La Experiencia.....	22
7.1 Primer Acercamiento Al Debate Crítico .....	22
7.2 Una Mirada A Otros Grupos De Debate .....	35
7.3 De Los Estudiantes Y Su Percepción Del Debate.....	45
8. Conclusiones y Recomendaciones .....	49
8.1 Conclusiones .....	49
8.2 Propuesta .....	51
8.2.1 Sobre la estructura interna.....	53
8.2.2 Sobre la metodología.....	54
8.2.3 Sobre otros aspectos .....	55

9. Referencias .....	57
10. Anexos.....	59
Anexo 1. Diario de campo visita a la Universidad del Rosario .....	59
Anexo 2. Formato de debate Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria. ....	60
Anexo 3. Formato de Evaluación - bancada de Gobierno.....	62

## **1. Presentación**

El presente documento tiene como propósito sistematizar la experiencia del autor de este documento en debate crítico, reconocido como una estrategia académica que fortalece las habilidades comunicativas y argumentativas en los estudiantes. De esta manera, el lector encontrará la identificación y objeto de la experiencia sistematizada, en donde se delimita el eje trabajado durante el documento, asimismo se plantea la pregunta central de esta sistematización y se da a conocer los resultados de las vivencias del investigador durante el periodo de 2014 a 2016, tiempo que delimita esta experiencia académica.

Para tener una mirada más amplia del debate crítico y su uso en otras instituciones de educación superior, se realizaron visitas a tres universidades de la ciudad de Bogotá, que durante el mismo periodo de reconstrucción de la experiencia trabajan en el debate. Asimismo, se entrevistó a cuatro integrantes de los diferentes grupos de debate visitados, así como a una estudiante graduada de la Universidad de los Llanos, institución universitaria no visitada, pero que desde 2016 se involucró con el debate, esto con el fin de conocer sus percepciones al respecto.

En esta misma línea, el documento contiene un apartado denominado contexto y profundización teórica, allí se plantea la cohesión que puede existir entre el debate crítico y las estrategias que facilitan gestionar los conflictos sociales susceptibles de convertirse en actos de violencia, pasando por algunas definiciones clave, las cuales se abordan desde un marco de referencia teórico, hasta la descripción de algunas experiencias universitarias entorno al debate crítico.

La justificación de este documento, plantea la importancia de generar conocimiento a partir de una experiencia académica, con ayuda de la sistematización y evidenciar los resultados obtenidos involucrando voces de otros actores inmersos en el debate crítico. Los objetivos planteados reconocen el alcance de la sistematización y cómo lograr el resultado final que está dirigido a reconstruir y comunicar esta experiencia académica.

Igualmente, se presenta la metodología utilizada para reconstruir los sucesos presentados desde 2014 a 2016 en el grupo de debate de UNIMINUTO del cual hizo parte el investigador. Respecto a las visitas realizadas se utilizó el diario de campo y una matriz de recolección de información para identificar y registrar las características generales de una sociedad o grupo de debate y lo observado en ellas.

El análisis permitirá evidenciar los resultados de la sistematización, en cuanto a la experiencia del investigador y los aprendizajes de actores que participan en sociedades o grupos de debate. Lo anterior con el propósito de dar respuesta a la pregunta que orientó este documento.

Finalmente, las conclusiones y la propuesta buscan que UNIMINUTO genere espacios adicionales al de las aulas de clase que beneficien a sus estudiantes y potencie en ellos sus habilidades comunicativas y argumentativas.

## **2. Identificación y Objeto de la Experiencia Sistematizada**

Actualmente la Corporación Universitaria Minuto de Dios-UNIMINUTO, fomenta en la comunidad académica la investigación, la innovación, y el aporte social, siempre estando dispuestos a tener una mirada crítica y analítica cuando se trata de recibir cualquier aporte u opinión, con una actitud abierta a los nuevos retos que se presenten en el quehacer diario.

UNIMINUTO en su Facultad de Ciencias de la Comunicación y específicamente el programa de Comunicación Social-Periodismo cuenta con la Electiva de lenguaje Debate y Argumentación, la cual permite que los estudiantes interesados en cursarla tengan un primer acercamiento con esta modalidad de discusión formal como lo es el debate crítico, buscando desde la argumentación e investigación defender sus posturas, respetando las de su contrario y tratando de convencer y persuadir, sin juzgar ni censurar a sus oponentes.

Y es a partir de esa experiencia vivida desde el año 2014 hasta el 2016, que se generó la inquietud por parte del investigador, por indagar más acerca del debate crítico, vivencia que lo llevó a reconocerlo, en el transcurso de este tiempo, como estrategia académica.

Es pertinente entonces preguntarse si ¿el debate crítico, como ejercicio académico, aporta a la formación personal y profesional de los estudiantes universitarios en el fortalecimiento de sus habilidades comunicativas y argumentativas?

### 3. Contexto y Profundización Teórica

En Colombia es notable que al tratar de resolver conflictos sociales algunos de los actores involucrados tratan de imponer su postura, además, como parte de este fenómeno social no solo se pretende dominar, sino, silenciar al otro, asunto que viene a ser tratado por Ander-Egg (1995, citado por Fuquen, 2003) "el conflicto es un proceso social en el cual dos o más personas o grupos contienden, unos contra otros, en razón de tener intereses, objetos y modalidades diferentes, con lo que se procura excluir al contrincante considerado como adversario" (p. 217), y si además estos conflictos sociales se materializan en actos de violencia, en cualquiera de sus manifestaciones, afecta directa e indirectamente las relaciones sociales y culturales en las comunidades donde se producen.

La violencia ha sido explicada desde disímiles conceptos, la más generalizada consiste en señalar que se trata de demostrar que se tiene el poder sobre el asunto en contienda, y es cierto, además este es un hábito errado que se ha permeado en la sociedad en general y de alguna manera ha orientado algunos rumbos sociales, culturales y políticos, siempre desde una línea individual, o amañado a intereses grupales, sin dar lugar al diálogo y mucho menos permitiendo cuestionamientos.

Este comportamiento orientado a la intimidación o al uso de la fuerza no es innato al ser humano, es un proceso cultural que se aprende y puede presentarse en razón de tres variaciones las cuales planea el noruego Johan Galtung (1998) la violencia directa se hace visible o se materializa con actos y comportamientos violentos, es la forma más dicente y fácil de identificar en comparación a la siguientes dos; la Violencia Cultural, la cual es permisible y legítima todo aquel momento violento y al sujeto que violenta, se amaña en el tiempo y mal educa a las comunidades y la violencia estructural, la cual se organiza y permite perpetuarse socialmente en

una cultura a lo largo del tiempo apoyada desde la ley, facilitando directa o indirectamente la presencia de la violencia, ocultándola y protegiéndola.

Ahora bien, a causa de los conflictos sociales los cuales carecen de gestión, desaparecen nuevas o antiguas formas de pensamiento, entre otros procesos sociales y dialógicos, al considerar, que quien no esté de acuerdo con el punto de vista que se manifiesta, es entonces un enemigo o adversario con quien no se puede construir, y es precisamente allí donde deben nacer las oportunidades para generar estrategias sociales, que vuelvan una oportunidad cualquier conflicto social.

Si bien en Colombia, durante los últimos 52 años se han generado nuevas prácticas para la gestión de los conflictos sociales, algunas de estas novedosas al utilizar como herramienta la tecnología, aún se debe trabajar en construir más estrategias que tengan como soporte principal el diálogo, con miras a la construcción de un tejido social.

No obstante, otros mecanismos que favorecen las prácticas dialógicas se hacen presentes para gestionar los conflictos sociales susceptibles de convertirse en actos de violencia, por ejemplo, algunas de las instituciones sociales y gubernamentales en el país cada día fortalecen sus propuestas buscando incentivar la participación, investigación, y generación de aportes que permitan dar respuesta a los planteamientos o problemas existentes, o nuevos que puedan surgir, aportando a la construcción social desde el diálogo, la reflexión y la propuesta, pues encuentran una oportunidad para reflexionar sobre los conflictos sociales con apoyo de las comunidades o actores involucrados.

Sin embargo, los años los conflictos sociales han estado relacionados con algo negativo, podemos destacarlos como un procesos socialmente aprovechable, esto es posible si los llevamos

a un plano donde puedan conversar, reflexionar y proponer atendiendo, a los diferentes puntos de vista de todos los actores involucrados, de esta manera notaremos que se trata de un motor que genera oportunidades de cambios positivos en las comunidades, y que permite que se dé un ejercicio crítico constructivo y así avanzar positivamente en sociedad sin acudir a la violencia.

Vicenç Fisas (1998) describe el conflicto como “proceso interactivo que se da en un contexto determinado. Es una construcción social, una creación humana, diferenciada de la violencia (puede haber conflicto sin violencia, aunque no violencia sin conflicto) que puede ser positivo o negativo según cómo se aborde...” (p.30), entonces, visto como proceso socialmente aprovechable, encontraremos una oportunidad social de aprendizaje, y desarrollo social permanente, permitiendo a aquellos que intervienen sentirse participe, y capaces de proponer alternativas de solución, fortaleciendo en las personas el carácter de potenciarse como sujetos políticamente interesados por el desarrollo social de sus comunidades.

En esa misma línea, el ser humano particular, -quien interactúa permanentemente en sociedad- se encuentra en un constante estado de conflicto, es un ente presente y necesario, además, a partir de muchos de nuestros conflictos personales, la sociedad actual sigue avanzando, al ponerlos en común con otros individuos, al compartir nuestros sentires e interrogantes, con miras a gestionar soluciones conjuntas.

El conflicto nos permite avanzar como sociedad, cuestionarnos sobre lo que existe en nuestros entornos, nos permite idear otras maneras del quehacer diario, nos facilita vislumbrar cambios en beneficio de la sociedad, sin embargo, esos nuevos cambios deben ser confrontados y puestos en discusión, y es en esa contienda, se necesitan puentes que permitan unir y llegar a las metas

idealizadas en conjunto, sin violentar a quien plantee otro punto de vista, entonces, las estrategias deben permitir encontrarnos y construir.

El diálogo, puede ser aquel puente facilitador, adaptable a muchas estrategias, al ser una modalidad de razonamiento que alcanza una comunicación armónica entre los sujetos que intervienen y sus opiniones, gestionando positivamente los conflictos sociales, generando espacios de aprendizaje e ideas constantes, permitiendo el crecimiento social, alcanzando metas individuales y grupales con miras a un desarrollo y cambio social que brinde bienestar para todos los individuos, entendido el bienestar como un estado de respeto y consenso social de contribución mutua y permanente.

Autores como Walton (1999, citado por Fuentes 2008) describe seis tipos básicos de diálogo, los cuales facilitan conocer, como propuesta, el procedimiento ideal para lograr la armonía en la comunicación a través del diálogo:

- "La persuasión, cuya función es comprobar la fuerza relativa de los argumentos a favor y en contra de un enunciado.
- La negociación, cuyo objetivo es encontrar una propuesta para distribuir determinados bienes de modo que beneficien significativamente a todos los participantes.
- La investigación, cuya finalidad es probar un enunciado o mostrar que no puede ser probado dados los conocimientos disponibles.
- La deliberación, que trata de determinar el mejor curso de acción.
- La búsqueda de información, cuyo objetivo es la transmisión de información.
- El diálogo erístico, que trata de producir una catarsis que saque a la luz un conflicto oculto de forma que sea reconocido por las partes" (p. 3).

Los seis tipos descritos facilitan la apertura en el diálogo con quien deseamos comunicarnos, utilizando o bien cada tipo mencionado o solo alguno de ellos, esto quiere decir que no siempre están presentes todos estos tipos mencionados en un solo momento, lo cual a su vez no significa que la comunicación con el otro no logré una armonía.

Abonado a esto, permitirse dialogar se convierte en un acto meramente bondadoso y cristiano, autores como Freire (2005) permite cuestionarse en este sentido "¿Cómo puedo dialogar, si me cierro a la contribución de los otros, la cual jamás reconozco y hasta me siento ofendido con ella?" (p.109); solo quien permite reconocerse y se reconoce en otros, y funciona orientado al cambio positivo de la sociedad donde permanece, logra entablar diálogos solidarios y propositivos en función de construir, como un acto de amor y de aprendizaje.

Este planteamiento es entendido por Perelman y Olbrechts (1989) como "el contacto intelectual"(p.49), orientado en la necesidad de un diálogo entre iguales, el ineludible conocimiento del entorno de uno mismo y las personas con quien dialogamos, las reglas sociales y características en generales de la sociedad donde estamos, sintiendo al otro, no como adversario sino como ser humano del cual debemos primero aprender y conocer antes de entrar en un estado de reflexión mutua.

De allí nacen ideas positivas, ya que sin ellas, las propuestas para la resolución de conflictos no podrían ser posibles; el diálogo en cualquiera de sus manifestaciones es el peldaño transversal que abre espacios para pensarse y pensar en su entorno; el diálogo como ya se mencionó puede ser visto como un puente entre los conflictos sociales y los desarrollos sociales capaces de lograrse en conjunto proyectando la transformación social de las comunidades.

Ahora bien, el diálogo debe funcionar en torno a una lógica de ideas y debe poderse demostrar lo que se plantea, es necesaria la cohesión y la coherencia, esto es posible si argumentativamente, lo dicho está en sincronía con el entorno y la situación presentada.

A esto se suma otro factor importante, que si bien ya se había mencionado, aquí retoma su valor, y es el otro con quien dialogamos, se trate de una única persona o un auditorio, para lograr ese estado ideal de diálogo argumentativo, se deben considerar la existencia de un lenguaje común entre ambos, estar de acuerdo con la posibilidad de dialogar y con la tesis o hipótesis planteada y el reconocer al otro como interlocutor éticamente válido.

La argumentación camina por el sendero de lo razonable, no pretende establecer verdades, está basada estrictamente en plantear alternativas factibles, verosímiles, que generen adhesión por parte de quien lo interpele o con el auditorio donde se presenta, permite reconocer nuestras reflexiones y ponerlas en común, buscando aprobación, esto lo vienen a presentar de manera más amplia Perelman y Olbrechts (1989) cuando mencionan que "El objetivo de toda argumentación(...) es provocar o acrecentar la adhesión a las tesis presentadas para su asentimiento(...)" (p. 91).

Otro aspecto a considerar es que la argumentación implica utilizar cuatro operaciones cognitivas como lo sugiere Charaudeau (2009), la primera es adentrarse en una situación problematizada, desde un discurso oral o escrito, tomando en cuenta toda aquella variable que afecte el rumbo de la discusión de manera positiva o negativa. Cuando un interlocutor se adentra a discutir o "problematizar" un asunto, debe considerar caracterizar o estructurar la situación lo más preciso posible, así no solo logrará afinidad con quien lo interpele, sino, si está presente en un auditorio hacer que los allí presentes se identifiquen con las ideas que se suscitan.

En este ejercicio argumentativo, la segunda y tercera operación planteada por Patrick Charaudeau, es que el actor también debe tomar posición y además elucidar frente al tema problematizado, es necesario que clarifique si su postura es de defensa o de oposición y así estructurar no solo una reflexión en torno a que lo hace sentirse identificado, explicando sus argumentos y las motivaciones que lo llevan a estar en esa postura, sino lograr que otros se adhieran desde la persuasión.

Posteriormente, en la cuarta operación, el actor debe probar que su lógica es la más acertada, para quien lo interpele y quien lo escucha, desde un ejercicio de persuasión utilizando una lógica un carácter y una emoción.

Patrick Charaudeau, reconsidera entonces el uso del *logos* (lógica), *ethos* (carácter) y *pathos* (emoción) en la argumentación cuando pretende persuadir con quien se "problematiza un tema" (Charaudeau, 2009, p. 293) en discusión. Se deben generar ideas lógicas y reales en el diálogo, que sean materializadas de forma contundente apelando a un orden variable o estático al momento de presentar lo que se busca demostrar, todo depende del tipo de contexto donde se presente la argumentación. El éxito de la argumentación se genera cuando se logra alinear en un solo discurso el carácter (*ethos*), la emoción (*pathos*), y la lógica (*logos*).

La herramienta que puede posibilitar el encuentro de estos componentes importantes en la argumentación presentados por Charaudeau (*ethos*, *pathos*, *logos*), suele darse en escenarios de discusión formal como el debate, allí se problematiza, se toma postura, se elucidada y se prueba lo debatido.

El debate como asunto trabajado desde las antiguas civilizaciones, "...está presente en el centro de la vida democrática, y no solo en los complejos procesos de la democracia política,

sino también en la democracia familiar..."(Fuentes, 2008, p.1) y en muchos otros procesos donde una sociedad necesita interactuar, comunicarse, complejizar y solucionar e integrar en un solo momento a todos estos procesos y a los actores involucrados.

Una de las metodologías utilizadas en estos escenarios académicos con apoyo del diálogo y esta herramienta de debate, suele presentarse a través de un ejercicio denominado debate crítico, que ha sido retomado para torneos de carácter académico competitivo, allí se plantean conflictos sociales a través de una hipótesis, la cual puede o no ser real, facilitando el encuentro de puntos de vista diferentes sobre la misma, en estos espacios se dedica tiempo a reflexionar, analizar y proponer alternativas para gestión de los mismos.

Es así que el debate crítico permite que se dé un ejercicio de argumentación, de reflexión crítica como lo establece, Fuentes (2008) al mencionar que el debate es entendido como “un tipo de oposición dialógica que enfrenta a distintos usuarios del lenguaje y sus respectivos puntos de vista en relación a un conflicto de opinión” (p.5). Entonces, el debate crítico en espacios académicos puede llegar a ser visto como una estrategia que permite no solo la interacción de dos posturas opuestas, las cuales buscan apoyados desde una investigación y un riguroso análisis, argumentar lógicamente con el fin de persuadir con sus opiniones, sino, el fortalecimiento de habilidades comunicativas de los participantes, sus competencias argumentativas y de análisis.

Por su parte, el debate crítico permite que quien intervenga pueda ser beneficiado de las características que esta herramienta puede proporcionar, entre las cuales se destacan desde el aprendizaje del investigador en esta sistematización, la lectura, la escritura, la argumentación lógica, la oralidad y puesta en escena, el análisis del entorno y de las ideas contrarias, la reflexión crítica con miras a generar una propuesta de cambio positivo involucrando a todos los actores

presentes, y el fortalecimiento ciudadano como sujeto político y éticamente comprometido con generar soluciones conjuntas de beneficio colectivo, apreciación que más adelante en el desarrollo de este documento se relacionan con los datos obtenidos en la reconstrucción y recolección de información.

El debate ha sido utilizado en diferentes escenarios de la sociedad en general, uno de estos es el político, el cual ha inspirado la creación de torneos académicos entorno al debate, por ejemplo la manera de debatir sus asuntos internos dentro del parlamento Británico, el cual da origen al formato de debate parlamentario o en sus siglas en inglés (British Parliamentary), formato que también fue adaptado para competencias en español e implementado en el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español –CMUDE-.

Posteriormente en Chile nace otro tipo de formato trabajado por la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria –RLCU- como una manera de acercar a las diferentes universidades en Centro y Latino América en la discusión de asuntos importantes para toda la sociedad, un importante valor agregado a esta modalidad de debate crítico, cuyo objetivo es la defensa o la oposición de una hipótesis planteada, radica en la misma persuasión lógica y el discurso coherente desde la investigación y el análisis es su orientación hacia una propuesta conjunta, desde el diálogo y la escucha activa.

Una consecuencia positiva para la sociedad en general, cuando se promueve en los estudiantes y ciudadanos espacios diferentes donde el diálogo es el protagonista, el cual a su vez se apoya en estrategias académicas como el debate crítico, radica en encontrar diferentes alternativas para gestionar un problema social como se mencionó anteriormente, se parte desde el planteamiento en una hipótesis, hasta la propuesta de gestión de los conflictos.

Este escenario, en el caso de la vivencia del investigador, que fue complementario al de las aulas, de esencia voluntaria, se convirtió en un aporte significativo en su formación integral y es la apuesta a seguir, la cual busca beneficiar a la comunidad educativa UNIMINUTO, con miras a afrontar los nuevos retos sociales venideros, partiendo de lo inductivo a lo deductivo.

Continuando con lo anteriormente narrado y teniendo en cuenta el contexto nacional, actualmente algunas instituciones han apostado por abrir espacios trabajados de la mano con el debate crítico. La Universidad Nacional de Antioquia, en el año 2011 por medio de dos de sus estudiantes y luego de participar en el “I Encuentro Internacional de Debate. Unidad y Participación”, decide comenzar con la creación de su Sociedad de Debate U.N. la cual como se puede consultar en su página web, tiene como misión promover “...el aprendizaje de la práctica del debate, la oratoria y la argumentación, posibilitando espacios de formación y de discusión interdisciplinar” (Universidad Nacional de Colombia-Sede Medellín, párr. 1), ampliando sus aprendizajes a toda la comunidad interesada y asistiendo a diferentes eventos de debate nacional e internacional como jueces y competidores.

Por esta misma línea, la Universidad de Ibagué, y su Sociedad de Debate fundada desde 2012, tiene dentro de su importancia social la formación de estudiantes con sentido crítico, trabajan a través de modelos prácticos de aprendizaje como la concentración, la memorización, la lógica, la comprensión lectora y la dicción (Universidad de Ibagué, 2015) con miras al cumplimiento de sus objetivos, encontrando en el debate crítico un aliado importante para la formación integral de sus estudiantes, siendo un complemento en la educación. Lo que ha permitido que la Universidad de Ibagué fomente espacios que promuevan mejorar las competencias comunicativas involucrando sus modelos, además su misión como organización gira en torno a estar al servicio de su comunidad.

La Universidad Nacional de Colombia, institución visitada de la cual más adelante se incluirá en el análisis de esta sistematización, tiene una reconocida Clínica Experimental de Oralidad con la que ha permeado la noción del debate crítico a espacios más allá de las aulas, poniendo en marcha torneos para estudiantes de pregrado donde se fusiona el discurso oral con el escrito. De igual manera, actualmente tiene talleres abiertos al público en general con la misión de incentivar “...desarrollo de las destrezas expresivas y argumentativas de la comunidad universitaria y la sociedad en general...” con una clara visión y es “aumentar la repercusión que tienen la argumentación y el debate en la resolución pacífica de conflictos” (Universidad Nacional de Colombia, 2016, p. 1)

UNIMINUTO no ha sido ajena a estas apuestas académicas en el debate crítico, y es así como se han creado espacios de participación estudiantil, y académicos, donde pueden como comunidad educativa interactuar e intervenir desde sus opiniones, propuestas y saberes dentro de la Institución y en las comunidades donde hace presencia, teniendo en cuenta que su labor es la de ser sembradores de semillas de cambio para que sea la misma comunidad intervenida la que genere sus propias transformaciones sociales.

En cuanto a la participación directa en debate crítico como estrategia académica, desde el 2007 en UNIMINUTO se cuenta con una asignatura electiva denominada Debate y Argumentación, que hace parte del programa de Comunicación Social y Periodismo. El proyecto para creación de esta asignatura fue motivado por la participación de UNIMINUTO, en el VI Torneo Hispanoamericano de Debate realizado en la Ciudad de Panamá, al cual asistieron los docentes Eliana Herrera y Jaime Alberto Rojas. Con esta asignatura se tiene un primer acercamiento al debate crítico desde la teoría y la práctica, utilizando dentro de su metodología el

formato que se trabaja en las competencias académicas que promueve la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria –RLCU-.

UNIMINUTO ha participado activamente en los torneos de debate crítico realizados por la RLCU desde el 2007, y con el ánimo de promover y contribuir con esta estrategia académica, en 2010 la Institución organizó del IX Torneo Hispanoamericano de debate, el cual se llevó a cabo del 24 al 28 de octubre en la ciudad de Bogotá.

Es importante mencionar que el Programa de Comunicación Social-Periodismo de la sede principal convocó a los estudiantes de la Institución a participar en diferentes competencias internas, las cuales se vienen realizando para seleccionar los representantes en los torneos de debate a nivel nacional e internacional hasta el día de hoy.

#### 4. Justificación

La sistematización de experiencias, en este caso académica, permite llevar a cabo “ un proceso de reflexión e interpretación crítica sobre la práctica y desde la práctica, que se realiza con base en la reconstrucción y ordenamiento de los factores objetivos y subjetivos que han intervenido en esa experiencia, para extraer aprendizajes y compartirlos” (Revista Matinal, 2010, p. 67), es así que, se reconstruye la experiencia por parte del investigador, desde el 2014 hasta el 2016, la cual permite dar cuenta del aporte en su vida profesional y personal, e intenta comunicar estos atributos obtenidos con el debate crítico a otras personas, buscando que tengan sentido para otros, por medio de este documento.

Se encontró en la sistematización una herramienta que facilita realizar esta labor y dar cuenta de la transformación que logra con el debate crítico en una persona y un futuro profesional con miras a desarrollarse y fortalecerse como ciudadano, ético y políticamente más crítico, trabajando sus habilidades comunicativas y argumentativas las cuales le permiten ser más preciso en sus lecturas, escrituras, su oralidad, argumentación, puesta en escena, investigación y análisis, y en consecuencia interesado en generar propuestas conjuntas y participativas.

En una institución de educación superior como UNIMINUTO que busca que sus estudiantes se potencien como ciudadanos más comprometidos con la transformación social, participativos y con mejores habilidades comunicativas capaces de aportar a sus comunidades, puede encontrar en el debate crítico una estrategia académica y un complemento importante en el desarrollo de sus logros institucionales.

En consecuencia, un relevante valor agregado en esta sistematización es la propuesta, que busca la implementación de una comunidad de debate crítico propositivo en UNIMINUTO,

apoyado en la misma misión que tiene la institución con la sociedad, pues se le apuesta a proponer soluciones conjuntas de beneficio colectivo, teniendo en cuenta el modelo educativo innovador, integral y flexible, que facilita formar profesionales y seres humanos más comprometidos con el país.

## 5. Objetivos

### Objetivo General

Reconstruir la experiencia de participación en un grupo de debate crítico en UNIMINUTO e identificar cómo fortalece la formación de un estudiante universitario.

### Objetivos Específicos

Comprender las características y el alcance de la práctica del debate crítico como estrategia académica.

Describir los aprendizajes producidos en la práctica del debate crítico como estrategia académica.

Generar una propuesta de implementación de una comunidad de debate crítico para UNIMINUTO.

## **6. Metodología**

La metodología parte desde un proceso de sistematización de la experiencia académica reconstruida por el investigador, la cual busca reconocer y dar cuenta de cómo el debate crítico fortalece en los estudiantes sus habilidades comunicativas y argumentativas. Iniciando desde la descripción de la experiencia vivida en el grupo de debate crítico del cual hizo parte el investigador desde 2014 hasta 2016, grupo que conoció desde la asignatura electiva de Debate y Argumentación, reconociendo las habilidades comunicativas y sociales que fortaleció esta estrategia académica, como estudiante de Comunicación Social-Periodismo.

El proceso de sistematización se complementó realizando visitas a tres universidades de Bogotá, La Universidad Nacional de Colombia, La universidad de los Andes y la Universidad del Rosario, las cuales tienen grupos o sociedades de debate crítico que han trabajado de manera continua desde 2014 hasta 2016 a fin de conocer la estructura y características generales a través de una matriz de recolección de información y una entrevista con una estudiante de la Universidad de los Llanos quien ha comenzado con la implementación del debate como estrategia desde el 2016 para su institución.

La matriz que se presenta a continuación se diligenció de acuerdo con la visita realizada en las universidades, esta información fue lograda en compañía del director o coordinador de la sociedad o grupo de debate, y como apoyo se utilizó un diario de campo que se diligenció en computador (ver ejemplo anexo 1).

### Matriz de recolección de información en las visitas a Universidades en Bogotá.

Universidad Visitada (Nombre)	Tipo de Conformación:	Sociedad, grupo, asignatura académica, otra ¿cuál?	Tipo de formato de debate trabajado: debate crítico propositivo, parlamentario, otro ¿Cuál?

Año de creación del grupo de trabajo	Misión (opcional)	Visión (opcional)	Objetivos (opcional)

Estudiantes participantes	
Perfil (características generales de los participantes)	Tiempo de dedicación (horas semanales)

Docentes participantes		
SI		NO
Tipo de contribución	Tiempo de dedicación	¿Por qué?

Otros públicos participantes		Temas que se debaten	Metodología utilizada para aprender del debate
SI	NO		
¿Cuáles?			

En caso de haber compartido en encuentros o torneos de debate, ¿obtuvieron reconocimientos nacionales e internacionales?	Fuentes de los recursos económicos para funcionar como grupo	Datos de contacto del director o coordinador

Matriz elaborada para recolección de información de las características generales de los grupos o sociedades de debate en Bogotá (Fuente: elaboración propia).

Además se realizó una entrevista de cuatro preguntas a cuatro estudiantes que participan en debate en las universidades visitadas y que han tenido experiencia con la estrategia académica, buscando indagar sobre las habilidades que ellos puedan destacar en su aprendizaje, y se tuvo en cuenta a la estudiante egresada de la universidad de los Llanos para formular a ella los mismos interrogantes.

A los estudiantes se les indagó sobre ¿hace cuánto pertenece al grupo o sociedad de debate?, ¿qué habilidades comunicativas ha fortalecido como estudiante al pertenecer al grupo de debate?, ¿el debate potencia sus competencias ciudadanas?, ¿cuáles?, ¿qué aspectos se deberían tener en cuenta para conformar una sociedad o grupo de debate?

Estas respuestas se incluyeron dentro de los resultados, finalmente se analizó la información obtenida y teniendo en cuenta el contexto educativo de UNIMINUTO se realizó la propuesta para la implementación de una comunidad de debate crítico propositivo, la cual contiene una posible estructura, las funciones y su organización además de una mirada a la metodología.

## **7. Resultados Del Desarrollo De La Experiencia**

### **7.1 Primer Acercamiento Al Debate Crítico**

En el año 2014 en el primer periodo académico, como parte del plan de estudios del pregrado en Comunicación Social – Periodismo, de la sede Principal en Bogotá, el cual cursó el investigador, inscribió la asignatura electiva de lenguaje Debate y Argumentación, la cual era orientada por la docente Luz Marina Echeverría Reina, allí se conoció la estructura del debate y se tuvo un primer acercamiento teórico práctico, reconociendo posteriormente que el debate era una estrategia académica para el fortalecimiento habilidades comunicativas que más adelante describirán.

El primero concepto que se interiorizó en el aprendizaje del debate crítico, fue el diálogo, como pilar fundamental en los procesos que conllevan a gestionar positivamente cualquier transformación social y como peldaño transversal en las interacciones entre los ciudadanos, facilitando pensarse de manera permanente como lo sugiere la dialéctica, método que facilita el desarrollo del pensamiento.

Este planteamiento puede adherirse a los tres momentos que esboza Hegel (1770-1831) que partir de una "tesis" que consiste en la fase afirmativa de un concepto o realidad en el diálogo, esta afirmación no es estática, es más bien dinámica, la cual resulta en una negación denominada "la antítesis", que propone entonces ser la negación de la tesis siendo realmente lo que mueve a la dialéctica, generando así "la síntesis", siendo está la superación re unifica de la posición anterior para volverse a presentar en discusión.

Durante el transcurso de esta asignatura el investigador comenzó a trabajar rigurosamente en su argumentación retórica, ya que comprendió que es primordial como Comunicador Social -

Periodista ser coherentes con aquello que deseamos comunicar a otros, de manera verbal o escrita, acudiendo a la persuasión, descrita por Perelman y Olbrechts (1989), como estrategia que lo acerca a otros actores los cuales percibe como interlocutores válidos, interesantes de conocer, apreciar y escuchar, más allá de solo informar.

El debate crítico es un ejercicio presente en los ciudadanos, democráticamente permite participar y abre espacios para que otros se interesen por sus entornos, con el objetivo de un bien común, es así que desde la práctica del debate crítico fortalecí mi postura como sujeto político y ético respecto a mí entorno, un ciudadano preocupado y comprometido o como lo plantea Aristóteles "...un animal político" (Aristóteles, 1910, p. 15).

Al finalizar el periodo académico 2014-1, terminando la asignatura el investigador pudo dar cuenta que sus habilidades comunicativas se habían visto impactadas positivamente, las cuales se fortalecieron desde la metodología trabajada; habilidades comunicativas entendidas como “procesos lingüísticos que se desarrollan durante la vida, con el fin de participar con eficiencia y destreza, en todas las esferas de la comunicación y la sociedad humana. Hablar, escuchar, leer y escribir son las habilidades del lenguaje. A partir de ellas, nos desenvolvemos en la cultura y la sociedad, y a través de su desarrollo, nos volvemos competentes comunicativamente” (Segura, 2016, p. 1) y el desarrollo de estas, exigen además tener en cuenta el contexto comunicativo de la persona con la que ponen en funcionamiento, respetando sus diversas manifestaciones culturales e ideológicas, lo que le permite al comunicador y profesional desempeñarse en la sociedad positivamente.

La metodología práctica estaba orientada en el formato de debate crítico competitivo que se trabaja desde la RLCU en los torneos académicos, con el fin de fortalecer componentes o

habilidades comunicativas esenciales como la oralidad, como forma de expresión de la argumentación, aquí el investigador logró establecer discursos coherentes, evitando el uso de la muletilla "eh" al momento de exponer una idea ante un grupo o el docente; como comunicador social - periodista, es esencial lograr mantener una línea discursiva que persuada o interese a quien escucha, sin perder la lógica, también comprendió que no es solo la oralidad por sí misma, hay factores como el tono de voz, la postura, la dicción, el analizar el entorno, y velocidad con que se digan las palabras, que combinados en un mismo conjunto podría asegurar el éxito del discurso a la hora de enfrentarse a un público.

Otra habilidad comunicativa que aporta como profesional fue la escritura, en la clase hacia parte del soporte de la investigación que se realizaba, y se debían entregar al docente, desde allí reforzó los conocimientos en redacción y ortografía.

La lectura es otro componente que se trabajó en clase, de la mano con la investigación, con esto surgieron nuevos conocimientos a partir de lo indagado, de este modo el investigador plasmaba a través de sus argumentos nuevos textos para el grupo, los cuales tenían concepción teórica y empírica; investigar o leer no se convirtió en una tarea obligada, pasó a demostrarle que desde la juiciosa indagación muchos hechos poseen un pasado importante que se debe tener en cuenta, un presente que analizar y su futuro del cual podemos volver a generar nuevos planteamientos.

La expresión corporal es sin duda un aporte que se fortaleció y está dentro de las habilidades comunicativas que destaca el investigador de este documento, y que complementa de manera importante a la oralidad, pues tomó conciencia que los gestos y movimientos llegan a tener una fuerte influencia con quien se dialogaba o el auditorio donde presentan los argumentos, de cierta

manera reconoció nuevamente su cuerpo y cómo moverlo o utilizarlo conscientemente, este aprendizaje no solo le sirvió más adelante como profesional sino en mi vida personal como todos los anteriores.

Respecto a las competencias ciudadanas, entendidas como “el conjunto de costumbres, acciones y reglas mínimas compartidas que generan sentido de pertenencia, facilitan la convivencia urbana y conducen al respeto del patrimonio común y al reconocimiento de los derechos y deberes ciudadanos” (Alcaldía de Bogotá, 1995, párr.1), el investigador generó más conciencia de la importancia del consenso y el respetar a quien nos interpele, sin censurar o señalar, interesado en el otro, atendiendo todos los puntos de vista puestos para discusión; y como parte fundamental de ese diálogo entre "animales políticos" existe la necesidad de proponer a partir de todos los planteamientos de los actores involucrados.

Al iniciar el primer periodo académico de 2014-1 se constituyó un grupo de estudiantes que cursó la electiva de Debate y Argumentación en el periodo inmediatamente anterior, con miras a trabajar de manera extra clase, con un tutor asignado, para formarse en debate competitivo más específicamente el formato que se trabaja en la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria -RLCU-, ya que se llevaría a cabo el X Torneo Hispanoamericano de Debate Crítico Propositivo en la Ciudad de Santiago de Chile.

Pero, los escenarios de encuentro entre el grupo de estudiantes a participar en el Torneo Hispanoamericano de Debate, del cual hizo parte el investigador, y el docente asignado eran escasos, debían ser la casa del tutor o lugares poco adecuados para este ejercicio. En este torneo de debate se representaba a UNIMINUTO, Institución educativa que facilitó el costo del traslado, ida y regreso al país de competencia, no se contaba en la universidad con una

organización interna completa para atender a esta invitación y dar respuesta a la importante formación de los participantes, faltó asegurar espacios físicos y herramientas tecnológicas, la responsabilidad general estaba apoyada en los tutores y estudiantes.

Este Torneo Hispanoamericano de Debate Competitivo es visto por aquellos países como Colombia, República Dominicana, México, Nicaragua, Guatemala, Puerto Rico, Chile, entre otros, que integran este proyecto convocado por la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria -RLCU, como una "de las piezas fundamentales de la vida en sociedad y el fortalecimiento de los vínculos -a través de la comunicación- es un desafío del siglo XXI. Los Torneos de Debate son confrontaciones intelectuales, cuyo propósito es estimular la búsqueda de respuesta a conflictos y fomentar una conciencia crítica en los estudiantes" (RLCU) contenido que se puede encontrar en su sitio web, además este evento que se realiza anualmente.

Su propósito es el de "generar espacios de intercambio para fomentar el pensamiento crítico, la investigación y la rigurosidad académicas a través del debate. Se asume como una estrategia que pretende, por un lado, incentivar en los jóvenes la reflexión sobre temas de relevancia social; por el otro, fortalecer sus habilidades comunicativas para, desde el uso de la palabra y la argumentación, contribuir a la construcción de sociedades más democráticas e incluyentes" (RLCU, 2012, p. 3), con lo cual fomentan, en quienes han participado, la voluntad de aportar en la construcción social.

Planteamiento se articuló con el aprendizaje que estaba llevando a cabo como estudiante de Comunicación Social - Periodismo, la estructura de este torneo está compuesta por una hipótesis planteada por los organizadores del evento. Para debatir las premisas presentadas en el torneo, los equipos entran en un sorteo para definir a qué bancada pertenecerá, pues para esta

competencia el formato exige la participación de dos únicas posturas, una corresponde a la bancada de gobierno quienes se encarga de estar a favor y defender la hipótesis presentada y la bancada de oposición quien realiza la tarea de no estar de acuerdo con la premisa y generar argumentos contrarios a esta.

Dentro de las bancadas, los integrantes están conformados por dos debatientes principales, el primero cumple la función de primer orador quien para el caso de la bancada de gobierno es el encargado de presentar la hipótesis, las definiciones clave, la postura de la bancada y los argumentos a favor, además de contra argumentar a la bancada que lo interpela, para la bancada de oposición, el primer orador tiene las mismas tareas teniendo en cuenta que las definiciones son opcionales y no obligatorias.

La función del segundo orador para ambas bancadas es el de continuar con los argumentos planeados –máximo tres por bancada- y al concluir con el debate debe generar una conclusión propositiva. Existe de manera opcional la figura de un suplente quien debe ser un estudiante que acompaña al grupo, el cual cumple la función de apoyo en la investigación y preparación, además en caso de presentarse algún inconveniente con uno de los dos estudiantes participantes este será quien lo remplace en la competencia.

Los estudiantes que participan tienen el apoyo de un capitán quién es docente activo de la institución universitaria que se representa, este orienta a los estudiantes en la estructura de los argumentos, contra argumentos, preguntas buscando que los estudiantes no se desvíen en el tema que se debate (véase anexo 2).

Los jurados están conformados por tres personas que han estudiado y conocen el formato propuesto, estos evalúan tres aspectos diferentes en cada debate, dos de ellos tendrán la

argumentación que presentan respecto a la premisa, y el tercer jurado calificará la puesta en escena y actitud del debatiente (véase anexo 3).

En el momento del debate existen tres momentos. El primero de ellos corresponde a presentar por parte de los equipos los argumentos de la siguiente manera, el primer debatiente presenta los tres argumentos principales o solo uno -varía de acuerdo con la estrategia del equipo-, en los cuales deben acudir a argumentos con evidencias y ejemplos, además de fuentes de autoridad, teniendo en cuenta que es primordial en esta primera etapa realizar definiciones clave si su posición es la de gobierno o generar una nuevas que le sean pertinentes si hace parte de la bancada de oposición.

El segundo debatiente de cada equipo debe entonces realizar una pregunta al primer debatiente una vez los primeros oradores de cada bancada terminen de esbozar sus argumentos; a continuación el segundo debatiente retoma los argumentos, se debe tener en cuenta mantener y enunciar la postura respecto a la premisa.

Posteriormente se presenta el segundo momento, corresponde a una contra argumentación, la cual se debe retomar lo mencionado por la otra bancada y demostrar que sus aseveraciones no son las convenientes respecto a la posición que se defiende y en caso de que la bancada contraria haya caído en algún error o no se tuviera precisión en alguna información, es el momento de hacerlo evidente, además de generar nuevas ideas que sean pertinentes y favorables para la bancada.

Los primeros debatientes que comenzaron su intervención, deben realizar una pregunta, una réplica o solicitar se aclare alguna información no concepto, luego de esto. En el tercer momento los segundos debatientes concluyen el debate ratificando la postura a defender, reconociendo lo

argumentado por la bancada que los interpele, y a partir de todo lo anterior generar una propuesta de beneficio común para todos.

Una vez terminado el proceso de aprendizaje extra clase, se participó entonces en el torneo de debate con un balance positivo para UNIMINUTO y sus representantes, el aprendizaje personal permitió reconocer el planteamiento inicial el cual radica en el fortalecimiento de las habilidades comunicativas y argumentativas ya que en este ejercicio académico, se reconocen otros aspectos esenciales y adicionales para el aprendizaje del investigador que se mencionarán en tres grupos.

Uno de los aspectos a destacar hace referencia a la organización interna como equipo para presentar el debate y la organización de la información, para esto el grupo debió descubrir de acuerdo con las potencialidades de cada estudiante del equipo, con apoyo del tutor, qué rol asumiría, y teniendo en cuenta las premisas a debatir, qué información tenían que tener en cuenta para la construcción de los argumentos, las posibles preguntas a formular y avanzar sobre las conclusiones y propuesta a presentar, esta organización y trabajo en equipo le permitió al investigador asumir tareas, descubrir y destacar sus habilidades y generar aportes al grupo desde la investigación y análisis de la información.



X Torneo Hispanoamericano de Debate Crítico, Santiago de Chile 2014. Equipo uno de UNIMINUTO, de izquierda a derecha: Nelson Fabian Pinto Betancourt, orador 1. Luz Marina Echeverría, Capitán. Ángela Quemba, orador 2 (Fuente: fotografía propia).

---

El segundo factor importante fue el de la investigación y la construcción de argumentos, pues era necesario indagar a profundidad sobre los temas que se proponían en las hipótesis, elaborando argumentos coherentes y cohesionados, los cuales se presentaban en el debate de manera oral.

El tercer factor es el del control de las emociones y la rapidez para pensar bajo presión, ya que una vez se está en la puesta en escena es necesario rememorar los argumentos elaborados, aquí es importante haber trabajado en la memoria a corto plazo, saber clasificar la información -tratando de no usar ayudas visuales y así asegurar el contacto visual con quien se debate, el jurado y el auditorio-, conservando la línea discursiva propuesta en el trabajo en equipo, y manteniendo la expresión corporal controlada y acorde con el discurso, siendo conscientes de medir el tiempo; se debe tener en cuenta que para construir la contra argumentación, desde lo

planteado por la otra bancada, se debe pensar con agilidad, factor que se utiliza también para preguntar a la bancada contraria de acuerdo con lo argumentado por esta y dar respuesta cuando la solicite el otro equipo de acuerdo con el formato.

El investigador considera que para debatir es necesario conocer y explorar las habilidades comunicativas, aprender acerca del debate, trabajar bastante en la investigación con el fin de estar seguros en la puesta en escena y los argumentos que allí se presentan, tener la capacidad para organizar las ideas a enunciar y trabajar en equipo.

Esta estrategia académica inmersamente estuvo presente en otras asignaturas académicas que cursó luego, volvió a presentarse la oportunidad de poner en práctica la habilidad de argumentar y de expresar sus ideas en público de manera más segura, la lectura y escritura, además de la postura crítica que estuvo y sigue presente en su vida cotidiana.

Para el año 2016, el debate crítico era una estrategia que generaba, en el investigador, cada día nuevos conocimientos para desarrollar e investigar y constantemente indagaba sobre sus prácticas en escenarios de competencia nacional e internacional.

En el año 2016, la docente Yadira Sánchez, encargada de la Electiva de Lenguaje, Debate y Argumentación, invitó al investigador a presentarse para participar en un nuevo torneo de debate, a llevarse a cabo en Nicaragua, para el cual debían competir internamente entre algunos estudiantes invitados.

De la misma manera que en 2014, UNIMINUTO costó los traslados al país de origen - Managua-Nicaragua-, esto gracias a la gestión del Área de Lenguaje de la Facultad de Ciencias de la Comunicación, como sucedió en el primer torneo donde se participó; aún se carece para el 2016 de una organización o grupo interno que gestione no solo los recursos económicos, sino,

pueda acompañar al grupo que representa a UNIMINUTO en estos encuentros académicos nacionales o internacionales, con tiempos establecidos, espacios idóneos y herramientas tecnológicas que faciliten el entrenamiento.

Al igual que en 2014, el perfil de los estudiantes que participaron en 2016 era el mismo, ya contaban con un acercamiento inicial con el debate al haber cursado la electiva de lenguaje Debate y Argumentación, que se impartía desde el programa de Comunicación Social - Periodismo, tenían habilidades en argumentación y expresión corporal, además era necesario que contaran una clara responsabilidad de trabajar de manera autónoma y extra clase, además ser estudiantes activos, no graduados.



XII Torneo Hispanoamericano de Debate, Nicaragua 2016. Equipo UNIMINUTO, de izquierda a derecha: Oscar Rodríguez, orador 1. Alberto Mercado, jurado invitado. María Fernanda Arango, orador 2. Yadira Sánchez, capitán. Nelson Fabian Pinto Betancourt, suplente (fuente: fotografía propia).

En esta oportunidad, el rol de investigador en el Torneo Hispanoamericano de Debate fue el de suplente, se apoyó la labor de los debatientes desde otras competencias que ya había fortalecido gracias al debate, como la investigación, pues era necesario aportar al equipo en la construcción de los argumentos con información apropiada que permitiera al equipo elaborar una línea discursiva propia del debate y la postura a defender.

En comparación con la primera experiencia en debate dada en 2014, y una vez reconocidas las competencias mencionadas, otro asunto importante que se suscita en este documento, es el de buscar que otros puedan potenciarse y beneficiarse desde el debate aportando el conocimiento que ya se tenía, pues en esa ocasión eran otros los actores que estaba en la puesta en escena.

Para UNIMINUTO y los participantes, el balance fue positivo, no solo al obtener el título de mejores debatientes, mejor capitán, y la institución ganadora del torneo, sino evidenciar de manera práctica que las habilidades trabajadas se materializaban en el ejercicio presentado en ese momento.

Para el estudiante de UNIMINUTO, Oscar Rodríguez participante del torneo, quien obtuvo el título de mejor debatiente, teniendo en cuenta posee una discapacidad visual, el debate fortalece las habilidades comunicativas y le permite mejorar sus expresiones corporales, él manifiesta que “para una persona que no ve, al vida es sonido, esta estrategia le permitió reconocer la importancia del lenguaje corporal junto con el verbal, además que es necesario desarrollar la capacidad de persuadir, habilidad que se trabaja en el debate, siendo todo esto un aporte en su vida profesional como futuro comunicador social - periodista”, lo cual evidencia que el debate crítico también es una estrategia académica incluyente.

Es cierto que la electiva de lenguaje Debate y Argumentación, es presentada a los estudiantes de pregrado como una asignatura que permite cumplir con los créditos académicos solicitados, pero debería ser comunicada como la estrategia académica que fortalece en ellos sus habilidades comunicativas.

El debate crítico es una importante oportunidad “que tiene una persona para expresar sus ideas, sentimientos, necesidades, sueños y deseos por medio del lenguaje oral y escrito. Asimismo, la capacidad para comprender los mensajes que recibe a través de estos códigos” (Monsalve Upegui, Franco Velásquez, Monsalve Ríos, Betancur Trujillo, & Ramírez Salazar, 2009, p. 193) y esto sumado a que fortalecerá sus competencias ciudadanas entendidas como el respeto por la diferencia y el aporte en busca del bien común, todo ello con miras a potenciarse como profesionales capaces de argumentar y expresar sus ideas y ciudadanos preocupados por sus entornos.

Solo aquellos que han pasado por la experiencia de esta asignatura reconocen el valor agregado de esta estrategia como profesionales, en el caso del investigador, como Comunicador Social – Periodista, reconoce lo positivo del debate crítico a través de este documento, además resalta el valor generado a la institución en sí misma; más allá del área de lenguaje de la Facultad de Ciencias de la Comunicación, UNIMINUTO puede reconocer que el debate crítico es un apoyo al cumplimiento de su Misión y su Mega Propuesta, logrando trabajar en las competencias comunicativas y argumentativas de sus estudiantes, desde otra línea de acción.

Asimismo, la institución logrará a través del debate crítico, fortalecer en los estudiantes competencias importantes como ciudadanos que aportan al cambio social de manera positiva y así se generar profesionales con mejores habilidades en la oralidad al momento de presentar

ideas, exposiciones o argumentos fuera o dentro de las aulas; la lectura en los documentos que deben consultar y la motivación por realizar búsquedas que les brinde nueva información todo desde la investigación; fortalecerá y apoyará procesos como la lectura y la escucha activa permitiendo que los estudiantes reconozcan y respeten al otro en su diferencia.

## **7.2 Una Mirada A Otros Grupos De Debate**

Se consultó la experiencia de tres universidades en Bogotá que han trabajado dentro de sus instituciones el debate crítico como estrategia académica para sus estudiantes, con diferentes metodologías, y la experiencia de una graduada de la Universidad de los Llanos que tuvo un acercamiento con el debate recientemente. A continuación se presentarán las universidades junto con una breve descripción cada una de ellas, y a lo largo de este apartado se desarrollarán las características que se encontraron en casa grupo o sociedad de debate junto con lo observado en campo.

La primera visita realizada fue a la universidad del Rosario en Bogotá el día 25 de marzo de 2017, allí se buscaba reconocer la estructura general del grupo de debate existente con la información suministrada por la directora del grupo Luisa Salazar Escalante, egresada y fundadora del grupo, asimismo observar la manera que trabajan estos estudiantes en torno al debate y realizar las cuatro preguntas anteriormente mencionadas en el apartado de Metodología, a dos participantes activos de la sociedad, al estudiante Juan Roberto Angulo y al estudiante Juan Martín Londoño.

La segunda visita se realizó a la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá el 31 de marzo de 2017, en esta oportunidad y a través del coordinador de la sociedad de debate, el estudiante

Kevin Daniel Llanos, se visitó el grupo que trabaja en debate crítico con miras a representar a la universidad en torneos de debate nacionales e internacionales, se acompañó al grupo durante los ejercicios prácticos, y su presentación prevista para trabajar este día, adicionalmente se tuvo una entrevista con el estudiante Felipe García quien participa en debates actualmente.

La última visita realizada corresponde a la Universidad de los Andes en Bogotá, el día 8 de abril de 2017, allí se utilizó otra metodología en esta visita, ya que por protocolos Institucionales el ingreso no fue posible, sin embargo se logró tener un contacto con dos de los líderes del grupo el estudiante Andrés Felipe Pacheco y la estudiante Erika Silva y un participante activo en esta sociedad el estudiante Juan Felipe Acosta estudiante de Maestría.

La universidad de los Llanos con sede en la ciudad de Villavicencio, participó por primera vez en un torneo nacional de debate en 2016 en la ciudad de Tunja, la experiencia de esta participación y de las expectativas que generó para la estudiante Adriana Cardona del programa de Administración de Empresas de último semestre, se recogieron a través de una conversación de mensajería instantánea, información que consideró útil al tratarse de una Institución interesada a través de sus estudiantes en comenzar con la implementación de una sociedad de debate.

Respecto a las características de estos grupos o sociedades, la universidad de los Andes y la universidad Nacional se identificaron como una sociedad de debate, ya que consideran que es un proyecto Institucional que permite la participación activa y voluntaria de los estudiantes que se relacionan entre sí, en torno al aprendizaje del debate con miras a participar en competencias académicas a nivel nacional o internacional. Por su parte, en la Universidad de Rosario, se identifican como un grupo de debate en el cual los estudiantes participan de manera voluntaria con la particularidad que quien asista de manera permanente, podrá solicitar que sea tomado

como una asignatura que suma a sus créditos universitarios en cualquiera de los programas de pregrado de la Institución.

En las visitas se pudo notar que independientemente de la denominación como sociedad o grupo institucional, las tres universidades tenían una organización interna en la cual existe un líder que guía el trabajo metodológico, es quien representa al grupo ante la institución o entidades externas, toma decisiones generales consultando a los miembros activos, y distribuye responsabilidades a fin de coordinar las acciones que permitan el buen desempeño del grupo o la sociedad, al mismo tiempo todos los integrantes son conscientes de lo que buscan como equipo institucional.

El formato orientador en las tres instituciones corresponde al denominado debate parlamentario mencionado anteriormente, el cual consiste en discutir una moción que se entrega por lo general solo quince minutos antes de comenzar el debate, cada equipo debe generar sus proposiciones que corresponden al enunciando positivo o negativo frente a la moción, así se muestra que posición defiende cada equipo.

La composición de los equipos está distribuida por parejas en cuatro equipos denominados, cámara Alta de Gobierno, con un primero ministro y un vice primer ministro, quien hacen la apertura de la moción, definiendo y generando los argumentos que orientarán el debate.

Luego una cámara Alta de Oposición con un Líder de oposición y un Vice líder de la Oposición encargado de hacer la apertura de la oposición a la moción y argumentos presentados por la bancada de gobierno.

Una cámara Baja de Gobierno con un Extensionista del gobierno y un látigo del gobierno encargados de cerrar la intervención de la bancada de gobierno desde sus propios argumentos,

cabe anotar que cada equipo es independiente del otro aunque dos equipos representen a gobierno o a la oposición, de manera independiente presentan sus posturas y argumentos.

Finalmente, el cierre del debate y de la bancada de oposición lo realiza cámara Baja de Oposición con un extensionista de la oposición y un látigo de la oposición.

La intervención es entre 5 a 7 minutos dependiendo del reglamento presentado por los organizadores y la intervención se alterna de la siguiente manera:

*Primer Ministro*

*Extensionista del Gobierno*

*Líder de la Oposición*

*Extensionista de la Oposición*

*Vice Primer Ministro*

*Látigo del Gobierno*

*Vice líder de la Oposición*

*Látigo de la Oposición*

La calificación del jurado es por equipos y quienes obtengan mayores puntajes avanzan en la competencia académica hasta llegar aunque equipo ganador.

Esta estructura fue la aprendida por la Universidad de los Llanos para presentarse en el V Torneo Nacional de Debate, organizado en la ciudad de Tunja, Boyacá. La Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá, acompañó este aprendizaje, ya que dentro de sus objetivos internos está el de formar colegios o Instituciones de educación superior en debates para competencias académicas con este estilo de formato.

Los equipos de trabajo en las tres Instituciones fueron creados entre los años de 2010 a 2015, por iniciativa de los estudiantes, pues a partir de la participación en Torneos de Debate decidieron expandir este aprendizaje entre sus compañeros de estudio buscando ayuda y respaldo de cada universidad, para formalizar los grupos de trabajo y permitieran sus encuentros para la formación. Si bien sus grupos con pocos años de experiencia, sus miembros son constantes en

participar, en el caso de la Universidad del Rosario y la Universidad de los Llanos uno de los integrantes que orienta el aprendizaje es egresado, los cuales continuaron contribuyendo en la sociedad de debate donde comenzaron.

El formato que los orienta, los lleva por la lectura constante y la investigación en cada tema que estudian a fondo, son estudiantes que se cuestionan y generan aprendizajes mutuos desde sus reflexiones; la escritura es la habilidad que menos se trabaja ya que no es un factor que necesite mayor atención para las competencias académicas, aun así se preocupan en ser claros en sus textos o presentaciones de PowerPoint, tampoco se evidencia en ninguno de los tres casos de las Instituciones algún estudiante poco o nada interesado en el debate, todos están allí de manera voluntaria.

La oralidad y la puesta en escena son los factores más destacados que se pueden evidenciar, en el cual trabajan de manera constante siempre siendo coherentes con sus argumentos y posturas, se retroalimentan entre ellos mismos y buscan ser impactantes en cada intervención, de hecho ese impacto es una buena estrategia en los debates ya que se espera que quien lo interpele se sienta persuadido por las opiniones presentadas y se cautive al auditorio.

En todos los casos poseen una misión, visión y un objetivo general para el grupo o sociedad de debate, por ejemplo, la Universidad del Rosario, dentro del grupo de debate, tiene como misión brindar herramientas a sus estudiantes que les ayude a dar justificación de sus ideas para eso fortalecen entonces las técnicas de argumentación, la oralidad teniendo en cuenta que la improvisación les brinda más potencial en su discurso.

La sociedad de debate de la Universidad Nacional en su misión está orientada a potenciar las destrezas expresivas, y argumentativas de sus estudiantes; están interesados directamente en sus habilidades comunicativas apoyándose en talleres prácticos de formación.

En la Universidad de los Andes, su grupo denota estar directamente interesado en la formación en debate de sus miembros, y tiene como misión trabajar sobre tres pilares que corresponden a la excelencia, el pensamiento crítico y la solidaridad. En todos los casos el investigador detectó que su preocupación radica en los estudiantes mismos y su desarrollo integral como profesionales y ciudadanos preocupados por sus entornos de manera crítica, apostándole a sus habilidades comunicacionales; la visión y objetivos generales en los tres casos, están enfocados en ser los más representativos debatientes a nivel nacional e internacional.

El enfoque de las habilidades comunicativas y argumentativas no está presente, ya que su principal propósito es participar en competencias académicas como logro importante y el fortalecimiento de estas habilidades se dan por añadidura como aprendizaje del debate.

Los miembros de los grupos de debate de los Andes, la Nacional y el Rosario, son estudiantes de edades entre los 18 y 25 años, corresponden a programas académicos de pregrado como derecho, ciencias políticas, administración de empresas, economía, entre otras, para los miembros de la universidad del Rosario, se realiza un filtro a quienes se postulan y como requisito debe contar con un promedio académico igual o superior a 3.8, en el caso de la universidad de los Andes hay un integrante de maestría en economía.

Se evidenció que, la participación de estudiantes de postgrado es muy casi nula y es destacable que en la Universidad de los Andes participe un estudiante de maestría, y adicionalmente los graduados que han participado suelen desvincularse rápidamente después de

terminar su ciclo académico, pero para el caso de la Universidad de los Llanos y la Universidad de los Andes, cuentan con un egresado que apoya la labor de los nuevos miembros que comienzan a estar interesados.

Cada semana durante los periodos académicos activos, los grupos de las tres universidades dedican tiempo para aprender y practicar sobre debate y todo lo que esto conllevar, por ejemplo en la universidad del Rosario son quince horas a la semana la que están trabajando en debate, distribuidas entre once horas reunidos en grupo, dos horas de tutorías, y dos horas de trabajo autónomo en casa,

El investigador pudo notar que la universidad del Rosario es quien dedica más tiempo a trabajar en debate, ya que la universidad Nacional tiene 10 horas de trabajo, entre las cuales 8 corresponden a trabajo en grupo y dos a trabajo autónomo en casa; la Universidad de los Andes por su parte trabaja 8 horas semanales con su grupo de estudiantes.

En la visitas realizadas se generaron nuevos panoramas en torno al debate, lo que hasta en ese momento el investigador conocía de la estrategia se alimentó con la experiencia de estas universidades, en estos casos establecen tiempos concretos para encontrarse y formarse en debate, tienen estructuras internas claras y funcionan como un sistema que se apoya entre sí, independientemente de quien represente a la universidad en un torneo todos se apoyan, y como grupo tiene claro por qué existen y cómo se proyectan en unos años.

Pero, estas estructuras tienen una particularidad, en la Universidad de los Andes y la universidad Nacional de Colombia no cuentan con un tutor o profesor que los guíe en su aprendizaje, quizá pueden consultarlos para tratar algún tema específico, pero generalmente su formación es autónoma, excepto en la Universidad del Rosario allí existe la figura de director y

se trata de una estudiante egresada que fue participante de debate, egresada que fundó la sociedad de debate y posteriormente fue vinculada con contrato de medio tiempo con la universidad, ella en algunas ocasiones invita un docente para que guíe en un tema en específico a los debatientes.

Este trabajo que realizan los miembros es especialmente llamativo, como grupo funcionan acorde a lo establecido y proyectado, se auto organizan y se forman de manera independiente, la



Universidad Nacional Bogotá, grupo base de debate para representaciones nacionales o internacionales (fuente: fotografía propia).

figura de docente pasa a un plano casi nulo, ya que no requieren ese acompañamiento y son grupos que han sido notablemente destacados en torneos nacionales e internacionales obteniendo los primeros lugares, además es fácil ver cuando se comunican que sus habilidades argumentativas son muy buenas y son ciudadanos preocupados por Colombia, por sus entornos y por el contexto internacional.

Metodológicamente en la Universidad Nacional, ellos proponen los temas más pertinentes para estudiar y conocer a profundidad, temas que les ayude a ser mejores debatientes, también realizan ejercicios de grupo entorno a la persuasión, oralidad y puesta en escena, cada semana tratan temas distintos del lenguaje y siempre están contextualizados con los asuntos nacionales e

internacionales, investigan, leen y comparten sus conocimientos. Su coordinador designa quién expone y los tiempos, entre ellos se regulan, se cuestionan y retroalimentan.

La Universidad de los Andes cuenta dentro de su grupo con estudiantes que ya han participado en debate y son estos los miembros que orientan el aprendizaje de los nuevos integrantes, así marcan la pauta de exposiciones y temas a tratar, se apoyan en algunas ocasiones de un Blog llamado El Misionero, están constantemente actualizados, y es un tema que pude notar en las visitas, les interesa mucho la actualidad de Colombia y el mundo ya que en las competencias, las premisas giran en torno a casos actuales en todo el mundo, al igual que en la Universidad del Rosario, aquí en los Andes se realiza en un examen de actualidad a los miembros y esto hace parte de los puntajes que se da a cada estudiante para tomar decisiones



Universidad del Rosario Bogotá, grupo de debate, exposición del tema asignado (Fuente: fotografía propia).

respecto a quién debe participar de acuerdo a sus calificaciones, sus habilidades de oralidad, persuasión y constante compromiso con el debate.

La Universidad del Rosario cuenta con un director el cual organiza y da pautas para que los estudiantes se organicen y realicen las presentaciones de los temas seleccionados, los presenten a sus compañeros y estos a su vez deben investigar para aportar a los temas dados en cada encuentro. Les interesa estar actualizados y para esto, como ya se mencionó, realizan en cada encuentro un examen de

actualidad, les asignan puntos a quienes realizan las presentaciones que cumplen con parámetros de investigación y análisis crítico al asunto a exponer y una vez abordado el tema, realizan ejercicios de debate parlamentario prácticos entre los miembros que asisten en los cuales también generan puntuación por cada miembro.

Esta manera de presentar los temas llamó la atención del investigador, realmente en el caso del Rosario el director si bien es una guía, son los estudiantes los que se organizan, discuten de manera ordenada, los miembros han leído e intervienen para complementar, aclarar o preguntar, caso similar en la Nacional donde están preocupados por aprender en grupo, les interesa hacer una buena representación de la Institución.

En la Universidad de los Llanos la metodología fue enseñada por la universidad Nacional en un acompañamiento a los miembros que participaron, los cuales les ayudaron en su formación en cuanto al formato de debate parlamentario, la estructura y cómo debían trabajar para realizar la representación de su Institución.

Esta manera de autoaprendizaje claramente les contribuye en fortalecer sus habilidades comunicativas, los lleva por el camino de la lectura, escritura, oralidad y es un proceso que aprenden de manera libre y voluntaria, y así lo expresan, haciendo que cada vez que debaten un tema investiguen el trasfondo y conozcan más las distintas realidades que se presentan en el mundo; su interés por poner en práctica estas habilidades en torneos de debate es notorio, en los tres casos deben ellos dar de sus recursos económicos para participar y las universidades les apoya con una parte, que les ha permitido hasta ahora asistir a eventos nacionales e internacionales.

Los recursos de infraestructura física y tecnológicos que les brinda cada universidad es vital para poder seguir aprendiendo, además les permiten generar comunicados dentro de cada institución a fin de invitar a otros a participar, o comunicar sus avances usando las carteleras que allí se encuentran, las redes sociales institucionales y cualquier otro medio de divulgación institucional.

### **7.3 De Los Estudiantes Y Su Percepción sobre el Debate**

¿Hace cuánto pertenece al grupo o sociedad de debate? De los cuatro estudiantes consultados quien lleva más tiempo es la estudiante y cofundadora del grupo de debate de los Andes Erika Paola Silva, quien pertenece al grupo desde hace más de cuatro años; Diego Felipe García pertenece al grupo de debate de la Universidad Nacional desde hace 8 meses y es estudiante de Derecho; el estudiante Juan Roberto Angulo del programa ciencias políticas pertenece a la sociedad hace un año y seis meses, y Alejandro Huertas estudiante de Maestría en economía de la Universidad de los Andes quien pertenece al grupo de debate desde hace 8 meses. La estudiante de Universidad de los Llanos pertenece al programa de administración de empresas como egresada y participó en la sociedad desde que fueron invitados al Torneo de Debate Nacional, organizado en la ciudad de Tunja - Boyacá en el año 2016, tiempo en la sociedad es de 6 meses aproximadamente.

Son estudiantes que ya conocen la estructura del debate y trabajan permanente para mejorar como debatientes, y fortalecer sus habilidades, en las conversaciones que sostuvieron con ellos, todos se notaron motivados por aprender, participar en torneos, enseñar e interesados porque continúe en su universidad el debate para los nuevos integrantes, están además convencidos que el debate les permite mejorar sus habilidades de comunicación.

¿Qué habilidades comunicativas ha fortalecido como estudiante al pertenecer al grupo de debate? para el estudiante de la Universidad del Rosario Juan Roberto Angulo, ha sido la oralidad la habilidad que más claramente se ha visto positivamente afectada; Erika Silva de los Andes percibe estas habilidades en dos esferas, una personal y otra orientada a lo social, y la relación con el otro, ya que el debate permite organizar y estructurar cómo nos queremos relacionar con los demás lo que afecta directamente mi relación interpersonal. El debate nos invita entonces a analizar y comunicar asertivamente nuestros argumentos desde la oralidad manifiesta Erika y en asuntos laborales o profesionales trabajar la oralidad, la escritura y lectura será una base positiva para los estudiantes que participan en debate.

Alejandro Huertas siente que su mayor fortaleza trabajada desde el debate es la oralidad, siente que hablar en público es un factor que potenció a medida que ha participado en debate; Diego García estudiante de derecho de la Universidad Nacional dice que "siente que ha mejorado mucho en cuanto a la persuasión esto a través de la oratoria" logrando que su lenguaje sea más fluido y coherente con lo que necesita expresar.

La estudiante de la Universidad de los Llanos Adriana Cardona, no tenía ninguna tipo de experiencia en debate, pero está convencida de que la oralidad junto a la persuasión, la lectura y escritura son los factores más destacados en el aprendizaje para los estudiantes que pertenecen a sociedades de debate que los oriente a argumentar y estructurar sus pensamientos individuales.

Es destacable el reconocimiento que todos los actores escuchados le hacen al debate, pues plantean que les favorece en las competencias de oralidad, principal habilidad que rescatan en el aprendizaje, sienten que les ayuda en su camino como profesionales y este a su vez repercute en sus relaciones personales. La lectura y escritura son habilidades que sienten complementan la

oralidad y que el debate los lleva a buscar para mejorar como debatientes, pero no es algo en los cual centran su atención. El investigador encontró en cada visita que es la oralidad y la puesta en escena, las habilidades que más se trabaja por el enfoque competitivo que tienen las sociedades y el que en su experiencia individual trabajó con más constancia.

¿El debate potencia sus competencias ciudadanas?, ¿cuáles? Alejandro Huertas de los Andes destaca que con el debate se fortalece "la tolerancia y el respeto a la diferencia y a las opiniones de otros"; este factor es importante que lo destaquen los estudiantes, ya que socialmente los ciudadanos debemos desaprender a imponer y pretender conocer para darle espacio al aprendizaje que otros pueden aportarme respecto a un tema, de esta manera la construcción social sería un tejido más sólido. Esa misma mirada de respeto y tolerancia es la que Juan Roberto Angulo de la Universidad Rosario quien destaca que ha podido seguir fortaleciendo estas competencias ciudadanas desde su integración al grupo de debate.

Érica Silva de la Universidad de los Andes, menciona que es la relación con el otro y el cómo me comunico son factores que se fortalecen desde el debate y repercuten en las competencias ciudadanas de los miembros de la sociedad de debate, ya que es importante saber comunicar, escuchar y proponer sin imponer nuestras ideas a quien nos interpela, " es un asunto de persuasión".

La estudiante Adriana Cardona de administración de empresas, resalta la tolerancia como la competencia ciudadana que más se trabaja, ya que "debatir nos lleva como estudiantes a escuchar y respetar".

Para Diego García, las actividades que se llevan a cabo en la sociedad de debate de la Universidad Nacional y que son extra clase favorecen su relacionamiento con la comunidad en general.

¿Qué aspectos se deberían tener en cuenta para conformar una sociedad o grupo de debate? Los estudiantes invitados a dar respuesta en estos interrogantes, coinciden en un mismo asunto y es el de construir un grupo con un sentido de unidad, sin restricción para el ingreso y participación, indican que estar con un norte claro referente a una misión en común acuerdo, hace que los estudiantes se sientan comprometidos, es importante comunicar de manera adecuada la existencia del debate dentro de la Institución y el apoyo de la universidad es clave para el buen funcionamiento del grupo.

## **8. Conclusiones y Recomendaciones**

### **8.1 Conclusiones**

Una sociedad o grupo de debate académico encamina a sus estudiantes a plantear desde situaciones hipotéticas o conflictos sociales actuales e importantes de discutir, propuestas de gestión con miras a contribuir socialmente en el bienestar común. Los motiva a ser críticos con sus entornos, los prueba en su capacidad de asumir una postura aunque no estén de acuerdo con ella y fortalece en ellos habilidades comunicativas importantes de destacar como la oralidad, la lectura y la escritura, ya que con ellas pueden desarrollarse como profesionales y mejorar sus habilidades de relación social y ciudadana.

La organización interna en estos grupos académicos es importante, pues facilita llevar a cabo las metas propuestas, trabajar en equipo y generar metodologías acordes con el debate, favoreciendo las comunicaciones internas en el grupo y externas con las instituciones educativas donde se desarrollan y otros aliados.

Se destaca que las instituciones de educación superior que promueven o permiten la creación de grupos o sociedades de debate crítico, cuentan con estudiantes más participativos y críticos, quienes fortalecen sus habilidades comunicativas, generando ambientes de respeto, tolerancia y son ciudadanos capaces de asumir otras posturas, escuchando siempre puntos de vista distintos, factores por los cuales los estudiantes deberían tener contacto con esta estrategia académica.

Si bien estos grupos de debate están proyectados a competencias académicas, se debe priorizar en los estudiantes el desarrollo de sus habilidades comunicativas ya que son aspectos que les favorece como profesionales y los enriquece en sus competencias ciudadanas; después de tener contacto con el debate, las personas están más seguras de participar, exponer sus puntos de

vista y aportar a la construcción de sus entornos, se interesan más por todo aquello que afecte el bienestar común.

El acompañamiento de un miembro conocedor del debate es importante, sea bajo la figura de docente o estudiante graduado, ya que permite tener claro los temas a tratar y cómo orientar el aprendizaje. Fidelizar a los miembros a través de una misión es válido para que se sientan más involucrados como comunidad, y generar una visión y objetivos dará al grupo un alcance en el cual trabajar a diario.

Los miembros que han pertenecido a estos grupos académicos y que son egresados de las universidades, poco se interesan por regresar a enseñar esta metodología de debate en las sociedades donde pertenecieron, muy pocos se han tomado la tarea de generar junto con las instituciones espacios para transmitir a una nueva generación las positivas implicaciones que tiene el debate en los estudiantes para su vida personal y profesional.

Para la Corporación Universitaria Minuto de Dios contar con estudiantes que participen en la comunidad de debate crítico, sería un aporte en su modelo educativo, igualmente se contaría con profesionales en formación con mejores habilidades de expresión oral, de elaboración de discursos y textos académicos, en la lectura, siendo estos un valor importante de aporte en bienestar del estudiante.

De acuerdo con la experiencia obtenida por el investigador en el grupo de debate de UNIMINUTO y tomando en cuenta las percepciones de los estudiantes consultados, se genera a continuación una propuesta para la Corporación Universitaria Minuto de Dios, que pretende, desde su contexto educativo, facilitar un espacio diferente al de las aulas, donde se fortalezca en los estudiantes interesados en participar sus habilidades comunicativas.

## 8.2 Propuesta

La propuesta presentada en esta sistematización parte desde la experiencia del investigador en el grupo de debate crítico de UNIMINUTO, también se considera en esta propuesta las características, estructura y dinámicas de las universidades visitadas en Bogotá, como la Universidad de los Andes, la Universidad Nacional de Colombia y la Universidad del Rosario, datos que fueron recolectados en una matriz de información y diario de campo, y finalmente las percepciones de los cuatro estudiantes que han tenido contacto con el debate en estas Instituciones y una estudiante de la Universidad de los Llanos, institución que actualmente le apuesta a la creación de un grupo de debate.

En consecuencia se propone implementar en la Corporación Universitaria Minuto de Dios la conformación de la Comunidad de Debate Crítico Propositivo UNIMINUTO.

### Objetivo general

Fortalecer en los estudiantes de la comunidad de debate crítico propositivo de UNIMINUTO sus competencias comunicativas y argumentativas con miras a aportar en su formación integral.

Los objetivos específicos de la comunidad de debate son:

- Conocer y aplicar la estructura de debate crítico propositivo.
- Reconocer el debate como una estrategia académica que aporta en la formación profesional
- Fortalecer la escritura, y la oralidad desde la investigación en los miembros de la comunidad.

Teniendo como referente el modelo educativo de UNIMINUTO, el cual contiene tres pilares fundamentales que son el Desarrollo Humano, la Responsabilidad Social y las Competencias Profesionales, la propuesta de creación de una Comunidad de Debate Crítico Propositivo, se proyecta como un espacio de aprendizaje más allá de una asignatura electiva, pues se convierte en una herramienta que contribuye de manera activa en el desarrollo de las potencialidades individuales de sus miembros, con miras al desarrollo profesional, y personal, además del aporte social, entendido como un beneficio de impacto positivo en la resolución de conflictos sociales dentro de los entorno y al plantear nuevas maneras del quehacer diario.

El enfoque de comunidad nace del mismo planteamiento del fundador de UNIMINUTO el Padre Rafael García Herreros, que buscaba formar la comunidad ideal, en la perspectiva de San Juan Eudes, patrono de la congregación a la que pertenecía el padre Rafael García Herreros, la cual hace referencia a una comunidad misericordiosa, donde se convive en comunidad sin importar las diferencias, lo aceptas y ayudas así como es, y construyen juntos la ciudad ideal, es por esto que se le otorga la denominación de comunidad en el planteamiento de este proyecto.

Es importante para la Comunidad de Debate Crítico que su carácter sea propositivo, este es el factor clave en la construcción social, ya que si bien es importante ser críticos, persuadir y argumentar los planteamientos de otros, es más positivo para el bienestar común generar propuestas de gestión que conduzcan a un consenso sobre los conflictos sociales o los planteamientos en discusión tomando en cuenta a todos los actores involucrados y las opiniones planeadas.

El interés inicial de esta Comunidad de Debate Crítico Propositivo debe ser el de fortalecer las habilidades comunicativas y argumentativas de los estudiantes en la lectura, escritura y la

oralidad y además potenciar sus competencias ciudadanas respecto a la tolerancia, de opiniones contrarias sin censurar o señalar, siempre en busca de un bienestar común.

### **8.2.1 Sobre la estructura interna.**

Esta Comunidad debe tener una estructura interna que se sugiere puede comenzar con un guía, quien puede ser un docente de la institución, o egresado que conozca sobre debate crítico y sus estructuras además del marco teórico de referencia, y contar con experiencia, este tutor servirá de orientador en los procesos de aprendizaje además de asignar las tareas que sean necesarias entre los miembros activos.

Habrá un estudiante de apoyo responsable de los asuntos logísticos que el grupo requiera, así deberá asegurar que todas las herramientas tecnológicas necesarias estén disponibles en cada sesión. De igual forma, se contará con un miembro de la comunidad que cumpla funciones de secretario general el cual tomará asistencias, puntajes dados a cada estudiante por el desempeño en pruebas escritas de actualidad, asistencias, talleres y trabajos prácticos, lo que servirá para elegir miembros que representen a la comunidad en eventos internos y externos, entre otras asignaciones.

Se atenderá por medios electrónicos como redes sociales, correo electrónico y portal web dispuestos al público interesado en participar en la comunidad de debate o en alguna información referente a ella, asunto que será responsabilidad de un estudiante activo del grupo bajo la figura de Web Manager, entendido como administrador de los sitios web responsable también de la constante actualización referente a la comunidad.

Se sugiere estar en constante diálogo con los docentes de la Institución ya que con el conocimiento de ellos se pueden maximizar los aprendizajes y generar más perspectivas de

discusión; en la organización se debe contar con un comité, el cual dependerá del número de integrantes, que tomará las decisiones importantes respecto al grupo siempre tomando en cuenta las opiniones de todos los miembros.



Figura 1 Modelo organigrama de la estructura organizativa  
Fuente: elaboración propia.

El grupo debe ser capaz de organizarse de manera autónoma, la ausencia total o parcial de quien los guíe no puede ser un factor para cancelar un encuentro o no continuar con el aprendizaje.

### 8.2.2 Sobre la metodología

Es primordial que todos los miembros de la comunidad estén actualizados en todos los temas sociales, económicos, políticos y culturales de Colombia y el mundo, comprometiéndose a investigar más a cerca de ellos, esto es un factor que pueden contribuir al éxito de la comunidad, por eso se plantean exámenes constantes de los temas mencionados, hacer discusiones de grupo sobre el tema tratado y presentaciones con los asuntos más destacados en el momento.

Se deben realizar presentaciones por parte de los estudiantes de los temas propuestos en el grupo, que pueden ser de actualidad o no, luego de terminar con cada exposición se deben hacer talleres prácticos de debate crítico bajo el formato orientador de la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria para su discusión y aprendizaje, de esta manera se trabaja en sus habilidades de oratoria, memoria y puesta en escena, entre otros factores.

Asimismo, se requiere orientación teórica sobre debate crítico, la argumentación, la dialéctica y la persuasión, a través de talleres prácticos que les permita a los miembros interiorizar la importancia del debate y junto con estos aspectos que lo acompañan.

El tiempo de dedicación se sugiere sea de 11 horas a la semana de trabajo presencial y dos horas de trabajo autónomo en casa por parte de cada uno de los integrantes de la Comunidad de Debate.

### **8.2 3 Sobre otros aspectos**

La divulgación es un factor de éxito para conformar la Comunidad de Debate Crítico Propositivo, debe mostrar los importantes impactos positivos que tiene en sus estudiantes, en cuanto a la oralidad, la escritura y la lectura, haciendo ver a esta Comunidad como una estrategia que facilitará mejorar esas habilidades comunicativas de manera voluntaria.

Es así que se requiere contar con un portal web que dé cuenta de la organización interna, los propósitos y el alcance, sumado a esto el uso de redes sociales facilitarán ampliar el contacto con la comunidad universitaria, el uso de Facebook y correo electrónico son medios con los que debe contar en la comunidad.

El espacio físico cedido por UNIMINUTO puede ser un salón para clases o un auditorio, este debe contar siempre con los recursos tecnológicos como computador para investigación, un proyector de imágenes y realizar ejercicios prácticos y estar disponible para trabajar dos o tres días a la semana.

Los estudiantes no deben tener requisitos previos para pertenecer a la comunidad, pero es importante que los miembros que hagan parte de la comunidad de debate sean comprometidos y responsables, no solo en asistir a los encuentros, sino en lo asignado por el tutor. Podrán

integrarlo estudiantes de cualquier programa académico sin importar su modalidad, se sugiere que su implementación se lleve a cabo en la sede principal de UNIMINUTO, teniendo en cuenta que puede participar cualquier estudiante de otra sede interesado y comprometido ya que no se tendrá un límite de asistentes, con una proyección a futuro de involucrar públicos externos.

La participación en torneos o eventos académicos externos o internos, de debate competitivo, será decisión del comité la participación a estos, no obstante se recomienda asistir a estos eventos, ya que es allí donde se ponen a prueba todos los conocimientos adquiridos en la comunidad de debate. Para la asistencia de los miembros se utilizarán los puntajes obtenidos por cada uno de ellos en los talleres, evaluaciones y asistencias, lo cual servirá para definir quién representará a la Institución en los torneos de debates nacionales e internacionales.

Finalmente, y como cierre a esta sistematización, en esta propuesta se sugiere no solo que se impulse su creación sino que además se cuente con el reconocimiento y respaldo institucional en asuntos financieros y académicos para su puesta en marcha.

## 9. Referencias

- Alcaldía de Bogotá. (1995). *Alcaldía de Bogotá*. Obtenido de Veeduría Distrital:  
<http://masciudadania.gov.co/index.php/home/que-es-cultura-ciudadana>
- Aristóteles. (1910). *La Política*. (P. S. ABRIL, Trad.) Madrid: Ediciones Nuestra Raza.
- Charaudeu, P. (2009). La Argumentación persuasiva. El Ejemplo del Discurso político" en Shiro M. y col.
- Corporación Universitaria Minuto de Dios. (2014). *UNIMINUTO Plan de Desarrollo 2013-2019*. Bogotá: Centro editor.
- Fisas, V. (1998). *Cultura de paz y gestación de conflictos*. Paris (Francia): Icaria editorial, s.a.
- Freire, P. (2005). *Pedagogía del Oprimido*. Uruguay: Tierra Nueva.
- Fuentes, C. (2008). *Metro Inter Universidad Interamericana de Puerto Rico*. Obtenido de Metro Inter Universidad Interamericana de Puerto Rico:  
<http://www.metro.inter.edu/debate/articulos/FUNDAMENTOS%20DEL%20DEBATE.pdf>
- Fuquen Alvarado, M. E. (2003). Los conflictos y las formas alternativas de resolución. *Revista Tabula Rasa* (1), 14.
- Fuquen Avadaro, M. E. (2003). Los Conflictos y las Formas Alternativas de Resolución. *Revista Tabula Rasa* , 267.
- Galtung, J. (1998). *Tras la Violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución*. Bilbao: Colección Red Gernika.
- Monsalve Upegui, M. E., Franco Velásquez, M. A., Monsalve Ríos, M. A., Betancur Trujillo, V. L., & Ramírez Salazar, D. A. (2009). Desarrollo de las habilidades comunicativas en

la escuela. *Revista Educación y Pedagogía, Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Educación* , 21 (55), 189-210.

Olbrechts-Tyteca, C. P. (1989). *Tratado de la Argumentación la Nueva Retórica* (Vol. 5). (J. S. Muñoz, Trad.) Madrid: Gredos S.A.

Revista Matinal. (2010). La Sistematización de Experiencias: aspectos teóricos y metodológicos. Entrevista a Oscar Jara. *Revista Matinal* , 8.

RLCU. (s.f.). *Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria*. Obtenido de Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria: <http://www.rlcu.org.ar/actividades.php?id=2>

RLCU. (2011). *Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria*. Obtenido de RLCU: [http://www.rlcu.org.ar/recursos/A\\_0000114\\_004\\_REGLAMENTO\\_DEBATE.pdf](http://www.rlcu.org.ar/recursos/A_0000114_004_REGLAMENTO_DEBATE.pdf)

RLCU. (10 de 2012). *Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria*. Obtenido de RLCU: [http://www.rlcu.org.ar/recursos/A\\_0000114\\_004\\_REGLAMENTO\\_DEBATE.pdf](http://www.rlcu.org.ar/recursos/A_0000114_004_REGLAMENTO_DEBATE.pdf)

Sánchez, J. M. (2012). *Alarcos Filosofía*. Recuperado el 2017, de <https://alarcosfilosofia.wikispaces.com/file/view/La+dial%C3%A9ctica+de+Hegel+-+Abril+2012.pdf>

Segura, M. (20 de 04 de 2016). *konpalabra.konradlorenz.edu.co*. Obtenido de [konpalabra.konradlorenz.edu.co](http://konpalabra.konradlorenz.edu.co/2016/04/las-habilidades-comunicativas-qu%C3%A9-son.html): <http://konpalabra.konradlorenz.edu.co/2016/04/las-habilidades-comunicativas-qu%C3%A9-son.html>

Universidad de Ibagué. (2015). *Sociedad de Debates Universidad de Ibagué*. Obtenido de Sociedad de Debates Universidad de Ibagué: <http://debatesibague.blogspot.com.co/>

Universidad Nacional de Colombia. (2016). *Clínica experimental de oralidad UN*. Obtenido de Clínica experimental de oralidad UN: <http://clinicaexperimenta3.wix.com/ceoun#!misionyvision/c21us>

Universidad Nacional de Colombia-Sede Medellín. (s.f.). *RHETOR Sociedad de Debate*

U.N. Obtenido de RHETOR Sociedad de Debate U.N.: <http://rhetorun.wix.com/rhetor#!sobre-nosotros-/c1se>

## 10. Anexos

### Anexo 1. Diario de campo visita a la Universidad del Rosario

- Visita universidad: Universidad del Rosario Bogotá
- N°: 1
- Fecha: 25 de Marzo de 2017
- Tema: Visita a la sociedad de debate de la Universidad del Rosario en Bogotá
- Objetivo: Describir los procesos vividos dentro del grupo de debate crítico y reconocer las experiencias de otros actores.

Hora	Desarrollo
7:30 a.m.	Ingresan los estudiantes que pertenecen a la sociedad de debate de la Universidad del Rosario, el aula tiene capacidad para 40 personas, cuentan con computador donde graban la sesión y proyectan por video-beam.
7:30 - 8:30 a.m.	La directora a cargo del grupo realiza un parcial sobre la actualidad nacional e internacional de cualquier tema socio político económico o cultural el cual debe ser contestado en 60 minutos por las personas que asisten, en este caso el tema son las noticias más destacadas sobre Migración en el mundo.
8:30 - 11:00 a.m.	Los estudiantes realizan una presentación sobre el tema de migración, la directora había asignado temas y ellos deben actualizar y dar pautas relevantes para que todos conozcan lo trascendental en este asunto. Ellos se organizan para dar a conocer el tema los tiempos de exposición y la manera de dar respuesta a las inquietudes que se van presentando. Muchos de los asistentes realizan aportes al diálogo, son respetuosos al momento de intervenir y preguntar. Los estudiantes toman la iniciativa en el desarrollo de la actividad, el director orienta, pero el manejo del grupo se realiza entre ellos mismos.
11:00 - 11:20 a.m.	Realizan un descanso y aprovecho para realizar cuatro preguntas a dos estudiantes del grupo.
11:00 - 11:20 a.m.	El director organiza las parejas y los grupos para realizar un ejercicio de debate sobre migración, además propone la premisa a trabajar, en este momento recojo la información de la Matriz con ayuda del director.

11:20 - 11:35 a.m.	Los estudiantes tienen 15 minutos para organizar el tema y los argumentos a dar a conocer, salen del aula. Ingresan y ellos, organizan el aula para realizar el debate, son bastantes autónomos en todo el proceso, la directora asigna un jurado y ella en el primer ejercicio no está presente, ellos solo manejan el debate.
11:35 a.m.- - 1:00 p.m.	Comienza el debate, el formato con el que ellos debaten es el parlamentario (británico), controlan el tiempo, la sesión termina de manera organizada, para ingresar un segundo grupo para realizar el mismo ejercicio. Termina mi visita.

Diario de campo Visita a Universidad del Rosario (fuente: creación propia).

## Anexo 2. Formato de debate Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria.

Turno	Expositor	Actividad	Tiempo
1	Gobierno (Debatiente 1)	<b>Presentación de argumentos (durante el debate cada equipo debe enunciar de dos a tres argumentos)</b> Enunciación de argumentos, evidencias, fuentes y ejemplos relevantes. El equipo puede distribuir los argumentos en la primera o segunda presentación.	3 min.
2	Oposición (Debatiente 1)	<b>Presentación de argumentos</b>	3 min
3	Gobierno (Debatiente 2)	<b>Primera pregunta:</b> Siempre en relación con lo expuesto por la Oposición en su primera presentación.	1 min
4	Oposición (Debatiente 1)	<b>Primera respuesta:</b> Siempre contestando la pregunta (En esta intervención no se acepta la utilización del tiempo para una réplica o aclaración.)	1 min
5	Oposición (Debatiente 2)	<b>Pregunta:</b> Siempre en relación con lo expuesto por el Gobierno en su primera presentación.	1 min
6	Gobierno (Debatiente 1)	<b>Respuesta:</b> Siempre contestando la pregunta (En esta intervención no se acepta la utilización del tiempo para una réplica o aclaración.)	1 min
7	Gobierno (Debatiente 2)	<b>Desarrollo de argumentos y presentación de argumentos nuevos, si aplica:</b> Apoyo a los argumentos vertidos en la primera presentación, más evidencia, fuentes y ejemplos para sostener el caso. Nuevos argumentos: sujeto a la estrategia que siga el equipo.	3 min
8	Oposición (Debatiente 1)	<b>Pregunta, solicitud de aclaración, réplica o aclaración del equipo:</b> El debatiente puede escoger hasta dos de estas opciones. La intervención debe estar basada en las presentaciones anteriores.	1 min
9	Gobierno (Debatiente 2)	<b>Respuesta:</b> Se requiere que la respuesta, aclaración o réplica corresponda a la intervención anterior.	1 min
10	Oposición (Debatiente 2)	<b>Desarrollo de argumentos anteriormente presentados y presentación de argumentos nuevos, si aplica:</b>	3 min
11	Gobierno (Debatiente 1)	<b>Pregunta, solicitud de aclaración, réplica o aclaración del equipo:</b> El debatiente puede escoger hasta dos de estas opciones. La	1 min

	1)	intervención debe estar basada en las presentaciones anteriores.	
12	Oposición (Debatiente 2)	<b>Respuesta:</b> Se requiere que la respuesta, aclaración o réplica corresponda a la intervención anterior.	1 min
<b>Receso - 5 minutos</b>			
13	Oposición (Debatiente 1)	<b>Contra argumentación:</b> Refutar los argumentos de la contraparte señalando debilidades, errores y falacias, entre otros.	3 min
14	Gobierno (Debatiente 2)	<b>Pregunta, solicitud de aclaración, réplica o aclaración del equipo:</b> El debatiente puede escoger hasta dos de estas opciones. La intervención debe estar basada en las presentaciones anteriores.	1 min
15	Oposición (Debatiente 1)	<b>Respuesta:</b> Se requiere que la respuesta, aclaración o réplica corresponda a la intervención anterior.	1 min
16	Gobierno (Debatiente 1)	<b>Contra argumentación</b>	3 min
17	Oposición (Debatiente 2)	<b>Pregunta, solicitud de aclaración, réplica o aclaración del equipo</b>	1 min
18	Gobierno (Debatiente 1)	<b>Respuesta</b>	1 min
<b>Receso - Minutos</b>			
19	Gobierno (Debatiente 2)	<b>Conclusión propositiva:</b> En este espacio se trata de cumplir con tres aspectos: 1. Una conclusión de la postura defendida hasta ese momento; 2. Validar y explicar uno o más elementos positivos o argumentos enunciados por la contraparte; 3. Proponer una alternativa de resolución al problema desde la posición propia, valorando los elementos positivos reconocidos a la contraparte.	4 min
20	Oposición (Debatiente 2)	<b>Conclusión propositiva.</b>	4 min

Formato de debate 20 turnos (fuente: Red Latinoamericana de Cooperación universitaria 2011, reglamento)

---

### Anexo 3. Formato de Evaluación - bancada de Gobierno

Formato de Evaluación - Gobierno					
Nombre del jurado					
Hoja de Argumentación			Puntuación debatiente 1	Puntuación Debatiente 2	Nombre del Debatiente 1: Nombre del Debatiente 2:
Total puntaje:		Puntuación máxima			Observaciones:
70 puntos					
Turno:					
1	Presentación de argumentos (Debatiente 1)	10			
3	Pregunta obligatoria (Debatiente 2)	5			
6	Pregunta obligatoria (Debatiente 2)	5			
7	Desarrollo de argumentos (Debatiente 2)	10			
9	Respuesta/aclaración/réplica (Debatiente 2)	5			
11	Pregunta/solicitud de aclaración/réplica (Debatiente 1)	5			
14	Pregunta/solicitud de aclaración/réplica/aclaración de equipo (Debatiente 2)	5			
16	Pregunta/solicitud de aclaración/réplica/aclaración de equipo (Debatiente 2)	10			
18	Respuesta a solicitud de aclaración/ o aclaración del equipo (Debatiente 1)	5			
19	Conclusión Propositiva	10			

	(Debatiente 2)				
Total	Argumentación				

Formato de Evaluación -Gobierno (fuente: red latinoamericana de cooperación universitaria 2011, reglamento)

---