



La Sistematización y el diagnóstico una corresponsabilidad para fortalecer la intervención en
trabajo social.

David Gómez Flórez

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Antioquia y Chocó

Sede Bello (Antioquia)

Programa Trabajo Social

Mayo del 2023

La Sistematización Y El Diagnostico Un Hecho Corresponsable Para Fortalecer La Intervención
En Trabajo Social.

David Gómez Flórez

Monografía Presentada Como Requisito Para Optar Al Título De Trabajador Social

Asesor(a)

MARGARITA MARIA CORRALES URREA

Trabajador Social

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Antioquia y Chocó

Sede Aburra Sur (Antioquia)

Programa Trabajo Social

Mayo de 2022

Contenido

Planteamiento del problema	4
Pregunta	7
Objetivo General	9
Objetivos Específicos	9
Marco Conceptual	10
Diagnóstico	10
Sistematización	12
Intervención	15
Método de Intervención:	17
Trabajo social	19
Diseño Metodológico:	22
Paradigma:	22
Enfoque	22
Población Universo:	22
Muestra Poblacional:	23
Tipo de Investigación	23
Técnicas:	24
Encuesta	24
Grupo focal.....	24
Entrevista	25
Construcción de Técnicas	26
Triangulación de resultados	33
Método de intervención	34
Diagnóstico	42
Sistematización	47
Relación De La Sistematización Y El Diagnostico	54
Resultados	61
Conclusión	64
Referencias	66

Planteamiento del problema

La intervención en trabajo social se define en palabras de Rosa María Cifuentes (2004) “como una forma de acción social, consciente y deliberada, que se realiza de manera expresa, integra supuestos ideológicos, políticos, filosóficos, con propuestas metodológicas”(p.5), prospectivamente sus componentes son:

“Objeto segmento de la realidad que se pretende transformar; fundamentación, referentes epistemológicos, teóricos y conceptuales que orienta la intervención; metodología, entendida como una estructura compleja que la integran unos supuestos filosóficos, políticos e ideológicos, un método y unas dimensiones operativas y contextuales; apuesta ético-política, que integra principios, valores, intencionalidades, concepción de los sujetos y de la realidad, desde los que se orienta el ejercicio profesional.” (Orjuela y Jiménez,2012, p.38)

Grosso modo es pertinente subrayar que el trabajo social parte desde un marco metodológico en aras de efectuar una intervención, Por otra parte, Fernández y Ponce de León (2012) a través de un compilado de autores, justifican y dan por aceptado el método de trabajo social en las siguientes cuatro etapas Diagnóstico, Programación/Diseño de Intervención, ejecución /Aplicación del diseño de Intervención y Evaluación. Si bien estos autores no mencionan la inserción como parte de los momentos del método, otros autores lo incluyen como el primer momento en la intervención, pues la inserción es donde se realiza un acercamiento inicial al contexto, y de esta manera se establecen estrategias para la intervención. Estos

momentos son los que hasta la fecha se tienen establecidos y están vigentes por la comunidad académica de trabajo social.

El diagnóstico, entonces, es el momento en el cual se definen sujeto y el objeto de intervención y las características del contexto que hay alrededor de ellos; esta fase del proceso ,posteriormente se realiza una planificación es allí donde se demarca un orden, un espacio y un tiempo a la acción a efectuar, para dar paso a la siguiente fase la intervención donde se efectúan las acciones previamente planificadas posterior a esta fase se realiza una evaluación de todo el proceso, aquí se analizan las acciones efectuadas, para brindar finalmente una conclusión del proceso de intervención.

Según lo anterior, es necesario subrayar el rol protagónico que obtiene el Diagnóstico dentro de la intervención, Fernández y Ponce de León (2012) afirman que “Para Harris (1970:142), el diagnóstico comprende un esquema triangular formado por la naturaleza del problema, la persona y el propósito de la agencia. Otros autores tienen en consideración el modelo de Saleeby (1996) que ordena los elementos del diagnóstico en función de las debilidades o fortalezas de la persona y del medio que lo rodea. Según estas aportaciones se consideran como elementos imprescindibles del diagnóstico la persona, la demanda y la institución”.

De igual forma Cedillo (2021) plantea el diagnóstico como “un instrumento y técnica, que sintetiza, conceptualiza e interpreta, las necesidades y problemáticas sociales a través de la exploración de su génesis, y causas, así mismo aporta los elementos clave necesarios para la explicación de la realidad”, es crucial enaltecer la importancia de esta fase a través de la identificación de datos y su triangulación ya que demarca el quehacer profesional.

Ahora bien, es crucial visibilizar un fenómeno latente en cuanto al diagnóstico el cual tiene por concepto “sobrediagnóstico” Álvarez y Iparraguirre (2016) desde el área de la medicina lo definen como “el diagnóstico de una enfermedad que no ocasionará síntomas a lo largo de la vida de una persona y que, en cambio, el tratamiento y el seguimiento para tratar esta enfermedad ocasionarán daños y costes, sin aportar ningún beneficio.”

Con el fin de manifestar una problemática actual para el trabajo social, entenderemos por sobrediagnóstico la acción de uno o varios profesionales de diagnosticar repetidas veces un usuario, grupo, familia o comunidad en un lapso de tiempo corto. Esto genera grandes afectaciones para el usuario o los usuarios al ser constante objeto de estudio por la desarticulación profesional e institucional ya que puede generar en este una sobrevictimización al hacer que el o los usuarios narren constantemente su hecho victimizante.

Con respecto a lo mencionado hasta el momento, es congruente afirmar la necesidad de fortalecer el rol de la sistematización dentro del método de Trabajo Social, en palabras de Vélez (2003) “Las acciones correspondientes a cada uno de los momentos presentes en los métodos de actuación profesional del Trabajo Social-estudio, diagnóstico, planificación, ejecución, evaluación y sistematización”.(p.60). además, reflexiona sobre lo siguiente:

Las operaciones básicas del método generalmente se han orientado hacia el estudio, diagnóstico y planificación de la acción profesional, desplazando la importancia que la sistematización o recuperación crítica del proceso -inmerso en la acción- puede representar para la cualificación del ejercicio profesional y para la comprensión de las complejas realidades sociales que el método tiene que enfrentar. Dicha situación plantea la necesidad de considerar la sistematización como uno de los momentos constitutivos de los métodos de actuación profesional.(p.61)

En consecuencia de esto, al volver la sistematización como algo voluntario, Guzmán y Martinic (1998) visibilizan una problemática latente en la actualidad, “la dificultad que los profesionales de la educación han tenido para la recuperación de sus experiencias”(p.8), al leer esto es consecuente evidenciar el papel de la sistematización para brindar una identidad de la intervención al “reconocer lo realizado ” y de esta manera evitar el sobrediagnóstico y por tanto la revictimización en algunos casos o simplemente la molestia que ocasiona a algunos actores la presencia de profesionales o instituciones que indaguen acerca de los mismos asuntos, es evidente la incredulidad que se gesta en el usuario al ser constante foco extractivismo de saberes, al no velar por su respectiva devolución de lo que se realizó con la información obtenida, esto desequilibra la confianza en la profesión y el fortalecimiento de próximas intervenciones.

En definitiva, es pertinente reflexionar sobre la corresponsabilidad de cada profesional al no sistematizar su proceso o sistematizar pero no compartirlo ya que la enajenación de conocimiento y la carencia del mismo hace necesario una constante satisfacción de incógnitas para demarcar una trazabilidad sobre la intervención profesional, esta acción solo la puede solventar el usuario pero este, se encuentra en un reproceso constante ya que el método de carece de rigurosidad cuando hablamos de dinamización del conocimiento esto causa un agotamiento de las fuentes, por esta razón es crucial fortalecer los procesos de intervención y hacer imprescindible el momento de la sistematización dentro del método, es pertinente suscitar al autor Astray (2020) cuando dice “La crisis también ha tenido como consecuencia el cuestionamiento del quehacer profesional y el planteamiento y la reivindicación de formas alternativas de intervención social”.

Pregunta

¿De qué manera se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización para hacer posibles aportes al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social?

Justificación

En la actualidad, la mayoría de los autores proponen los siguientes momentos del método de intervención: Inserción, diagnóstico, programación, ejecución y evaluación, esta investigación se basará en esta posición, pero no desconoce que existen otras corrientes que plantean otros momentos en el proceso de intervención.

Ambas posiciones destacan la rigurosidad que ejerce cada momento al establecer y velar por una óptima intervención, es aquí el punto crucial de la investigación ya que el método se plantea a corto plazo, al individualizar el conocimiento, generando un beneficio momentáneo a partir de la experiencia efectuada, ya que en ningún momento se comparte el compilado de lecciones aprendidas esto obliga a la red futura de profesionales de trabajo social sobre un accionar constante de agotamiento de fuentes de recolección de la información.

Por tal motivo, es de señalar la importancia que obtiene la aplicación del método y su influencia sobre el sujeto de intervención, al coaccionar al usuario sobre su hecho victimizante de manera constante o desarrollar sobre procesos con acciones sociales ya efectuadas por otros actores sociales, en la actualidad el único afectado es el sujeto de intervención pero en un futuro no muy lejano al ser constantes promotores del agotamiento del sujeto de intervención, perjudicado será el trabajo social como disciplina y profesión.

Por lo tanto, es necesario fortalecer los procesos de intervención, al establecer dentro del método una articulación entre el diagnóstico y la sistematización como fuente informativa de la experiencia, al brindar un reconocimiento de lo realizado, por ende, una trazabilidad proyectiva en el marco de una corresponsabilidad crítica para afianzar índices de acogida y patrones de incidencia integrales sobre las intervenciones a largo plazo.

De esta manera efectuar acciones en los planes, programas y proyectos acoplados a un propósito colectivo, con justificaciones críticas articuladas a una memoria histórica colectiva, no solo beneficiaría a la institucionalidad, sino que además contribuye a optimizar esfuerzos y tiempos al desarrollar intervenciones precisas, integrales y oportunas, con unos indicadores más favorables en el momento de evaluar los beneficios colectivos.

Para el caso de trabajo social, esta articulación entre diagnóstico y sistematización les permitirá a partir del quehacer profesional crear una red histórica de accionares, la gestación de conocimientos circundante, y de esta manera permitir una evaluación constante entre profesionales de las diferentes acciones que se realizan para la intervención de una situación determinada, promoviendo procesos de actualización del conocimiento a partir del mismo saber disciplinar, tal como lo menciona el artículo 14 del código de ética de los trabajadores sociales en Colombia: “Mantener una permanente actualización para fortalecer su desempeño profesional”. (C.N.T.S, 2019, p.28)

Objetivo General

- Analizar la manera que se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización para hacer posibles aportes al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social.

Objetivos Específicos

1. Conocer la postura de diversos actores sociales, acerca del diagnóstico y la sistematización en correlación con el método y procesos de intervención en trabajo social.
2. Definir de qué manera se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización en trabajo social.

3. Establecer aportes al proceso y al método de intervención desde el trabajo social a partir de la interrelación entre diagnóstico y sistematización.

Marco Conceptual

Diagnóstico

Es importante mencionar que cuando se habla de Diagnóstico surgen múltiples términos, tales como:

Richmond (1917) Refiere que:

"El diagnóstico social puede describirse como la tentativa de realización de una definición lo más exacta posible de la situación y personalidad de un ser humano que presenta una necesidad social -de su situación y personalidad en relación con otros seres humanos de los que, de algún modo, depende o que dependen de él, y en relación también con las instituciones sociales de su comunidad. (P.558)

En la misma línea, dando importancia a la red de apoyo, en la opinión de Vitoria-Gasteiz, (2009) el diagnóstico pretende ofrecer un apoyo técnico a los trabajadores y trabajadoras sociales en cuanto que añade una valoración de la información incorporada sobre la persona, considerando elementos referidos al medio, la familia y las redes informales en general. (p.70)

Por otra parte, a juicio de Fernández, T. Ponce, (2012):

El diagnóstico social es una valoración crítica de una situación, realizada por alguien que tiene competencia para juzgar profesionalmente entre diferentes casos (Parker, Bradley, 2009:3). Watson y West (2006) sugieren que la realización de un

diagnóstico efectivo depende de una serie de habilidades fundamentales relacionadas con la comunicación, negociación y la toma de decisiones, pero también relacionadas con la organización, sistematización y racionalización del conocimiento, que permitirá valorar la unicidad de cada situación social valorada. (p.146)

con un año de diferencia el siguiente autor lo plantea de la siguiente forma:

"Entendemos el diagnóstico social como "el proceso que sintetiza, interpreta y conceptualiza la naturaleza y magnitud de las necesidades sociales en sus efectos, génesis y causas personales y sociales". Su sentido se ubica en el conjunto del proceso metodológico, puesto que no constituye un fin en sí mismo y cuya esencia es interpretativa, dado que la simple síntesis de información ya debe suponer cierta valoración dirigida a la comprensión de las necesidades sociales. (Díaz, Fernández,2013, p.440)"

Ávila Cedillo, (2021,p. 21) devenga tres caracteres cruciales en su definición (sintetizar, conceptualizar e interpretar) pues este plantea que "el Diagnóstico es un instrumento y técnica, que sintetiza, conceptualiza e interpreta, las necesidades y problemáticas sociales a través de la exploración de su génesis, y causas, así mismo aporta los elementos clave necesarios para la explicación de la realidad".

De acuerdo a lo anterior es pertinente citar la siguiente ya que " el diagnóstico puede y debe favorecer una evolución del sistema político en el sentido de mayor democracia en su funcionamiento, mayor transparencia y mayor control por parte de la ciudadanía.

(Aracil, Candelaria, Ramírez, Marchioni, 2017, p.107)

Otros Aspecto fundamental es el citado por Jiménez, Montealegre, (2016) al señalar:

(Nirenberg, 2006) que un diagnóstico debe buscar, recopilar y sistematizar la información secundaria existente, cuanti y cualitativa, proveniente de diversas fuentes y recoger información primaria (también de índole cuanti y cualitativa) en relación a la situación problemática específica acerca de la población que es afectada por la situación diagnosticada o está en riesgo de serlo, y también acerca de los recursos disponibles en forma real o potencial (institucionales, programáticos, de recursos humanos y financieros, entre los más relevantes) orientados a dicha situación problemática en el territorio donde la misma ocurre, así como acerca de los actores estratégicos que influyen real o potencialmente en la situación problemática. (P.83)

De acuerdo a lo mencionado anterior mente, por este compilado de autores es coherente afirmar que el diagnóstico es un instrumento, proceso o apoyo técnico, al cual recurre un profesional con el fin de sintetizar, interpretar, conceptualizar y efectuar una valoración crítica sobre una situación, problemática o necesidad social para comprenderla desde su multiplicidad.

Sistematización

Con el propósito de comprender el concepto de sistematización es óptimo dar a conocer la siguiente definición

"Práctica que reconstruye experiencia, produce conocimiento, saber singular y particular, se apoya en reflexión teórica. Elaboración reflexiva de la experiencia con carácter contextual; importancia va más allá de resolver un problema o remover un

obstáculo a la marcha de la experiencia. No es respuesta empírica reducida a registro, ordenación y clasificación. (Velázquez 1989, como se citó en Cifuentes, 2010, p.5)

Con el objetivo de fortalecer la definición anterior Fernández (2013) considera la sistematización como “un proceso de reflexión y racionalización de la práctica profesional que recoge ordena, describe e interpreta los elementos de la realidad social, de cara a mejorar las futuras intervenciones. (p.6)

De igual manera “la sistematización es la organización y ordenamiento de la información existente con el objetivo de explicar los cambios sucedidos durante un proyecto, los factores que intervinieron, los resultados y las lecciones aprendidas que dejó el proceso.” (Acosta, 2005, p.7)

Por otra parte, Jara (1998) Manifiesta la sistematización como:

“Aquella interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre sí, y por qué lo han hecho de ese modo”. (p.10).

Apartes más adelante enfatiza lo siguiente:

La sistematización de experiencias es menos común y más compleja: se trata de ir más allá, se trata de mirar las experiencias como procesos históricos, procesos complejos en los que intervienen diferentes actores, que se realizan en un contexto económico-social determinado y en un momento institucional del cual formamos parte.” (p.18)

(Jara 1998 como se citó en Rodríguez, 2015, p108)

Al significar un entramado del concepto de sistematización es crucial citar el punto de vista de Alfredo Ghiso quien menciona la sistematización como un:

Dispositivo investigativo, pedagógico y político. Procesos que develan identidades e intereses diferenciados, lógicas de intervención diversas y hasta contradictorias sobre las realidades sociales; reconocen teórica y metodológicamente el pluralismo, la provisionalidad, el disenso y el diferendo, retomando, recreando y re contextualizando las potencialidades críticas de cada experiencia. Empieza a ser reconocida en entidades académicas y gubernamentales, como el procedimiento heurístico que, apelando a la reflexión de la experiencia como fuente de conocimientos sobre prácticas contextuadas, descubre los pedazos de los discursos y de las acciones que habían sido acallados; permite abrir las compuertas que reprimían y concentraban la información sobre las decisiones y operaciones, dejando brotar lo que es posible comprender, comunicar, hacer y sentir.(Ghiso,1998 como se citó en Cifuentes, 2010, p.3)

No obstante, de acuerdo a la pregunta de investigación es pertinente visibilizar el concepto dentro del campo de trabajo social:

Segura (2013) describe la sistematización como "el registro y la sistematización se plantean como estrategias fundamentales para el avance de la reflexión crítica y propositiva del Trabajo Social, y para la cualificación de sus procesos de intervención. Para los autores, la sistematización como registro, análisis y ordenamiento lógico de los datos derivados de la experiencia concreta la unidad teoría-práctica y dinamiza la producción de conocimiento científico. Por esta vía, la propuesta teórica de la sistematización, como proceso que aporta para esa construcción disciplinar, se caracteriza por los supuestos positivistas de la neutralidad valorativa del profesional y por la exigencia de una predeterminación teórico-

metodológica fija que posibilite la sistematización, lo que puede convertirla en un ejercicio predecible y sin un trasfondo crítico, que puede, además devenir en prácticas directivas implícitas del profesional hacia el grupo.

"El TS emplea dos formas de sistematización de la práctica y de elaboración metodológica. La primera toma en cuenta una aproximación pragmática: frente a la realidad compleja y viva de los problemas individuales y sociales, el trabajador social opera por la acumulación de experiencias y por la secuencia del ensayo y de la reflexión sobre los resultados, positivos o negativos. Aquello que demuestre producir los resultados esperados será nuevamente utilizado; en cambio, lo que resulte ser un error ya no se experimentará más. La repetición acumulativa de esta forma de sistematización permite después elaborar, sobre el plan general, las ideas fuerzas aplicables a diferentes situaciones. La segunda forma de sistematización de la práctica utiliza una aproximación más "científica", con las herramientas que ponen a su disposición las diversas ciencias humanas y particularmente la utilización de los métodos de investigación en TS. (Robertis,1981, p.109)

Englobando las significaciones y posturas podemos comprender que la sistematización es un dispositivo investigativo, pedagógico y político que devela un proceso de interpretación crítica, reflexiva y racional, de la teoría y la práctica en el marco de una experiencia a partir del registro, recolecta, ordenamiento lógico y análisis en aras de explicar cambios, resultados, factores, lecciones aprendidas e ideas aplicables para mejorar futuras intervenciones de estas forma dinamizar el conocimiento.

Intervención

En aras de comprender la intervención debemos partir de lo siguiente:

La intervención es la acción organizada y desarrollada por los trabajadores sociales con las personas, grupos y comunidades. Para la trabajadora social y profesora María Asunción Martínez Román (2003), dicha intervención está orientada a acompañar, ayudar y capacitar a las personas en sus procesos vitales para ser responsables, para ser libres de elegir y ejercer la participación, así como a facilitar los cambios de aquellas situaciones que supongan un obstáculo para el desarrollo humano y la justicia social, promoviendo los recursos de la política social, las respuestas innovadoras y la creación de recursos no convencionales, basados en el potencial solidario de las personas. (Exposito, 2004, p. 80)

De igual forma la intervención en “ Trabajo Social se puede entender como una forma de acción social, consciente y deliberada, que se realiza de manera expresa, integra supuestos ideológicos, políticos, filosóficos, con propuestas metodológicas(Cifuentes,p.5)

A juicio de Saavedra (2015) “la intervención es concebida desde una relación dialógica, en la cual la aproximación tanto hermenéutica como a la vez compleja a los fenómenos sociales es la adecuada para interpretar los ámbitos de expresión de los problemas sociales.” (p.138)

Cabe considerar por otra parte el planteamiento de Ander-Egg (2011) quien afirma que:

el conjunto de actividades realizadas de manera más o menos sistemática y organizada, para actuar sobre un aspecto de la realidad social con el propósito de producir un impacto determinado. Toda forma de intervención social se apoya en referentes técnicos, necesita de métodos y técnicas de acción y tiene una

intencionalidad que viene dada por el marco ideológico, político o filosófico de quien realiza esas acciones. Desde un punto de vista técnico/operativo, se configura de acuerdo con un modelo cuatridimensional que comporta el sujeto de intervención, el objeto de la intervención, aquello sobre lo que se interviene y la categoría o forma de intervención. (p.186)

Podríamos resumir que es una forma de acción social consciente, sistemática y organizada que parte de un aspecto técnico y operativo, efectuado bajo una propuesta metodológica intencionada desde aspectos ideológicos, políticos y filosóficos, en aras de incidir e impactar sobre una realidad social.

Método de Intervención:

A la luz de Viscarret (2007):

Un método de intervención importante para el Trabajo Social, puesto que propone un proceso (ya sea sobre un grupo, una comunidad o sobre una persona) destinado a problematizar la realidad social en la que éste se encuentra. Este proceso tiene una doble finalidad, por un lado, tomar conciencia de la situación y por otro diseñar el proceso que permita superarla. La idea que subyace no es la de la adaptación de la persona, grupo o comunidad a la situación, sino que es la de la acción para superar la problemática en la que se encuentran, a través de fomentar la crítica social, el análisis y la reflexión crítica.

Por consiguiente, el método de intervención en trabajo social de acuerdo con:

Términos históricos, según los referentes académicos de la profesión ligados a la racionalidad formal (...) Resulta paradójico que su método basado en el estudio de los hechos, el diagnóstico de los problemas y la planificación y ejecución del tratamiento se

complemente con cuatro aspectos transversales constituidos por dos formas de comprensión (individual y de los recursos o influencia social) y dos formas de acción (directa sobre la mente e indirecta sobre el medio social). (Peruzzaro, 2018, p.138)

Duque (2018), afirma su planteamiento del concepto “método de intervención” desde:

El aprendizaje cotidiano, el cual demanda un rol educativo como método específico en procesos de desarrollo humano, social y ecológico, se fundamenta desde los diferentes intereses de las ciencias sociales y del comportamiento humano como asunto: de pensamiento, de práctica social, de concepciones metodológicas y de escenarios de aprehensibilidad humana, en tanto el método como un saber comunicar, un saber-actuar, un saber-comprender-se, un saber-interaccionar, un saber-negociar, un saber-construir y un saber-aprehender.(p.24)

Sin embargo, también podríamos afirmar que el método de intervención “permite esquematizar los procesos, procedimientos, técnicas, las estrategias, e instrumentos que se utilizan durante la intervención de Trabajo Social.” (Bonilla Sanabria, P., Curvelo Jiménez, Y., Jiménez Sánchez, X., Torres Cariola, V., & Umba Puentes, F. M. 2005, P.65)

Zamanillo (2018), plante:

El método de intervención social ha de basarse en el diálogo entre la teoría y la experiencia, y en unos presupuestos, uno de los cuales tiene un papel importante, a veces no formulado –el de contemplar las creencias del profesional (sus preconcepciones)– así como elegir el enfoque teórico, los hechos que se han de investigar, y el camino que ha de seguir la intervención social; además de aplicar las técnicas más adecuadas, sin olvidar la reflexión acerca de las experiencias de campo, para articular con coherencia los aspectos simbólicos y operativos a la realidad social determinada.(p.459)

Ante lo planteado podríamos decir que el método de intervención El "método de intervención" en un conjunto de procesos, procedimientos, técnicas, estrategias e instrumentos que se utilizan en la intervención social o en el trabajo social para abordar y resolver problemas sociales. Este método se basa en la teoría y la experiencia, y se utiliza para planificar, implementar y evaluar problemáticas sociales situadas en diferentes contextos. El método de intervención puede variar según el enfoque teórico y las creencias del profesional, pero en general, busca promover el desarrollo humano, social y ecológico, y mejorar la calidad de vida de las personas y comunidades.

Trabajo social

De acuerdo a la significación de esta categoría debemos partir de un análisis histórico del Trabajo social, primeramente, en la siguiente definición donde se vislumbraba este como una "técnica" o "tecnología":

"El Trabajo Social dentro de la división social del trabajo se considera como una técnica social que interviene en instituciones que ponen en marcha Políticas Sociales".

"La profesión de Trabajo Social es una tecnología social que asimila los contenidos de las ciencias sociales, y su finalidad es materializar las Políticas Sociales. Pone en marcha políticas y programas de bienestar y desarrollo social"

(Política Social: componentes teóricos y estructuración académica en Unidades docentes de Trabajo Social de Colombia(1979), como se citó en Alayon ,1987, p.32)

Para el 1981 El Trabajo Social se caracterizada por “el conjunto de estos tres elementos: Sería una práctica institucionalizada laboral y académicamente; Para atenuar las contradicciones sociales en que se dá la reproducción de la fuerza de trabajo; Mediante acciones directas sobre determinados sectores de la fuerza de trabajo. (Clavijo V., Hemando Y Martinez G., Morelia como se citó en Alayon ,1987, p.36)

Tiempo más tarde comienzan a posicionarse como una “profesión” en palabras de Ander-Egg (2011):

"En la práctica, el término se emplea con tres alcances diferentes:

- Para designar una profesión o un cuerpo profesional (los trabajadores/as sociales) que realizan determinadas actividades.

- Para hacer referencia a un corpus conceptual y metodológico (métodos, técnicas y procedimientos operativos) que se aplican en determinadas formas de intervención social.

- Para aludir a formas operativas de intervención sobre la realidad social; este alcance es similar al de acción social, tal como se utiliza en Francia y es empleado en España por Cáritas. (p.346)

Así mismo Idañez (2013) afirma que:

"El trabajo social es una profesión de ayuda que se ha configurado como una disciplina con fundamento o base científica, orientada a la acción y, por tanto, de naturaleza tecnológica (en el sentido epistemológico del término). A diferencia de otras ciencias sociales, el trabajo social tiene su origen y una trayectoria histórica en el campo de la intervención (el hacer), a partir de la cual se ha ido sistematizando paulatinamente tanto en sus aspectos metodológicos como conceptuales (el conocer). (p.21)

Como contrapartida la FITS para el año 2014 define El trabajo social como:

“Una profesión basada en la práctica y una disciplina promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social, y el fortalecimiento y la liberación de las personas. Los principios de la justicia social, los derechos humanos, la responsabilidad colectiva y el respeto a la diversidad son fundamentales para el trabajo social. (Asamblea General de la FITS Federación Internacional de Trabajo Social, 2014).

Del mismo modo el CONETS en el “Código de Ética de los Trabajadores sociales en Colombia” para el 2019 define :

"El Trabajo Social se concibe como una profesión – disciplina constitutiva de las ciencias sociales, que se desarrolla en el ámbito de las interacciones entre los sujetos, las instituciones, las organizaciones sociales y el estado, de manera dialógica y crítica. Comporta referentes de intervención que se constituyen en el eje que se estructura el ejercicio profesional, confiriéndole un sentido social y político para potenciar procesos de transformación social. (p.19)

Prospectivamente la federación Internacional de Trabajo Social genera un concepto que compila gran parte de lo anteriormente mencionado:

"El trabajo social es una profesión basada en la práctica y una disciplina académica que promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social, y el fortalecimiento y la liberación de las personas. Los principios de la justicia social, los derechos humanos, la responsabilidad colectiva y el respeto a la diversidad son fundamentales para el trabajo social. Respaldada por las teorías del trabajo social, las ciencias sociales, las humanidades y los conocimientos indígenas, el trabajo social involucra a las personas y las estructuras para hacer frente a desafíos de la vida y aumentar el bienestar. (Federación Internacional de Trabajo Social, 2022)

Diseño Metodológico:

Paradigma: Interpretativo.

En él no se pretende hacer generalizaciones a partir del objeto estudiado. Dirige su atención a aquellos aspectos no observables, no medibles, ni susceptibles de cuantificación (creencias, intenciones, motivaciones, interpretaciones, significados para los actores sociales), interpreta y evalúa la realidad, no la mide. Los hechos se interpretan partiendo de los deseos, intereses, motivos, expectativas, concepción del mundo, sistema ideológico del observador, no se puede interpretar de manera neutral, separando al observador del factor subjetivo, de lo espiritual. (Rivera,2010, p.6)

Enfoque: Cualitativo.

El enfoque cualitativo de investigación se entiende como un complejo de argumentos, visiones y lógicas de pensar y hacer, algunas de ellas con relaciones de conflicto, y no como competencias entre tradiciones; y como un conjunto de estrategias y técnicas que tienen ventajas y desventajas para objetos particulares en circunstancias específicas. Las limitaciones de una estrategia motivan la introducción de variantes en su aplicación o que sea combinada con otras dentro de un proyecto de investigación. (Marín 2012 p.21)

Población Universo:

Según la autora Ludewig se define “Población (o universo) es cualquier colección finita o infinita de elementos o sujetos”. Para esta investigación la población universo serán los y las trabajadoras sociales y estudiantes del pregrado de trabajo social en Colombia.

Muestra Poblacional:

Según el autor Arias (2006, p.83) define “muestra” como “un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población objetivo”, también define población como “un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación (p.81).

En coherencia con lo anterior, la muestra poblacional será:

- Cuatro profesionales de trabajo social, con mínimo tres años de experiencia aplicando métodos de intervención en el departamento de Antioquia.
- Un mínimo de treinta estudiantes del pregrado de trabajo social, los cuales tengan conocimientos sobre los siguientes conceptos: “sistematización”, “diagnóstico” y “método de intervención en trabajo social”

Tipo de Investigación: Investigación Aplicada.

Esta investigación es aplicada, ya que tiene por pretensión o finalidad principal, la aplicación de los conocimientos alcanzados, en palabras de Murillo (2008).

La investigación aplicada recibe el nombre de “investigación práctica o empírica”, que se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos adquiridos, a la vez que se adquieren otros, después de implementar y sistematizar la práctica basada en investigación. El uso del conocimiento y los resultados de

investigación que da como resultado una forma rigurosa, organizada y sistemática de conocer la realidad. (Murillo, 2008, como se citó en Cordero, 2008, P.159)

Técnicas:

Técnica a realizar:

Encuesta.

La encuesta se desarrolló con la finalidad de realizar una recolección masiva de los datos, con estudiantes de trabajo social de diferentes estudiantes del área metropolitana, según López y Fachelli (2015) la encuesta es:

“considera en primera instancia como una técnica de recogida de datos a través de la interrogación de los sujetos cuya finalidad es la de obtener de manera sistemática medidas sobre los conceptos que se derivan de una problemática de investigación previamente construida.” (p.8)

Esta técnica se desarrolla, con la intencionalidad de recolectar información en el marco de posibles aportes al método de intervención y conciliar una fundamentación significativa de la correlación entre el diagnóstico y la sistematización.

Técnica a realizar:

Grupo focal.

Se realiza un grupo focal ya que es una técnica que permite “entrevistas de grupo, donde un moderador guía una entrevista colectiva durante la cual un pequeño grupo de personas discute en torno a las características y las dimensiones del tema propuesto para la discusión.” (Mella 2000, p.3).

Este grupo focal se realiza con estudiantes del pregrado de trabajo social de la Corporación Universitaria Minuto de Dios.

Con la pretensión de establecer posibles aportes al método de intervención, se realiza dicha técnica de investigación, la cual se desarrolla desde un factor de especificidad de acuerdo a cada uno de los momentos del método de intervención. Además de analizar en una primera instancia la integralidad del método.

Técnica a realizar:

Entrevista.

Se realiza una entrevista estructurada, con el objetivo de recolectar información sobre la significación, funcionalidad, y posibles aportes a las categorías de investigación por parte de los profesionales de trabajo social.

Para Tejero (2021) la entrevista estructurada es:

Aquella que se basa en un guion de preguntas, fundamentalmente abiertas (en contraste con las preguntas que aparecen en un cuestionario, que son principalmente cerradas o de opción múltiple). A todos los entrevistados se les hacen las mismas preguntas con la misma formulación y en el mismo orden. (p.67)

Se realiza dicha técnica con la intencionalidad de consolidar una significación integral de los conceptos de “diagnostico” y “sistematización”, de igual forma establecer posibles aportes al método, fundamentar la relación entre el diagnóstico y la sistematización y, finalmente, construir una posible propuesta metodológica que capte el factor holístico e integral de los contextos.

Construcción de Técnicas

Tabla 1

<i>DISEÑO TÉCNICA: Entrevista.</i>	
OBJETIVO	Recolectar significaciones, análisis, reflexiones y planteamientos de profesionales de trabajo social (con tres años de experiencia aplicando métodos de intervención en el departamento de Antioquia) en torno a las categorías de la investigación (diagnóstico, sistematización, intervención y método de intervención).
EXPLICACIÓN DE LA TÉCNICA	Se realiza una entrevista estructurada a profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia aplicando métodos de intervención en el departamento de Antioquia, a todos se les realiza las mismas 11 preguntas , bajo el mismo orden.

DURACIÓN	50 minutos por cada participante
RECURSOS	<p>Formato con preguntas.</p> <p>Computador</p>
PREGUNTAS	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Qué es diagnóstico? · ¿Cuáles son las etapas para elaborar un diagnóstico? · ¿Qué medios o acciones utiliza para recolectar información en aras de elaborar un diagnóstico? · ¿Considera que el diagnóstico es integral? · ¿Qué es la sistematización en trabajo social? · ¿Mencione los aspectos más relevantes para construir una sistematización en trabajo social? · ¿Cuáles son los puntos claves para una sistematización efectiva?

	<ul style="list-style-type: none"> · ¿De qué manera se puede generar confianza con los sujetos de intervención cuando se va a realizar una sistematización? · ¿Considera pertinente que la sistematización haga parte de uno de los momentos del método de intervención? · Desde su apreciación, ¿existe una correlación entre el diagnóstico y la sistematización en trabajo social? justifique su respuesta · ¿Qué acciones podrían realizar los profesionales de trabajo social para fortalecer el método de intervención? · ¿Considera usted que la sistematización puede fortalecer el proceso de intervención en trabajo social?
<p style="text-align: center;">POBLACIÓN</p>	<p style="text-align: center;">Profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia aplicando métodos de intervención en el departamento de Antioquia</p>
<p style="text-align: center;">LUGAR</p>	<p style="text-align: center;">Esta técnica se aplicó de manera virtual.</p>

Tabla 2

DISEÑO TÉCNICA: Grupo Focal.

OBJETIVO	Recolectar significaciones, análisis, reflexiones y planteamientos de estudiantes de trabajo social pertenecientes a la Cooperación Universitaria Minuto de Dios, en torno a la categoría método de intervención.
EXPLICACIÓN DE LA TÉCNICA	Se realiza un grupo focal estudiantes de trabajo social pertenecientes a la Cooperación Universitaria Minuto de Dios, el cual centralizaba el análisis en la integralidad del método de intervención en trabajo social y sus momentos
DURACIÓN	Una hora.

<p>RECURSOS</p>	<p>Salón de clases.</p> <p>Tablero.</p>
<p>PREGUNTAS</p>	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Considera que el método de intervención en trabajo social es integral? · ¿Qué aspectos considera relevantes para fortalecer el método de intervención en trabajo social? · ¿Cómo podríamos fortalecer la inserción desde TS? · ¿Cómo podríamos fortalecer el diagnóstico desde TS? · ¿Cómo podríamos fortalecer la planeación en TS? · ¿Cómo podríamos fortalecer la intervención en TS? · ¿Cómo podríamos fortalecer la evaluación en TS?
<p>POBLACIÓN</p>	<p>estudiantes de trabajo social pertenecientes a la Cooperación Universitaria Minuto de Dios</p>

LUGAR	Esta técnica se aplicó de manera presencial en uno de los salones de la institución.
--------------	--

Tabla 3

<i>DISEÑO TÉCNICA: Grupo Focal.</i>	
OBJETIVO	Recolectar significaciones, análisis, reflexiones y planteamientos de estudiantes del pregrado de trabajo social (pertenecientes al área Metropolitana), en torno a las categorías de la investigación (diagnóstico, sistematización, intervención y método de intervención).
EXPLICACIÓN DE LA TÉCNICA	Se realiza una encuesta masiva a través de redes sociales con la difusión de un código QR e indicaciones para el diligenciamiento de un “Google forms”, además de hacer una claridad en el formulario frente al método de trabajo social.

DURACIÓN	8 minutos por respuesta.
RECURSOS	Formulario de Google, redes sociales, piezas graficas.
PREGUNTAS	<ul style="list-style-type: none">· ¿Considera que el método de intervención en trabajo social es integral?· Desde su apreciación; ¿Existe una correlación entre el diagnóstico y la sistematización?
POBLACIÓN	Estudiantes del pregrado de trabajo social pertenecientes al área Metropolitana.
LUGAR	Esta técnica se aplicó de manera virtual.

Triangulación de resultados

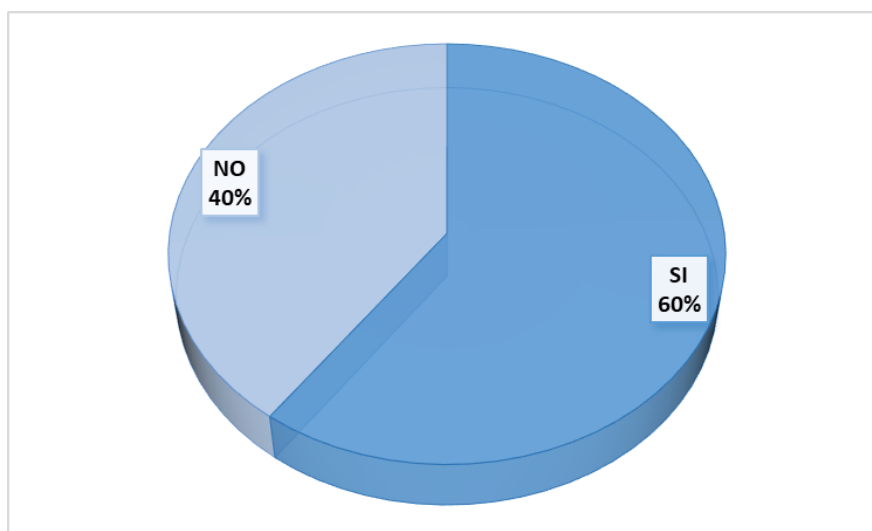
Se realizaron cuatro técnicas de investigación: revisión documental, grupo focal, encuesta y entrevista, por medio de las cuales se recogieron los datos que se analizaron por medio de una matriz categorial, a continuación, se realizará un recuento de la aplicación de dichas técnicas y la población con las cuales se aplicaron.

- En un primer momento, se realizó una revisión documental que permitió conocer y analizar la significación conceptual de distintos autores, acerca de las categorías de este ejercicio de investigación: diagnóstico, sistematización, intervención y trabajo social.
- En un segundo momento se realizó un grupo focal, con diez estudiantes de trabajo social, en el cual se discutió sobre la integralidad del método y el cada uno de sus momentos: inserción, diagnóstico, planeación, implementación y evaluación.
- Para el tercer momento se realiza una encuesta a treinta y dos estudiantes de trabajo social, con la finalidad de analizar la integralidad del método, posibles fortalecimientos del mismo y un análisis sobre la posible relación entre sistematización y el diagnóstico.
- Finalmente, se realizaron cuatro entrevistas a profesionales de trabajo social que contaban con mínimo tres años de experiencia aplicando métodos de intervención en el departamento de Antioquia, en esta técnica se recogieron datos acerca de las categorías de diagnóstico, sistematización e intervención.

Método de intervención

En relación con esta categoría, la pregunta central del grupo focal se estableció en conocer como cada uno de los participantes ¿considera que el método de intervención en trabajo social es integral?, obteniendo los siguientes resultados, seis de las personas encuestadas respondieron afirmativamente a esta pregunta y cuatro consideran que no, tal como se evidencia en el siguiente gráfico:

Gráfica 1



Gráfica 1. Análisis sobre la integralidad del método a estudiantes de trabajo social de la Cooperación Universitario Minuto de Dios, a través de un grupo focal.

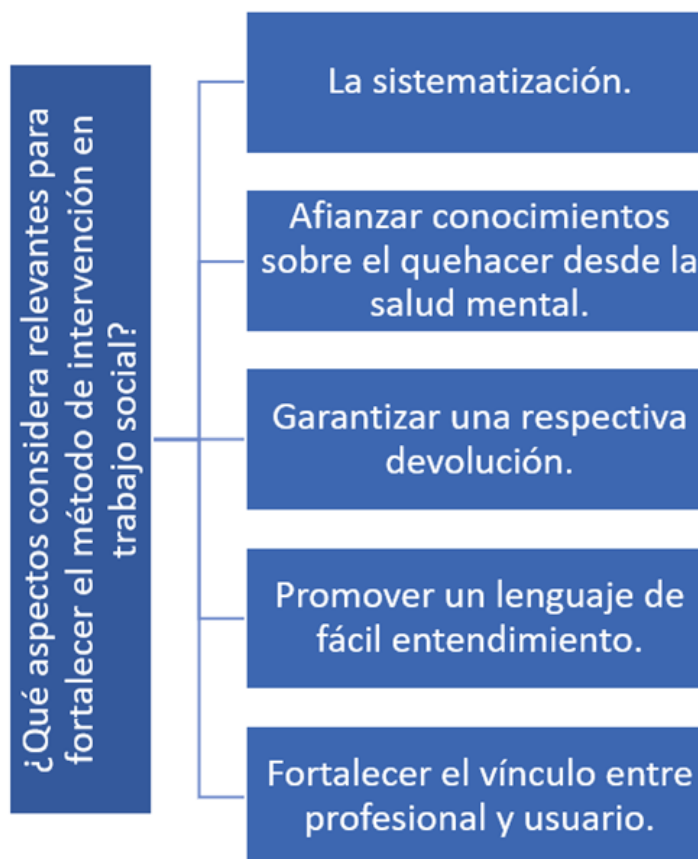
El 40 % de los participantes expresan que el método de trabajo social no es integral porque no logra captar "Todas las dinámicas del contexto"(p8) de igual forma el participante (p7), expresa que "este se adapta a los caso, pero presenta muchas limitaciones del contexto, que no permiten una intervención", por lo tanto se puede inferir, acorde con las respuestas que para algunos profesionales el método no logra percibir de manera holística las diferentes aristas del

contexto, por lo cual el profesional en algunos casos genera un accionar, influencia e intervención reducida a cada caso, la cuestión emergente, es que algunas de estas se vuelven someras al no tener cabida ni la trascendencia que requieren los procesos de intervención de las problemáticas sociales, dando como resultado unos procesos que no responden a las problemáticas existentes.

Dos de las seis respuestas (60%) que justifican porque “el método si es integral”, parten de un argumento tal como “el método pueda abordar ciertas realidades (...) a nivel micro en específico yo entiendo que sí” (p1), esto evidenció un análisis colectivo sobre la integralidad del método, pero en algunos casos los profesionales al realizar los métodos de intervención no logran captar todas las dinámicas emergentes en los contextos y dichos accionares solo impactan a una cantidad mínima de usuarios, en comparación de los que podría influir en realidad captando, dichas dinámicas.

Las respuestas que se recogieron de la pregunta anterior invitan a pensar en la necesidad de integrar el concepto de fortalecimiento y concebir una realidad desde una totalidad emergente. Por esta razón, se le da un rumbo al grupo focal, desde la siguiente pregunta; “¿Qué aspectos considera relevantes para fortalecer el método de intervención en trabajo social?”, al respecto surgieron varios aspectos desde los cuales los participantes consideran que se puede fortalecer el método de intervención en trabajo social tal como se observa en el siguiente grafico:

Ilustración 1



Grafica 2. Identificación de aspectos relevantes para fortalecer el método de intervención en trabajo social a estudiantes de trabajo social de la Cooperación Universitario Minuto de Dios, a través de un grupo focal .

Con lo expresado, podemos inferir, la necesidad de promover la utilización de la sistematización dentro del método de intervención ya que esta permite un constante fortalecimiento al mediar y analizar el que hacer; como segundo, es adecuado demarcar accionares que permitan una actualización perseverante de las dinámicas y problemáticas emergentes en los contextos, en la actualidad un tema tal como la salud mental; como tercero, “garantizar una respectiva devolución de lo efectuado”, esta debe ser de manera idónea a través de un lenguaje claro y de fácil entendimiento, esto permite una corresponsabilidad ética del profesional y el usuario obtiene pleno entendimiento de la situación y la visualización desde un

antes, mediante y post intervención, de esta forma se puede incidir sobre el vínculo usuario – profesional, al velar, promover y garantizar la ética y humanización en procesos de relacionamiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dirigió la conversación acerca de cada uno de los momentos del método y como podrían ser afianzados para contribuir en los procesos de intervención.

En cuanto a la inserción:

- Los participantes consideraban que “Es crucial humanizar los procesos” (P1) y “concebir las dinámicas emergentes y actores que inciden sobre el usuario” (P2).

Según lo expresado, es de subrayar la importancia que asume el rol que obtiene del o la profesional al realizar una inserción, pues debe procurar un grado de responsabilidad ética sobre la captación coexistencia en los contextos a interactuar.

En relación con el diagnóstico:

Los participantes, en términos generales, afirman que este momento puede ser afianzado si se tiene en cuenta lo siguiente:

- Brinda claridad de los alcances profesionales (P1).
- Garantizar un respectivo procedimiento de análisis y justificación óptima al percibir la problemática (P2).
- Comprender el diagnóstico como momento de trazabilidad sobre el que hacer (P3).

Un aspecto interesante que surge de esta pregunta está en concebir la importancia de la sistematización como fuente de conocimiento que permita dar luces de cada uno de los momentos del método, en especial del diagnóstico y de esta manera evitar sobre diagnósticos y agotamiento de las comunidades.

En este sentido, al momento de la planeación: Se define por los participantes como un espacio para velar por una respectiva retribución a las comunidades, a través de un lenguaje comprensible o claro y teniendo en cuenta los recursos disponibles a partir de una convergencia con el diagnóstico.

Por parte de la implementación:

- Debería ser obligatoria y no voluntaria a las especificidades organizacionales, la construcción de medios de verificación, los cuales evidencian plenitud del accionar realizado (P9).
- Se hace necesaria la socialización de la misma desde un lenguaje claro o de fácil comprensión (P5).

De acuerdo con lo planteado, un hecho fundamental dentro de la implementación debe ser la construcción, consolidación y exposición de medios de verificación, que vislumbren en el usuario las implicaciones de lo efectuado.

Finalmente, en la evaluación:

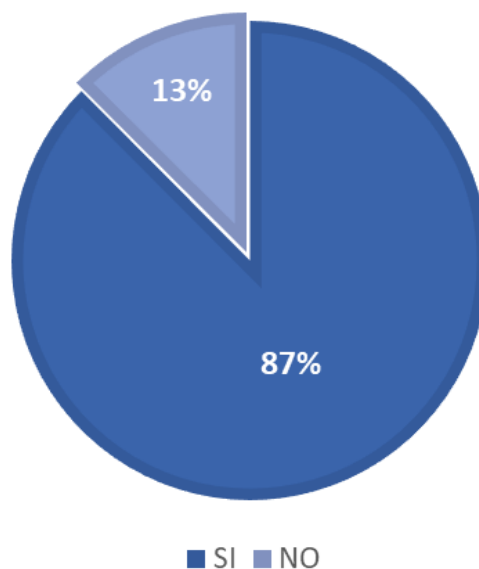
- Debe hacerse durante todo el proceso a realizar (P4).
- Este momento del método debe instar una obligatoriedad dentro del campo organizacional y garantizar una respectiva socialización desde el momento de la planeación (P6).

- La evaluación debe estar enmarcada bajo una cercanía con el usuario (P7).

De igual forma, para este momento de la intervención conforme a lo expresado la evaluación debe ser garante de cuatro frentes: uno, realizarse durante todo el proceso de intervención; dos, instar cierto grado de obligatoriedad dentro de las dinámicas organizacionales; tres, se debe procurar la socialización de la evaluación como hecho imprescindible y cuatro, darle voz y peso a la significación del usuario con la intervención.

Por consiguiente, en la encuesta realizada a los estudiantes de trabajo social se indaga acerca de la integralidad del método, por medio de la pregunta ¿considera que el método de intervención en trabajo social es integral?, con la pretensión de visibilizar análisis, planteamientos y significaciones en cuanto al “método de trabajo social” desde una perspectiva macro, las respuestas a la pregunta fueron las mencionadas a continuación a través del gráfico.

Gráfica 2



Grafica 2. Análisis sobre la integralidad del método a estudiantes de trabajo social del área metropolitana a través de una encuesta.

Veintiocho personas (87%) contestaron que el método de intervención en TS es integral, lo plantean basados desde el abordaje “de los diferentes campos de intervención” (P2), al mismo tiempo logra captar problemáticas desde una justificación convergente del trabajo con la población, un aspecto metodológico, las dimensiones y su componente interdisciplinario, esta totalidad abanderada por un enfoque holístico.

En este orden de ideas, una de las respuestas afirmativas en relación con la integralidad de la intervención argumenta que esta “debe tener presente el contexto y la historia, lo que permite hacer el análisis mucho más amplio acorde al momento y realidad en que se está” (P26), sin embargo, también plantean el hecho de que en ocasiones el profesional no correlaciona la intervención a un accionar histórico, en la práctica, son accionares de carácter voluntario de quien está ejecutando la intervención y por tanto una acción crucial para el fortalecimiento del método, es percibir, una red histórica dentro de los procesos de triangulación de la información,

planeación y demarcar una trascendencia de la misma, es decir generar una sistematización de la experiencia que brinde herramientas a otros profesionales y comunidades.

Por otro lado, cuatro de las respuestas en torno a que el método de intervención en trabajo social no es integral, son basadas en el hecho de que para que haya integralidad se requeriría fortalecer el método ya que este se encuentra "muy fragmentado" según el participante (P4), por ende se hace necesario el trabajo mancomunado e interdisciplinario para el análisis de las diversas esferas del ser humano; que muchas veces no se da por la inmediatez o talento humano de las organizaciones, donde el trabajo social debe asumir otras esferas del conocimiento que no son parte de la disciplina (P32), una acción propuesta para alcanzar la integralidad del método es "una última etapa de seguimiento de la intervención por un tiempo considerable" (P8).

Desde un aspecto macro, para analizar esas posibles acciones de fortalecimiento de la intervención analizando las respuestas de los participantes, se hace necesario correlacionar la teoría y la práctica, conciliadas desde un análisis de lo episteme, la semántica, principios éticos del trabajo social, la praxis y el saber local, concibiendo desde un análisis situado sobre una totalidad (enfoque holístico), con el objetivo de lograr una trascendencia profesional y territorial.

Otro hecho fundamental que puede demarcar la integralidad del método, es el análisis ontológico del vínculo trazado entre el profesional y el usuario, este debe ser garante en una primera instancia de acompañamiento y orientación, regidas por un lenguaje claro sobre el antes, durante y después de la intervención efectuada.

Un aspecto prevalente en el argumento de los participantes es el diagnóstico, al ser un eje fundamental sobre cada uno de los momentos de la intervención ya que a través de una buen

análisis y planteamiento del contexto se justificará de manera idónea la problemática evidenciada y el accionar crítico trazable frente al mismo.

Sin duda, desde un aspecto general, los momentos del método también deben partir desde una planeación estratégica garante de una " óptima administración de recursos", "autoconocimiento profesional para generar estrategias de ayuda en casos de contratransferencia", empatía dentro del análisis, y finalmente, "planes libres de sesgos".

Concerniente a lo anterior, se hace pertinente promulgar el concepto de "acción sin daño" dentro del que hacer en Trabajo social, este consiste en desarrollar un accionar centralizado en la mitigación del riesgo y los agravios sociales. Además, instar a evaluar la problemática desde un punto de vista multidisciplinario; desarrollar planes individualizados que contemplen tanto el contexto socio-cultural como los factores psicológicos y biológicos; y mantener una comunicación continua con los usuarios para proporcionarles un canal de comunicación directa que brinde un mejor soporte sobre los pasos realizados y por realizar.

Diagnóstico

De acuerdo con la pregunta "¿Qué acciones podrían realizar los profesionales de trabajo social para fortalecer el método de intervención?, realizada a profesionales, uno de estos nos responde lo siguiente: "Creería que de cada momento metodológico es importante reforzar la consolidación del diagnósticos (individuales, familiares, grupales o comunitario), a partir, de la construcción y definición del objeto de intervención, el uso de marcos referenciales, la construcción de objetivos de intervención, el diseño de estrategias y técnicas de intervención, la presentación de los resultados de los planes de acción o proyectos implementados".(P5)

Como se afirma en párrafos anteriores, es inminente ahondar en el momento más importante, para el desarrollo de una intervención exitosa, el diagnóstico, para analizar dicho momento se realizaron cuatro entrevistas efectivas a profesionales de trabajado social, con 3 años mínimo de experiencia realizando intervenciones en el departamento de Antioquia, a la luz de los entrevistados se puede entender que el diagnóstico es:

- En una primera instancia un proceso para interpretar situaciones, factores y problemas en individuos y grupos. (P1)

- De igual forma, el siguiente entrevistado plantea que es un proceso por el cual se identifica, caracteriza, se analiza y se evalúa una situación identificada como problemática para encontrar sus posibles soluciones. (P3)

- Por otra parte, es el estado actual de una situación, Diagnóstico social, es el estado actual de una problemática social, que delimita a partir de unos intereses particulares. (P2)

- En otro orden de ideas, uno de los entrevistados argumenta que el diagnóstico es recolectar datos relacionados, que me permiten llegar a una síntesis e interpretación. (P4)

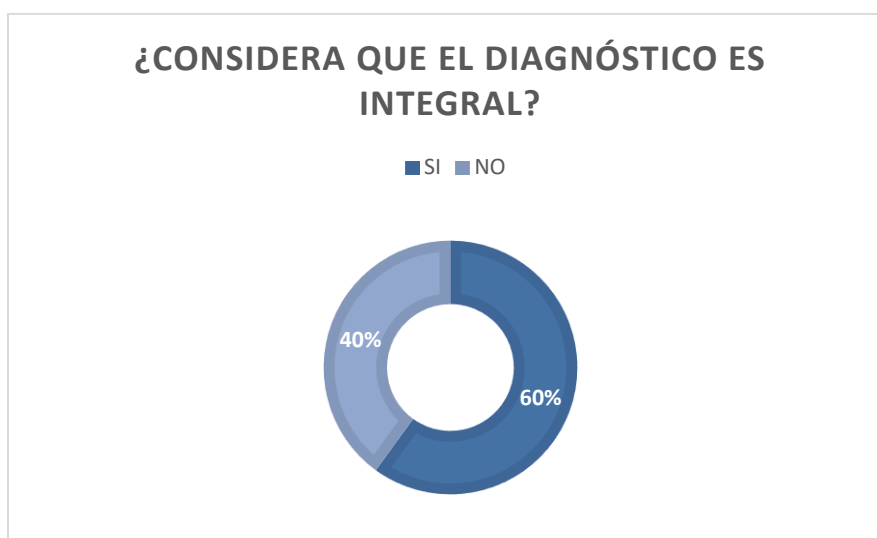
- No obstante, antagónicamente, otro de los entrevistados expresa que la investigación diagnóstica en Trabajo Social es el primer momento metodológico de cualquier método de intervención profesional, mediante el cual, se desea identificar de manera situada y contextualizada las problemáticas sociales que podrían ser objeto de intervención, así como sus causas y efectos, los actores involucrados, sus interés, los recursos disponibles, que permita reconocer la convergencia de factores individuales, familiares, sociales, económicos, políticos,

culturales de una realidad social específica, generando los insumos de posibles alternativas de solución.(P5)

Frente a esto, con la pretensión de conciliar un análisis significativo del diagnóstico, para el siguiente apartado, es oportuno citar a María José Aguilar Idáñez y Ezequiel Ander-Egg (1999), quienes plantean lo siguiente:

El diagnóstico es un proceso de elaboración y sistematización de información que implica conocer y comprender los problemas y necesidades dentro de un contexto determinado, sus causas y evolución a lo largo del tiempo, así como los factores condicionantes y de riesgo y sus tendencias previsibles; permitiendo una discriminación de los mismos según su importancia, de cara al establecimiento de prioridades y estrategias de intervención, de manera que pueda determinarse de antemano su grado de viabilidad y factibilidad, considerando tanto los medios disponibles como las fuerzas y actores sociales involucrados en las mismas.(P.31)

Gráfica 3



Grafica 3. Análisis sobre la integralidad del diagnóstico a través de una entrevista a profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia realizando intervenciones en el departamento de Antioquia.

Al conciliar la anterior pregunta en la entrevista, se obtuvieron 3 respuestas afirmativas (60%) y 2 de negación (40%).

Las respuestas afirmativas mencionan que el diagnóstico si es integral, porque allí se involucran aspectos psicológicos, físicos, sociales en interacción que nos conducen a entender dichos factores y a su vez saber las causas o efectos que hay sobre el bienestar del individuo, familia o grupo, al construir la situación problemática de manera situada y contextualizada. Por otra parte, una de las respuestas da por hecho la integralidad del mismo, esto evidenciado en lo siguiente "debe ser Integral para que cubra todas las variables del tema en cuestión"(P4).

Por parte de las respuestas en negación el diagnóstico no es integral porque, al estar el diagnóstico fundamentado por la metodología de la investigación, tiene una coherencia metodológica que podría llamarse "integral". Pero sigue siendo una forma positivista de construirse un estado actual de una realidad, es decir, el afán de delimitar deja por fuera aspectos relevantes de la realidad, por ello para mí no es integral, porque fracciona las realidades. Del mismo modo otro de los entrevistados expresa, dependerá de lo que solicite quien está "ordenando" o pidiendo el Diagnóstico. El concepto de Diagnóstico es amplio y utilizado por diferentes disciplinas y profesiones y dependerá de que se quiera recabar el determinar si es algo "integral" o no.

De acuerdo con las respuestas podemos evidenciar que el diagnóstico con respecto a la profesión, la academia y las ciencias sociales, al diagnóstico partir de un método ya es aceptado

por estos actores, es de proclamar entonces, el desconociendo de los mismos ante una realidad emergente, donde no se realiza un respectivo seguimiento de las intervenciones en trabajo social, esto como causa principal y como efecto crucial es la capacidad facultativa de cada profesional en su quehacer, es inminente la necesidad de velar y garantizar accionares críticos, que mitiguen los riesgos a los que se someten los usuarios al hacer parte de una intervención abanderada por la inmediatez contractual.

A este respecto, los participantes de las técnicas de investigación, identificaron las siguientes etapas, para la consolidación de un diagnóstico desde trabajo social, estas son:

1. Explorar, acerca de una realidad social para realizar una indagación preliminar.
2. Selección del tema o problemática a diagnosticar.
3. Formulación del problema (descripción, una pregunta orientadora, identificar las causas y efectos del problema central.).
4. Seleccionar el tipo de diagnóstico pertinente, teniendo en cuenta los métodos de intervención profesional.
5. Construir los objetivos del diagnóstico.
6. Tener claridad conceptual de las categorías de análisis que se desean indagar en los objetivos (Construcción del referente teórico conceptual).
7. Realizar un pronóstico de la situación.
8. Planeación documental, esto con la finalidad de evidenciar a través de formatos el proceso realizado.
9. Plantear las técnicas e instrumentos de recolección de información.
10. Trabajo de campo y aplicación de instrumentos.
11. Triangulación de la información.
12. Resultados y conclusiones emergentes al proceso de diagnóstico.

13. Presentación de resultados encontrados en cada objetivo.

Partiendo desde lo expresado por los participantes y la pregunta central de esta investigación (¿De qué manera se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización para hacer posibles aportes al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social?) se hace consecuente analizar esta propuesta procedimental sobre el diagnóstico, como un “posible aporte al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social”, ya que permite analizar y concebir las diferentes dinámicas como una totalidad de especificidades, las cuales se centralizan en una realidad emergente, que debe ser analizada de manera holística desde la relación teórico-práctica alineada a una justificación crítica (evidenciando el proceso) del quehacer profesional al realizar una intervención.

Sistematización

Como aspecto circundante dentro de las respuestas, se evidencia la necesidad de un momento del método donde se construya conocimiento a partir de las intervenciones implementadas, el cual permita que desde trabajo social se documenten, visibilicen y fundamenten las estrategias construidas e implementadas, a partir de los diferentes procesos de intervención.

En la actualidad de la profesión tenemos un concepto tal como “la sistematización”, quien podría satisfacer lo mencionado anteriormente. Los participantes de la entrevista definen la sistematización de la siguiente forma:

- En una primera instancia el primer participante plantea la sistematización como “Proceso de construcción social del conocimiento, es analizar y ordenar las experiencias para reflexionar e intervenir profesionalmente.”

- En este sentido el participante dos plantea, “Es reconstruir el quehacer profesional, en aras a fundamentarlo y construir conocimiento aplicado.”
- Por el contrario, el participante tres lo expresa como “Una propuesta de investigación cualitativa que busca analizar de manera crítica, una experiencia de intervención profesional a partir del análisis de una brecha o problema para identificar el proceso metodológico que apporta a la intervención social”.
- Algo semejante expresa el participante cinco quien expresa la sistematización como “el proceso investigativo mediante el cual se toma como referencia un proceso de intervención con el fin de construir nuevos aprendizajes respecto a nuestro quehacer profesional en un ámbito determinado, ya sea a nivel teórico o metodológico.”

Concibiendo lo mencionado y con el objetivo de agrupar una significación colectiva de lo mencionado frente al concepto, se podría definir la sistematización como un proceso o propuesta de investigación, la cual construye, analiza de manera crítica, ordena la experiencia, fundamenta y aporta a los procesos de intervención en trabajo social, con la finalidad de gestar aprendizaje y conocimiento aplicado en aras de lo social y del quehacer profesional.

De igual forma con cierto grado de similitud Sandoval (2001) plantea la sistematización como:

Un proceso permanente, acumulativo, de creación de conocimientos a partir de la práctica de intervención en una realidad social, como un primer nivel de teorización sobre la práctica. Representa una articulación entre la teoría y la práctica y sirve a dos objetivos: mejorar la práctica y enriquecer, confrontar y

modificar el conocimiento teórico existente, contribuyendo a convertirlo en una herramienta útil para entender y transformar la realidad. (...)la sistematización es una interpretación crítica de la práctica que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre sí. (P.116)

Siendo corresponsables con lo mencionado anteriormente, es evidente la necesidad de visibilizar aspectos claves para la realización de una sistematización efectiva, al preguntar a los participantes por dichos aspectos, dos de ellos expresan dos puntos centrales el óptimo desarrollo de una sistematización. Estos son:

- el participante cinco considera que para realizar una sistematización efectiva es “Muy importante el acceso a la información, si la experiencia que se quiere sistematizar no está escrita, ya sea en informes o al menos la propuesta de lo que se hizo, y el acceso a los actores involucrados de dicha experiencia, es muy complejo en retrospectiva saber qué fue lo que se hizo y cómo se hizo, para determinar si se podría construir nuevo conocimiento para la profesión.
- Por otra parte, el participante número uno considera que los aspectos claves para desarrollar una sistematización efectiva son “Ordenar y reconstrucción del proceso vivido, realizar una buena interpretación de ese proceso, extraer aprendizajes y compartirlos, cómo se hace esto conociendo bien el contexto y tomando las acciones pertinentes para los resultados.”

A manera de resumen, podríamos afirmar de acuerdo a lo mencionado, que los puntos clave para el desarrollo de una sistematización óptimo podría ser: en una primera instancia la documentación de la intervención a través de la consolidación de evidencias, formatos y productos de gestión; como segundo Ordenar y reconstruir el proceso vivido, a partir de la

centralización y cronología de los momentos efectuados a lo largo de la experiencia; como tercero realizar una buena interpretación de ese proceso con la intencionalidad de extraer y gestar aprendizajes y finalmente, compartirlos.

Este hecho permite adéntranos en la necesidad de demarcar y consolidar un cumulo de etapas para las gestación y promoción de una sistematización integral, partiendo de las respuestas a la siguiente pregunta “¿mencione los aspectos más relevantes para construir una sistematización en trabajo social?”, se concluyeron los siguientes momentos:

1. Realizar indagación preliminar del procesos, intervenciones o experiencias.
2. Identificar y seleccionar procesos, intervención o experiencia que se quiere sistematizar.
3. organización de la información desarrollada sobre el aspecto previamente seleccionado.
4. Planificar la sistematización: Construir el problema de investigación, construir la pregunta de investigación, definir los objetivos de la sistematización y realizar un marco referencial.
5. Análisis de herramientas metodológicas acordes con la intencionalidad de la sistematización previamente construida.
6. Plantear el diseño metodológico: enfoque, estrategia, muestra, técnicas e instrumentos de recolección de información, consideraciones éticas.

7. Implementación del diseño metodológico.

8. Análisis de datos obtenidos.

9. Resultados obtenidos: Aspectos relevantes, ya sea a fortalecer, aportes al conocimiento, como referentes, etc. (todo pensado en términos de aportar a la transformación de la experiencia).

10. Conclusiones que evidencien los nuevos conocimientos en Trabajo Social.

11. Presentación o difusión de resultados al trabajo social y los territorios donde se desarrolló dicha experiencia.

De acuerdo con lo mencionado podríamos analizar dicha propuesta metodológica de la sistematización a la luz de la pregunta central de esta investigación ¿De qué manera se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización para hacer posibles aportes al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social?, con la intencionalidad primordial de fortalecer la integralidad del método a través de posibles aportes al método y los procesos de intervención en trabajo social, también como se plantea a lo largo de esta triangulación de resultados es evidente la necesidad de un momento de la intervención que documente, construya, analice, fundamente, socialice y trascienda los conocimientos adquiridos de una experiencia.

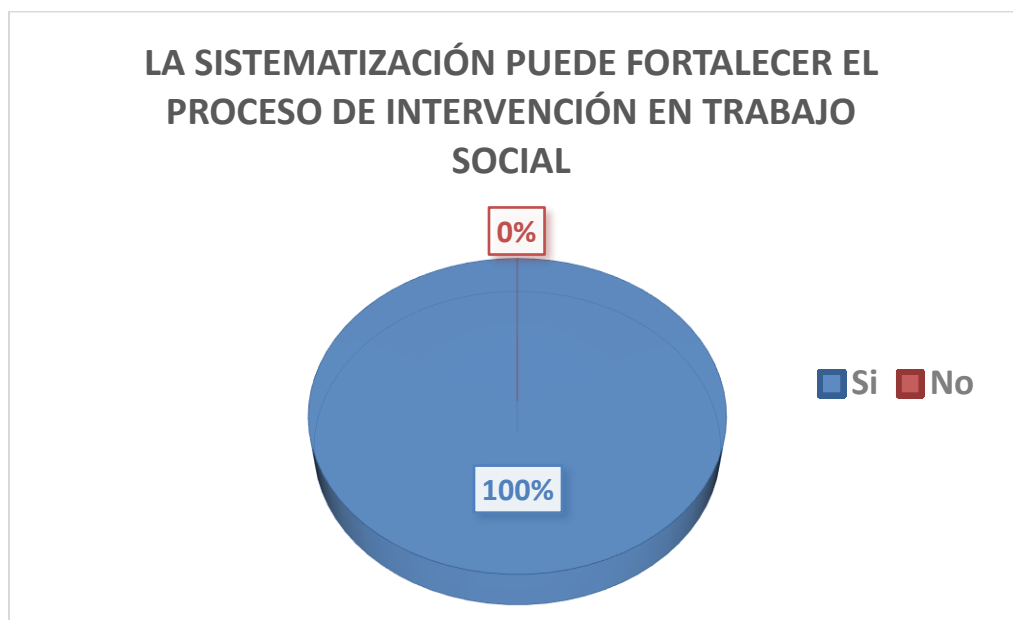
En este orden de ideas, se suscita esta propuesta metodológica con el objetivo de velar por la integralidad de los procesos efectuados, la retribución teórico-práctica al desempeño profesional y disciplinar del trabajo social y finalmente, garantizar una corresponsabilidad profesional al reintegrar el conocimiento obtenido a los contextos implicados.

Prioritariamente, antes de analizar la siguiente pregunta, es de constatar la significación del concepto “intervención”, de acuerdo Mariela Sánchez Rodríguez 2020, quien lo define como:

Es un campo de análisis y de acción del cual se ocupan distintas disciplinas y profesionales, y la intervención en lo social como práctica de la que se ocupa desde el mundo institucional, la profesión – disciplina de Trabajo social (...)es necesario tener en cuenta, cuál es la intención que impulsa y genera las acciones que se están llevando a cabo, tanto en las instituciones, como los profesionales para asumir una posición consciente y política; así mismo tener en cuenta las acciones de la población objeto de intervención; de esta forma la intervención va a ser más acorde a las necesidades reales de la población, y no sólo van a responder a intereses de carácter institucional. (P.71 y P.72)

Por último, con la intencionalidad de centralizar los análisis en cuanto al rol de la sistematización dentro del campo de la intervención se plantea esta pregunta, “¿Considera usted que la sistematización puede fortalecer el proceso de intervención en trabajo social?”, las respuestas fueron las siguientes:

Gráfica 4



Grafica 4. Análisis sobre la sistematización y su posible fortalecimiento al proceso de intervención en trabajo social a través de una entrevista a profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia realizando intervenciones en el departamento de Antioquia.

- Si lo fortalece sin duda alguna. (P1)
- Sí, porque permite cualificar en términos fundamentación la internación profesional. (P2)
- En la práctica profesional y en la realidad de muchas personas que son empleados especialmente en procesos relacionados con protección y promoción en el Sistema de Bienestar Familiar, deben de recolectar, analizar y evaluar la información con estándares y formatos que de por sí, tienen elementos que logran ordenar y reconstruir los procesos que llevan a cabo. En ese sentido, podría ser una propuesta que desde la formación se contemple como proceso obligatorio en el pensum. (P3)

- Mucho, es la retroalimentación que podemos tener para aprender de lo que se hizo y mejorar futuras intervenciones. (P5)

Concibiendo lo expresado, hay un 100% de respuestas afirmativas, en cuanto a la consigna de la pregunta la “sistematización puede fortalecer el proceso de intervención en trabajo social”, partiendo de esta premisa es de afirmar la sistematización como proceso de fortalecimiento de la intervención, al cualificar la sustentación del hacer profesional; otro aspecto crucial es la comparación con el “Sistema de Bienestar Familiar”, al denotar el grado de importancia sobre la recolección de la información, reconstruida la experiencia se realiza un análisis y evaluación de la misma, de esta forma se generan aprendizajes de lo implementado y aportes a futuras intervenciones holísticas.

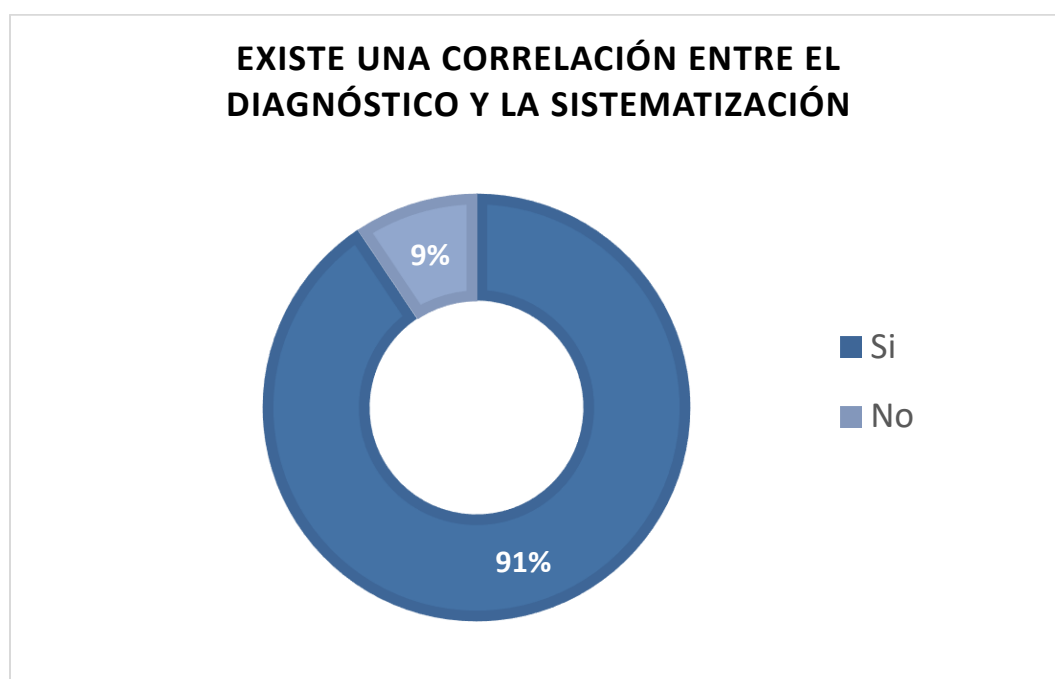
Relación de la Sistematización y el Diagnostico

Al cabo de la investigación se expone un hecho circundante para fortalecer y demarcar una posible integralidad del método de intervención y su implementación, por esta razón hay que analizar un aspecto tal como la relación retributiva entre la sistematización y el diagnostico.

De acuerdo con lo planteado por Mary Richmond en su libro "Diagnóstico social" (1917), donde insta o propone en palabras de la pionera un “método de recopilación de datos a las variaciones del proceso que permite la elaboración del diagnóstico”. además, apartados más adelante expresa los beneficios del mismo en aras de establecer una “extracción de inferencias”, para la consolidación de un diagnóstico social. En tal sentido, es de subrayar el papel fundamental que obtiene la recopilación del proceso, para el establecimiento de análisis y justificaciones críticas sobre las dinámicas sociales.

Con base a lo planteado, buscando analizar con mayor especificidad dicha relación (sistematización - diagnóstico) a través de la encuesta a estudiantes de trabajo social se abordó la siguiente pregunta “¿Existe una correlación entre el diagnóstico y la sistematización?”, la cual arrojó las siguientes respuestas:

Gráfica 5



Grafica 5. Análisis sobre la posible existencia de una correlación entre el diagnóstico y la sistematización por parte de estudiantes de trabajo social del área metropolitana a través de una encuesta.

Tres de las treinta y dos personas encuestadas a través de una sola respuesta justificada por el participantes número nueve este considera “que el diagnóstico es la etapa de conocer el problema que existe dentro de un individuo, grupo, familia o comunidad y la sistematización visibiliza una experiencia ya adquirida, por lo tanto, o hay correlación con ambos procesos, ya que uno busca identificar y otra busca retroalimentar o fortalecer procedimientos que pudieron

quedar inconclusos”, en pocas palabras no hay una relación, ya que el diagnóstico busca identificar y la sistematización busca retroalimentar o fortalecer procedimientos que pudieron quedar inconclusos.

En cuanto a la correlación entre diagnóstico y sistematización, veintinueve de los treinta y dos encuestados, plantean que, si hay esta correlación, en una primera instancia por la codependencia que emerge en estos dos conceptos. Esto debido a que el diagnóstico permite analizar, conocer e intervenir de manera situada las problemáticas emergentes sobre el contexto(p7).

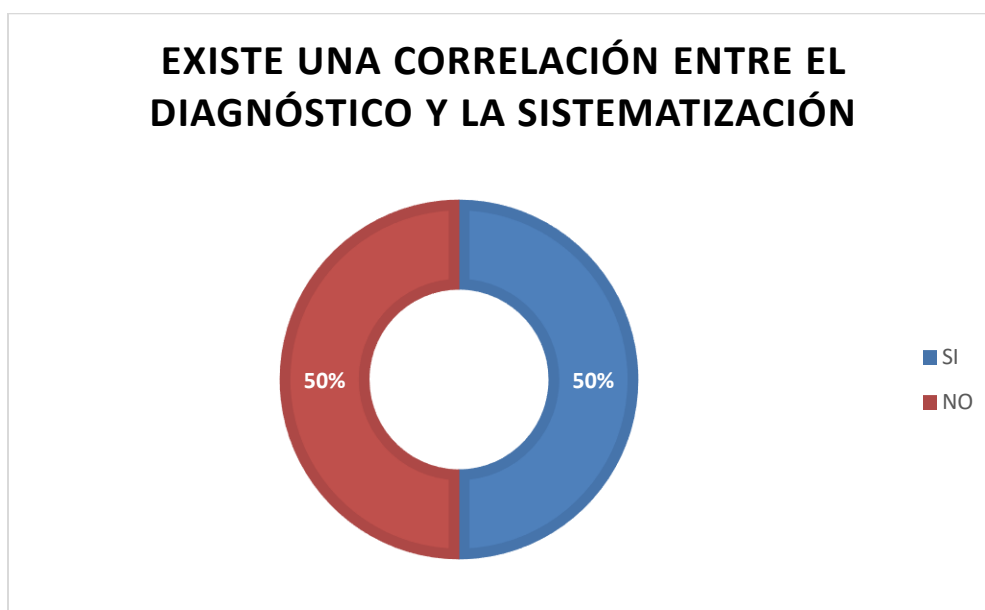
Ahora bien, la sistematización permitirá concretar esos aprendizajes (p5) e información obtenida al momento del diagnóstico previamente realizado, con la claridad de que este al ordenar la información descubre elementos no contemplados en la intervención, ya que reconstituye, reevalúa y analiza la experiencia desde una especificidad.

De este modo es pertinente denotar el planteamiento del participante veintitrés, quien concibe la relación de estos conceptos "en pro de explicar, ya sean cambios, situación actual, oportunidades de mejora, de acuerdo a una serie de preguntas o bases para tener una idea de lo que hay y lo que falta por efectuar", también se relacionan según el participante treinta y dos "en el proceso de indagar las condiciones sociohistóricas y políticas para generar un conocimiento para la transformación social, sea desde la experiencia en el caso de la sistematización o los fenómenos en el diagnóstico”(p23)

Otro aspecto demarcado por esta relación es la reciprocidad ostentada entre el diagnóstico y la sistematización al ser canales de recolección de la información, esto constriñe un flujo de la información y una trascendencia experiencial.

Es evidente, los grandes aportes que gesta dicha relación, con la idea de justificar de la mejor manera los argumentos dados por los estudiantes, se les realiza la misma pregunta (“¿existe una correlación entre el diagnóstico y la sistematización en trabajo social?”) en las entrevistas a profesionales, su resultado fue:

Gráfica 6



Grafica 6. Análisis sobre la posible existencia de una correlación entre el diagnóstico y la sistematización a través de una entrevista a profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia realizando intervenciones en el departamento de Antioquia .

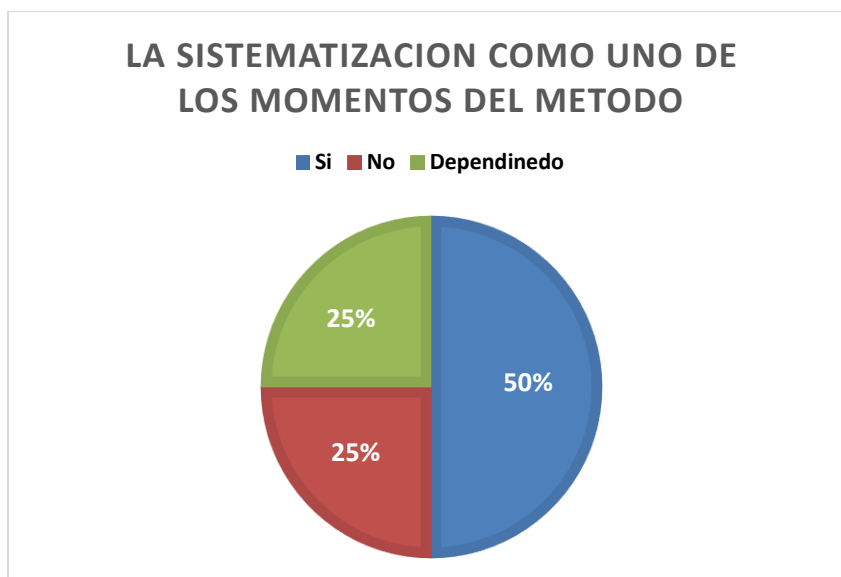
Para dos de los entrevistados si hay una relación entre el diagnóstico y la sistematización, en palabra del participante tres “Al cabo de un proceso de sistematización un pilar fundamental debe ser el diagnostico ya que este contempla las categorías que desde la complejidad de la situación a sistematizar”. Este argumento evidencia una relación, pero solo al momento de sistematizar, ya que el diagnostico aporta al contemplar la situación a sistematizar.

Por consiguiente, el participante justifica que "ambas me permiten obtener aprendizajes y conocimientos particulares de los sujetos involucrados y su contexto, ambos me aportan interpretación crítica para el logro de objetivos o resultados" por ende es de analizar los expresado ya que ambos conceptos permiten la gestación de conocimientos y análisis situados a la consecución de resultados y objetivos.

Dos de los entrevistados consideran que no hay una relación, en una primera instancia por que el diagnóstico pertenece al campo de la intervención y la sistematización a la investigación, el participante número cinco partiendo de esto de igual forma los correlaciona desde un aspecto tal como " la fundamentación teórica y metodológico de la profesión ". podríamos afirmar entonces que, desde un aspecto procedimental, son fuentes de conocimiento aisladas, pero convergen al brindar ese conocimiento al fortalecer y fundamentar la teoría y metodología en trabajo social.

Acorde a lo planteado es de analizar el por que no visualizamos esta relación, la base central de los argumentos es porque no pertenece al método de intervención por esta razón se realiza la siguiente pregunta "¿Considera pertinente que la sistematización haga parte de uno de los momentos del método de intervención?", en la entrevista, a la cual respondieron lo siguiente:

Gráfica 7



Grafica 7. Análisis sobre la sistematización como uno de los momentos del método, a través de una entrevista a profesionales de trabajo social con mínimo tres años de experiencia realizando intervenciones en el departamento de Antioquia .

Las respuestas a esta pregunta se dividieron en dos hechos de análisis, expresados de la siguiente manera:

- El participante número dos, no considera pertinente que la sistematización haga parte de uno de los momentos del método de intervención puesto que “la sistematización es en sí misma es un proceso de intervención investigación (praxis), puede ser un momento de una experiencia, pero en ningún caso un método”.

En congruencia con lo expresado el participante tres responde “dependiendo, esto tendría que ver con el proceso que se esté desarrollando, un ejercicio sería si se está desde el pregrado desarrollando una monografía o se plantea como parte del pensum. Entendiendo también que existen varios métodos, no es uno solo que domine en hacer del Trabajo Social”.

Con lo planteado es de resaltar un aspecto que subyace bajo el primer argumento al significar la sistematización como un “proceso de intervención investigación (praxis)”, de allí

podríamos inferir que al ser un proceso de intervención e investigación podría ser una oportunidad para que a través del análisis sobre la praxis permita un fortalecimiento constante de la implementación, pero articulado al segundo planteamiento es preciso analizar un aspecto relevante y es que la sistematización no debe asumir una obligatoriedad neta ya que el profesional de acuerdo a las dinámicas del contexto debe profundizar de manera situada o de acuerdo a la especificidad del caso, si puede ser un hecho optimo a sistematizar(ya sea por temas de seguridad del profesional o diferentes actores, o porque considere otra técnica, proceso o herramienta más eficaz para la trascendencia de la intervención).

- Por otra parte, tanto para el participante uno como el cinco , si considera pertinente que la sistematización haga parte de uno de los momentos del método de intervención, el participante cinco lo expresa a través de la siguiente expresión “ojalá todas las intervenciones se sistematizaran y que profesionales y ámbitos laborales lo entendieran y dispusieran el tiempo para ello” , aquí podríamos identificar dos factores importantes para posicionar la sistematización uno es que los profesionales deben identificar el grado de importancia que tiene la sistematización y por otro lado desde un ámbito laboral se debe concientizar en cuanto a los tiempo de ejecución, disponer desde la planeación, la promoción cronológica de espacios para sistematizar.

En conclusión, desde la pregunta, la sistematización se desarrolla en el marco de la intervención y la investigación estableciendo un constante fortalecimiento a la praxis, pero esta asume un componente de obligatoriedad de acuerdo con la situación a intervenir, pero es de carácter necesario la trascendencia de dicha experiencia, además se debe promocionar la importancia de la sistematización desde un componente organizacional y profesional.

Resultados

A continuación, se centralizaran los principales resultados obtenidos en la investigación de acuerdo con la consecución de cada uno de los objetivos específicos, en aras de analizar la manera que se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización para hacer posibles aportes al método y a los procesos de intervención desde el trabajo social.

De acuerdo a lo mencionado, el primero objetivo específico es basado en conocer la postura de diversos actores sociales, acerca del diagnóstico y la sistematización en correlación con el método y los procesos de intervención en trabajo social, para esto se realizaron las tres técnicas:

A partir de la entrevista a profesionales de trabajo social, se recolecto información, sobre la significación en cuanto a los conceptos de “sistematización” y “diagnostico”, suscitados en el siguiente análisis:

- El Diagnóstico: es un proceso y primer momento metodológico de cualquier método de intervención en trabajo social, para identificar e interpretar de manera situada factores, problemas, causas, efectos, actores, permitiendo llegar a una síntesis convergente del estado actual de una situación a intervenir.

- La sistematización: un proceso o propuesta de investigación, la cual construye, analiza de manera crítica, ordena la experiencia, fundamenta y aporta a los procesos de intervención en trabajo social, con la finalidad de gestar aprendizaje y conocimiento aplicado en aras de lo social y del quehacer profesional.

De la misma forma se analiza la sistematización desde los profesionales como posible aspecto para fortalecer el proceso de intervención en trabajo social, con un cien por ciento de respuestas afirmativas, considerando que la “sistematización puede fortalecer el proceso de intervención en trabajo social”, al cualificar la sustentación del hacer profesional, denotar el grado de importancia sobre la recolección de la información, reconstruida la experiencia, realizar análisis y evaluaciones de la misma, así se generan lecciones aprendidas de lo implementado y aportes a futuras intervenciones holísticas.

Por parte del grupo focal a estudiantes de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, se dirigió la discusión a las posibles acciones de fortalecimiento del método de intervención, uno de los aspectos expresados fue el concepto de sistematización, en una segunda instancia se analizaron aspectos a fortalecer al momento del método, claridad en los alcances profesionales, el diagnóstico como momento de trazabilidad sobre el que hacer y garantizar un respectivo procedimiento de análisis y justificación óptima al percibir la problemática.

No obstante, con referencia al segundo objetivo específico que pretendía definir de qué manera se interrelacionan el diagnóstico y la sistematización en trabajo social, utilizando las entrevistas a profesionales y la encuesta a estudiantes, se recolectó la siguiente información.

- ✓ Es de reflexionar un hecho tal como la correspondencia de conocimientos y accionares, demarcados por el o la profesional y los contextos.

- ✓ De manera transversal el diagnóstico y la sistematización al correlacionar sus análisis, puede fundamentar y fortalecer constantemente el quehacer.

- ✓ Sin duda alguno al fortalecer esta relación, se generan canales de recolección de la información más integrales, además de intervenciones situadas al cubrimiento de las dinámicas sociales de cada contexto.

- ✓ Debe suponerse también que la sistematización no debe asumir una obligatoriedad neta ya que el profesional de acuerdo a las dinámicas del contexto debe profundizar de manera situada y de acuerdo a la especificidad del caso, la viabilidad de la sistematización el hecho fundamental es la trascendencia de la experiencia

Según los planteamientos de estas técnicas es de resaltar un hecho circundante dentro de los planteamientos y es el componente de “trascendencia sobre lo efectuado”, ya que muchas experiencias quedan en el olvido al cabo del tiempo, es un hecho corresponsable la socialización con los actores implicados, para elaborar análisis holísticos y justificaciones críticas del quehacer.

Los aspectos más relevantes de las tres técnicas de recolección de la información en cuanto al objetivo específico número tres (establecer aportes al proceso y al método de intervención desde el trabajo social a partir de la interrelación entre diagnóstico y sistematización) fueron:

- ✓ En efecto, las entrevistas permitieron desarrollar dos propuestas metodológicas de sistematización y diagnóstico, para lograr captar el análisis totalitario u holísticos de la intervención a realizar.

- ✓ Promover la importancia de la sistematización como fuente del conocimiento y garantía ética del quehacer.

- ✓ Un concepto tal como “acción sin daño”, en aras de cualquier acción referente a procesos de planeación e implementación permite la mitigación del riesgo y la fundamentación del hacer.

- ✓ Visibilizar la necesidad de abordar el fenómeno de "sobrediagnóstico" al promover el valor de la sistematización.

- ✓ En cuanto a los posibles aportes se visibiliza la necesidad de comenzar por parte de la profesión a incidir en cuanto al factor tiempo ya que, desde algunos campos organizacionales, no hay una distinción sobre los riesgos, de una inmediatez operativa.

- ✓ Es evidente lo importante que se hace al velar por una respectiva devolución de la intervención y que esta sea a través de un lenguaje de fácil entendimiento para los usuarios, hecho que permite la consolidación de un análisis, significación y argumentación crítica e integral de su rol dentro de la intervención realizada (esto como forma de humanización de los procesos y corresponsabilidad ética de la relación entre profesional y usuario).

Conclusión

En conclusión, esta investigación destaca la importancia de la interrelación entre el diagnóstico y la sistematización en los procesos y método de intervención en trabajo social. A través de diversas técnicas de investigación, se exploró la postura de diversos actores sociales

sobre la relación entre el diagnóstico y la sistematización, así como sus posibles conexiones con el método y los procesos de intervención.

Por consiguiente se destaca la importancia de promover la sistematización como una herramienta para fortalecer la teoría, metodología y su aplicación en trabajo social, garantizando una relación respetuosa y ética entre los profesionales y los usuarios. Además, se propusieron dos metodologías de sistematización y diagnóstico para lograr un análisis holístico de la intervención, así como el concepto de "acción sin daño" para mitigar los riesgos y daños sociales.

Prospectivamente, la captación del contexto y la historia de la situación trazable sobre la intervención de trabajo social, brinda una correspondencia entre los conocimientos y actores del profesional y los contextos. Esta monografía ofrece aportes valiosos para el fortalecimiento del método y los procesos de intervención en el trabajo social, al proponer dos metodologías de sistematización y diagnóstico, de esta forma lograr un análisis holístico de la intervención y su incidencia.

Otro aspecto relevante es el concepto de "acción sin daño" el cual tiene por objetivo mitigar los riesgos y daños sociales, por esto, es de subrayar la correspondencia entre el profesional y el usuario al conciliar conocimientos, significaciones, análisis y argumentación crítica sobre las dinámicas emergentes.

En definitiva, es de esclarecer la relación existente entre el diagnóstico y la sistematización en trabajo social, por una parte, el diagnóstico es el primer momento metodológico de cualquier método de intervención en trabajo social, para identificar e interpretar de manera situada factores, problemas, causas, efectos, actores, permitiendo llegar

a una síntesis convergente del estado actual de una situación a intervenir. Por otra parte, la sistematización es un proceso o propuesta de investigación que construye, analiza de manera crítica, ordenada y fundamentada, aportes a los procesos de intervención en trabajo social, con la finalidad de gestar aprendizaje y conocimiento aplicado en aras de lo social y del quehacer profesional. La relación se traza cuando la sistematización permite concretar los aprendizajes e información obtenida al momento del diagnóstico previamente realizado, con la claridad de que este al ordena la información descubre elementos no contemplados en la intervención, ya que reconstituye, reevalúa y analiza la experiencia desde una especificidad. Además, ambos conceptos permiten la gestación de conocimientos, la recolección del mismo y el análisis situado de la realidad social. En resumen, esta relación puede fortalecer el proceso de intervención en trabajo social al corresponder conocimiento, cualificar la sustentación de la intervención, denotar el grado de importancia sobre la recolección de la información, reconstruir la experiencia, brindar una constante actualización del quehacer y finalmente, dar ese punto de partida a la trascendencia de una intervención holística.

Referencias

Acosta, L. A. (2005). GUÍA PRÁCTICA PARA LA SISTEMATIZACIÓN DE PROYECTOS Y PROGRAMAS DE COOPERACION TÉCNICA. <http://www.oda-alc.org/documentos/1341934453.pdf>

Ander-Egg, E. (2009). *Diccionario del Trabajo Social*. Editorial Brujas. <https://fundacion-rama.com/wp-content/uploads/2023/02/3074.-Diccionario-del-trabajo-social-%E2%80%93Ander.pdf>

Barranco, C. (2004). La intervención en trabajo social desde la calidad integrada. Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social. N. 12, 79 - 102.

<http://dx.doi.org/10.14198/ALTERN2004.12.5>

Eito, A. y Gomez, J.D. (2013). El concepto de comunidad y el Trabajo Social. En Revista Espacios Transnacionales No. 1.

https://espaciostransnacionales.xoc.uam.mx/wp-content/uploads/2023/01/ET_01_EitoGomez.pdf

Ferrer, J., Álamo, J. M., Morín, L. M. y Marchioni, M. (2018). El diagnóstico social en trabajo social comunitario. Revista de Treball Social n, 211, páginas 103-115.

<https://mediacionartistica.files.wordpress.com/2018/11/diagnc3b3stico-en-trabajo-social.pdf>

Fernández, T. Ponce de León. L. (2021). Diagnóstico social. En Trabajo Social individualizado: metodología de intervención. Alianza Editorial.

<https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/trabajo-social-individualizado-metodologia-de-intervencion-2a-edicion-tomas-fernandez-garcia-9788413624310/>

Fernández, T. Ponce de León. L. (2021). Procedimiento metodológico del Trabajo Social individualizado. En Trabajo Social individualizado: metodología de intervención. Alianza Editorial. <https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/trabajo-social-individualizado-metodologia-de-intervencion-2a-edicion-tomas-fernandez-garcia-9788413624310/>

Fernández, T. Ponce de León. L. (2021). Diseño de intervención. En Trabajo Social individualizado: metodología de intervención. Alianza Editorial.

<https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/trabajo-social-individualizado-metodologia-de-intervencion-2a-edicion-tomas-fernandez-garcia-9788413624310/>

Fernández, T. Ponce de León. L. (2021). Principales técnicas y documentos en Trabajo Social individualizado. En Trabajo Social individualizado: metodología de

intervención. Alianza Editorial. <https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/trabajo-social-individualizado-metodologia-de-intervencion-2a-edicion-tomas-fernandez-garcia-9788413624310/>

Leal, G. E. (2014). Trabajo Social y problemas sociales. Revista del Departamento de Trabajo Social Facultad de Ciencias Humanas, issn (en línea): 2256-5493. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/issue/download/4031/1490>

Leonard, F. (2015). Una panorámica del concepto sistematización de resultados científicos. *EduSol*, 15 (53), 106-113. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=475747194010>

Mosquera, A. M y Ramírez, B. I. (2012). Significando la intervención profesional desde la experiencia de trabajo social, *Revista Trabajo Social* N.º 15, 33-54. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/revistraso/article/view/24242/19807>

Saavedra, J. (2015). Cuatro argumentos sobre el concepto de intervención social. *Cinta de moebio*, (53), 135-146. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2015000200003>

Urbe. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN. CAPÍTULO III. <http://virtual.urbe.edu/tesispub/0104168/cap03.pdf>

Vargas, Z. R. (2009). LA INVESTIGACIÓN APLICADA: UNA FORMA DE CONOCER LAS REALIDADES CON EVIDENCIA CIENTÍFICA. *Revista Educación*, 33(1), 155-165. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Viscarret, J. J. (2007). Modelos de intervención en Trabajo Social. Alianza Editorial. <https://juanherrera.files.wordpress.com/2009/09/capitulo-8-modelos-de-intervencion-en-ts.pdf>

Código de ética de los Trabajadores Sociales en Colombia (CETSC). Ley 53 de 1977. Arts. 14. Diciembre 23 de 1977.

<https://www.consejonacionaldetrabajosocial.org.co/wp-content/uploads/2019/10/Codigo-de-Etica-2019.pdf>

CARVAJAL, J. C. (2020). TRABAJO DE REDES SENTIDOS Y SIGNIFICADOS DESDE EL TRABAJO SOCIAL. *Revista Cuaderno de Trabajo Social*, 15(1): 54-70.

<https://sitios.vtte.utem.cl/cuadernots/wp-content/uploads/sites/10/2022/05/cuaderno-de-trabajo-social-n15-2020-Cerda.pdf>

Social, F. I. (2014). Definición Global del Trabajo Social. *Obtenido de Definición Global del Trabajo Social*.

<https://www.adasu.org/prod/1/487/Definicion.Global.del.Trabajo.Social..pdf>

Santos-Rivera, Y. (2010). ¿CÓMO SE PUEDEN APLICAR LOS DISTINTOS PARADIGMAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA A LA CULTURA FÍSICA Y EL DEPORTE? *PODIUM: Revista de Ciencia y Tecnología en la Cultura Física*, 5, (1), 1-10.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6174061>

Espinosa, c., Bohórquez, L. y Mejía, M. P. (2011). La hermenéutica en el desarrollo de la investigación educativa en el siglo XXI. *Itinerario Educativo: revista de la Facultad de Educación*, 25, (57), 101-120.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6280160>

IPLACEX TECNOLÓGICO NACIONAL.. TEORÍAS Y ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN SOCIAL I UNIDAD N° I Trabajo Social e Intervención Social.

https://cursos.iplacex.cl/CED/TIS3301/S1/ME_1.pdf

Fuente, Y. M. y Muñoz, M. D. (2020). El trabajo social como disciplina de transformación: accesibilidad y sociedad al servicio de la investigación. *Dykinson*.

https://www.researchgate.net/publication/343545383_EL_TRABAJO_SOCIAL_COMO_DISCIPLINA_DE_TRANSFORMACION_ACCESIBILIDAD_Y_SOCIEDAD_AL_SERVICIO_DE_LA_INVESTIGACION

[Arias-Astray, A.](#) (2020). TRABAJO SOCIAL CON GRUPOS: LA PROPUESTA DE GRUPOLAB PARA PROMOVER SU INVESTIGACIÓN. [Dykinson](#).

<https://www.torrossa.com/en/resources/an/4686847>

Díaz, E. y Fernández, P. (2013). Conceptualización del diagnóstico en Trabajo Social: necesidades sociales básicas. *Revista Cuadernos de Trabajo Social*, 26-2, 431-443 http://dx.doi.org/10.5209/rev_CUTS.2013.v26.n2.39550

Sánchez-Rodríguez, M. (2020). Intervención social desde el Trabajo Social. . En: Gil Claros,

M. F. (Ed. Científica). *Pensando la Intervención Social*. (pp. 67-73). Cali, Colombia: Editorial Universidad Santiago de Cali.

<https://libros.usc.edu.co/index.php/usc/catalog/download/131/346/5318?inline=1>

Galeano Marín, M. E. (2014). *ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA*. La Carreta Editores. https://biblioteca.colson.edu.mx/e-docs/RED/Estrategias_de_investigacion_social_cualitativa.pdf

Ander-Egg, E. (1994). *Historia del Trabajo Social*. Editorial LUMEN. http://www.lumen.com.ar/index.php?route=product/product&product_id=1327&search=Historia+del+Trabajo+Social

Jiménez Martínez, D. M. (2020). Trabajo social con grupos y sus dimensiones de intervención. Revisión documental en América Latina. *Revista De La Facultad De Trabajo Social*, 34(34), 84–124. <https://doi.org/10.18566/rfts.v34n34.a04>

Alayón, N. (1987). Definiendo al trabajo social (p. 15). Humanitas. <https://fundacion-rama.com/wp-content/uploads/2023/02/3058.-Definiendo-al-trabajo-social-Alayon.pdf>

Richmond, M. (1917). *Diagnóstico social*. <https://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/libros/libros-000062.pdf>

Aguilar-Idáñez, M. J. (2018). Trabajo Social concepto y metodología. Ediciones Paraninfo, S.A.

y Consejo General del Trabajo Social.

https://www.researchgate.net/publication/324965859_Trabajo_social_Concepto_y_metodologia

De Robertis, C. (2006). *Metodología de la intervención en trabajo social*. Lumen.

<https://www.fhyce.edu.py/wp-content/uploads/2020/08/Metodologia-de-la-Intervencion-trabajo-social.pdf>

Redonda, M. Conceptualización del desarrollo y la Atención Temprana desde las diferentes escuelas psicológicas.

https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/56048118/modelo_ecologico_y_modelo_integral_de_intervencion-libre.pdf?1520974804=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DModelo_ecologico_y_modelo_integral_de_in.pdf&Expires=1682811532&Signature=W8YbWQX4GKt75J7o5sSk0egdhS7xHSF~vzWoBGm0RnD7W2U645voGYZ~RLDEU~DoFWHaWUuSGRIZJ8iSITuiEJLcHlun-mQ6G73m69u2c30Z7POUri0JKp3KMM2RNv2QJS1rRZP~S4QbducXY1Sv3YGgnievjdKAYi7e76VMI39Rny0aO5AhtqgUIWUzZ9LjwB87jQTewnO~HQ0AQvNqg1A7a69YXwztLBff0IDdOBtx8aLQYbjV2vi7s~Gf9VtNXkiMhKZ3e80VY~ssvhiUI9T3X67RPTFTlbg278FDekxuZf92sbtECZGJ0Hf3DXuZHekQ~I-Y4WMdeKOfXkMRw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Lázaro, E. y Silva, T. (2014). El diagnóstico como estrategia para conocer la presencia de la discapacidad en la Escuela Nacional de Trabajo Social. *Trabajo Social UNAM*, (5), 77-92. <https://revistas.unam.mx/index.php/ents/article/view/54546>

Kisnerman, N. (1998). *Pensar el trabajo social*. Sites/Lumen.

https://www.fhyce.edu.py/wp-content/uploads/2020/08/Pensar_el_Trabajo_social.pdf

Mantilla, S. (2015). LA REVICTIMIZACIÓN COMO CAUSAL DE SILENCIO DE LA VÍCTIMA. *Revista de Ciencias Forenses de Honduras*, 1(2), 3-12.

<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/153/1531617005/1531617005.pdf>

Restrepo, O. L. V. (2003). *Reconfigurando el trabajo social: perspectivas y tendencias contemporáneas*. Espacio.

<https://www.studocu.com/cl/document/universidad-tecnologica-metropolitana/trabajo-social-i/reconfigurando-el-trabajo-social-olga-lucia-velez-restrepo/10258492>

Alvarez, R. M. y Iparraguirre, S. T. (2016). Sobrediagnóstico, cuando las personas reciben un diagnóstico que no necesitan. *Atención Primaria*, 48(10), 619.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6875966/>

Castro-Guzmán, M. (2016). Sistematización en Trabajo Social: un proceso de construcción del conocimiento entre la práctica y la teoría. *México: UADY*.

<https://www.acanits.org/assets/img/libros/Sistematizacion.pdf>

Cifuentes, R. (2010). Sistematización de experiencias en trabajo social: desafío inminente e inaplazable. In *III Congreso Internacional Trabajo Social Formación profesional investigación sistematización e identidad profesional en la modernidad, preguntas y respuestas* (pp. 1-27). <https://cepalforja.org/sistem/bvirtual/wp-content/uploads/2016/10/Sistematizaci%C3%B3n-de-exps-en-TS-desaf%C3%ADo-Inminente-e-inaplazable-RMCG-dic-010.pdf>

Gil, R. M. (2004). Aportes para “leer” la intervención de Trabajo Social. *Costa Rica*. <https://ciberinnova.edu.co:10004/archivos/plantilla-ovas1-slide/documents-UCN-Canvas/teorias-contemporaneas-trabajo-social/lecturas/slets-018-041.pdf>

Cedillo, G. J. (2021). Diagnóstico social en trabajo social: conceptos clave y metodología para su elaboración. *Margen: revista de trabajo social y ciencias sociales*, (100), 14. <https://www.margen.org/suscri/margen100/Avila-100.pdf>

Aguilar, M. J. y Ander-Egg, E. (2009). Diagnóstico social: conceptos y metodología. Grupo Editorial Lumen Hvmanitas.

<https://core.ac.uk/download/pdf/46751536.pdf>

Sandoval, A. (2001). *Propuesta metodológica para sistematizar la práctica profesional del trabajo social*. Espacio Editorial.

<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46553.pdf>

LA, P. L. A. S. Y., & COLECTIVA, C. D. L. N. GUIA DE SISTEMATIZACIÓN.

http://www.oit.org/wcmstp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-lima/documents/genericdocument/wcms_561223.pdf

Tejero-González, J. M. (2021). *Técnicas de investigación cualitativa en los ámbitos sanitario y sociosanitario*. Ediciones de la Universidad de Castilla La Mancha.

<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/28529/04%20TECNICAS-INVESTIGACION-WEB-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mella, O. (2000). Grupos focales (“Focus groups”). Técnica de investigación cualitativa. *Documento de trabajo*, 3, 1-27.

<https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25267w/Gruposfocalesunatecnica.pdf>

López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). La encuesta. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona. <http://ddd.uab.cat/record/163567>

Peruzzaro, G. M. (2018). *El método de intervención en Trabajo Social como ideología*. *PROSPECTIVA. Revista De Trabajo Social E Intervención Social*, (26), 121–138.

<https://doi.org/10.25100/prts.v0i26.6018>

Duque. A.V (2018) *Metodologías De Intervención Social*. Editorial Epi-Logos.

<https://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/libros/libros-000036.pdf>

Bonilla Sanabria, P., Curvelo Jiménez, Y., Jiménez Sánchez, X., Torres Cariola, V., & Umba

Puentes, F. M. (2005). *El Método De Trabajo Social En Grupo En Los Proyectos De Intervención De Práctica De Entrenamiento Profesional*. Retrieved from https://ciencia.lasalle.edu.co/trabajo_social/112

García Giráldez T. (2019). M^a Teresa Zamanillo Peral (2018). *Epistemología del Trabajo Social*:

De la evidencia empírica a la exigencia teórica. [Epistemology of Social work: From the empirical evidence to the theoretical requirement]. Madrid: Ediciones Complutense. 224 pp. *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(2), 459-461. <https://doi.org/10.5209/cuts.62174>

