

ANEXO 1

Transcripción entrevista Andrés Ortiz Gómez Secretario de Planeación 2016-2019

Quisiera empezar por saber cuál fue la visión del distrito sobre la participación ciudadana durante la realización del POT

Andrés Ortiz: Bueno la visión del distrito digamos buscaba un equilibrio para tener una buena planificación urbana y para digamos ser exitosos en que se cumplan los objetivos de la planificación urbana y me voy a extender un poquito en una pequeña introducción pues se requiere una mezcla de obviamente de una visión de ciudad y esa visión de ciudad de generar unos objetivos y unas políticas unas estrategias y en particular en este POT que es algo que está ya muy de moda en el mundo de los POT también unos proyectos y unos programas y que te quiero escribir decir con eso qué quiere decir con eso es que en el pasado muchos POT se quedaban reducidos a una norma un código urbano una reglamentación que decía que se puede hacer que no se puede hacer pero en el mundo se ha demostrado en la planificación de ciudades que la norma es necesaria, la reglamentación es necesaria, pero tiene que ir acompañado de proyectos y programas y cuando hablo de proyectos de varias categorías proyectos estratégicos que son de sectores la necesidad proyectos estructurantes que son los que atraviesas de una manera transversal la ciudad puede ser el metro, cosas de esas y proyectos de donantes que son proyectos pequeños, relativamente pequeños comparados con la ciudad pero que generan un efecto positivo en un sector, lo que se llama un efecto del contagio positivo.

Entonces con eso con esa estructura qué parte de los objetivos generales digamos que aparece como parte fundamental la participación, pero dentro de ese marco que te acabo de decir y si uno lo lleva a los proyectos pues teniendo en cuenta que los proyectos de ciudad grandes para ser exitosos requieren de la participación, pero también los instrumentos que son tres patas, un instrumento de planificación uno de gestión y uno de financiación en todo eso dentro de ese marco de la planeación normal entonces volvemos a lo que estábamos al centro de la conversación.

Nosotros el primer objetivo que nos pusimos con la participación y es un reto grande es una parte inicial que se hizo que fue una sensibilización aunque significa esto que mucha parte de la ciudadanía no es consciente porque pues no es parte de su de su trajín no es parte de su día a día de la trascendencia que tiene un POT y no lo confirma pues cuando vamos a los barrios y le preguntaba uno a la gente qué es un POT y realmente pues mucha gente no tiene idea, decían cosas pues medianamente cercanas a lo que era un plan de ordenamiento pero a pesar de que incide tanto en sus vidas, en su vida diaria, en su barrio, en sus en sus actividades, porque define los usos incide tanto, como que nos pareció que era fundamental una primera parte de sensibilización y subimos a todas las localidades a explicar un poquito qué es lo que venía POT si va a ser el POT, que el POT va a ser algo trascendental por eso es que estamos hablando, pues porque al final era la ciudad de todos.

Después de esa ronda en el POT hay una etapa que es la etapa de diagnóstico que la etapa de diagnóstico son una serie de estudios urbanos, ambientales, de

movilidad, sociales, estudios económicos, etcétera que lo que buscan es diagnosticar la situación de la ciudad por un lado cómo estábamos en temas vivienda, en temas de espacio público, en temas de tiempos de transporte, movilidad, etcétera por otro lado de los objetivos la visión de ciudad del POT anterior que en nuestro caso de 2004 que tanto de eso se ha cumplido eso se llama expediente distrital entre otras se vería que son un 35 % de lo que estaba planteado en el POT se cumplió y todo eso constituye el diagnóstico entonces con eso hicimos una segunda ronda participación que también era pues bastante importante para que la gente que ya tenía como un tema en mente que estaba trabajando el POT, ahora conociera la situación de la ciudad en muchas cosas que las vive, las disfruta o las padece, las buenas y las malas y en otras que puede que no sé qué no fuera tan consciente y que son temas más técnicos pero que era importante el conocerlo por ejemplo un tema del espacio público que es fundamental, entender cómo se crecía con buenos estándares otros con bajos estándares pero qué implica eso para la calidad de vida para las actividades recreativas de los fines de semana etc. entonces digamos que se presentó ese diagnóstico la idea era que una participación en proceso que fuera metódica entonces primero la sensibilización de la importancia el tema, segundo la presentación del diagnóstico y después del diagnóstico entonces viene la parte de formulación que es construir ese POT como decía al principio partiendo de una visión de ciudad y unas estrategias de los objetivos que unos son locales y otros o internacionales cuando digo internacionales me refiero a los objetivos por ejemplo desarrollo sostenible ,a lo que define hábitat 3 que es el foro es de ciudades más importante que se hace cada 20 años donde en el último que fue quinto en el 2016 pues quedó claro la importancia que la sostenibilidad es

el principal objetivo hoy en día de la ciudad y viene todo el tema al calentamiento global del cambio climático etcétera, que quedó claro que esa sostenibilidad tiene tres pilares fundamentales que es el ambiental pero también el social y el económico y que si falla alguna de las tres patas, una si ciudad no es sostenible en ambiental en lo social y en lo económico pues realmente no es integralmente sostenible y va a tener problemas.

Entonces se hizo el primer borrador de formulación o sea de propuesta y con ese borrador ya nos fuimos a un nivel muy distinto, un nivel que nunca se ha hecho en Bogotá y era a nivel de UPZ porque en la segunda etapa de diagnóstico nos dimos cuenta fuimos mucho más conscientes de que la gente tenía preocupaciones mucho más al nivel de su UPZ, en Bogotá pues son más de 100 UPZ que a nivel de las localidades que son 20 por qué, porque las localidades son demasiado grandes demasiado grande demasiado diversas demasiado distintas digamos en sus sectores y casi que cada localidad de las grandes es una ciudad que todo un ejemplo en la localidad de suba nuestras preocupaciones de ciudad y las discusiones en el proceso de participación pues eran muy distintas en la Suba oriental o sea en colina campestre por ejemplo que en el extremo occidental de Suba, en la zona de Tibabuyes y los barrios que están contra el río Bogotá ya en el lindero con Cota entonces la tercera etapa que es la más importante porque es la de las propuestas la hicimos ya a nivel UPZ en ciento 108 sesiones de participación mal no recuerdo, si son 106 o 108 las que se hicieron porque hay algunas UPZ que se agruparon porque eran muy pequeñas por ejemplo un aeropuerto en dorados una UPZ entonces es eso tenía otro sentido que la participación que es en eso

presentará más reuniones con la náutica civil de su plan de expansión, pero el tema dorado sí era muy importante en UPZ vecinas como en Fontibón porque se tienen una relación directa entonces nosotros quedamos muy contentos de haber hecho eso a nivel UPZ no vamos al objetivo el objetivo desde la participación y digamos que será el gran reto era cómo compaginar todas las propuestas que hacía la gente en las reuniones, unas viables unas más difíciles de cumplir con la estructura de sostenibilidad, de visión de ciudad, porque al final un POT no puede ser la sumatoria de muchas cosas, lo que popularmente llamamos una colcha de retrasos, pero tampoco puede ser un POT un plan hecho en los escritorios de planeación distrital sin escuchar a la gente y ese como era como el gran reto cómo compaginar todo lo que te decía estos objetivos de ciudad, los estratégicos de desarrollo económico, los objetivos fundamentales en los temas de la agenda internacional de desarrollo sostenible, etcétera, con la particularidad de las propuestas individuales de las personas ya en cada reunión en cada UPZ yo creo que en general en eso nos fue muy bien pero pues también hay que reconocer que había propuestas, algunas no aplicables por ejemplo gente que decía que Bogotá era muy denso que había que bajar la densidad esa es una propuesta que termina siendo muy teórica porque tú dices bueno vamos a bajar la densidad y a tener un par de millones de personas viviendo fuera Bogotá, ese es un tema ya casi que política de estado y que sobrepasa el POT, eso nos pasaba también bastante había muchas propuestas que iban más allá de lo que define un POT, por ejemplo personas que decían es que el sistema de salud no está funcionando me tocan colas largas y tal, eso se divide en dos partes una que es tema secretaría salud del ministerio de salud que no lo define un POT. pero si deja algunos mensajes por ejemplo la distancia la cercanía a

centros de salud o la cantidad que había que tiene que ver con lo territorial de llevar las propuestas de la ciudadanía a lo territorial a veces era difícil a veces era perfectamente viable.

Había también temas muy controvertidos y tengo que reconocer que al final decidimos que primaba como los objetivos estratégicos sobre propuestas específicas y básicamente se centran en un punto y eran los temas de renovación urbana donde la ciudad tiene zonas, eso es otro objetivo pero es muy común en las ciudades en el mundo hoy en día tratar de aprovechar las zonas subutilizadas o las deterioradas o las que están en desuso como zonas las industriales que ya no se usan o zonas muy deterioradas como lo que se hizo en san bernardo o en el Bronx y renovar eso pero las más complejas serán las zonas subutilizadas, porque para que la ciudad no crezca demasiado las ciudades pues buscan densificar las zonas que definitivamente están en muy baja densidad que son barrios muy centrales con mucho transporte público etcétera pero que se quedaron a través de los años en casas de dos pisos por decir algo y que tienen buenos parques un espacio público porque no es lo mismo en zonas como barrios populares de origen informal como Patio Bonito a pesar de pero sólo 3 o 4 pisos son tremendamente densos y tienen cero parques, cero espacio público pero si hay barrios como un debate muy caliente y crear parques la línea entre partes la zona de 7 de agosto y de donde es una zona estratégicamente ubicada y la troncal de la caracas va a tener el metro de caracas y la troncal de la 80 y la troncal de la NQS pero dentro de todos los análisis estaba que esa zona se podría densificar y tener barrios de ocho pisos de diez pisos

brindando espacios públicos y pongo este ejemplo porque digamos ese fue el tema más difícil con las comunidades.

las comunidades uno les habla de toda la teoría de no crecer la ciudad y les parecía perfecto pero cuando ya no llegaba al barrio a proponer densificar su barrio en muchos casos encontramos oposición y oposición fuerte porque preferían que si se hiciera pero en el barrio de al lado y eso es normal que uno diga no me parece interesantísimo eso de que la ciudad no crezca innecesariamente pero mi barrio ojalá no me lo cambien y ahí hay un debate complejo pero interesante yo creo insisto que el gran reto de los POT es cómo cumplir esos objetivos de ciudad y tomar y tener en cuenta los planteamientos que más se puedan de las comunidades.

¿cómo se ampliaba el concepto de Participación, o seguían con esa visión de participación sólo desde lo que les hablaba en la constitución política y no a través de generar otros espacios?

A.O: Definitivamente cuando nos fuimos a la UPZ, ese fue el momento yo creo que una de las enseñanzas que nos quedó, es que la participación si no quiere que sea efectiva o quiere que sea incidente digamos que incida en las decisiones se da mucho más cuando no va más nunca es más local más a un sector más pequeño en ciudad porque cuando hablamos de los objetivos de ciudad y todo lo que te decía están en las políticas y los temas estratégicos en general todo el mundo estaba de acuerdo, pues había claro voces disidentes y eso no lo vimos por ejemplo mucho en la participación por internet que fueron creadas y más de más de 30 mil ideas que llegaron por internet porque la gente hablaba de cosas en el transporte público, de transmilenio, de cosas muy muy de la ciudad entera, pero la que realmente creo

yo que es la que hay que desarrollar y profundizar más en mejorar los métodos es esa local porque allí era donde veíamos realmente gente o con ideas muy concretas o con oposición también muy concreta a proyectos de ciudad que no les parecía para su barrio, entonces esa en el caso del POT en particular en una ciudad tan grande también yo creo que seguramente es la participación en una pequeña ciudad que si yo hago proceso de participación es Zipaquirá por decir algo seguramente es mucho más fácil de compaginar las cosas pero en Bogotá es muy difícil por el tamaño de la ciudad porque son muchas las distintas dentro de la ciudad y eso hace es claramente complejo el tema ahora también quiero decirle otra cosa, que es un reto gigantesco nosotros hicimos todo un esfuerzo de convocatoria, una semana antes con gente tan tiempo antes por ahí cuatro semanas con carteles en los salones comunales y cosas y es muy difícil llevar la gente eso también es importante decirlo yo creo que hay un reto grande y sobre todo convocar jóvenes el promedio de edad de la gente que iba a las reuniones era muy alto para lo que nosotros quisiéramos que fuera fuimos mejorando en eso pero al principio nos llegaban toda gente de 50 años en adelante pero lleva gente de 30 años era bien difícil que fuera a la sesión naturalmente que la participación digital pues que era la primera vez que el POT de Bogotá hacía eso claro y que es muy satisfactorio un resultado había un perfil más joven no muy joven pero más joven pero uno de los grandes retos que tuvimos fue cómo llevar gente joven a la sesión de participación.

¿Cómo fue el proceso acercamiento con las comunidades cuando ustedes llegaron?, ¿cómo lo recibía la comunidad todos era como muy abiertos a escuchar lo que se iba a decir o ya digamos como siempre en oposición? y ¿cómo se dieron esos espacios de interacción con la comunidad, cuál fue la metodología para que la ciudadanía realmente pudiera analizar el pot?

A.O: No, nosotros hacíamos primero en cada sesión tanto la de sensibilización como la del diagnóstico como la de la formulación hacíamos una presentación y después se hacían unas mesas de trabajos que vivían en el auditorio grupos de 6 según la cantidad de gente que hubiera y se hacían una mesa de trabajo se llevaban planos para cada mesa de la UPZ se ponían sobre la mesa y ya se hablaba específicamente de la UPZ y la gente de sentada en una mesa y yo creo que eso fue la parte más más productiva que fue la parte más productiva, sin embargo ante la pregunta de cómo no recibía yo creo que también hay tuvimos un momento que no era el más afortunado y es que la participación de la formulación ya estaba en medio de la campaña a la alcaldía y al concejo, sobre todo el concejo de Bogotá, entonces pues para nosotros fue muy triste que en algunas UPZ no pocas en varias, la campaña de concejales se basó en hacerle oposición a algunas cosas sin mucha argumentación porque tratamos algunas veces de sentarnos con ellos y yo no iba como los argumentos muchos casos no había mucho sustento pero sí enrarecían el ambiente con la comunidad, cuando llegábamos a una comunidad cuando estamos en medio ya de campaña al concejo Bogotá la comunidad ya estaba prevenida ya estaba como con una actitud de este aquí lo que viene a hacer lo que tú me estás diciendo a contarme lo que van a hacer pero no vas a escuchar o también aquí lo

que usted me viene a contar no es cierto eso no es cierto, usted nos está echando un cuento y por otro lado están haciendo un POT distinto eso nos generó mucha dificultad eso de hacerlo en medio de la campaña del consejo yo creo que otra lección aprendida y es que es en el caso de un POT el momento más oportuno es casi que cuando empieza un gobierno y no cuando acaba que es cuando están en plenas campañas pero es bien difícil lograrlo porque cuando empieza un gobierno es cuando se empieza a hacer el POT y cuando ya está en la parte más completa de participación está la propuesta la formulación pues ha pasado un tiempo grande y se empiezan a hacer las campañas, pero si yo volviera a hacer esto, haría hasta lo imposible para que la participación se diera a más tardar en el segundo año de gobierno, o principio del tercero pero nunca en el cuarto año porque el ambiente es muy enrarecido por la parte de las campañas políticas.

¿Cómo fueron recibidas esas inquietudes o sea esos esos no sé oficios derechos de petición que se presentaban tal vez ante la secretaria para pedir un poco más de información sobre proyectos del POT?

A.O: Nosotros tratamos pues de hacerlo lo más lo más claro posible lo más didáctico también tengo que decir que en el camino nos tocó mejorar en un tema y es que empezamos con unos procesos de participación, las dos primeras fases cuando acabamos la participación del diagnóstico hicimos un proceso de autoevaluación y nos dimos cuenta que estábamos haciendo participación con un lenguaje demasiado técnico y es un riesgo que uno corre porque uno lleva treinta años llevo yo en este tema y la gente que tenía ya pues también y tal y hay cosas que a uno le parecen obvias que no son o bien o que terminan siendo demasiado técnicas en

su presentación entonces después entiende uno que de pronto la gente no entendió tan claramente como uno creyó que había entendido y hay que entender que hay gente que naturalmente se cohibe un poquito para preguntar para entonces muchas veces se quedan sin entender sin entender y nos tocó hacer cursos de preparación de la gente ir a la participación para ver cómo bajábamos más lenguajes a un lenguaje más cotidiano pues porque estábamos casi que en un lenguaje hecho para urbanistas y arquitectos principios y yo creo que hay una lección también importante pero como decía tratamos siempre de ser muy didácticos y esforzarnos en eso, contestar lo que no estaban preguntando pero también la parte política en eso nos afectó te pongo un ejemplo para los derechos de petición uno tiene para contestar en tiempo máximo creo que son diez días al calendario no recuerdo y por ejemplo un día nos radicaron de pablo sexto, 3000 derechos de peticiones en un día y que buscaban yo sé que después supimos que fue un poquito manipulado por un edil pero buscaban era que no fuéramos capaces de cumplir y responder los 3000 derechos de petición nos tocó contratar recuerdo como diez personas extras para esos días y lograr cumplir pero con eso solo quiero ejemplificar que no siempre uno logra hacerlo como lo quisiera hacer.

Se generaban unos espacios alternativos de participación que llevaban a la presentación de esos recursos, ¿cómo respondía la secretaria distrital a esos espacios alternativos de participación que llevan a la presentación de esos oficios o de esos derechos de petición ante la secretaria?

A.O: sí por ejemplo en el caso pablo sexto en el caso de proyectos que se volvió uno de los casos más duros, la respuesta fue hacer más reuniones con ellos y al final

lo que nosotros queríamos de pablo sexto que era una renovación urbana porque nosotros teníamos dos premisas que ya se contaban tener espacio público suficiente y transporte público masivo en las zonas donde se podría hacer esa densificación de la ciudad esto pues cumplía con todo porque está al lado del Simón bolívar y tenía que es una localización que permitía muy buena movilidad en la ciudad pero después de tal vez tres sesiones fue uno de los casos en que finalmente hicimos lo que la comunidad quería y desistimos de esa renovación, la propuesta del POT no tenían la renovación, hay muchos casos donde lo que hicimos hoy en vista de que había una clara oposición al algún tema hacer muchas más reuniones y al final pues cambiar la propuesta otro caso fue el de los bares de Modelia son un problema histórico que encontramos ya nosotros hecho una realidad más de 100 bares en un sector central del barrio Modelia y nosotros proponíamos entonces no era algo muy novedoso era algo que también estaba en el de la administración anterior a la nuestra que ese no llegó al concejo pero era buscar una propuesta que fuera aterrizada como a la realidad entonces legalizar un sector de bares reglamentarlo y un poquito la argumentación era ver como esto llevaba más de 25 años consolidados y como las actuaciones que se habían hecho como oídos sordos al proceso y expulsar 100 bares pues era algo que pudiera terminar siendo muy teórico dado el estado de consolidación que había y fue otro caso muy duro y a mí fue al que más de nuestros resultados porque terminamos haciendo una propuesta donde se formalizaba partes la otra parte que era la que salía acorde con la parte residencial no se formaliza 2 que le da una opción de volverse cafeterías o restaurantes pero al final en este caso a mí me gustó mucho el resultado fue porque fue menos radical el resultado de hacer o no hacer si no encontraron cómo hacerlo

mejor y creo con una propuesta lo de Modelia diría que yo creo que es muy interesante. lógicamente en las comunidades allí hay unos líderes hay unos liderazgos hay unos liderazgos positivos a estos liderazgos negativos pero al final hay unos liderazgos y yo creo que mi parte el reto que uno tiene que entender es esos liderazgos porque en el caso de Modelia lo logramos lo logramos y fíjate que por ejemplo la comunidad nombró unos voceros de Modelia y eso volvió una cosa muy muy productiva porque el vocero de la comunidad que eran como eran como seis ya hacían factible hacer muchas más reuniones no siempre en el barrio ellos iban también como eran seis iban la planeación nos reuníamos en la sala de juntas y ellos les llevaban a la comunidad como conclusiones preliminares o propuestas de la solución intermedia estudiar en la mesa y volvían y traían ideas entonces yo creo que cuando uno logra después de identificar un problema como una representatividad, unos voceros de la comunidad para desarrollar un poquito el tema se vuelve más efectivo y así fue el caso de Modelia.

ya al finalizar todo el proceso ya después de más de un año de ver de bueno que ya igual el POT no pasó, no fue aprobado usted siente que el POT que se había presentado ante el concejo, ¿si respondía a esos espacios de participación que se habían dado, si se generó una participación incidente?

A.O: Yo creo y voy a tratar de devolvértelo en porcentaje yo creo que en un 80 % de la ciudad sí, creo que hay otros sectores donde definitivamente no se logró y queda muy difícil lograr por ejemplo en los barrios que colindan en Fontibón contra el aeropuerto el dorado qué es un tema que no era el pot, pues ahí no logramos porque había gente que pretendía que la pista nueva la pista sur del dorado dejará

de funcionar porque generaba ruido y ahí hay un debate inmenso a la ciudad de una responsabilidad casi que como de 50 años por decir algo porque desde hace 50 años bueno más porque el aeropuerto el dorado es el año 54 pero desde que se hizo el dorado estaban los terrenos reservados para la segunda pista no existían esos barrios en el lado sur de la pista o sea en el lado norte de Fontibón no existían esos barrios la pista se vino a hacer, la segunda pista se vino a hacer la segunda pista pues muchísimos años después el aeropuerto el dorado llevaba ya como 30 años funcionando y la ciudad por eso siento que es un debate muy complejo, la ciudad llegó allá con barrios informales pero los barrios informales o sea la responsabilidad es tanto de los urbanizadores piratas que lo hicieron como de la ciudad misma que no fue efectiva en el control urbanístico que lo permitió por decirlo de alguna manera entonces este caso es uno que es bien difícil porque aeropuerto pues es una infraestructura de nivel nacional fundamental para la competitividad de Bogotá es casi que la base del comercio en muchos sectores en el sentido en que Bogotá está muy lejos de los puertos entonces el transporte de carga en la ciudad por estar al 3600 metros de altura se da es de noche y los aviones de carga salen de noche y no de día y ellos pues no querían eso en algunos otros de otras personas que sí son muy conscientes de la complejidad del tema pero hay puntos muy difíciles en un poco que no quedaron el pot como es entonces si no es que la pista el dorado no puede operar pero también porque se nos sale muchas veces del alcance del pot que tal vez hablamos al principio hay solicitudes que un pot no define, que un pot no reglamenta y que las comunidad solicita en las sesiones de participación a lo mejor porque no tienen otras sesiones otros ámbitos donde decirlo, que creen que poder por el lado del pot se podía lograr pero yo quedo con la satisfacción de que

es él pot que de lejos más sesiones de participación logró porque primera vez en la vida en la historia que se hace a través de UPZ, primera vez que se logra como decía más de 30.000 ideas por el internet pero hay que decirlo con claridad hay muchas cosas que se logran y otras que definitivamente van en contra entre otras porque no nos hemos hablado de eso por qué uno encuentras muchas veces dos grupos de la misma comunidad con posiciones distintísimas y me explico pero era muy común por ejemplo encontrar los que querían defender el comercio de calle en los barrios porque tienen en su casa el local les sirve de sustento entre otras es uno de los objetivos de las ciudades modernas volver a la ciudad y su mixto que sea caminable que halla cafés, restaurantes tallercitos, se espera en todos los barrios porque eso genera menos desplazamientos a seguridad nocturna h pero era típico muchísimas UPZ un conflicto entre todos los que tienen eso ese tipo de actividades que les ayuda a la economía familiar en primer piso como atención café o restaurante una lavandería una peluquería cosas de esas y los que no lo tienen que se oponía radicalmente diciendo que ese barrio era residencial desde su origen y que debería mantenerse residencialmente y eran dos comunidades fuertes barrios claramente donde hay porcentaje grandes casas con comercio negocios el primer piso y otros que no lo tienen y que originalmente todas esas casas en este caso como una de las políticas del pot y en las ciudades hoy en día es volver al uso múltiple pasa de ser de uso múltiple hace 100 años y porque llegó el carro y entonces apareció los estados unidos en Sony que era una política de urbanística que buscaba notificar las ciudades con usos las zonas de trabajo las zonas de educación las zonas de comercio en las zonas de vivienda y eso ha sido un desastre después de 100 años porque las sean por 5 mil años de esos múltiples pero hace

cien que apareció la carro sin transporte motorizado que la gente podía ir más lejos aparece el Sony mientras hoy en día está totalmente revaluado porque lo peor para el calentamiento global para que la gente tenga la mayor cantidad de actividades cerca a su casa es bueno es un tema urbano pero vuelve más participación y contra uno muchísimas UPZ ese conflicto entre una comunidad que tenía negocios en el primer piso y la que no en este caso también lo digo como parte de la política de ciudades en la ciudad de uso múltiple pues nosotros tratábamos siempre que al final se aceptara que hubiera negocios en el primer piso pero a lo que voy es que es mucho en ese tema que fue más discutido el tema más discutido en el pot fue el de usos en las sesiones de participación y el de renovaciones esos fueron los dos temas que la gente más ponía pero a lo que iba es que ese tema de los usos pues siempre quedaba una parte de la comunidad contenta porque iba a formalizar este tema y una parte de la comunidad descontenta porque querían que el barrio fuera exclusivamente del vivienda, entonces ahí lo que tratamos de explicarle a la comunidad a la parte de la comunidad que quería que las viviendas no pudieran tener negocios todas las bondades que hoy en día las ciudades del mundo buscan esa mixtura de usos y cómo tenía eso que ver con la sostenibilidad ambiental etcétera y en la famosa ciudad de los 15 minutos que ese es el uso múltiple para que uno a 15 minutos caminando tenga donde comprar, donde almorzar, donde estudiar, donde todo y entonces te pongo este ejemplo porque siempre en este caso que fue el más difícil la mayor discusión en las sesiones había una parte de la comunidad que toma una posición y otra dos y ahí viene un resto de la participación que no es solo en lo que estamos hablando sino tratar de conciliar o tratar de que

la comunidad no quede fracturada porque se sientan que algunos ganaron y otros perdieron ante la comunidad

Quisiera un poco hablar de esto de la franja de adecuación que tienen los cerros orientales con la reserva natural cómo fueron estos procesos participativos con la comunidad de los cerros orientales, viendo también un poco este proyecto que se planteaba también desde la administración con el sendero de las mariposas y las dudas que nacen alrededor de este proyecto.

A.O: Bueno es un caso y es distinto porque es el tema la franja de adecuación nosotros no podíamos hacer mayor cosa en el sendero de las mariposas igual que es una propuesta de la administración sí y ahorita hablamos de eso teníamos toda la posibilidad de hacerlo o no hacerlo digamos, pero en la franja de adecuación es otros los obstáculos que tuvimos en la participación como bien dices en el sur san Cristóbal sur y en esas zonas hay unos barrios que no se han podido legalizar porque están dentro de la reserva de cerros orientales no así dentro de la franja porque los que están en la franja cuando se definió la franja si se pueden legalizar también en norte también hay casos tanto estrato alto muy conocido uno como el de bagazal como estratos populares como san Cristóbal norte en ese caso era muy difícil era porque nosotros no podíamos hacer nada con respecto a la zona de la franja de adecuación porque es el resultado de una sentencia del consejo de estado y el consejo estado que designó la franja que definió que se podía legalizar que no, se definió las coordenadas de la franja o sea todo el detalle y el POT no puede y no podía ir por encima de la sentencia del concejo de estado entonces en este caso como la sentencia al río Bogotá nosotros no teníamos ninguna alternativa

ninguna movilidad sino cumplir la sentencia a rajatabla cumplir la sentencia al detalle porque es una determinante de superior jerarquía claramente definido por la ley las sentencias judiciales y en este caso pues siendo el concejo de estado ya tenía la decisión en primera y en segunda instancia entonces en el caso de la participación de la franja de adecuación que era difícil y dada por los barrios pedían su legalización era imposible legalizarlo porque la sentencia lo prohíbe y al revés en barrios que tenían derecho a legalización porque estaban definidos antes de la sentencia que lo que la sentencia permite y es que barrios que estaban antes de la sentencia y quedaban dentro de la franja y podía ser legalizables también teníamos grupos ambientalistas que querían que no se legalizara lo cual tampoco podíamos hacer porque la sentencia decía que eso sí se podría legalizar entonces ahí en sus temas de participación complejo en el sentido de que la gente no queda contenta y uno está absolutamente limitado a hacer cualquier cosa en el caso del sendero de las mariposas y si era un debate en que nosotros podríamos plantearlo o no plantearlo nosotros teníamos ese este caso y otras cosas sí creo que estoy mucho más de ciudad que de UPZ, una discusión mucho más a nivel ciudad y había era más como los grupos fuertes de ambientalistas y tenían una posición en contra del sendero de las mariposas había otras personas que coincidían con la posición nuestra que es un poquito lo que ha definido un hábitat también con respecto al buen disfrute de las áreas protegidas en zonas urbanas de alta densidad y ese fue debate mucho más académico mucho más en las universidades hubo gestiones de participación no sólo de comunidad sino también en un grupo de interés que eran organizaciones, universidades, gremios, etcétera y este es un caso que fue mucho más de los grupos de interés académico sobre todo de interés por temas

ambientales o de cerros y en este caso específico el del sendero de las mariposas yo creo que era parecido al de los bares, había un grupo grande que querían el sendero de las mariposas y había un grupo también grande que no quería el sendero de las mariposas y nosotros decidimos mantener el sendero en la propuesta del pot porque sentíamos que era bueno para la ciudad y que no había una mayoría en un sentido o en el otro pero es bien particular porque bueno eso pasa con muchos temas pero si tú hablas con personas que no querían porque me ha pasado desde que salimos y ya se hace con más es desprevenimiento me ha pasado que personas que no querían dicen no pero es el 90 % de Bogotá no lo quería y también con personas que decían que Bogotá necesita ese tipo de recreación natural que la gente pueda salir de un caos de la ciudad el estrés etcétera decían que tristeza que no se hiciera el sendero de las mariposas porque la gran mayoría de la ciudad quería,

entonces y hay otro tema complejo en esto la participación al final es entender cuál es la mejor interpretación cuando las dos grupos o las posiciones están divididas así como en el ejemplo chiquito que hablamos de un barrio o como un ejemplo de ciudad como en el sendero de las mariposas pero en otros si era imposible para nosotros en la franja de adecuación si era lo que era el consejo de estado- cualquier cosa por pequeña inmediatamente cualquier abogado lo tumbaba por ilegalidad por no cumplir la sentencia.

Anexo 2

Transcripción entrevista Iván Murcia integrante de Huertopía y Mesa de Cerros.

¿Cómo se enteraron de los espacios de participación del POT?

Iván Murcia: Como Huertopía nos enteramos por redes sociales, allí se promulgaron a través de fotografías, infografías las reuniones que se iba a hacer en cada uno de los en cada uno de los espacios y uno de esos pues era por UPZ, no la primera actividad y convocatoria fue por UPZ que convocó a los UPZ San Blas, no recuerdo la fecha y nosotros participamos allí en este espacio del POT, pero ahí ya empieza a haber un primer problema desde nuestra perspectiva en la participación ciudadana y es que a la gente no se le permite hablar a la gente del común a la ciudadanía del común no se le permite hablar de temas cómo decirlo, macro de ciudad sí no que tienen que ser sobre los problemas específicos que son importantes pero no se les permite discutir del conjunto del ordenamiento territorial, sí, es decir, la ciudad no solo se plantea digamos como que la lógica de la ciudad también qué tiene que ver tiene que ver con macro proyectos, macro perspectivas de ciudad, no solamente con yo quiero un cai aquí, sino cómo se está pensando, es más frente al tema del POT.

A las empresas al sector privado permanentemente, sobre todo a un sector específico que es Camacol la cámara colombiana de la construcción, a ellos sí, ellos sí hacen documentos macro de perspectiva de ciudad, mientras que las comunidades por el contrario solamente se les permite realizar una participación micro de incidencia en espacios muy concretos donde por supuesto van a salir lugares comunes la inseguridad, etcétera, pero no se discute con la ciudadanía en su conjunto hacia dónde queremos que vaya a la ciudad, si queremos una ciudad de cemento, si queremos una ciudad digamos donde se respete en su momento que fue una gran discusión se respete la estructura ecológica principal de la ciudad, entonces creo que ahí había un límite en la participación, entonces siempre se le

pregunta a los privados, también se le preguntó a la academia, la academia mal que bien hizo un ejercicio muy interesante, la Universidad Nacional desde el Instituto de estudios urbanos, por ejemplo sacó un documento muy interesante sobre el plan de ordenamiento territorial, sobre algunos apuntes de ese plan de ordenamiento territorial.

Quisiera más saber cómo fue el proceso de convocatoria, si esos medios de convocatoria fueron efectivos para que la gente participara, si era claro también para la gente a que asistía a estas jornadas y en cómo fue el proceso también de acercamiento de la institución o pues de los organizadores de esos espacios participativos a la comunidad y también con un poco como lo recibió la comunidad.

I.M: Bueno digamos ya en términos de convocatoria en terreno no, no se hizo convocatoria de las instituciones en terreno y la participación fue muy pocas realmente tanto en el proyecto sendero de las mariposas como en el tema del POT y fue muy muy limitada realmente.

¿Cómo escogían entonces a las personas que participan en estos espacios?

I.M: No pues uno iba según su según su interés pero creo que hay que hacer más pedagógico todo, cómo sirve el plan de ordenamiento territorial porque no es un tema que habitualmente se discuta digamos no es no es algo que la gente común comprenda, no se ha hecho una buena pedagogía por ejemplo en comprender la importancia del instrumento de participación frente al ordenamiento territorial de la ciudad, la gente también por desconocimiento no participa de estos espacios.

¿Cómo accedían cuando estaban en esos espacios participativos si había una gran cantidad de gente y adicional digamos que cómo eran planeados esos espacios, eran mesas de trabajo o solo sentarse a que ustedes conocieran de que iba el plan pero no había una retroalimentación?

I.M: Te cuento un poco nosotros asistimos y no solamente en la UPZ San Blas no solamente fuimos bueno y en san Cristóbal, nosotros invitamos a los otros parches juveniles de la localidad para que también se metieran en la discusión del plan de

ordenamiento territorial y las otras cinco UPZ de la localidad san Cristóbal pero nosotros lo que pensábamos realmente, digamos era que ellos ya habían formulado el plan, que ellos ya habían hecho el plan de orden la propuesta de plan de ordenamiento territorial que les habían hecho y lo único que hicieron digamoslo único que quería hacer era como lo que nosotros sentimos y realmente fue lo que pasó es que ellos querían validar ese modelo de ciudad que ellos ya habían discutido, no hablo de las cosas micro pues de la UPZ sino en términos generales de la de la localidad del modelo de ciudad ellos ya tenían diseñado tanto así por ejemplo que nosotros hicimos una publicación que se llama Viajes de Barrio es no solamente hicimos la publicación sino que en los diferentes espacios de participación les decimos que había una cosa estructural del plan de ordenamiento territorial que no nos gustaba y era el tema de que desapareciera entonces su estructura ecológica principal y se cambiará o se integrara con espacio público porque son categorías urbanísticas distintas de tratamiento diferenciado, es decir tú no puedes tratar cómo tratas el andén de una calle un humedal y por pavimentación, por iluminación, porque efectivamente hay unos ecosistemas en la ciudad de Bogotá que son supremamente delicados y en la administración a pesar de que fuimos a los diferentes espacios de participación eso nunca se tomó en cuenta porque el modelo de ciudad era convertir en espacio público convertir la estructura ecológica principal en espacio público y de ese era un tema indiscutible, si es una perspectiva digamos por ejemplo hacer senderos de cobrar por ingresar a esos senderos, de equilibrar la deuda que se tiene con el espacio público en la ciudad de Bogotá y además de seguir interviniendo a través del cemento los ecosistemas como ha venido ocurriendo y sigue ocurriendo en Bogotá.

Son dos perspectivas de ciudad distintas y a pesar de que nosotros lo insistimos en foros académicos, en fases de participación por UPZ, por localidades, en el concejo territorial de planeación y en el concejo local de planeación, esa perspectiva de ciudad no era tenida en cuenta y no se tenía en cuenta tanto así que cuando se discutió el plan de ordenamiento territorial en el concejo ellos seguían pensando en, recuerdo que había un conducto de la eficiencia, el tema el espacio público es decir algunas cosas que ellos para ellos eran digamos lineales y creo que si uno va a irse

con inamovibles a un proceso de participación pues eso es muy complicado sí es decir, habían cosas que para ellos eran inamovibles y creo que si uno va a irse con inamovibles a un proceso de participación pues es muy complicado, es decir, ellos ya llevaban direccionado para dónde quería ir la participación, para dónde quería ir el modelo de ciudad y la participación solamente servía para legitimar el modelo de ciudad que ellos quieren imponer ,entonces frente a eso uno lo sentía en los espacios y es como que de los temas gruesos no de eso no se habla ,no, no, de esos temas no hablemos, dejemos este tema para después con este tema no, es que ese tema no se puede discutir porque son los ejes estructurantes del plan, entonces lo mejor es que sigamos hablando de lo micro que es póngame aquí un cai, es decir como una participación muy instrumentalizada, es como mi perspectiva.

¿Cómo se daban esos espacios, había mesas de planeación o era el espacio en donde iban hablaban y no habilitaba un espacio de preguntas?

I.M: Se abría al final y nada, como lo que hacían era que siento que es también un poquito de infantilización de la participación, es como le damos un refrigerio a la gente nos firma asistencia y ya con eso validamos lo que esperamos no importa que tú te pares a decir que estás en contra de todo el plan, tú te puedes parar a hacer eso pero desde que tú llegues firmes y tomen fotos de que estuviste ahí ellos lo suben el informe como de que eso fue el proceso de participación.

Tanto así que en un caso que no es el mismo del plan de ordenamiento territorial sino que es una vaina ya distinta que fue el sendero de las mariposas nosotros como comunidades empezamos a entender que esa forma de validar la planeación era nociva para la comunidad entre lo primero que hicimos fue es decir que no se podían tomar fotografías y que no se podían firmar listas de asistencia que nos pasara la alcaldía local y eso realmente con lo que nos blindo frente al ANLA porque cuando ellos fueron a mirar los barrios que habían firmado en el tema del sendero de las mariposas no en el plan de ordenamiento territorial cuando llegaron a revisar se encontraron con que localidades por ejemplo como Usme en el en el sector de Iguaque habían 5 personas firmando con 3 fotografías y cuando llegaron aquí a revisar en el tema del Alto Fucha no habían firmas, no habían fotografías, habían

actas en los que la gente decía que estaba en contra del proyecto entonces se levantó sospechas frente al ANLA y a los medios de comunicación y eso fue lo que nos permitió realmente incidir y tumbar el sendero. A veces negarse a participar y no a participar, sino negarse a participar a través de la metodología y los instrumentos que abre el estado también te permite sentar precedentes frente a cómo se deben hacer las cosas.

Para cerrar el tema del POT y entrar un poco en el sendero de las mariposas yo tengo entendido que dentro del POT también iba entrelazado con el sendero y las mariposas pero entonces hicieron espacios participativos diferentes para el POT y para el sendero de las mariposas entonces cómo se dieron esos espacios participativos.

I.M: No podría haber sendero de las mariposas si no había POT firmado porque el POT aseguraba algo que es que los cerros orientales son reserva forestal de carácter nacional, eso es importante decirlo y hacen parte de la estructura ecológica principal de la ciudad es decir la estructura principal de la ciudad son todos los ecosistemas que permiten la conectividad entre páramos, es decir, cerros orientales, páramos y río Bogotá ahí están los ríos los humedales las quebradas es decir todos los que los bosques el bosque de las mercedes en la reserva Thomas Van Der Hammen, todos los ecosistemas que están dentro de la ciudad que le permiten digamos la conexión ecosistémica entre cerros y río que es lo que podemos denominar como estructura ecológica principal que es el concepto se desarrolló Thomas Van Der Hammen.

La definición concreta de Thomas Van Der Hammen de estructura ecológica principal pero grandes rasgos es entonces qué pasaba con el sendero de las mariposas ellos necesitaban flexibilizar la norma de la reserva forestal para poder pasar dentro de la reserva para hacer el sendero y poder hacer las adecuaciones en algunos casos con material duro y para poder rehabilitar el sendero por esa zona sí, porque la reserva forestal como está protegida por un fallo del Concejo de Estado es inamovible que se pueden hacer intervenciones duras y por ejemplo no se podía intervenir el Páramo Cruz verde como ellos lo querían hacer en 14 km, entonces

ellos necesitaban asegurar a través del POT qué es el máximo organismo de ordenamiento territorial para la ciudad, la flexibilización y empezar a buscar caminos por ejemplo por donde pudieran validar la construcción del sendero, para eso era necesario cambiar la estructura que el contexto estructura ecológica principal y convertirlo en espacio público, haciendo este cambio se permitirá por ejemplo ellos ya habían hecho tablas ya ya tenían una tabla por ejemplo en donde decían en los cerros se puede meter tanto cemento, se puede meter tanta iluminación es decir, compaginaron, hicieron que el proyecto sendero de las mariposas compaginara perfectamente con la propuesta del POT pasándose por encima fallos del Conejo de Estado la declaratoria de reserva del año 77, que ellos querían pasarse por la faja todo pero son procesos distintos por qué, porque el proceso en el sendero de las mariposas requería un trámite especial por las afectaciones medioambientales que iba a tener el POT tiene una estructura concreta que está estipulada en varias normas creo que hay una normal del 93 que estructura cuáles son los momentos de la participación y construcción del el POT, para el tema el sendero de las mariposas que necesitaba una licencia ambiental porque iban a quitar cobertura vegetal iban a haber afectaciones en ecosistemas muy frágiles como páramos subpáramo y bosque andino, entonces ellos necesitaban por obligación hacer el trámite de licencia dentro del ANLA para que para que pudieran habilitar el proyecto, entonces ellos tuvieron que hacer un esfuerzo doble por un lado sacar el POT y por otro lado sacar la licencia al sendero de las mariposas, así entonces tenían que hacer espacios de participación distintos, el espacio de participación del pot se organizó mayoritariamente por localidades y sobre todo por UPZ y el proceso de participación del sendero de las mariposas estaba encaminados como todo proceso de licenciamiento ambiental, está encaminado sobre todo hacerlo sobre todo en los lugares de área de influencia, y ahí habían unos barrios específicamente digamos unos barrios específicos, por ejemplo aquí en territorio del alto Fucha habían: el barrio aguas claras y el barrio la Cecilia, nosotros logramos decir si pasa algo con los cerros orientales no solamente una cosa que te discuta con dos barrios lo que tienen que ser discutidos con todo el territorio alto Fucha porque todo el territorio alto Fucha, está dentro de lo que se denomina franja de adecuación, entonces ahí

empezamos como a construir también una idea de que la participación no puede ser solamente con los barrios inmediatamente aledaños o por donde iban a crear la entrada al sendero sino que tendría que ser una discusión mucho más amplia más horizontal, tanto así que en algún momento nosotros llegamos a pensar con algunos abogados del colectivo de abogados José Alvear restrepo del Cajar, empezamos a pensarnos si era viable hacer la consulta popular una consulta popular donde la ciudad en un momento lograra discutirse cómo hicieron en Cajamarca, en Tauramena si es decir es como una posibilidad que en algún momento nosotros nos planteamos, porque es que los cerros son una identidad de Bogotá, de nosotros como bogotanos, casi que la orientación de la ciudad de la mayoría de ciudadanos de esta ciudad se da gracias a los cerros, es un paisaje común en la historia y en la memoria de todos los bogotanos, es el lugar de fundación de Bogotá, es el lugar donde surgen los ríos entonces para nosotros es muy importante porque es comprender y decirle a la gente que los cerros pues son de todos pero pues era un proceso muy costoso y en ese momento la alcaldía por supuesto ni el Concejo nos iban a apoyar en esta causa entonces pensamos hacerlo por localidades también, que era discusión se hiciera en las cinco localidades y empezamos hablar con algunas juntas administradoras locales para ver si era posible que ellos viabilizarán pero pues la dinámica propia de las consultas populares pues no permitía o sea no estaba pensada para ciudades tan grandes las consultas populares están pensadas para municipios que digamos no tienes como tanto incidencia y en algún momento también pensamos en hacer una consulta popular como hicieron en Nariño en el municipio Nariño, que era una más digamos como por cómo que auto organizada por la gente de los territorios y cómo intentar votar la consulta popular más como una idea de hacerlo por generar presión jurídica y es decir contar cuánta gente de los cerros estaba en contra del sendero de las mariposas eso fue como el panorama que nosotros planteamos por supuesto ni la secretaria de planeación de ese momento ni el IDPAC ni ninguna entidad nos apoyó en este tipo de consultas que desde nuestra perspectiva era la forma de discutir algo tan importante para la ciudad entonces no tuvimos como mucho apoyo por parte de las entidades por supuesto ellos no querían que la discusión saliera de los barrios no querían salir de lo micro,

es decir, que se creara una discusión alguna participación muy limitada a pesar de ser tan importante para la ciudad entonces pues seguimos haciendo los procesos de participación dentro del ANLA y una de las alternativas que presenta la sala todo el tiempo es hacer audiencias públicas audiencias públicas donde los diferentes sectores o ponentes del proyecto y las comunidades participen y pongan allí su voz y el ANLA finalmente decida según como vea la participación a tomar una decisión es decir que estas audiencias son una opción que da el ANLA antes de tomar la decisión de si da o no da la licencia, esto es importante, entonces nosotros nos volcamos, recogimos, nos hicimos terceros intervinientes que también una figura muy importante que tiene el ANLA que son terceros intervinientes son como personas que participan en él en el proyecto y que llegan a ser como personas interesadas en el proyecto y recibirán toda la información, como terceros intervinientes logramos poner casi 400 personas de terceros intervinientes y paralelamente a través de firmas también como 500 o 600 firmas si logramos solicitarle al ANLA la audiencia pública.

¿Los espacios que se creaban de participación en estos dos espacios fueron suficientes y además fueron eficientes para que la ciudadanía pudiera participar?

I.M: No yo creo que ninguno de los dos casos fue suficiente, ni eficiente para decir espacios de participación por qué porque en ambos casos y lo digo no solamente con una percepción subjetiva sí no porque efectivamente en ambos casos los procesos se cayeron me hago entender es decir no llegaron a buen término no llegaron a ser aprobados tanto el tema del sendero de las mariposas como el pot en los espacios definatorios terminaron siendo en un caso retirado y en nuestro caso negado por el Concejo y uno pues inicialmente podría decir que si el Concejo de Bogotá ay si siendo como un legalista pues la lógica democracia liberal es que igual representa un número importante de votantes de la ciudad y en tanto los concejales decidieron en su mayoría hundir el plan de ordenamiento territorial era porque pues los reparos de la ciudadanía pues eran altísimos entonces uno podría decir que efectivamente no se reflejaron y tuvo que ser una tercera entidad la que debió poner

en orden las intenciones del alcalde ese momento entonces pues digamos me parece importante pensarlo por los resultados y dos porque en el tema del sendero fue mucho más evidente dado que eso sí produjo digamos si hubo una tutela que nosotros presentamos y él cuenta que te estaba echando ahora como nosotros recogimos firmas de más de 400 personas para solicitar la audiencia pública ante la ANLA y discutir el futuro del sendero los pro los contra y quien la ANLA se tomara el tiempo de escuchar a la comunidad de por qué era necesario negar esa licencia entonces finalmente nosotros logramos quienes dieron la audiencia, metodológicamente siempre se divide en dos momentos una pre audiencia en donde preparan las preguntas para el distrito y ya la audiencia que es donde digamos vamos a escucharía a tomarla la definición la audiencia se logró hacer pero dos días antes de que se realizará la audiencia definitiva sale un fallo de una tutela amparando los derechos a la participación de los habitantes de los cerros orientales, este fallo de tutela los pidió el juzgado primero del circuito y realmente dice que el proyecto del sendero de las mariposas va generar un cambio muy grande digamos en la forma de relacionar a los habitantes con el territorio por eso era necesario que los procesos de participación fueran mucho más profundos entre otras cosas por ejemplo exige al distrito que si quiere hacer procesos de participación realmente incidentes se recojan, es decir que sean de mayor profundidad y dos que además se amplíe el tema de la participación que era algo que nosotros ya habíamos solicitado entonces del fallo de tutela lo que dice es que el distrito tiene que ampliar a los municipios circunvecinos de los cerros y hacia el oriente de Bogotá, Choachí, Iguaque, a los campesinos de los páramos del páramo de cruz verde y del páramo de Sumapaz y vincular también a las comunidades de las zonas rurales entonces amplió mucho más el ejercicio de participación por supuesto detuvo y obligó al ANLA a detener el licenciamiento por falta de participación entonces ahí ya hay un indicio no subjetivo sino real y garantizado por un juez que muestra digamos que los procesos de participación fueron pues fueron en tanto por lo menos en términos jurídicos fueron insuficientes.

Entonces Iván quiero entrar un poco en esta segunda parte de la entrevista viendo un poco cómo se organizó la comunidad, qué se pensó desde la

comunidad entonces teniendo quisiera saber cuál es la visión que se está teniendo digamos no sé si Iván, no sé si Huertopía, pero el cuál era la visión que tenían sobre participación ciudadana para así ver cómo se dio el contacto con otras organizaciones porque sé igual que no es solo como un trabajo que se haya hecho desde Huertopía sino que se unieron varios colectivos varias comunidades y entonces cómo se da el contacto como con estas organizaciones y comunidades para hacerle frente y frenar este sendero.

I.M: realmente a los procesos de redes de contactos de articulación entre organizaciones en este caso digamos que de los cerros de Bogotá pues no es algo que surgió únicamente por el tema de sendero sino que estos ejercicios ya se habían elaborado desde hace muchísimos años así que uno puede hacer una línea de tiempo y situar un primer digamos momento de articulación de las organizaciones de los cerros en 1972 cuando se pelearon de 71- 76 cuando se dio por parte de los barrios de los cerros orientales la no ampliación de la avenida de los cerros entonces desde allí y después en el 2006 también con la solicitud al Concejo de estado de legalización de barrios informales de los cerros es decir pretende mostrar es que ya hay unos procesos muy avanzados de articulación de muchísimos años qué llevó también el 2008 a la conciliación de un organismo ambiental que es muy importante que es la mesa ambiental de los cerros orientales o mesa de cerros y ahí es donde todo cada 8 días todos los miércoles aún nos seguimos reuniendo como comunidades habitantes de los cerros orientales a discutir los temas de los cerros y las problemáticas porque son infinitas todo el tiempo de problemas en los cerros pero ese tema del sendero de las mariposas marcó un segundo momento si se quiere de acción colectiva desde los barrios y las veredas de los cerros porque logró digamos lo que son permanentemente como luchas por la legalización por liquidación del bien por servicios públicos por reconocimiento de sitios todo eso que todo el tiempo está trabajando ahí en los barrios de los cerros que es algo que permanentemente mente está se logró unificar y materializarse en un solo proyecto es lo que te digo que es unificar las agendas de luchas de los barrios y en las veredas entonces hay que resaltar por ejemplo que uno de los escenarios más importantes de articulación que tiene los barrios de los cerros y de los barrios

populares de los cerros pues es la mesa de cerros porque allí es donde se han consolidado las solicitudes de los habitantes, no de las entidades, no de las ONG, no de los ambientalistas, caminantes, o grupos que van a los cerros a caminar, no, sino desde la gente que habita los cerros hay una propuesta concreta que se llama la mesa de cerros que es muy importante para la ciudad y la lectura que siempre se le ha dado desde la mesa de cerros a la participación yo creo que se resume como una frase que siempre se dice y es ninguna decisión sobre nosotros sin nosotros yo creo que condensa todo el ejercicio participacional que se camina desde las comunidades.

Bueno y un poco entonces desde mesa de cerros ya organizados como comunidades crearon como algún tipo de estrategia para tener visibilidad en redes sociales, el #mariposassisenderono, o se reunían más como a la organización de cómo frenar con los derechos de petición o peticiones ante el ANLA o la estrategia fue pensada en momentos.

I.M: la estrategia que nosotros planteamos fue una estrategia por 4 lugares distintos por 4 ejes de organización uno estaba centrado en el tema jurídico que pues la mesa de cerros específicamente el grupo de abogados que se llama Ricardo Perdomo que fue quien puso la tutela ,se hizo una tutelatón en diferentes juzgados con diferentes motivos para intentar proteger los derechos de los habitantes de los cerros se hicieron derechos de petición es decir ahí hubo un ejercicio muy muy importante que fue el eje fundamental que estuvo acompañado Ricardo Perdomo pero ahí hubo vínculos muy fuertes y muy importantes por ejemplo con el colectivo de abogados José Alvear Restrepo que nos acompañó y nos sigue acompañando una abogada muy importante por parte de algunas universidades privadas por ejemplo la del Rosario la profesora María Angélica Prada nos acompañó también todo el tiempo en buscar imponer tutelas, derechos de petición, actos administrativos, como que un equipo de abogados que se dedicó a pensarse jurídicamente qué posibilidades había, hay que resaltarlo porque en ultimas el eje que fue el que permitió que el juzgado primero sacará el fallo y posterior se cayera el proyecto del sendero eso por un lado Por otro lado hicimos una visibilización no

solamente esto es a través de redes, sino también digamos de visibilización dentro de las comunidades que era una cosa que para nosotros era muy importante pues digamos los niveles de acceso que al activismo En Twitter pues también son muy restringidos no son para todo el mundo y en veredas y barrios populares como la mayoría de los cerros donde en ese momento más que ahorita pues era mucho más difícil tuvieron acceso a internet etcétera entonces era muy importante pedagogizar con las personas en los territorios y hablar con ellos, hacer talleres, pintar murales que hicimos un montón de murales en diferentes barrios de los cerros días antes de la audiencia pública sería una movilización por la UPZ diciendo mariposas si sendero no entonces había un ejercicio digamos de todo el tiempo de hacer pedagogía en los territorios que también se manifestó en redes sociales con el hashtag mariposas sí sendero no y también había como un equipo fuerte de comunicaciones en términos de lo virtual pero también de ir a poner el cartel ,de ir a hablar con el presidente de la Junta, es decir, como una comunicación en dos vías, presencial y virtual. Un tercer eje que fue un eje de pensar técnicamente y de hacer redes que nos permitieran hablar con geólogos, con ingenieros catastrales, con biólogos, con exfuncionarios del acueducto, el acueducto y la Secretaría de ambiente eran los ejecutores del proyecto pero dentro de esas instituciones encontramos aliados esa es una de las cosas que nosotros hicimos fue hacer un equipo de conocimiento técnico hay por ejemplo también hay que decirlo hasta personal de CODENSA y organizaciones de trabajadores por ejemplo nos ayudó muchísimo en ese ejercicio y con eso también logramos fortalecen mucho más el área técnica en la discusión que teníamos con las instituciones en ese momento.

PERMISOS

AUTORIZACIÓN USO DE ENTREVISTA

Yo, __Andrés Ortiz Gómez_ mayor de edad, identificado con C.C. No. _79.295.612__, autorizo a la estudiante Jenny Catherin Gaona Páez, identificada con C.C. 1.019.126.098 de Bogotá a hacer uso de esta entrevista con fines académicos, dentro de la investigación sobre los sentidos de la participación ciudadana.

Fecha: __Abril 27 de 2021__

Firma: 

AUTORIZACIÓN USO DE ENTREVISTA

Yo, Iván Felipe Murcia Sánchez mayor de edad, identificado con C.C. No. 1.073.508.367 de Funza, autorizo a la estudiante Jenny Catherin Gaona Páez, identificada con C.C. 1.019.126.098 de Bogotá a hacer uso de esta entrevista con fines académicos, dentro de la investigación sobre los sentidos de la participación ciudadana.

Fecha 3 de mayo de 2021

Firma: 