



Análisis de Métodos para la Identificación de Riesgos en Instituciones Prestadoras de
Servicios de Salud

Angelica María Vargas Bustos

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Virtual

Programa Especialización en Gerencia de Proyectos

Junio de 2024

ANÁLISIS DE MÉTODOS PARA LA IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS EN IPS

Análisis de Métodos para la Identificación de Riesgos en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud

Angelica María Vargas Bustos

Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al título de Especialista en Gerencia de Proyectos

Asesor(a)

Jonnathan Hurtado López

Magíster en Gestión de Organizaciones

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Rectoría Virtual

Programa Especialización en Gerencia de Proyectos

Junio de 2024

Contenido

Lista de tablas	5
Lista de figuras.....	6
Resumen.....	7
Abstract.....	8
Introducción	9
1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	10
1.1 Descripción del problema.....	10
1.2 Pregunta de investigación.....	11
1.3 Objetivos de investigación	11
1.3.1 Objetivo general.....	11
1.3.2 Objetivos específicos	11
1.4 Justificación de la investigación.....	12
2 MARCO DE REFERENCIA.....	13
2.1 Marco Teórico	13
2.1.1 Gestión de Riesgos.....	13
2.1.2 Modelos de evaluación y gestión de riesgos.....	14
2.2 Marco normativo	15
3 METODOLOGÍA.....	17
3.1 Enfoque y alcance de la investigación	17
3.2 Población y muestra	17
3.2.1 Definición de la población.....	17
3.2.2 Cálculo y selección de la muestra.....	17
3.3 Instrumento(s)	18
3.4 Descripción de procedimientos	18
3.4.1 Criterios de Rigor.....	21
3.4.2 Limitaciones del Estudio.....	21
3.5 Consideraciones éticas	21

Análisis de Métodos para la Identificación de Riesgos en IPS

3.5.1	Análisis de consideraciones éticas	21
3.6	Análisis de Datos.....	22
3.6.1	Recolección de Datos.....	22
3.6.2	Depuración y Organización de los datos	22
3.6.3	Herramientas Informáticas y Software	22
3.6.4	Procesamiento de Análisis	23
3.6.5	Interpretación y Presentación de Resultados	23
3.6.6	Análisis Encuesta Métodos de identificación de riesgos	24
3.6.7	Revisión de la Literatura.....	28
4	ANÁLISIS DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN	30
4.1	Métodos de Identificación de Riesgos en IPS	30
4.1.1	Métodos de Identificación de Riesgos en la literatura	30
4.1.2	Métodos de Identificación de Riesgos en IPS.....	31
4.1.3	Comparación de Resultados: Entrevistas versus Revisión de Literatura.....	34
4.2	Comparativos entre Métodos: Exhaustividad, Adaptabilidad y Aplicabilidad	35
4.3	Recomendaciones en el Proceso de Identificación de riesgos	37
5	CONCLUSIONES.....	40
6	RECOMENDACIONES Y FUTUROS TRABAJOS	41
	Referencias.....	42

Lista de tablas

Tabla 1 Encuesta: Métodos de Identificación de Riesgos en IPS.....	19
Tabla 2 Comparativo entre Métodos.....	36

Lista de figuras

Figura 1 Tipo de Institución - IPS.....	25
Figura 2 Categoría de IPS.....	25
Figura 3 Cargos participantes de instrumento de recolección	26
Figura 4 Distribución geográfica de participantes	27
Figura 5 Distribución de resultados Scopus IA	29
Figura 6 Palabras Destacadas Revisión de la Literatura.....	29
Figura 7 Top 5 métodos de identificación de riesgos – revisión de la literatura	31
Figura 8 Métodos de identificación de riesgos IPS	33
Figura 9 Top 5 Métodos de identificación de riesgos IPS	33

Resumen

Este estudio analiza diversos métodos utilizados para la identificación de riesgos en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS). Se revisaron metodologías como el Análisis de Modo y Efecto de Fallas (FMEA), el Método Delphi, la Simulación de Monte Carlo y el Análisis de Causa Raíz (RCA), evaluando su exhaustividad, adaptabilidad y aplicabilidad en contextos de salud. Los resultados destacan la necesidad de equilibrar la teoría con la práctica en la selección y aplicación de metodologías para mejorar la gestión de riesgos en las IPS.

Palabras clave:

Riesgos en salud, Gestión de riesgos, Análisis de riesgos, Instituciones Prestadoras de Salud

Abstract

This study analyzes various methods used for risk identification in Healthcare Service Provider Institutions (IPS). Methodologies such as Failure Mode and Effects Analysis (FMEA), the Delphi Method, Monte Carlo Simulation, and Root Cause Analysis (RCA) were reviewed, evaluating their comprehensiveness, adaptability, and applicability in healthcare contexts. The findings underscore the need to balance theory with practice in selecting and applying methodologies to enhance risk management in IPS.

Keywords:

Healthcare risks, Risk management, Risk analysis, Healthcare Service Providers

Introducción

La identificación de riesgos en el sector salud es una tarea compleja y crucial debido a la necesidad de proporcionar servicios de alta calidad mientras se enfrenta una amplia gama de desafíos. La implementación de un Sistema Integral de Gestión de Riesgos (SIGR) en las instituciones de salud es esencial para abordar estos riesgos y garantizar el logro de los objetivos misionales. En Colombia, las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) están orientadas a desarrollar sus sistemas integrales de gestión según las circulares expedidas por la Superintendencia Nacional de Salud (SNS). Sin embargo, la falta de claridad sobre los métodos más efectivos para la identificación de riesgos presenta un desafío significativo para estas instituciones. En este contexto, surge la necesidad de analizar y comprender los métodos existentes para la identificación de riesgos en las IPS, especialmente considerando la implementación de la circular externa 004-5 del 2021 de la SNS.

El presente proyecto busca contribuir a esta comprensión a través de un análisis de los métodos de identificación de riesgos en las IPS. Este análisis se basa en la revisión bibliográfica, la comparación y contraste de diferentes enfoques y metodologías, y la propuesta de recomendaciones fundamentadas en la literatura y los resultados de la evaluación. Para alcanzar estos objetivos, se define un enfoque metodológico que incluye el diseño de un instrumento específico para el análisis de métodos de identificación de riesgos, la recolección y el análisis de datos, y la síntesis de la información obtenida en conclusiones prácticas y aplicables.

Este estudio es esencial para identificar y recomendar los métodos más adecuados para la identificación de riesgos, mejorando así los procesos de gestión de riesgos en las IPS colombianas y garantizando el cumplimiento de las normativas establecidas por la SNS. De este modo, se busca fortalecer la capacidad de estas instituciones para prevenir y gestionar riesgos, asegurando la seguridad y calidad de los servicios prestados, y promoviendo un enfoque más holístico y proactivo en la gestión de riesgos en el sector salud en Colombia.

1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

El sector de la salud se caracteriza por su alta complejidad y la necesidad de proporcionar servicios de alta calidad mientras se enfrentan una amplia gama de riesgos. La implementación de un Sistema Integral de Gestión de Riesgos (SIGR) en las instituciones de salud se ha vuelto esencial para abordar estos riesgos y garantizar el logro de los objetivos misionales, que a menudo se centran en la atención segura y eficiente de los pacientes, el cumplimiento de regulaciones y estándares, la sostenibilidad financiera y el fortalecimiento de la confianza de la población. Dado que si bien las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud en Colombia son orientadas en el desarrollo de sus sistemas integrales de Gestión por la circulares expedidas por la Superintendencia Nacional de Salud no es claro cual método o herramienta es el más óptimo para la identificación de riesgos, es el caso que actualmente viven estas instituciones en vista de socialización de la circular externa 004-5 del 2021 de la SNS (Superintendencia Nacional de Salud, 2021) en la impulsa a las organizaciones a realizar la identificación de riesgos a través de diferentes métodos y herramientas como entrevistas, juicio de expertos entre otras. Sin embargo, la identificación de riesgos en el campo de la salud es una tarea compleja debido a la diversidad de factores involucrados que incluyen desde problemas médicos específicos hasta cuestiones de gestión y recursos humanos. En este contexto, la carencia de métodos idóneos para llevar a cabo la identificación de riesgos conlleva a una identificación incompleta e ineficaz. Además, considerando que las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) están sujetas a numerosas regulaciones y estándares, tanto a nivel nacional como internacional, la falta de implementación de métodos apropiados para la identificación de riesgos puede resultar en incumplimientos normativos y legales, con consecuencias graves tanto para las organizaciones como para los pacientes.

Dada la situación mencionada, es imperativo analizar y comprender los métodos existentes e idóneos para la identificación de riesgos a los que se enfrentan las instituciones prestadoras de servicios de salud en Colombia, principalmente las institucionales que deben

implementar la circular externa 004-5 del 2021 de la SNS (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

1.2 Pregunta de investigación

¿Cuáles son los métodos para la identificación de riesgos en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de los grupos B, C1, C2 y D1 públicos, privados y mixtos vigilados por la Superintendencia Nacional de Salud en Colombia?

1.3 Objetivos de investigación

1.3.1 Objetivo general

Realizar un análisis de los métodos para la identificación de riesgos en IPS de los grupos B, C1, C2 y D1 públicos, privados y mixtos vigilados por la SNS, con el fin de desarrollar recomendaciones mejoradas que fortalezcan la capacidad de estas instituciones para prevenir y gestionar riesgos, garantizando así la seguridad y calidad de los servicios prestados.

1.3.2 Objetivos específicos

- Identificar mediante la revisión bibliográfica los métodos para la identificación de riesgos en instituciones de salud.
- Comparar y contrastar los diferentes enfoques y metodologías utilizados en la identificación de riesgos, considerando aspectos como la exhaustividad, la adaptabilidad y la aplicabilidad
- Proponer recomendaciones basadas en la revisión de la literatura y los resultados de la evaluación, con el objetivo de mejorar los procesos de identificación de riesgos en Instituciones Prestadoras de Salud de los grupos B, C1, C2 y D1 públicos, privados y mixtos vigilados por la Superintendencia Nacional de Salud en Colombia

1.4 Justificación de la investigación

A lo largo de los años se ha podido verificar que muchas organizaciones pierden su rumbo, a veces puede ser ocasionado por fuerzas que están presente en su entorno o simplemente deficiencias que han tenido en el direccionamiento, es así que, los riesgo está latente en todos los procesos de una organización, para lo cual se debe gestionar de manera integral (Ai, Brockett, & Wang, 2017), de ahí que la gestión de riesgos permite prever una ocurrencia negativa en las organizaciones, para lo cual anticiparse puede ser una alternativa que permita brindar seguridad y así mismo minimizar un impacto negativo al identificar, mitigar y controlar los riesgos que podrían desviar a una organización de alcanzar sus objetivos.

No obstante, la identificación de riesgos dentro de las organizaciones no es una tarea sencilla; requiere un profundo conocimiento de las operaciones diarias, así como una comprensión detallada del entorno organizativo y los factores que podrían obstaculizar el logro de objetivos. Para llevar a cabo un análisis exhaustivo de los diversos factores que podrían dar origen a riesgos en las organizaciones, existen diferentes métodos y herramientas que van desde estudios científicos, encuestas, entrevistas estructuradas con expertos, talleres, lluvia de ideas, técnicas de escenarios, entre otros. Sin embargo, es crucial reconocer que cada organización es única, lo que hace imperativo identificar los métodos más adecuados para cada tipo de entidad.

En este contexto, el sector de la salud se destaca como uno de los más complejos para la identificación de riesgos, dado que involucra una diversidad de factores que abarcan desde problemas médicos específicos hasta cuestiones de gestión y recursos humanos. Por consiguiente, resulta imperativo analizar y comprender los métodos existentes y adecuados para identificar los riesgos de salud, actuarial, liquidez, crédito y mercado de capitales, operacional, de grupo, reputacional, de fallas del mercado de salud y de lavado de activos y financiación del terrorismo a los que se enfrentan las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud IPS en Colombia, al igual que se responde a las nuevas exigencias de la Superintendencia Nacional de Salud en la cual insta a que las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud en Colombia implementen un Sistema Integral de Gestión de Riesgos (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

El propósito es desarrollar recomendaciones mejoradas que refuercen la capacidad de estas instituciones para prevenir y gestionar riesgos, garantizando así la seguridad y calidad de los servicios que ofrecen. Este enfoque estratégico se orienta hacia la mejora continua y la excelencia en la prestación de servicios de salud, contribuyendo a la protección de la salud de los pacientes y fortaleciendo la reputación y confianza en el sistema de atención médica

2 MARCO DE REFERENCIA

2.1 Marco Teórico

2.1.1 Gestión de Riesgos

La gestión integral de riesgos se ha convertido en un componente fundamental de las mejores prácticas de gestión y del fortalecimiento del control interno de las organizaciones. En el contexto de la gestión, el término “riesgo” está estrechamente relacionado con la probabilidad de amenazas o peligros que puedan ocasionar daños en cualquier aspecto de una organización, ya sea a sus recursos humanos o a sus activos. Uno de los primeros textos en presentar una definición del término riesgo fue el texto *Risk, uncertainty and profité*, publicado por Frank Knight en 1921. En él, el autor define el riesgo como una probabilidad medible, es decir, que puede cuantificarse a través de establecimiento de un nivel aceptable de confianza. Este es uno de los trabajos fundamentales sobre el tema, principalmente porque establece conceptos, define principios y esboza una sistematización primitiva (Silva Rampini, Takia, & Tobal Berssaneti, 2019). A lo que años más tarde la Organización Internacional de Normalización en la norma ISO 31000 define el riesgo como “[...] el efecto de la incertidumbre sobre los objetivos” (ISO, 2018), recalcando el papel crucial que desempeña la gestión de riesgos en la orientación estratégica de las organizaciones.

La gestión de riesgos es una forma de asegurar el logro de los objetivos organizacionales, aumentando la probabilidad de éxito en la actividades complejas, multidisciplinarias y desafiantes de gestionar proyectos y desarrollar productos (Lotti Oliva, 2016). Según (Aloini, Dulmin, & Mininn, 2007) la gestión de riesgo no presente eliminar por completo los riesgos de

una organización sino que busca minimizar los posibles impactos, por esto el enfoque del proceso es identificar, medir y controlar los riesgos, en ese sentido la gestión de riesgos emerge como una herramienta crucial para que los líderes empresariales tomen decisiones informadas y acertadas, es por esta razón que las organizaciones optan por establecer políticas destinadas a la implementación efectiva de la gestión de riesgos.

En este contexto, es imperativo concebir la gestión de riesgos como un enfoque práctico esto implica una consideración minuciosa de las particularidades tanto del entorno organizacional interno como externo, al mismo tiempo que exige una vigilancia constante en el seguimiento de las acciones implementadas (Silva Rampini, Takia, & Tobal Berssaneti, 2019).

Todas las organizaciones necesitan establecer una estrategia y ajustarla periódicamente, estando siempre conscientes tanto de las oportunidades en constante cambio para crear valor como de los desafíos que surgirán en la búsqueda de este valor, para ello necesitan el mejor marco posible para optimizar la estrategia y el rendimiento. Ahí es donde entra en juego la gestión de riesgos empresariales generando beneficios tales como: aumentar la gama de oportunidades, identificación y gestión de riesgos en toda la entidad, aumentar los resultados positivos y las ventajas al tiempo que reduce sorpresas negativas, reducir la variabilidad del desempeño, mejorar el despliegue de recursos, y mejorar la resiliencia empresarial (COSO, 2017).

Como resultado, el interés en la Gestión de Riesgos Empresariales (ERM) ha aumentado rápidamente durante los últimos 15 años, y los reguladores, asociaciones profesionales e incluso firmas calificadoras han pedido su adopción. En respuesta a esta demanda, cada vez más empresas están adoptando la Gestión de Riesgos Empresariales (ERM) (Arena, Arnaboldi, & Azzone, 2010).

2.1.2 Modelos de evaluación y gestión de riesgos

Para enfrentar la gestión de riesgos empresarial existen diferentes enfoques que permiten entender la organización de forma integral para determinar los riesgos que impidan alcanzar sus objetivos, dentro de los que se pueden destacar el modelo COSO ERM el cual fue diseñado en base a una secuencia de procesos, tales como: análisis interno; establecimiento de objetivos; identificación de eventos de riesgo; evaluación y respuesta ante un riesgo; y desarrollo de

actividades de control, información, comunicación y monitoreo de los procesos. Este modelo fue desarrollado por la Comisión Treadway que viene abordando y mejorando la metodología de gestión del riesgo empresarial desde 1992 (Torres Navarro, Malta Callegari, Zapata Casabón, & Aburto Viveros, 2015).

Por otro lado, la norma ISO 31000 establece un marco internacional reconocido para la gestión de riesgos, Este modelo proporciona principios y pautas para la identificación, evaluación y tratamiento de riesgos, así como para el diseño e implementación de un sistema de gestión de riesgos (ISO, 2018).

2.2 Marco normativo

La Ley 1751 de 2015 definió al Sistema de Salud como “...el conjunto articulado y armónico de principios y normas; políticas públicas; instituciones; competencias y procedimientos; facultades, obligaciones, derechos y deberes; financiamiento, controles; información y evaluación, que el Estado disponga para la garantía y materialización del derecho fundamental de la salud” (Ministerio de Salud y Protección Social, 2015). Es así, como el Gobierno Nacional ha impulsado una serie de directrices dirigidas al fortalecimiento técnico, operativo, financiero y administrativo de los agentes participantes del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), una de estas directrices comprende la implementación del Sistema de Gestión de Riesgos en Salud de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud que deben acogerse a lo definido por el marco normativo de los componentes del Sistema Obligatorio de la Garantía de la Calidad en Salud (SOGCS), establecido por el Decreto 1011 de 2006 y acogido en el Decreto 780 de 2016 (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

Años más adelante fue expedida la resolución 4559 de 2018 en la que se especifica que “...se adopta el modelo de inspección, vigilancia y control para la Superintendencia Nacional de Salud para el ejercicio de la supervisión de los riesgos inherentes al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, en la cual en los artículos 2, 3, y 4 establece mecanismos y lineamientos mínimos para la implementación de un Sistema Integrado de Gestión de Riesgos a las entidades vigiladas, en las cuales se puede destacar; los objetivos del Sistema Basado en Riesgos SBR, las estrategias de implementación y el proceso de supervisión el cual se compone

de; identificar los riesgos y las actividades significativas, evaluar el riesgo inherente, evaluar la calidad de los controles, calificar el nivel de riesgo global y neto y respuesta de supervisor (Superintendencia Nacional de Salud , 2018).

Como resultado de las actividades propias y operaciones diarias en las instituciones prestadoras de servicios de salud IPS, estas se ven espuestas a diversos riesgos inherentes, que deben ser identificados y administrados en un Sistema Integrado de Gestión de Riesgos, el cual genere el autocontrol y permita generar alertas tempranas al interior de cada entidad vigilada por la Superintendencia Nacional de Salud (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

En ese sentido, resulta fundamental que el sistema integrado de Gestión de Riesgos se alinee con los planes estrategias específicos de cada entidad. No obstante, es necesario precisar que la Superintendencia Nacional de Salud (SNS) lleva a cabo un seguimiento exhaustivo de los Subsistemas de Administración de Riesgos que han sido priorizados de acuerdo a lo establecido en la Resolución 4559 del 2028, con el propósito de realizar supervisiones efectivas. Las categorías de riesgo sobre las cuales la SNS está desarrollado el maco de supervisión son; Riesgo en salud, Riesgo Actuarial, Riesgo de Liquidez, Crédito y Mercado de capitales, Riesgo Operacional, Riesgo de Grupo, Riesgo Reputacional, Riesgo de fallas del mercado de salud y Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo (Superintendencia Nacional de Salud , 2018).

Estos Subsistemas de Administración de Riesgos de forma individual les permitirá a las entidades identificar, evaluar medir, controlar y monitorear eficazmente como mínimo los riesgos prioritarios a los cuales están expuesto por el desarrollo de sus operaciones y actividades diarias, con el fin de mejorar los resultados en salud de la población, la satisfacción de los usuarios, la estabilidad financiera del sistema, al igual que fortalecer la confianza de la población en lo componentes de salud del SGSSS y prevenir posibles impactos negativos (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

3 METODOLOGÍA

3.1 Enfoque y alcance de la investigación

La investigación será cualitativa, utilizando un enfoque descriptivo. Se llevarán a cabo encuestas en profundidad y análisis documental. El enfoque cualitativo permitirá una comprensión en detallada y contextualizada de los métodos utilizados para la identificación de riesgos en IPS, así como la interpretación de las percepciones de los actores involucrados.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Definición de la población

Se seleccionarán IPS de los grupos B, C1, C2 y D1, considerando la diversidad de la muestra en términos de ubicación geográfica, tipo de gestión y tamaño. Se utilizará un muestreo intencional para asegurar la representación de diferentes tipos de IPS. Se establecerá contacto con las IPS a través del Comité de Oficiales de Cumplimiento del sector salud adscrito a la Superintendencia Nacional de Salud.

Unidad de muestra: Directivos, Gerentes, Oficiales de Cumplimiento, Directores de Riesgos, Profesionales de riesgos y Jefes de calidad

3.2.2 Cálculo y selección de la muestra

Según el Ministerio de Salud y Protección Social el 7% de las empresas están clasificadas en las categorías en grupos B, C1, C2 y D1, esto equivale al 857 IPS (Gobierno Nacional, 2022), Sin embargo, para este proyecto se tomara como población objetivo los directivos, gerentes, oficiales de cumplimiento, directores de riesgos, profesionales de riesgo y jefes de calidad pertenecen al Comité de Oficiales de Cumplimiento del sector salud, el cual está integrado por 213 miembros, de acuerdo con esta información y tomando un nivel de confianza del 95% y un

margen de error del 8%, la muestra será de 89 Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de los grupos B, C1, C2 y D1 públicos, privados y mixtos

3.3 Instrumento(s)

Para la recopilación de la información pertinente y relevante en la investigación, se diseña una encuesta en tipo web, debido a que las personas a la que está dirigida la misma tienen acceso a esta tecnología. Este tipo de herramienta garantiza agilidad, confidencialidad, una seguridad de los datos recolectados.

- Encuestas en profundidad con directivos, gerentes, oficiales de cumplimiento, directores de riesgos, profesionales de riesgos y jefes de calidad. Estas encuestas están diseñadas para obtener información específica y valiosa sobre los métodos de identificación de riesgos utilizados en las IPS, así como su efectividad y desafíos en la implementación.
- Revisión de la literatura existente sobre métodos de identificación de riesgos en el sector salud y otros sectores relevantes. Esta revisión incluirá estudios académicos, artículos de revistas especializadas, informes técnicos y otros documentos relevantes. El objetivo es comparar las prácticas reportadas en la literatura con las aplicadas en la práctica por las IPS, proporcionando un marco teórico robusto que complemente los hallazgos empíricos obtenidos de las encuestas.

3.4 Descripción de procedimientos

Se llevará a cabo encuestas, se revisarán documentos clave y se registrarán observaciones relevantes. Se garantizará la confidencialidad de la información recopilada.

En este tipo de entrevista, se proporciona una guía de preguntas que abordan temas específicos, como la identificación de riesgos en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS). A diferencia de las entrevistas estructuradas, las preguntas no son rígidas permitiendo una

mayor profundidad en la exploración de experiencias, percepciones y prácticas relacionadas con la identificación de riesgos en el contexto de la salud.

La estructura semiestructurada permitirá flexibilidad para obtener una comprensión holística y contextualizada de la identificación de riesgos en las IPS. A través de preguntas abiertas, se busca capturar la diversidad de perspectivas y experiencias de los participantes, mientras que las preguntas predeterminadas garantizan que se aborden temas clave para la investigación.

Tabla 1

Encuesta: Métodos de Identificación de Riesgos en IPS

Datos Demográficos	
1	Nombre
2	Cargo
Contexto Institucional	
3	Institución a la que se encuentra vinculado
4	Tipo de institución (pública, privada, mixta):
5	Categoría de la institución (grupos B, C1, C2 y D1)
6	Ubicación de la institución (Departamento)
Percepciones sobre la Gestión Integral de Riesgos	
7	¿Cómo describe la importancia de la gestión integral de riesgos en el contexto de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS)?
8	Desde su perspectiva, ¿cómo influye la gestión de riesgos en la orientación estratégica de las IPS?
9	¿Cuáles considera que son los principales desafíos asociados con la gestión integral de riesgos en el sector de la salud?
Métodos Actuales de Identificación de Riesgos en IPS	
10	¿Qué métodos y herramientas utiliza actualmente la IPS para la identificación de riesgos?
11	¿Cómo se lleva a cabo el proceso de identificación de riesgos en su organización?

12 ¿Quiénes participaron en la identificación de riesgos en su organización?

13 ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrenta al implementar los métodos actuales de identificación de riesgos?

Impacto de la Identificación de Riesgos en el Logro de Objetivos

14 ¿Cómo cree que la identificación efectiva de riesgos contribuye al logro de los objetivos misionales de su IPS?

15 ¿Ha experimentado situaciones en las que la falta de identificación de riesgos ha afectado negativamente los resultados o la calidad de los servicios prestados?

16 ¿En qué medida cree que la identificación oportuna de riesgos puede mejorar la eficiencia y seguridad en el ámbito de la salud?

Necesidades y Desafíos Específicos de IPS en Identificación de Riesgos

18 Considerando las regulaciones y estándares del sector de la salud, ¿cree que existen necesidades específicas no abordadas por los métodos actuales de identificación de riesgos?

19 ¿Cuáles son los desafíos particulares que enfrenta su IPS al identificar riesgos, especialmente en relación con la circular externa 004-5 del 2021 de la Superintendencia Nacional de Salud?

Fuente: Autor

Se empleará el análisis temático para identificar patrones y temas emergentes relacionados con los métodos de identificación de riesgos en las IPS. Los datos se codificarán, categorizarán y analizarán de manera inductiva.

Además se crean categorías y subcategorías basadas en temas emergente de las respuestas, las cuales van desde; información general de entrevistado, identificación de riesgos, métodos de identificación de riesgos, desafíos en la implementación de la gestión de riesgos, involucramiento de departamentos/áreas. La investigación se llevará a cabo en IPS de diferentes regiones de Colombia durante un período de 2023- 2024

3.4.1 Criterios de Rigor

Credibilidad: Se buscará la triangulación de datos mediante la comparación de múltiples fuentes y la revisión por pares.

Transferibilidad: Se proporcionará una descripción detallada del contexto de la investigación para permitir la transferibilidad a otros entornos similares.

Confiabilidad: Se documentará claramente el proceso de investigación, permitiendo la replicación por otros investigadores.

3.4.2 Limitaciones del Estudio

Se reconocerán posibles limitaciones, como la disponibilidad de información, la disponibilidad de los entrevistados y la variabilidad en la aplicación de métodos.

3.5 Consideraciones éticas

3.5.1 Análisis de consideraciones éticas

Autorización de tratamiento de datos: la herramienta de recolección de información presenta en su encabezado el aviso de privacidad que informa la finalidades y tratamiento de la información recolectada.

Confidencialidad: Se asegurará la confidencialidad de la información sensible y se protegerá la identidad de las IPS y los participantes.

3.6 Análisis de Datos

Para el proyecto, se seguirá un enfoque sistemático para procesar y analizar la información recolectada, en la cual se hará uso de herramientas informáticas y software de análisis de datos

3.6.1 Recolección de Datos

Los datos serán recolectados mediante encuestas y revisiones de literatura. Las encuestas se enviarán a representantes de las instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) en Colombia, incluyendo Oficiales de Cumplimiento, Gerente, Directores de Riesgos. Adicionalmente, se revisarán documentos académicos y estudios disponibles en bases de datos como Scopus.

3.6.2 Depuración y Organización de los datos

Inicialmente, se realizará una depuración de los datos para eliminar registros incompletos o incorrectos. Una vez depurados, los datos se organizarán en una base de datos estructurada, que incluirá variables como el método de identificación de riesgos, la institución, el cargo del participante y otros relevantes acorde al instrumento de recolección.

3.6.3 Herramientas Informáticas y Software

- Microsoft Excel: Para la organización inicial y limpieza de datos.
- MAXQDA: Para el análisis cualitativo de los datos recolectados. Este software permitirá codificar las respuestas e identificar patrones, tendencias y temas emergentes.
- Scopus: Para la búsqueda y revisión de literatura relevante.

3.6.4 Procesamiento de Análisis

a) Análisis de la Literatura

1. Búsqueda de la Literatura en Scopus: Se buscarán estudios y artículos relevantes utilizando palabras clave relacionadas con la identificación de riesgos en IPS.
2. Selección de Documentos: Se seleccionarán los documentos más pertinentes basados en el título, resumen y palabras clave.
3. Análisis de Contenido: Los documentos seleccionados se analizarán para extraer información clave sobre los métodos de identificación de riesgos.

b) Análisis Cualitativo

1. Importación de Datos a MAXQDA: Las respuestas abiertas de las encuestas y los documentos de revisión de literatura serán importados a MAXQDA.
2. Codificación de Datos: Se desarrollará un sistema de codificación basado en categorías predefinidas y emergente relacionadas con los métodos de identificación de riesgos.
3. Análisis Temático: Se identificarán patrones, tendencias y temas emergentes a partir de las respuestas codificadas.
4. Generación de Gráficos y/o Informes: MAXQDA permitirá creación de gráficos y/o informes detallados que describan las categorías principales y temas emergentes.

3.6.5 Interpretación y Presentación de Resultados

- Interpretación de Resultados: Se integrarán los hallazgos de análisis cualitativo para proporcionar una visión comprensiva de los métodos de identificación de riesgos utilizados en las IPS.
- Visualización de Datos: Se utilizarán gráficos y tablas para presentar los resultados de manera clara y comprensible.
- Conclusiones y recomendaciones: Basados en los resultados, se elaborarán conclusiones y recomendaciones basadas en la revisión de la literatura y los resultados de la evaluación, con el objetivo de mejorar los procesos de identificación de riesgos en

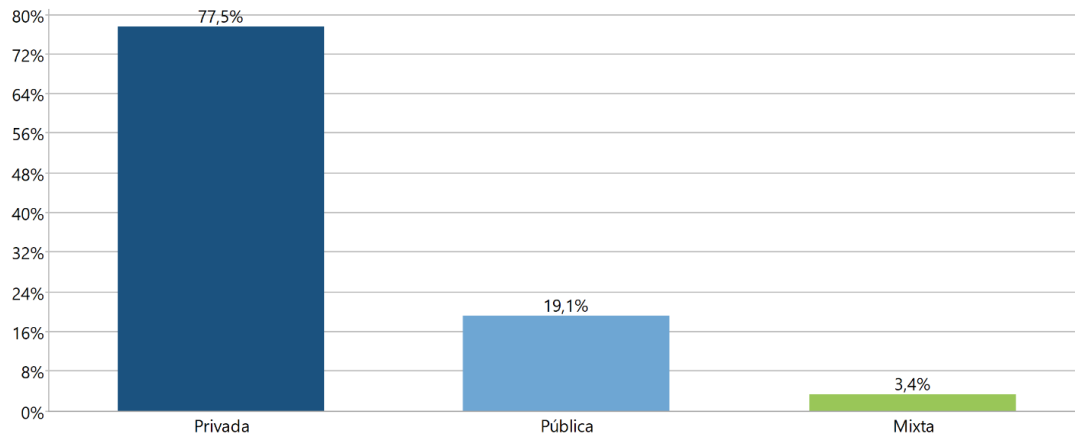
Instituciones Prestadoras de Salud de los grupos B, C1, C2 y D1 públicos, privados y mixtos vigilados por la Superintendencia Nacional de Salud en Colombia

3.6.6 Análisis Encuesta Métodos de identificación de riesgos

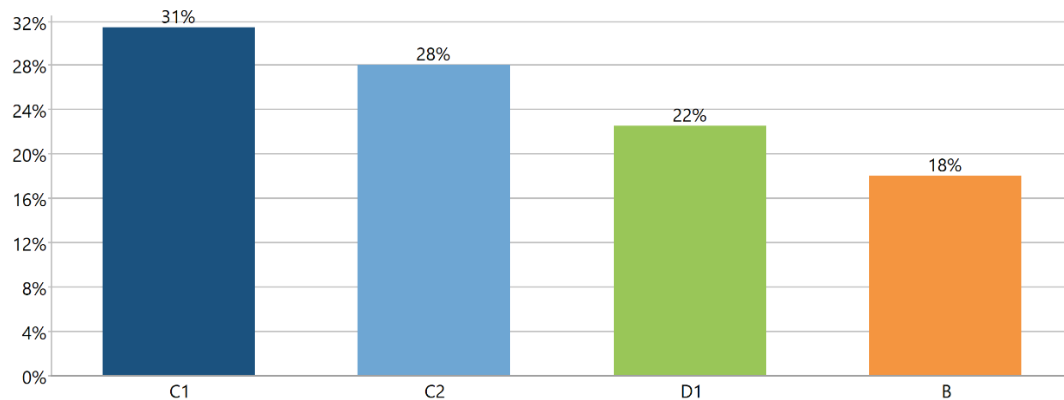
Después de enviar el instrumento de recolección (tabla 1) al Comité de Oficiales de Cumplimiento, se recolectaron datos de 95 participantes. Sin embargo, se procedió a depurar la información para obtener encuestas completamente diligenciadas, resultando en un total de 89 respuestas, acorde con la muestra requerida para el presente proyecto.

Una vez organizada la información recolectada, esta fue analizada con el uso del software para análisis de datos cualitativos MAXQDA, permitiendo identificar patrones, tendencias y temas emergentes que proporcionaron una comprensión profunda y detallada de los datos.

Según los datos obtenidos, el 77.5% de los participantes pertenecen a instituciones privadas, seguidos por un 19.1% de instituciones públicas y solo un 3.4% de instituciones mixtas (Figura 1). En cuanto a las categorías, se observó una distribución equilibrada: 31% en la categoría C1, 28% en la categoría C2, 22% en la categoría D1 y 18% en la categoría B (Figura 2). Las categorías de las IPS (C1, C2, D1 y B) se basan en criterios como el nivel de complejidad de los servicios ofrecidos, la capacidad de atención (incluyendo infraestructura y tecnología), la cobertura y alcance geográfico, el tipo de servicios (ambulatorios, hospitalarios, etc.), evaluaciones y certificaciones de calidad, y la capacidad financiera y administrativa. Estas categorías permiten clasificar las instituciones según su especialización, recursos disponibles y eficiencia en la prestación de servicios de salud (Superintendencia Nacional de Salud, 2021).

Figura 1*Tipo de Institución - IPS*

Fuente: MAXQDA

Figura 2*Categoría de IPS*

Fuente: MAXQDA

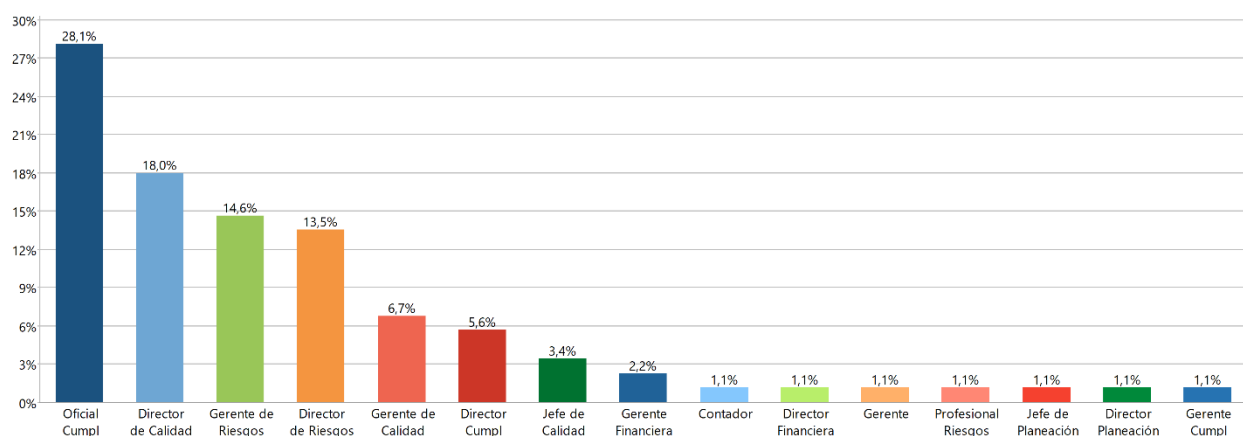
Por otra parte, se muestra una distribución variada entre los roles que participaron en esta encuesta (Figura 3). El mayor porcentaje corresponde a los Oficiales de Cumplimiento, representando el 28,09% de los encuestados, seguidos por los Directores de Calidad con 17,98% y los Gerentes de Riesgos con el 14,61%. Los Directores de Riesgos también tienen una

presencia significativa con un 13,48%, mientras que los Gerentes de Calidad y Directores de Cumplimiento participan con un 6,74% y 5,62% respectivamente.

En contraste, otros roles como los Jefes de Calidad, Gerentes Financieros y Directores Financieros muestran una menor participación, cada uno representando entre el 1,12% y el 3,37%, de los encuestados. Estos datos sugieren que, aunque hay una diversidad de roles involucrados, la mayoría de la responsabilidad en la identificación de riesgos recae en los oficiales de cumplimiento y los directores y gerentes de calidad y riesgos.

Figura 3

Cargos participantes de instrumento de recolección



Fuente: MAXQDA

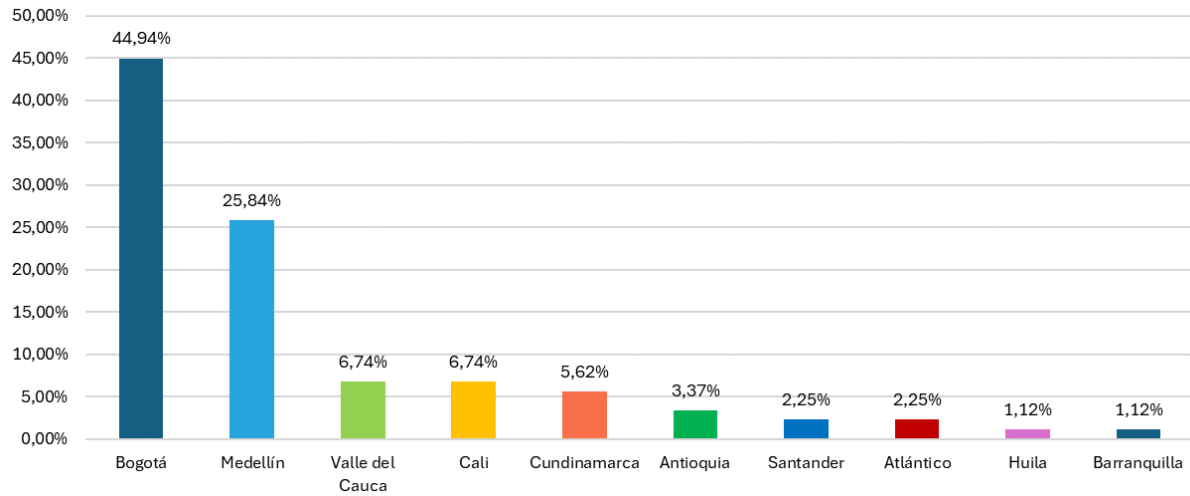
Finalmente, los resultados de la encuesta revelan una distribución geográfica diversa de los participantes (Figura 4). El mayor porcentaje proviene de Bogotá, representando el 44,94% del total de los encuestados. Medellín también tiene una representación significativa, con un 25,84% de las respuestas.

En contraste, otras regiones como Valle del Cauca y Cali, con un 6,74% cada una, junto con Cundinamarca (5,62%) y Antioquia (3,37%), muestran una presencia considerable pero menor en comparación con Bogotá y Medellín. Regiones como Santander y Atlántico tienen una representación más modesta, cada una con el 2,25% de los encuestados. Barranquilla y Huila tienen la menor participación, con solo el 1,12% cada una. Estos resultados sugieren que, aunque el estudio de riesgos es una preocupación nacional, existe una disparidad en la participación y

posiblemente en la implementación de sistemas de gestión de riesgos entre las diferentes regiones del país.

Figura 4

Distribución geográfica de participantes



Fuente: MAXQDA

3.6.7 Revisión de la Literatura

Dentro del proceso de revisión de la literatura se acudió a Scopus una base de datos de resúmenes y citas de literatura revisada por pares gestionada por Elsevier, una empresa líder en publicación académica. Abarcando una amplia gama de datos bibliográficos de disciplinas científicas, técnicas y sociales.

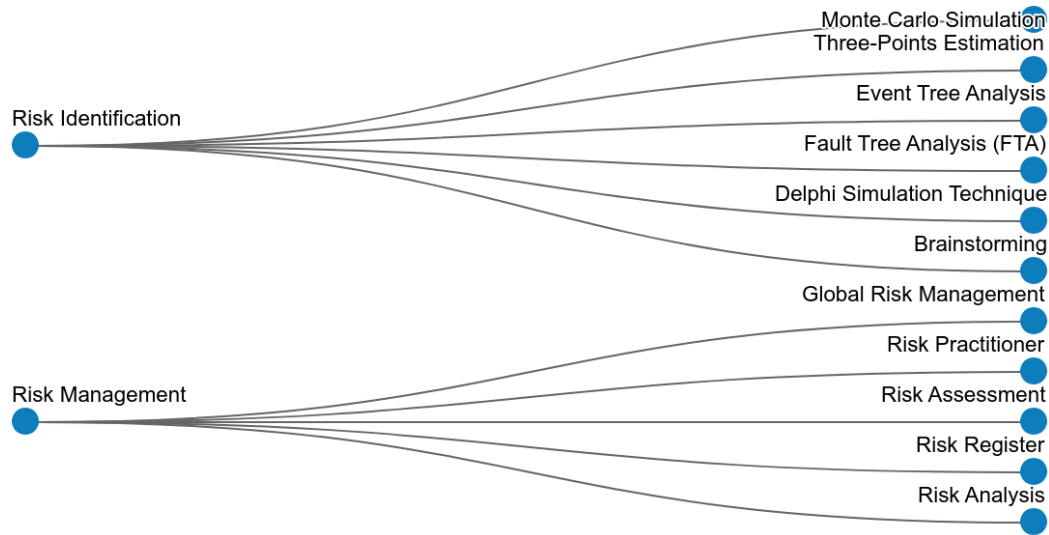
Para lo cual, se utilizó de la nueva funcionalidad Scopus IA, la cual integra herramientas de inteligencia artificial (IA) para mejorar la experiencia del usuario y la eficiencia en la investigación académica. Se emplearon términos de búsqueda específicos, tales como: METHODS OR METHODOLOGY AND "RISK IDENTIFICATION" AND "RISK MANAGEMENT" OR " RISK ANALYSIS". Además, limitó el periodo de publicación del 2014 al 2024.

Como resultado, se obtuvieron 123 documentos, de los cuales 79 eran artículos y 44 eran ponencias de conferencias. Todos los documentos estaban en inglés y provenían mayoritariamente de China (44), Indonesia (11), Reino Unido (11), Irán (7) y Australia (6

Posteriormente, se obtuvieron 16 documentos propuestos por Scopus IA que cumplían con los criterios y presentaban explícitamente la temática de investigación. Dadas las limitaciones de tiempo, estos 16 documentos fueron analizados a partir de su título, resumen y palabras clave.). Los resultados se centraron en la identificación de riesgos, los métodos de identificación y las etapas de la gestión de riesgos (Figura 5).

Figura 5

Distribución de resultados Scopus IA

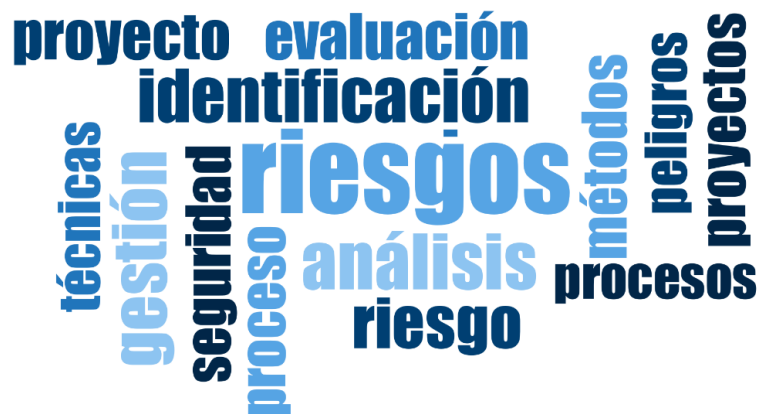


Powered by Scopus AI, Tue Jun 18 2024

Los documentos se sometieron a un análisis mediante el software de análisis de datos cualitativos MAXQDA, lo cual permitió identificar patrones, tendencias y temas emergentes (Figura 6), proporcionando una comprensión profunda y detallada de los datos.

Figura 6

Palabras Destacadas Revisión de la Literatura



Fuente: MAXQDA

4 ANÁLISIS DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este capítulo se presentan y analizan los resultados obtenidos de la revisión de la literatura y encuesta realizada a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) sobre los métodos de identificación de riesgos. Este análisis se enfoca en tres áreas principales: los métodos de identificación de riesgos, la comparación de estos resultados con la revisión de literatura, y una evaluación comparativa entre los diferentes métodos en términos de exhaustividad, adaptabilidad y aplicabilidad. Finalmente, se ofrecen recomendaciones para mejorar los procesos de identificación de riesgos en las IPS basadas en los hallazgos del estudio.

4.1 Métodos de Identificación de Riesgos en IPS

4.1.1 Métodos de Identificación de Riesgos en la literatura

El análisis de la literatura revela que el Análisis de Fallos y Efectos (FMEA) destaca como el método más frecuentemente empleado para la identificación de riesgos en las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS), representando el 14.29% de los segmentos revisados (Figura 7). Este método se distingue por su capacidad para identificar potenciales fallos en procesos y sistemas, evaluando tanto la severidad como la probabilidad de ocurrencia de estos fallos, lo cual facilita la implementación de medidas preventivas y correctivas efectivas.

La Simulación de Monte Carlo, el Método Delphi y la Lluvia de Ideas comparten el segundo lugar, cada uno con un 10.71% de uso. La Simulación de Monte Carlo es apreciada por su capacidad de modelar y cuantificar el impacto de la incertidumbre en los resultados del riesgo. El Método Delphi, basado en la consulta estructurada de expertos, es utilizado por su capacidad de alcanzar un consenso informado sobre la identificación de riesgos. La Lluvia de Ideas, un método más informal y colaborativo, permite la generación rápida de un amplio rango de posibles riesgos mediante la participación de múltiples partes interesadas.

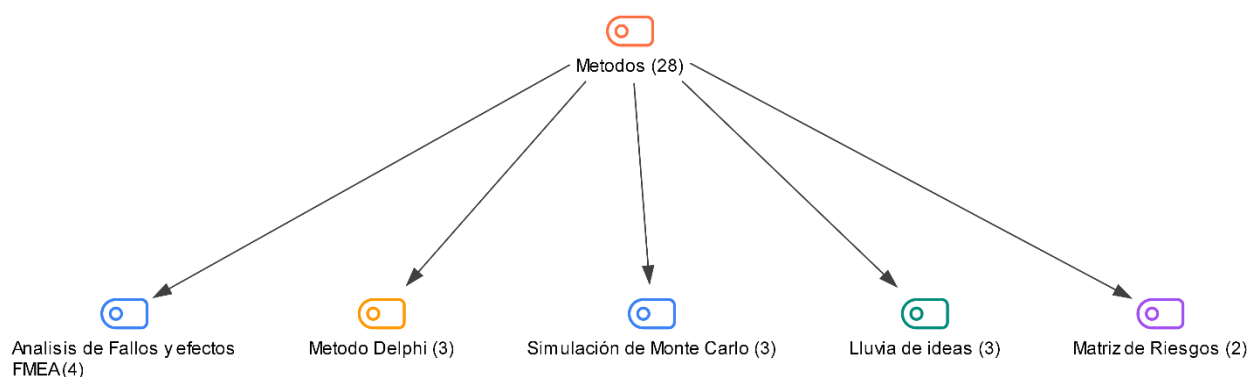
Otros métodos muestran una presencia significativa aunque menor, cada uno representando el 7.14% de los segmentos revisados. Estos incluyen el Análisis Causa-Consecuencias, el Análisis de Listas de Verificación, el Análisis de Causa Raíz, la Matriz de

Riesgos, el Análisis del Árbol de Fallos y el Análisis de Árbol de Eventos. Cada uno de estos métodos aporta un enfoque único a la identificación de riesgos, desde estructurar la revisión sistemática de procesos hasta modelar las relaciones de causa-efecto en eventos complejos.

Finalmente, métodos como Entrevistas, Análisis de Incidentes y Análisis FODA, aunque menos frecuentes (3.57% cada uno), son también parte del repertorio de herramientas utilizadas en la identificación de riesgos. Las Entrevistas permiten obtener información detallada y cualitativa directamente de las personas involucradas en los procesos, mientras que el Análisis de Incidentes y el Análisis FODA proporcionan perspectivas adicionales y complementarias para comprender y mitigar los riesgos. En conjunto, estos métodos reflejan la diversidad y riqueza de enfoques utilizados en la gestión de riesgos en las IPS.

Figura 7

Top 5 métodos de identificación de riesgos – revisión de la literatura



Fuente: MAXQDA

4.1.2 Métodos de Identificación de Riesgos en IPS

Los métodos de identificación de riesgos son herramientas y técnicas utilizadas para detectar, evaluar y gestionar posibles amenazas o problemas que pueden afectar negativamente el logro de los objetivos de una organización. Estos métodos ayudan a prever y mitigar riesgos potenciales antes de que ocurran, permitiendo a la organización tomar medidas preventivas y

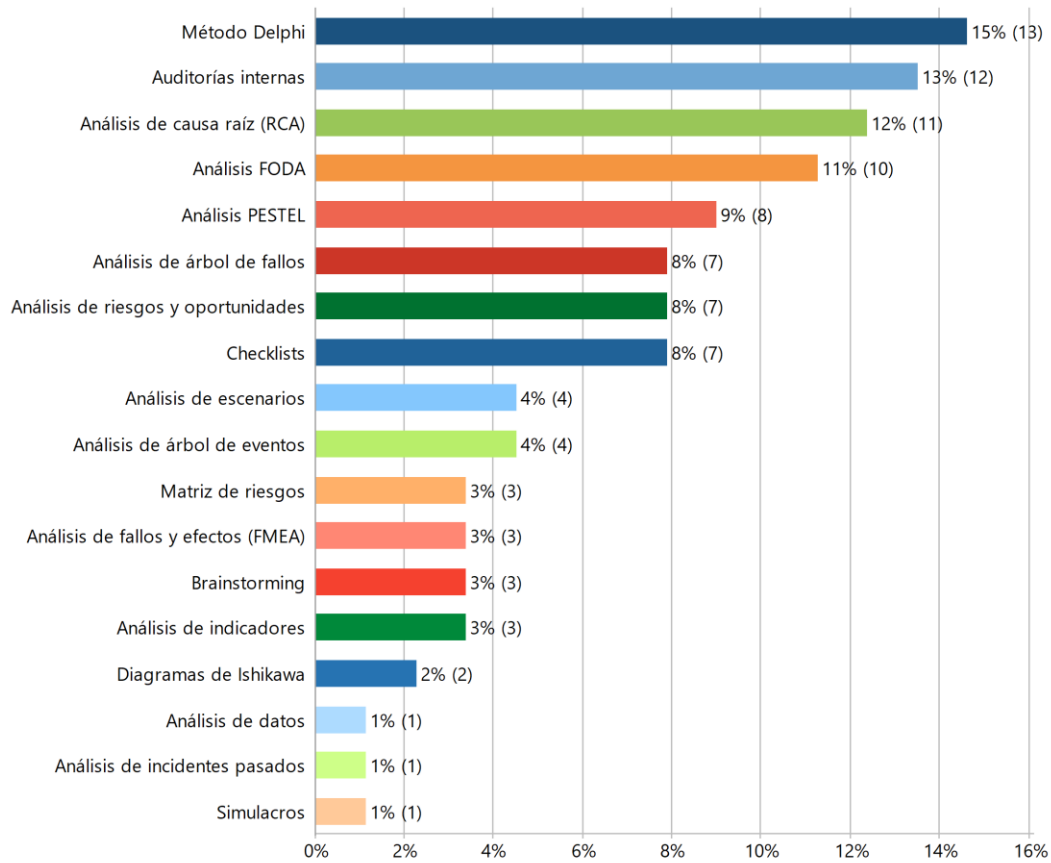
correctivas. La encuesta revela una diversidad de métodos utilizados por las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) para la identificación de riesgos (Figura 8). El Método Delphi emerge como el más frecuente, citado en el 14.61% de las encuestas. Este método destaca por su enfoque sistemático y estructurado, basado en la consulta de expertos para lograr un consenso sobre los riesgos identificados. Le siguen de cerca las auditorías internas con un 13.48%, una práctica fundamental que permite a las organizaciones evaluar sus procesos y controles internos de manera rigurosa y periódica.

Otros métodos ampliamente utilizados incluyen el análisis de causa raíz (RCA) con un 12.36%, que es crucial para identificar las causas subyacentes de los problemas y prevenir su recurrencia, y el análisis FODA con un 11.24%, que ayuda a las instituciones a evaluar sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en el contexto de la gestión de riesgos. El análisis PESTEL (8.99%) y el análisis de árbol de fallos, el análisis de riesgos y oportunidades, y los checklists (cada uno con 7.87%) también son destacados, demostrando la variedad de enfoques utilizados para abordar la identificación de riesgos desde múltiples perspectivas.

Menos comunes, pero igualmente importantes, son métodos como el análisis de escenarios y el análisis de árbol de eventos (4.49% cada uno), que permiten una evaluación detallada de posibles situaciones de riesgo y sus consecuencias. Técnicas como el brainstorming, el análisis de indicadores, la matriz de riesgos y el análisis de fallos y efectos (FMEA) tienen una menor frecuencia (3.37% cada uno), mientras que métodos específicos como los diagramas de Ishikawa y el análisis de incidentes pasados son mencionados con menor frecuencia (2.25% y 1.12% respectivamente). Estos resultados subrayan la necesidad de una estrategia de gestión de riesgos multifacética y adaptada a las necesidades específicas de cada institución

Figura 8

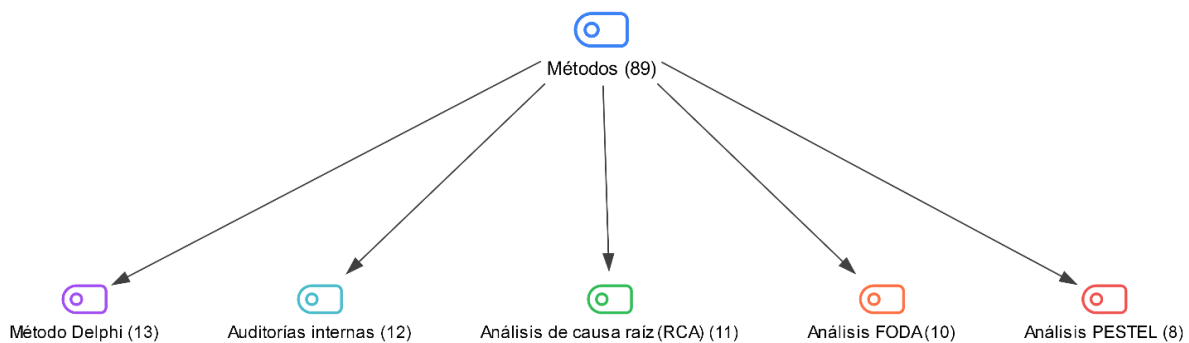
Métodos de identificación de riesgos IPS



Fuente: MAXQDA

Figura 9

Top 5 Métodos de identificación de riesgos IPS



Fuente: MAXQDA

En el análisis de resultados de la encuesta sobre los métodos de identificación de riesgos en IPS, se identificaron varios roles clave involucrados en este proceso. Los gerentes desempeñan un papel omnipresente, siendo mencionados en el 100% de las encuestas, lo que subraya su responsabilidad en la toma de decisiones estratégicas y la implementación de políticas de riesgo. Los oficiales de cumplimiento también tienen una participación significativa, con un 85.39%, reflejando su importancia en asegurar el cumplimiento normativo y la gestión adecuada de riesgos.

Otros roles destacados incluyen a los analistas de riesgos (34.83%), quienes aportan una perspectiva técnica esencial para evaluar y analizar riesgos, y el personal de calidad (24.72%), enfocado en mantener y mejorar los estándares de calidad. La participación de equipos de planificación (15.73%), auditores internos (13.48%), y equipos multidisciplinarios (13.48%) demuestra la importancia de integrar diversas perspectivas y conocimientos especializados en el proceso de gestión de riesgos.

Además, el 29.21% de los documentos mencionan la participación de otros roles no especificados (Ingenieros, analistas de datos, personal técnico), indicando una diversidad de contribuyentes al proceso de identificación de riesgos. Este análisis subraya la naturaleza colaborativa de la gestión de riesgos en las IPS, destacando la necesidad de una visión integrada que incluya a diversos profesionales y especialistas para abordar eficazmente los riesgos en el entorno de salud.

4.1.3 Comparación de Resultados: Entrevistas versus Revisión de Literatura

El Análisis de Fallos y Efectos (FMEA) es destacado en la literatura con un 14.29% como un método prominente para la identificación de riesgos, debido a su exhaustividad y capacidad para evaluar detalladamente cada componente del sistema y sus posibles modos de falla. Sin embargo, las entrevistas reflejan un uso significativamente menor (3.37%) en la práctica diaria de las IPS, posiblemente debido a la complejidad y la necesidad de datos específicos que requiere este método. Por otro lado, el Método Delphi, con un 10.71% en la

literatura y un 14.61% en las entrevistas, muestra una fuerte presencia tanto en teoría como en práctica, siendo relevante para alcanzar consensos en situaciones de incertidumbre.

La Simulación de Monte Carlo, mencionada en la literatura con un 10.71%, no aparece en las entrevistas, lo que sugiere que su aplicabilidad en entornos de IPS puede estar limitada por la necesidad de datos cuantitativos y modelos sofisticados. El Análisis de Causa Raíz (RCA) tiene un mayor valor práctico (12.36%) que teórico (7.14%), destacando su utilidad para abordar problemas recurrentes y mejorar procesos basados en incidentes específicos. Finalmente, el Análisis FODA, con un 3.57% en la literatura y un 11.24% en las entrevistas, es más citado en la práctica, indicando que es una herramienta accesible y útil para la mayoría de las IPS en la identificación de riesgos desde una perspectiva estratégica.

En resumen, mientras que la revisión de la literatura proporciona una visión teórica de los métodos de identificación de riesgos más robustos y completos, las entrevistas reflejan una preferencia por métodos más prácticos y accesibles en la gestión cotidiana de riesgos en las IPS. Métodos como FMEA y la Simulación de Monte Carlo, aunque destacados en la literatura por su exhaustividad, pueden ser menos utilizados en la práctica debido a su complejidad. En contraste, el Método Delphi y el Análisis FODA, que son más accesibles y adaptables, son preferidos por los profesionales en el campo. Esto destaca la necesidad de equilibrar la teoría y la práctica en la selección de metodologías para la identificación de riesgos en las IPS.

4.2 Comparativos entre Métodos: Exhaustividad, Adaptabilidad y Aplicabilidad

Los métodos de análisis de riesgos presentan diferentes niveles de exhaustividad y adaptabilidad, lo que influye en su aplicabilidad en diversos contextos (Tabla 2). Según Stamatis, (2003) el Análisis de Fallos y Efectos (FMEA) destaca por su exhaustividad al evaluar detalladamente cada componente y sus posibles modos de falla, aunque su adaptabilidad es moderada, limitada por la necesidad de un profundo conocimiento del sistema específico. En contraste, el Método Delphi muestra una exhaustividad moderada pero una alta adaptabilidad, lo que lo hace valioso para alcanzar consensos en situaciones con incertidumbre (Linstone, 2002). Por otro lado, la Simulación de Monte Carlo ofrece una exhaustividad alta al proporcionar una

comprensión probabilística de los riesgos, aunque su adaptabilidad se ve moderada por la necesidad de datos cuantitativos específicos (Rubinstein, 2016).

La Lluvia de Ideas (Brainstorming), por su parte, ofrece una exhaustividad variable dependiendo de la creatividad y participación del equipo, pero destaca por su alta adaptabilidad, siendo útil en cualquier contexto y especialmente en las etapas iniciales de identificación de riesgos (Thompson, 2017). Por último, el Análisis de Causa Raíz (RCA) es altamente exhaustivo al identificar las causas fundamentales de los problemas, siendo especialmente aplicable en entornos donde es crucial entender las causas subyacentes de fallos específicos, aunque su adaptabilidad es moderada y depende de la disponibilidad de información detallada sobre los incidentes (Andersen, 2006).

Tabla 2

Comparativo entre Métodos

Método	Exhaustividad	Adaptabilidad	Aplicabilidad
Análisis de Fallos y Efectos (FMEA)	Muy exhaustivo, proporcionando una evaluación detallada de cada componente del sistema y sus posibles modos de falla.	Moderadamente adaptable; requiere un conocimiento profundo del sistema específico, lo que puede limitar su aplicabilidad a nuevas áreas sin ajustes significativos.	Alta aplicabilidad en entornos técnicos y complejos donde se necesita identificar fallos específicos y sus impactos.
Método Delphi	Moderada; depende de la profundidad del conocimiento de los expertos consultados.	Alta; se puede adaptar a diversos contextos y tipos de riesgos.	Muy aplicable para obtener consenso en situaciones donde hay incertidumbre o falta de datos concretos.
Simulación de Monte Carlo	Alta; proporciona una comprensión probabilística de los riesgos.	Moderada; requiere datos cuantitativos y modelos matemáticos específicos.	Muy aplicable en análisis financieros y de proyectos donde se pueden modelar múltiples escenarios.

Lluvia de Ideas (Brainstorming)	Baja a moderada; depende de la creatividad y participación de los miembros del equipo.	Alta; se puede aplicar en cualquier contexto.	Muy útil en etapas iniciales de identificación de riesgos y para generar una lista amplia de posibles riesgos.
Análisis de Causa Raíz (RCA)	Alta; identifica las causas fundamentales de los problemas.	Moderada; más eficaz cuando se dispone de información detallada sobre los incidentes.	Muy aplicable en entornos donde es crucial entender las causas subyacentes de fallos específicos.

Fuente: Autor

Es así como la teoría sugiere que métodos exhaustivos y detallados como el FMEA podrían proporcionar una comprensión más profunda y precisa de los riesgos. Sin embargo, su aplicabilidad en entornos con recursos limitados o donde la recopilación de datos detallados es desafiante puede ser reducida. Por otro lado, métodos más accesibles como el Método Delphi y el Análisis FODA, aunque menos exhaustivos, permiten una identificación de riesgos más ágil y adaptable a diversas situaciones, facilitando una respuesta más rápida y flexible a los desafíos emergentes.

En última instancia, el equilibrio entre la teoría y la práctica es crucial. Las IPS podrían beneficiarse de una combinación de métodos, utilizando herramientas exhaustivas como el FMEA en fases críticas o proyectos específicos donde se dispone de los datos necesarios, y aplicando métodos más adaptables como el Delphi o el FODA para una identificación continua y más generalizada de riesgos. Este enfoque híbrido podría maximizar la efectividad de la gestión de riesgos, aprovechando las fortalezas de cada metodología según el contexto y las necesidades específicas de la institución.

4.3 Recomendaciones en el Proceso de Identificación de riesgos

Basándonos en la revisión de la literatura y los resultados de la evaluación, se pueden proponer varias recomendaciones para mejorar los procesos de identificación de riesgos en las

Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) vigiladas por la Superintendencia Nacional de Salud en Colombia.

1. **Promover la diversificación de metodologías:** Aunque algunos métodos como el Método Delphi son ampliamente utilizados, se observa una falta de diversidad en las técnicas de identificación de riesgos. Se recomienda fomentar la adopción de una gama más amplia de metodologías, como el Análisis de Causa Raíz (RCA) o la Simulación de Monte Carlo e incluso FMEA en fases críticas o proyectos específicos donde se dispone de los datos necesarios, para asegurar una cobertura exhaustiva de los posibles riesgos en diversas áreas de las IPS. Diversificar las técnicas permitirá una evaluación más completa y robusta de los riesgos, adaptándose mejor a las particularidades de cada contexto.
2. **Fortalecimiento de la capacitación:** Dada la discrepancia entre la literatura y la práctica observada en la frecuencia de uso de ciertas técnicas, se sugiere implementar programas de capacitación para el personal de las IPS. Estos programas deberían abordar tanto la comprensión teórica de los métodos de identificación de riesgos como su aplicación práctica, con énfasis en la interpretación de los resultados y la toma de decisiones basada en estos resultados. Capacitar adecuadamente al personal permitirá una implementación más efectiva de las metodologías más avanzadas y complejas.
3. **Fomentar la colaboración interdisciplinaria:** La identificación de riesgos en las IPS debe ser un esfuerzo colaborativo que involucre a diferentes actores, incluidos profesionales de la salud, administradores, expertos en gestión de riesgos y personal técnico. Se recomienda promover la creación de equipos multidisciplinarios para abordar los riesgos desde diversas perspectivas y garantizar una evaluación integral de los mismos. La colaboración interdisciplinaria enriquecerá el análisis y facilitará soluciones más innovadoras y efectivas.

4. **Implementar sistemas de monitoreo continuo:** Además de las evaluaciones puntuales de riesgos, se sugiere establecer sistemas de monitoreo continuo que permitan identificar y abordar los riesgos emergentes de manera proactiva. Estos sistemas podrían incluir la recopilación regular de datos, el análisis de tendencias y la retroalimentación constante para mejorar los procesos de identificación y gestión de riesgos en las IPS. Un monitoreo continuo permitirá una respuesta más ágil y precisa a nuevos desafíos, mejorando la resiliencia de las instituciones.

Al seguir estas recomendaciones, las IPS pueden fortalecer sus procesos de identificación de riesgos y contribuir a la mejora continua de la calidad y seguridad de la atención médica en Colombia. La implementación de una combinación de metodologías diversificadas, una capacitación sólida, la colaboración interdisciplinaria y sistemas de monitoreo continuo permitirá una gestión de riesgos más efectiva y adaptativa, beneficiando tanto a los profesionales como a los pacientes.

5 CONCLUSIONES

Existen numerosos métodos para la identificación de riesgos en instituciones de salud, cada uno con sus propias ventajas y limitaciones. Entre los métodos más destacados se encuentran el Análisis de Fallos y Efectos (FMEA), el Método Delphi, la Simulación de Monte Carlo, el Análisis de Causa Raíz (RCA), entre otros. Estos métodos varían en su grado de exhaustividad, adaptabilidad y aplicabilidad, lo que destaca la importancia de seleccionar la metodología adecuada según las características específicas de cada institución y los riesgos asociados. La elección correcta del método es crucial para asegurar una gestión de riesgos eficaz y eficiente.

Al contrastar los resultados obtenidos en la literatura con la práctica observada en las instituciones de salud, se evidencia una disparidad significativa. Aunque la literatura proporciona una base sólida de métodos para la identificación de riesgos, la aplicación práctica de estos métodos en las instituciones de salud puede ser variable y a menudo limitada. Esto sugiere la existencia de una brecha considerable entre la teoría y la práctica en la gestión de riesgos en el sector de la salud. La falta de implementación de ciertos métodos, como el FMEA y la simulación Monte Carlo, puede deberse a su complejidad y la necesidad de datos específicos, mientras que métodos más accesibles como el Método Delphi y el Análisis FODA son más frecuentemente utilizados en la práctica.

Estos resultados resaltan la necesidad de mejorar los procesos de identificación de riesgos en las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) en Colombia. Para abordar estas brechas, es esencial desarrollar programas de capacitación que no solo enseñen la teoría detrás de los métodos de identificación de riesgos, sino que también se enfoquen en su aplicación práctica. Además, promover la diversificación de metodologías que puede ayudar a cubrir una gama más amplia de riesgos y contextos específicos. Por último, fomentar la colaboración interdisciplinaria entre diferentes profesionales dentro de las IPS puede proporcionar una visión más integral y completa de los riesgos, mejorando así la gestión y la mitigación de estos.

En resumen, la integración efectiva de la teoría y la práctica en la identificación de riesgos requiere un enfoque multifacético que incluya la capacitación, la diversificación de metodologías

y la colaboración interdisciplinaria. Esto permitirá a las IPS en Colombia fortalecer sus procesos de gestión de riesgos, mejorando la calidad y seguridad de la atención médica.

6 RECOMENDACIONES Y FUTUROS TRABAJOS

Las limitaciones de esta investigación incluyen la disponibilidad y calidad de los datos sobre riesgos en las instituciones de salud y la variabilidad en la implementación de metodologías de identificación de riesgos. Para abordar estas limitaciones y basándonos en la revisión de la literatura y los resultados de la evaluación de métodos de identificación de riesgos en las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) vigiladas por la Superintendencia Nacional de Salud en Colombia, se recomienda realizar estudios que investiguen las barreras y facilitadores para la implementación práctica de metodologías avanzadas como la Simulación de Monte Carlo y el Análisis de Modo y Efecto de Fallas (FMEA) en las IPS. Este enfoque puede ayudar a desarrollar estrategias específicas para superar las barreras identificadas y facilitar la adopción efectiva de estas metodologías en entornos de salud.

Además, se sugiere investigar el impacto de la colaboración interdisciplinaria en la identificación y gestión de riesgos en las IPS. Estos estudios deben explorar cómo la integración de diferentes disciplinas, incluyendo profesionales de la salud, administradores y expertos en gestión de riesgos, puede complementarse para mejorar la calidad y efectividad de los procesos de gestión de riesgos en el sector de la salud.

Referencias

- Ai, J., Brockett, P. L., & Wang, T. (2017). Optimal Enterprise Risk Management and Decision Making With Shared and Dependent Risks. *The Journal of Risk and Insurance*, 1127-1169.
- Aloini, D., Dulmin, R., & Mininn, V. (2007). Risk management in ERP project introduction: Review of the literature introduction: Review of the literature. *ELSEVIER*, 547-567.
- Andersen, B. &. (2006). *Análisis de causa raíz: herramientas y técnicas simplificadas*. ASQ Quality Press.
- Arena, M., Arnaboldi, M., & Azzone, G. (2010). The organizational dynamics of Enterprise Risk Management. *ELSEVIER*, 1-5.
- Bowling, D. M., & Rieger, L. A. (2005). Making Sense of COSO's New Framework for Enterprise Risk Management. *Bank Accounting & Finance*, 29-34.
- COSO, C. o. (junio de 2017). *Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance*. Obtenido de Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway: <https://www.coso.org/guidance-erm>
- Fraser, J. R., Schoening-Thiessen, K., & Simkins, B. J. (2008). Who Reads What Most Often? A Survey of Enterprise Risk Management Literature Read by Risk Executives. *ProQuest Journal of Applied Finance*, 73-91.
- Gobierno Nacional. (17 de junio de 2022). *Datos Abiertos*. Obtenido de Datos Abiertos: https://www.datos.gov.co/Salud-y-Proteccion-Social/Listado-de-IPS-en-Colombia-seg-n-su-nivel-de-compl/ugc5-acjp/about_data
- ISO, O. I. (2018). *ISO 31000:2018*. Obtenido de Organización Internacional de Normalización: <https://www.iso.org/obp/ui#iso:std:iso:31000:ed-2:v1:es>
- Linstone, H. A. (2002). *El Método Delphi: Técnicas y Aplicaciones*. Addison-Wesley.
- Lotti Oliva, F. (2016). A maturity model for enterprise risk management. *ELSEVIER*, 66-79.

- Ministerio de Salud y Protección Social. (16 de Febrero de 2015). *Ley 1571*. Obtenido de Ministerio de Salud y Protección Social:
https://www.minsalud.gov.co/Normatividad_Nuevo/Ley%201751%20de%202015.pdf
- Rubinstein, R. Y. (2016). *Simulación y método Monte Carlo*. John Wiley & Sons.
- Silva Rampini, G., Takia, H., & Tobal Berssaneti, F. (2019). Critical Success Factors of Risk Management with the Advent of ISO 31000 2018 - Descriptive and Content Analyzes. *ELSEVIER*, 895-897.
- Stamatis, D. H. (2003). *Análisis modal de fallos y efectos: FMEA desde la teoría hasta la ejecución*. ASQ Quality Press.
- Superintendencia Nacional de Salud. (2021). Circular Externa 20211700000004-5 del 2021. *SNS*, 1-60.
- Superintendencia Nacional de Salud . (11 de Abril de 2018). *Resolución 4559 de 2018*. Obtenido de Superintendencia Nacional de Salud :
<https://docs.supersalud.gov.co/PortalWeb/Juridica/Resoluciones/RESOLUCI%C3%93N%204559%20de%202018.pdf>
- Thompson, L. (2017). *Conspiración creativa: las nuevas reglas de la colaboración innovadora*. Harvard Business Review Press.
- Torres Navarro, C., Malta Callegari, N., Zapata Casabón, C., & Aburto Viveros, V. (2015). Metodología de gestión de riesgo para procesos en una institución de salud previsual. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 98-109. Obtenido de https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-48212015000200004