

ENTREVISTAS TRANSCRITAS

ENTREVISTA A ANDREINA SOLÓRZANO (CARACOL)

JULIÁN: Bueno, Andreina, quiero comenzar preguntándole hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia y en qué momento de su vida periodística llegó al periodismo internacional

ANDREINA: Bueno, la verdad en el periodismo internacional tengo muy poco. Soy periodista, tengo 34 años, me gradué a los 22 años de la universidad, estudié en Universidad Católica Andrés Bello de Caracas, soy venezolana, llegué a Colombia hace 10 años y mi primer trabajo en Colombia fue en CM&, en el noticiero; en donde duré ocho años, pero dedicada sobre todo a los temas de entretenimiento y cultura. Sin embargo, empecé a hacer ese trabajo siempre con el deseo de saltar a internacional porque era lo que más me llamaba la atención. De hecho, siento que me hubiese gustado mucho estudiar Relaciones Internacionales, diplomacia, ese tipo de cosas; entonces en CM& no se me dio la oportunidad, digamos que la sección que tenía era muy chévere, me gustaba mucho, lo disfruté y aprendí un montón, pero para mí el paso necesario era internacional. Entonces, Caracol me dio esa la oportunidad, tengo un año y medio trabajando como periodista internacional en Caracol.

J: Para usted, ¿qué es periodismo internacional?

A: Pues, obviamente, es la fuente más amplia de periodismo en general porque es tratar de tener el mundo en la cabeza, pero lo interesante del periodismo internacional también es que muchas de las cosas que pasan en lugares recónditos uno cree que no tienen efecto de pronto en lo que pasa aquí, pero esto es un mundo cada vez más interconectado y justamente por la globalización, las tendencias mundiales terminan afectándonos y terminan determinando en cierta forma el rumbo que también toman nuestros países. Lo interesante del periodismo internacional es que uno puede entender como de una manera global lo que está pasando en la economía, en la política; por ejemplo, ahora que estén reviviendo nuevamente los nacionalismos y los populismos en el mundo, es una cosa que uno tiene que ver con atención porque sabe que algo que puede, de hecho puede no, ocurrió, pues ha ocurrido en otros países. Entonces eso es lo que me parece interesante, tener como una visión más estratégica y global, más desde arriba de todo lo que nos atañe finalmente a nosotros como seres humanos y habitantes de Colombia

J: Andreina, usted acaba de mencionar algo muy importante que es justo lo que pasa en lo lejano puede afectar acá y tener efectos. En ese orden de ideas, ¿podríamos llamar al periodismo internacional como una especie de periodismo transnacional?

A: Claro que sí, seguro que sí. Aparte, por ejemplo ahora acabo de venir de Argentina donde estaba la Cumbre del G20 y fue de los cubrimientos más interesantes que he tenido, igual alguna vez también fui la ONU, y ser periodista internacional te da cabida de estar en esos escenarios en donde las grandes potencias del mundo están discutiendo los grandes temas, no solamente también son reuniones en los que se fijan medidas concretas sobre temas específicos que afectan los países, sino también que se hace filosofía, se hace filosofía de la economía; qué es lo que deberíamos estar buscando, por ejemplo, el futuro del trabajo, era uno los grandes temas. Sabemos que millones de trabajos se están perdiendo cada vez más a causa la tecnología; qué es lo que van a hacer los países al respecto, sí algunos eliminan cuáles son los que los campos que se están abriendo o las nuevas tecnologías. Entonces, en ese sentido cómo los países tienen que crear políticas públicas para responder a esas necesidades y eso es interesante porque se hace en hábitos internacionales en donde la gran discusión es un tema de generar estrategias globales, eso pasa con el periodismo internacional que dices que es transnacional, sin duda, claro que sí.

J: ¿Cómo cree que se desarrolla el prisma internacional o transnacional en Colombia?

A: No sé, siento que, en general, en nuestros países estamos a veces tan afectados por lo que pasa internamente, que creo que de hecho hay poco interés general, digo popular a nivel masivo, por lo que pasa fuera de las fronteras, a menos que sea algo tan cercano como Venezuela porque afecta directamente al colombiano. Pero no veo como un gran interés así en la masa, en el público de lo que pasa en general del mundo, pero también tiene que ver por el hecho de que se desconoce que eso también afecta el día a día de uno de alguna forma o, eventualmente, lo va a hacer.

J: Andreina, usted como venezolana, digamos, ¿qué diferencias hay entre manejos de los contenidos internacionales en Venezuela y los que se dan acá en Colombia?

A: Mira, te puedo decir que en este momento no soy una persona que podría responderte es o bien, porque yo tengo diez años sin estar en Venezuela y Venezuela es otro país y creo que están tan asfixiados con la crisis interna y con lo que pasa adentro, que las noticias internacionales que les importa en las que van directamente ligadas a lo que podría solucionar o ayudar de alguna manera a que el país cambie. Por ejemplo, las sanciones económicas de Estados Unidos, cuando Europa habla, cuando dicen algo respecto a Venezuela, eso es lo que ahora, digamos, es lo que ocupa la agenda en Venezuela en cuanto noticias internacionales según lo que puedo ver en redes, porque otra cosa es que hayan desaparecido los medios de una manera vertiginosa, los periódicos que eran los que quedaban como voces críticas están también cada vez más asfixiados por la falta de papel, porque están por ejemplo, el Periódico Nacional que es el más importante del país, todos sus directivos están que si pisan Venezuela tienen procesos legales pendientes; hay una persecución clara y evidente. Entonces, creo

que allá no es un referente ahora para hablar de periodismo ni nacional, ni internacional, ni de ningún tipo.

J: Bueno, Andreina, ¿cómo constituyen en la agenda informativa y eso de qué depende?

A: Pues, obviamente, cuando hay muchas cosas pasando en el mundo, pero por ejemplo aquí en Noticias Caracol lo que hacemos mi jefa, sobre todo y nuestros directores que son los que nos dictan la línea editorial, que lo que más importa es lo que está más cerca de alguna forma, es lo que está más cerca porque afecta más a nuestro país y está más cerca también geográficamente; entonces siempre se privilegia, digamos, ante algo que pasó, no sé, en Sudáfrica, que ocurrió algo pues algo que paso de pronto en Perú. ¿Si me entiendes? Es más de nuestro interés por, obviamente, por el interés geográfico, pero también, por supuesto, todo lo que sea que marque, por ejemplo, ahora la muerte de George H. W Bush pues por lo que significó, por lo la importancia que tuvo para los Estados Unidos, pues algo que se le ha dado la importancia también, o sea tiene que ver también con el impacto global que haya tenido, que tenga ese suceso, y con el tema regional, siempre son esas son las directrices pues del interés.

J: ¿Cuáles son las fuentes que utilizan para la construcción de los contenidos internacionales?

A: Nos guiamos mucho por la prensa especializada de cada país de lo que se está hablando, prestar mucha atención de la prensa, por supuesto las agencias son para nosotros un insumo vital más en estos tiempos de propiedad de imágenes, propiedad de cuando contratas una agencia internacional pues tienes propiedad sobre las imágenes y ellos están en todos lados. Entonces, tenemos a AFP, tenemos Reuters, que además son agencias muy serias y que dan un contenido muy bueno, entonces nos guiamos mucho de eso, Pero además algo muy importante que tiene Caracol Noticias es que tenemos una alianza muy grande de países tanto en la región como con Europa, entonces tenemos alianza con los principales canales; por ejemplo, en Argentina estamos con *Telefe*, en Perú estamos con *Latina*, en México estamos con *Azteca*, en Guatemala estamos con *Azteca Guate* tenemos *Anadolu* en Turquía, tenemos una gama grande; tenemos a *Sky News* de Reino Unido que además cubre mucho Europa. Entonces tenemos esas alianzas que ellos cada cosa que necesitan de Colombia nosotros estamos ahí para apoyarlos y todo lo que pasa internacionalmente ellos nos ayudan también con contenido, con imágenes. Es decir, esta camaradería, esta alianza es una cosa que nos ayuda inmensamente para poder estar en los sitios en donde realmente no estamos, donde no tenemos un corresponsal propio. Por supuesto, también tenemos nuestros corresponsales que también son claves, que están en los puntos más estratégicos e importantes que son: Washington, Miami, tenemos en Nueva York, tenemos no corresponsal, pero tenemos aliado importante en Roma con *Rome Reports*, tenemos periodistas allá que nos hacen cuando necesitamos cosas

de Roma: principalmente están ellos, pero digamos que de Washington todos los días hay noticia. Bueno, tenemos corresponsal en Venezuela que está en Caracas una, en Maracaibo otra en Táchira otra, esos son nuestros corresponsales principales que nos dan muchísimo material siempre de noticias.

J: Me devuelvo un poquito porque pues trabajó en CM& ocho años y que intentó entrar al periodismo a la sección internacional y no se pudo. Una diferencia que encuentre entre CM& y Caracol en la construcción de la información internacional.

A: Bueno, pues no podría decir tanto en la internacional porque allá nunca trabaje internacional para serle franca internacional. Allá había noticiero completo internacional, era media hora, pero era sólo de internacional. Caracol es muy nacional, le habla al gran público porque nuestras audiencias son muy grandes y vienen de todos los estratos, es transversal de la sociedad. Entonces tienes que hablarle al interés general y como decía ahora el gran público no está tan interesado con lo que pasa en África, al menos cuando son cosas por ejemplo Siria, que son imágenes brutales de niños ahogados con gas sarín porque esas cosas a veces sí a la gente le importan, porque son unos dramas tremendos, pero cosas así de intercambio de gobierno no es de interés general. En CM& había ese noticiero que era especializado en esos temas pero es que CM& es un noticiero de un nicho diferente. Es un noticiero que le va como al estrato cinco y seis, y digamos líderes de opinión. Entonces como le habla otro público, tiene otra manera de comunicar y otros temas les dan importancia que a lo mejor al gran público no le da tanta importancia. Esa es la diferencia que veo hoy, sin embargo no puedo decir que Caracol no le dé la importancia porque claramente la tiene, tiene sus espacios y es que en que los tres noticieros, además tenemos cada uno una sección, sobre todo la de mediodía, muy completa, muy grande de internacional; creo que hay aquí en Caracol, el mediodía, es el que le da el énfasis internacional es al mediodía.

J: Andreina, los hechos internacionales, ¿deben ir en una sección específica o de acuerdo con su temática se pueden distribuir en otras?

A: Sí creo que está bien que se haga en una sección específica porque le da orden a las cosas, digamos que si estás hablando de un robo en Cali y enseguida hablas de un rifirrafe entre el partido conservador y republicano pues la gente queda perdida. Sí creo que es importante que se le dé su espacio especial.

J: En Colombia, ¿se necesitan más espacios para las informaciones internacionales y más periodistas en ese tema?

A: Ojalá y sí, me encantaría. A mí me gustaría, porque el tema me gusta mucho, pero entiendo que esto es un juego también de mercadeo, de oferta demanda y, seguramente, los espacios que tienen son los suficientes porque son los que la gente demanda. Creería que quién tiene un interés especial o particular ya de pronto suscriptor de, no sé, de New York Times, de otras cosas o consultar el país de

España, pero creo que lo que hay ahora es lo que el público colombiano quiere, quisiera que fuera que fuese más.

J: Andreina, por último, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periódico internacional?

A: Pues al periodismo internacional es porque el periodismo en general tiene la misión de digerir las cosas que ocurren para que la gente comprenda cómo afecta su vida cotidiana y cuando alguien está haciendo entendible un tema internacional complejo, pues, claramente, le abre el entendimiento otras personas de lo que está ocurriendo y además creo que también es una manera de entender que hay otras formas, hay otras formas como de propender a la tolerancia, de vivir, pensar; hay países en donde las cosas se hacen diferente, en donde tal o cual cosa es delito o tal cual cosa no, en donde tal cual local cosa está innovando tecnológicamente y tú dices yo quiero que eso pasa que en Colombia, voy a ser médico, voy a hacer tal; puede inclusive inspirar mucho porque nosotros somos un país en vías de desarrollo, pero si estamos mirando el mundo y mirando el mundo cuando está haciendo cosas impresionantes, asombrosas pues uno puede también inspirarse, querer ir hacia allá o también puedes ver cosas que no quieres y aunque nadie aprende por experiencia ajena, pero cuando ves por ejemplo de lo que pasa en Venezuela, cuánto no está influyendo lo que ha pasado en Venezuela en las elecciones de nuestros países. Es más, hasta en Estados Unidos, ¡cuándo antes uno veía a un presidente de Estados Unidos mencionando a Venezuela siquiera! Ahora Trump menciona a Venezuela continuamente como un referente negativo para inducir, de alguna manera, a los votantes, que eso esté bien hecho no es otra discusión; creo que también se está haciendo un poquito de terrorismo con eso, mental a la gente, tratan tanto meterle miedo a la gente con muchas cosas que a veces no están tan cercanas. Pero sí es importante cuando entiendes lo que pasa en otros países, ver cuándo se puede ir detectando situaciones de riesgo para que digas “no eso no lo podemos permitir, mira que Venezuela hizo, esta situación (etc..)” no podemos, tenemos ese espejo. Entonces, creo que sirve el periodismo internacional como para por un lado lo que te decía:

digerirle a la gente la información compleja y por otro lado mostrarnos en espejos la realidad del mundo que, finalmente, podría terminar siendo nuestra realidad también.

ENTREVISTA A ÁNGELA GÓMEZ (FRANCE 24)

JULIÁN: Quiero empezar esta entrevista preguntándole hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia y en qué momento de su trabajo empezó a trabajar en torno al periodismo internacional.

ÁNGELA: ejerzo hace siete años, ocho años tal vez y empecé a hacer periodismo hace unos cinco años, probablemente. Primero hice algo de radio por poco tiempo, después trabajé en una revista y eso era entretenimiento y cultura, y hace poco más de cinco años empecé a trabajar con El Tiempo Casa Editorial, empecé a trabajar en El Tiempo Televisión, que es el canal nacional que ellos tienen, y fui la periodista internacional de ese canal. Hace un año me uní al proyecto de France 24, que llegó a Colombia, es un canal francés. France 24 lleva más de once años de existencia en Francia, árabe, también tiene canal, inglés tiene canal y pues ahora español tiene canal.

J: ¿Cuál es el concepto que tiene de periodismo internacional? ¿Qué es, cómo lo definiría?

A: El periodismo internacional es en el que estamos cubriendo todas las noticias que están pasando en el mundo. Todo el tiempo están pasando cosas en algún lugar del planeta y nuestra tarea es hablar sobre esos hechos que son relevantes, que nos pueden interesar aun estando muy lejos de nosotros.

J: ¿Cómo cree que se desarrolla este periodismo en Colombia?

A: Pensaría que no muy ampliamente, en general. En Colombia no hay muchos canales internacionales, hasta donde sé, está NTN24, que es la extensión de RCN que es la versión internacional y estamos nosotros. Hay también algunas mesas de trabajo de medios internacionales o de agencias. Entonces, por ejemplo, hay una mesa de trabajo de la Agencia EFE, que es española, hay una mesa de trabajo de Reuters, que es una de las agencias más grandes de noticias internacionales del mundo y bueno, pasa lo mismo con AFP y con otras agencias que proveen noticias, pero medios no hay. Y en los medios nacionales, pienso que se cubre poco, por supuesto la noticia internacional no es la protagonista, no hay un presupuesto grande para cubrir unas noticias internacionales. En general, no se van a robar el protagonismo en la parrilla de programación, pero se hace un trabajo; lo que pasa es que la diferencia de un medio como El Tiempo en el que era solamente yo con un compañero más cubriendo todas las noticias internacionales frente a France, por ejemplo, que es un canal en el que todos los periodistas están dedicados a hacer noticias internacionales pues es bastante grande. El cubrimiento es muchísimo mayor con más profundidad, se hace más análisis más cubrimiento de lo que se podría hacer en un medio nacional. En mi opinión, aún en medios grandes como Caracol o RCN que tienen equipos más robustos de periodistas internacionales, entonces en su sección tienen tres o cuatro personas que están dedicadas al tema y sin embargo, siento que, como es normal en un medio nacional, no va a ser muy protagonista la noticia internacional.

J: Ángela, algunos estudiosos, académicos, han afirmado que no se debe llamar periodismo internacional al que usted acaba de definir, sino como periodismo transnacional. ¿Qué opina frente a ello?

A: No me parece un problema si se le llama transnacional o internacional, supongo que la idea de transnacional es porque, aunque suceda en otro lugar, nos está afectando a nosotros. Me suena más a un concepto empresarial y más a un concepto de grandes compañías que a un concepto periodístico. La verdad que no lo había escuchado, sigue siendo periodismo internacional.

J: Ahorita me estaba hablando de unas diferencias de El Tiempo, que era usted sola, frente a las fuentes acá, ¿presentan similitud con las de El Tiempo y qué otras diferencias hay entre estas dos? (France 24 y El Tiempo).

A: En general, un periodista internacional no va a tener muchas opciones a la hora de cubrir si no va a terreno. ¿De qué nos alimentamos principalmente? De agencias. Por ejemplo, aquí trabajamos con Reuters, con AP y con AFP. En El Tiempo se trabajaba, bueno, trabajaba con Reuters y con AFP, eso depende de, básicamente, del presupuesto que tenga el medio para contratar porque ese servicio de agencia es muy costoso. Son agencias que sí tienen periodistas en el terreno, que envían videos, que envían textos, que envían fotos y con eso uno alimenta las noticias diariamente que está realizando. Entonces, la diferencia, claro, aquí hay un poco más de acceso a las agencias y también tenemos acceso al material de nuestras cadenas hermanas de France 24, eso amplía un poco nuestra posibilidad de obtener información; sin embargo, no es tanto eso que hace la diferencia porque Reuters lo consultaba en El Tiempo y lo consulto acá, sino la manera en que se puede desarrollar la noticia aquí. Que aquí no es una noticia de pasada, no es de afán y puede ser el titular de mi noticiero. Aunque en un noticiero nacional puede que haya un titular internacional, pero site fijas va a estar al final de los titulares, aquí lo internacional siempre va a estar de primero. Colombia es una noticia más que si ocupa la relevancia necesaria para que américa latina la considere como una noticia de titular, pues va a estar, pero si no van a ser otras noticias.

J: ¿Los hechos internacionales deben ir en una sección específica o de acuerdo con la temática puede irse para otras?

A: ¿Cómo así?

J: Digamos, un hecho internacional sobre medio ambiente, ¿debe ir en la sección internacional o debe ir en una sección especial?

A: Depende, ¿en un medio nacional o en un medio internacional?

J: Deme su punto de vista de ambos.

A: Depende. En un medio internacional pues, en nuestro caso, cabe en todos lados. Nosotros tenemos nuestro noticiero central que son varias emisiones durante el día y ahí se ponen las noticias más importantes. Entonces, si esa noticia cabe como por ejemplo, una que hubo no hace mucho de una mujer que recibió una donación de útero de otra que ha fallecido y tuvo un bebé. Bueno eso cabe dentro de un noticiero, pero también cabe dentro de un programa especializado de ciencia y tecnología,

por ejemplo. A eso me refiero con el desarrollo de las noticias, se le da una relevancia diferente. En un medio nacional, pues no lo sé; en mi opinión siempre debería haber espacios especializados porque esa es la manera en que uno puede explicarle a la gente bien las noticias y desarrollarlas como es, en un noticiero, por más que uno quiera, las cosas pasan rapidito. En nuestros noticieros, por mucho tiempo que se le puede dar una noticia se le dará un minuto y medio, máximo dos minutos si es una noticia muy importante, pero en dos minutos, probablemente, no sea tiempo suficiente para hacer un análisis o para hacer una buena reportería para mostrarle a una persona todo lo que pueda haber detrás de un tema.

J: En Colombia, ¿se necesitan más espacios para el periodismo internacional y más periodistas preparados en torno a él?

A: Creo que siempre se necesitan periodistas preparados. Es una lástima que en Colombia estemos tan mal en idiomas, por ejemplo. Me parece que una característica fundamental de un periodista y especialmente de un periodista internacional es el dominio de los idiomas, porque mucha de la información que va a llegar, va a llegar en inglés o en portugués o francés o en alemán y si quieres hacer una buena reportería necesitas comunicarte con personas en esos idiomas, necesitas leer medios en esos idiomas y si no tienes esa posibilidad; de hecho las agencias envían. Reuters, por ejemplo, envía casi toda la información en inglés, entonces si no manejas un segundo idioma pues es complicado que puedas tener la comprensión que necesitas y no sé si necesitan más o menos, pero si se necesita que los que los que estamos, estemos bien preparados. Por mí, sí, sería un lujo que en los noticieros nacionales hubiera un equipo periodístico internacional más robusto porque es a lo que me dedico. Entonces sería muy bueno que hubiera más campo de acción, pero entiendo que pesa más el periodista, por ejemplo, de regiones en Colombia o el periodista de nación o el periodista de Justicia que aquí todos los días está pasando algo diferente y bueno más capacitación, seguramente es lo que nos falta.

J: Ángela y por último, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

A: Seguramente por eso hablan de periodismo transnacional, lo que pasa es que el punto de hacer noticias internacionales, es que nosotros no estamos aislados de la realidad de lo que está pasando en el mundo, Colombia no está aislada. Colombia es un país que tiene relaciones diplomáticas con otros países, es un país lleno de gente, aunque no sea por razones políticas, es gente que se está movilizand constantemente, hay colombianos en todas partes del mundo y hay colombianos que quieren conocer más acerca de lo que está pasando fuera del país. Entonces, esas son algunas de las razones que hacen que nuestras noticias sean importantes, desde el hecho que les estoy contando sobre un tornado, una inundación, un incendio que está pasando en Estados Unidos sabiendo que puede haber muchos colombianos viviendo en allá en esa zona que está particularmente afectada, el

hecho de que les pueda estar contando de un conflicto que hay con un país vecino, que es lo que pasa todos los días con Venezuela, es que es un país que nos afecta directamente y que tiene tránsito de colombianos y venezolanos todo el tiempo entre ambas fronteras o a veces pienso que también por simple cultura. A uno le gusta saber qué es lo que está pasando, qué hay en los otros países, cómo viven, cómo sienten, cómo trabajan, cómo funcionan sus leyes, cómo funciona, sus sistemas de democracia, su sistema de gobierno sea cual sea que sea hayan adoptado, y eso nos sirve a nosotros para crecer también y para comparar cómo vamos. Entonces, hay países en los que se ha avanzado mucho en temas de legislación y en temas de ciudadanía, y en temas de protección, pues de los ciudadanos de los que seguramente podemos aprender mucho y también hay muchos países donde la situación es mucho más complicada que en Colombia en los términos que quieras: sociales, económicos, políticos. Entonces sí es bueno dar una mirada a lo que está pasando afuera y eso, seguramente, ayuda a entender un poco mejor lo que está pasando adentro.

ENTREVISTA A ANGÉLICA LAGOS (EL ESPECTADOR)

JULIÁN: Bueno, Angélica, me gustaría empezar esta entrevista preguntándole: hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia en el mundo del periodismo y en qué momento de su experiencia comenzó a trabajar en torno al periodismo internacional.

ANGÉLICA: Empecé en el periodismo por casualidad. Estudié idiomas y tenía un vecino que trabajaba en El Tiempo y por cosas de la vida empecé a trabajar en El Tiempo, eso fue hace como 18 años. Entré haciendo unas traducciones, leyendo unos textos y se fue una niña que estaba trabajando en la sección que se llamaba *teléfono rosa*, y me dijeron que si quería. Hice la aclaración que no era periodista, me explicaron cómo era la tarea y empecé a hacerlo. Empecé a trabajar ahí en ese instante en periodismo. Era la sección digital, entonces era muy chévere porque no era noticia caliente, eran temas más trabajados y conté con una guía muy buena. Como a los tres años decidí irme a estudiar a Canadá, estudié allá un año. Cuando volví, hablé con la gente de El Espectador, que necesitaban un periodista cubriendo internacional. entonces, como ya tenía una experiencia en periodismo ganada en El Tiempo, me recibieron aquí. Empecé a trabajar como periodista internacional, empecé a conocer la fuente, tenía la ventaja del idioma, lo que me daba acceso a ciertos medios y cosas, y personajes que podía llamar. La fuente, realmente, me encanta, cada día era un tema nuevo del que aprendes cada día y empecé a moverme en esto. Fui a unas becas que dio la embajada de Estados Unidos sobre tema de liderazgo e internacional, entonces empecé a conocer más del tema y estuve así, bueno, aquí ya llevo como doce años, muchos años; en un punto me nombraron la editora internacional cuando éramos semanario. ¿Qué tuve yo que

siento que lo da el trabajo diario? Como olfato, maneras de contar las cosas diferente, encontrar historia detrás de la historia, ese era mi plus y eso era lo que me dio una visibilidad aquí que era mucho de noticia, que es lo que pasaba con el periodista que sí sale formado, que es muy esquemático, muy en la noticia, noticia. Yo veía el otro lado, que quizás porque no venía directamente del periodismo, y eso me ayudó, es una cosa que todavía mantengo que trato de estimular mucho con la gente que tengo y así ha pasado el tiempo. Ahora soy la editora y mi concepto sigue siendo el mismo: con los nuevos medios, cuando te enteras tan rápido de las cosas lo que tienes es que contar un poquito más allá, y otra cosa que siento que es muy clave, como los nuevos medios son tan rápidos y sólo cuentan el hecho, algo del trabajo que tratamos de hacer aquí es explicarle a la gente qué es, por qué, por qué es importante, por qué esto así esto haya pasado en China le puede afectar a usted, ese tipo de cosas y esa ha sido mi visión del periodismo. Pero porque tuve esos maestros, tuve formación diferente que quizás ayuda a ver las cosas desde otro ángulo.

J: Angélica, para usted, ¿qué es periodismo internacional?

A: No creo que haya periodismo nacional o internacional, para mí hay un periodismo. Lo que pasa es que tienes, como los medios todavía seguimos un poco, nos quedamos un poquito atrasados, para mí, y seguimos separando el periódico en secciones. Eso se hace, claro, entiendo, para que el lector se ubique, pero noticia es noticia y el periodista debe tener la capacidad de cubrir desde una cosa judicial aquí a un hecho que ocurre afuera. Entonces, para mí no hay periodismo internacional, para mí hay periodismo y tienes que poder cubrir todo de igual manera. Es decir, tratando de explicarle a la gente porque eso es lo que hace el periodista. No sólo confirmar muy bien las cosas, que es lo que nos pasa hoy en día, que sale la noticia, no confirmamos y nos llenamos de errores, es mi trabajo; mi trabajo es confirmar, llenarme tanto de buena información, hablar con analistas que me expliquen si yo no lo entiendo, buscar una y otra fuente, y entender tan bien cada tema que yo pueda llegar al lector de manera veraz y explicándole de la mejor manera posible qué fue lo que ocurrió.

J: Entonces, en ese orden de ideas, ¿cómo cree que se desarrolla la información internacional en el periodismo colombiano?

A: Ahora tiene mucho espacio. Sin embargo, sí critico mucho a los medios, televisión, por ejemplo, los noticieros suelen meter en la noticia internacional el video viral del gato que saltó de un tejado y se salvó, o el señor que montó a cien personas en una moto. Yo entiendo el tema de la viralidad, lo entiendo mucho y lo respeto un poquito porque sé que eso nos dicta la modernidad, pero no comparto. No me gusta la viralidad, veo que ahora tiene más espacio justamente porque los mismos medios han hecho que a la gente se abra los ojos al mundo y vean que están sucediendo cosas en Francia, que hay unas protestas grandísimas o en que Venezuela la situación está grave, esa peritudo nos ha ayudado mucho a descubrir

que hay más, pero ahí viene nuestro trabajo: que es tal vez guiar un poquito al lector, darle a las noticias la trascendencia que eso merece y lo viral que, no niego lo viral, darle una diferenciación. Eso puede que ocurra en China, pero no es como una noticia internacional, sino que son hechos que están pasando y qué chévere conocerlos, pero son detalles, siento que no debería ser parte del periodismo.

J: Podríamos hablar que acá estamos haciendo como una crítica, digamos, a los espacios televisivos. Podemos decir que en la prensa ¿hay una mayor contextualización, un mayor desglobe de la información hacia la persona que en televisión por el tiempo y muchas cosas no se da?

A: Puede que por el tiempo ellos hagan eso, pero aquí tampoco es que lo hagamos mucho porque estamos en la época donde el clic y el número de views a tus notas, el tráfico en internet está pesando mucho y creo que por eso caímos también en eso. Lo que intentamos es equilibrar, dar de un lado, pero trata de dar lo otro, el análisis así; por ejemplo, una nota de viral puede tener 300 mil compartidos, un análisis puede tener 50 mil. ¿Pero a mí que me importa? Que esos 50 mil que vieron el análisis permanecieron en la nota 6, 7 minutos; la leyeron, se dieron el trabajo de entenderla y para mí eso es más valioso que 300 mil que se quedaron menos de un minuto y se fueron. Entonces, le apostamos a eso también.

J: Podemos hablar que, usted ahorita mencionó que no importa si pasa en China, pero nos afecta. Entonces, ¿tiene igual relevancia para nosotros lo que pase cerca a lo que pasa lejos de Colombia? O sólo lo cercano nos va a afectar directamente...

A: Esa es una realidad. Lo que pasa al lado, lo que pasa en Venezuela cómo nos está afectando, sí nos afecta más, eso es innegable. Pero como hoy el mundo, tenemos lazos con todos los países del mundo, la población de colombianos en China es grande, encuentras colombianos en todas partes hoy en día, es que ya hay relaciones diplomáticas, comercio, eso se globalizó. Entonces, cada país tiene una importancia específica, Colombia, no del mismo nivel que puede tener Venezuela o Perú o Ecuador, pero sí la tiene y ese es el trabajo nuestro: tratar de hacerle entender a la gente que porque quede más lejos no es importante, hay cosas que pasan que sí nos afectan. Ahora, no todo nos afecta, pero sí es valioso entenderlo; por ejemplo, las protestas de los chalecos amarillos en Francia. ¿Por qué es clave ver esas protestas? Porque aquí estamos haciendo unas protestas y hay una cosa que está pasando en todo el mundo y es una inconformidad en la gente grande. Mira, pasa en Francia, pasa en Colombia, pasa en Argentina, hay protestas en todas partes y yo siento que debemos estudiar lo que pasa en otros lados para también entender nuestra realidad.

J: Entonces, ¿podríamos hablar un poco del periodismo transnacional, a pesar que el periodismo es uno solo, podemos decir transnacional más allá de internacional?

A: Sí, periodismo transnacional, sí. Tenemos que mirar que las noticias sí están afectando a todo el mundo, tienes toda la razón. Estábamos haciendo hace poco un

trabajo de migración y nos estábamos enmarcando sólo en Colombia, pero no, resulta que no. Estos problemas que nos trajeron la migración se están extendiendo a Ecuador, Perú, Argentina, es una cosa transnacional. Cada cosa que pasa sí tiene ciertos ecos en otros lados del mundo y eso es lo que tenemos que empezar a mostrar y tratar de explicarlo de la mejor manera.

J: Angélica, ¿cómo construyen la agenda informativa y de qué depende esa agenda?

A: Como ahora debes trabajar para varias plataformas, entonces tienes que ver que sí hay una exigencia de la inmediatez que va en la agenda. Sí tienes que responderle a la gente esa necesidad de consumo que es como el última hora, eso lo hacemos como en la mañana; en la tarde tratar de revisar prensa internacional, las agencias, oír radio...

J: ¿Cuáles agencias?

A: Tenemos EFE y AFP. Pero, ¿qué hace esto que digo de internet y nuevos medios? Que tienes acceso a todo, así no tenga el servicio de Reuters, en internet me meto al Washington Post y ellos tienen una información de Reuters. Hoy esas fronteras están acabadas, puedo ver el Washington Post, puedo ver el periódico en la India, tienes acceso a toda la información mundial. Entonces revisamos en la agenda qué se está moviendo, qué está siendo tendencia, qué medios está consumiendo la gente y sobre eso determinamos que va en web y que va en el impreso. ¿Qué va siempre en el impreso? Análisis, explicación, quizás proyectar un poquito más el tema del día, de esa mañana, o si no pues vemos que al siguiente día puede pasar. Hay cosas que ya sabes que están en la agenda, puedes anticiparte y mostrarle a la gente por qué es importante al siguiente día que es cuando sale el impreso, estar pendiente de esa noticia. Para la noche, rematarla con el análisis de lo que pasó en el día. Entonces tratamos de desarrollarla así todo el día, reuniéndonos.

J: ¿Conocen o saben sobre estudios sobre recepción de la información internacional hablando del caso puntual de El Espectador?

A: Tenemos unas herramientas que dicen qué nota es muy leída, que no, qué nota es muy comentada y esa herramienta la reviso cada mañana para revisar qué pasó el día anterior. Ahí es donde se nota que estas noticias simpáticas, diferentes se expanden rapidísimo, la gente las consume mucho, pero son eso. Así como son de apetecidas, se va el interés súper rápido y ahí es donde nos hemos dado cuenta que a la gente le encanta que le expliquen, el análisis, entender, la gente quiere entender por qué pasa eso; ese tipo de cosas hemos logrado analizar. Y también podemos ver, eso lo hacen las niñas de redes, y las que manejan como los números en qué horarios, qué consume la gente y sobre esa información, nosotros tratamos de distribuir el contenido a lo largo del día.

J: Hace un momento me mencionó que un periodista debe cubrir desde judicial como internacional como entretenimiento, saber de todo. En ese orden de ideas, ¿los hechos internacionales, necesariamente, deben ir en una sección o de acuerdo con la temática se pueden distribuir en otras?

A: Aquí el periódico todavía tiene secciones, lo internacional va en internacional, pero cuando México y Estados Unidos están renegociando el TLC, resulta que esa información la maneja mejor la sección económica, que tiene el concepto del negocio, del Tratado de Libre y Comercio. En ese caso va en económicas. Cuando migración, cuando el gobierno del presidente Duque se va a la ONU y explica migración, resulta que respalda la información contando cómo está Venezuela, por qué sale la gente, pero la información del presidente que es la noticia la maneja la sección política. Entonces es cuando digo que sí es como bueno tener un saber, como que especializarse en una fuente, pero debes tener la capacidad de trabajar con las demás secciones para complementar y para analizarla de la mejor manera de mostrar la noticia.

J: ¿En Colombia se necesitan más espacios para la información internacional y más periodistas especializados en este tema, Angélica?

A: No sé si más periodistas, siento que no. Siento que lo que nos toca hacer es una reorganización de la información. Me parece muy útil, me gusta más tener gente seria, si logro que alguien esté en Francia y me cuente desde allá lo que está pasando ese es un plus para mí mucho mayor que tener acá a dos periodistas siguiendo televisión. Entonces, siento que si logras más bien tener una red de contactos muy amplia en los países en varios puntos es mejor. Que haya espacios o no, pues es que siento que todo este cambio que nos generó las redes, que todavía estamos tratando de entender, internet y los nuevos medios, hacen que haya espacios. Hoy cualquiera es su propio medio de comunicación. Si te vuelves muy bueno explicando un tema, quizás puedas tener en Twitter cientos de seguidores, miles de seguidores y te vuelves tu propio medio. Ese es el gran reto que estamos enfrentando los medios de comunicación tradicionales.

J: Me acaba de mencionar algo y es una red de contactos. Quiero preguntarle acerca de El Espectador ¿tiene corresponsales en el exterior?

A: No, no tenemos corresponsales, tenemos gente que nos colabora, gente que trabajó aquí y se fue a estudiar afuera, y siempre está ahí en contacto porque la figura del corresponsal, siento que cambió. Todo tiene que cambiar, el periodismo nos podemos dar cuenta que esto cambió, que hoy se hace diferente, entonces lo que tienes que hacer es como saber moverte tan bien y buscar gente afuera y buscarla para cuando la información lo demande.

J: Por último, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia a este tipo de periodismo?

A: Creo que aporte del periodismo internacional es hacer entender a nuestros lectores que el mundo es cambiante, que las situaciones pasan en muchos lugares del mundo, que para lograr entender a nivel local es muy chévere que tengas el contexto mundial, pero también hay cosas en Colombia que son importantísimas a nivel mundial y nosotros no logramos darle esa dimensión. Detrás de cada cosa hay un montón de explicaciones que sería clave que todos lográramos entender para entender las dinámicas mundiales. Las cosas no pasan porque de repente, no. Cada cosa tiene una explicación y cada cosa local, regional o mundial siempre tiene una explicación, un hecho, un detonante o situaciones que se han venido presentando durante años y cuando pasan es que empezamos a atar cabos y nos damos cuenta que esto sí venía pasando y no le paramos bolas, y mire en lo que terminó. Entonces, todo es complemento. Chévere entender incluso desde el medio ambiente qué es lo que pasa; todo hoy está muy entrelazado y pues ese es como el gran reto que tenemos ahora, entender todo desde una visión macro, explicándola en pequeño para que la gente logre captar la importancia de cada tema.

ENTREVISTA A DANIEL SALGAR (ANADOLU)

JULIÁN: Quiero empezar preguntándole hace cuánto está en el periodismo, teniendo en cuenta que usted es filósofo, y en qué momento de su carrera periodística entró al periodismo internacional.

DANIEL: Salí de la universidad en 2009, viví un año en Israel, 2010, creo. En el 2011 entré a trabajar en El Espectador como practicante en la sección Bogotá y a los pocos meses fui contratado de planta en la sección internacional. Desde ahí empecé a hacer periodismo internacional, no siempre lo he hecho, lo hice durante la gran mayoría de tiempo que estuve en el periódico, como 5 o 6 años. Después pasé a ser editor de otro proyecto de El Espectador que se llama *Colombia 2020*, que es el proceso de paz de Colombia; ahí estuve un año. Trabajé en otros proyectos de periodismo de opinión como *La Pulla*, fui parte del equipo creador, estuve un año más o menos. Luego descansé del periodismo unos meses porque agota. Trabajé en la Fundación Ideas Para La Paz que es una ONG enfocada en hacer incidencias en políticas públicas sobre todo en temas de seguridad y construcción de paz y duré unos meses hasta que llegaron los turcos con la idea de hacer aquí en Bogotá la oficina central del servicio en español de su agencia. Me contactaron porque conocían parte de mi trabajo previo como periodista internacional, la experiencia de vivir en Israel, haber visitado ciertos países de esa región, tenía como un contexto y eran los temas que cubría constantemente cuando trabajaba como periodista desde acá o como corresponsal. Hice el proceso y fui seleccionado para el cargo donde estoy ahora (editor en jefe del servicio en español).

J: ¿Cómo cree que se desarrolla el periodismo Internacional en Colombia?

D: Hay algunos buenos periodistas internacionales en Colombia, aunque no faltan en la prensa escrita y en la radio algunos analistas buenos, en muchos casos tienen muchos puntos de encuentro con la academia. He visto que hay internacionalistas, gente que estudió acerca de temas internacionales que también analizan en los medios todo el tiempo; pero, en general, tengo que decir que es un cubrimiento bastante precario, no sólo por la incapacidad de los medios de tener corresponsales en todo el mundo, eso es muy complicado en términos económicos y operativos es difícil, sino por la irreflexividad de muchos periodistas. El día a día del periodismo se lo va *chupando* a uno, como que le acaba la capacidad de pensar y reflexionar sobre lo que está haciendo. Entonces en medio del *corre-corre*, muchas veces terminan repitiendo lo que se oye por ahí, lo que dijo un medio; por su naturaleza en la red de contextual, el periodismo internacional también a veces cae mucho en la pereza intelectual, terminan repitiendo. Veo mucho eso aquí y me ha tocado enfrentarme a eso por estar trabajando en la agencia turca. En general, sobre todo frente a regiones del mundo distantes, pero muy importantes en la geopolítica mundial se nota, no sólo el desconocimiento o falta de curiosidad intelectual de los periodistas. El periodista debería ser el primer crítico de los propios medios y de las organizaciones, el periodismo no consiste en reproducir lo que dicen los otros, sino en cuestionar.

J: ¿Por qué escogieron a Bogotá como la sede de la agencia o cuál fue el motivo por el cual precisamente Colombia es la sede de esta agencia, de Anadolu?

D: Hay distintos motivos, unos más teóricos que otros. Anadolu es una empresa semi estatal; es decir, no somos oficiales del gobierno turco ni nuestra operación internacional está controlada o censurada por ellos. Usamos comúnmente agencias de noticias, pero somos una representación del pueblo turco y en cierta medida esto también es una decisión de ellos, una decisión autónoma de la agencia que está respaldada por el estado. Entonces en parte, el establecimiento de la sede aquí se hace sobre la base de las buenas relaciones que tienen Turquía y Colombia, que han sido buenas; en general durante la presidencia de Juan Manuel Santos que fue cuando abrimos la oficina, crecieron mucho esas relaciones a pesar de que las negociaciones del Tratado de Libre Comercio no se han podido concretar. Por muchas otras cosas culturales, comerciales, que habido un acercamiento importante entre los países. Sobre la base de las buenas relaciones encontraron un suelo fértil en Colombia para para construir su servicio en español. Otra cosa importante es la ubicación estratégica que tiene Colombia en el continente, somos un país bisagra en las Américas; eso permite, en términos de una operación internacional que tiene corresponsales, gente que viaja de un país a otro, que los desplazamientos sean más prácticos. La ubicación estratégica es importante, por ejemplo, Turkish Airlines la aerolínea turca tiene vuelos directos Bogotá- Estambul, eso facilita un poco nuestra operatividad. También los directores de la agencia consideran que Colombia es un país que permite hacer periodismo de manera libre.

Realmente, creo que lo es, han ocurrido episodios de censura, no contra nosotros por supuesto, pero creo que es un país que permite el trabajo periodístico. Además tiene un excelente capital humano, hay gente muy buena acá y profesionales, periodistas muy buenos. Aquí se hizo una apuesta por el periodismo joven, somos todos jóvenes empezando por mí, gente con muchas ganas de trabajar y talentosa. Un factor es que a los turcos les gusta mucho el español que se habla en Colombia y creen que es uno de los países donde mejor español se habla. También coincide con el tema de que Colombia ha dejado atrás esa realidad conflictiva que tuvo durante muchos años. Desde mi perspectiva seguimos teniendo otros conflictos importantes y guerras, pero ya no la Colombia de los años 80 o 90 donde no había muchas garantías, desde la perspectiva de los extranjeros, para invertir, venir a hacer un proyecto de tan gran envergadura en este país. Obviamente, el mayor logro y noticia del gobierno de Juan Manuel Santos fue el proceso de paz y eso cala en el imaginario que tienen allá de nosotros y piensan que con eso se abren nuevas oportunidades. Para Turquía, Colombia es un lugar importante en Latinoamérica.

J: Daniel, ¿cómo determinan la agenda del día a día? ¿Cuáles aspectos se tienen en cuenta para para informar?

D: Voy a contextualizar sobre la agencia para que de ahí pasemos a esa parte práctica. Anadolu es estatal en su mayoría privada, pero tiene una inyección importante de gobierno Turco. Esto no es nada típico en las agencias internacionales de información, de hecho el contrato que existe con el estado es similar al que tiene las agencias canadienses de prensa, la misma EFE. Es difícil, el periodismo siempre anda sin plata y es difícil sobrevivir sin el espaldarazo de un gobierno. Es una agencia antigua, no es de las más antiguas del mundo pero es antigua. Existe desde 1920 en Turquía, es incluso anterior al establecimiento de la República de Turquía que fue 1923; entonces ha sido desde siempre la agencia que por excelencia ha documentado la historia de Turquía y que ha llevado la voz de Turquía al mundo. Durante muchos años, la agencia existió en turco e inglés, en la última década se ha venido internacionalizando de manera acelerada al punto que hoy transmiten noticias en tres idiomas, tiene 45 oficinas como esta en diferentes países y tiene miles de suscriptores en el mundo; por supuesto, su fuerte es Turquía. Esta es la agencia más fuerte que hay de información y en Medio Oriente puede llegar a tener más suscriptores que AFP O EFE, EFE es grande pero existe en español. Tiene 13 idiomas, los dos últimos que abrió fueron este en español e indonesio, sólo Indonesia tiene 260 millones de habitantes o una cifra parecida. Somos parte de una gran familia global que produce noticias en diferentes idiomas todo el tiempo, todos los días, miles de noticias diarias, de fotografías, videos. ¿Como funcionamos acá? Tenemos la operación, periodistas que producen noticias en español. Unos están aquí, otros están en los principales países de latinoamérica, corresponsales en Argentina, México, Venezuela, Nicaragua, incluso en Estados Unidos tengo un corresponsal en español. España también porque no somos la oficina para latinoamérica sino para el mundo hispanohablante. Tenemos

corresponsables en Barcelona y Madrid. Con ellos coordinamos a ver qué está pasando, qué va a pasar el día de hoy, qué vale la pena cubrir porque cubrimos todo tipo de noticias, no nos centramos sólo en la agenda política, que por supuesto es fuerte, cubrimos las noticias en general: deportes, economía, cultura, moda, entretenimiento y si hay de gastronomía y farándula.

Es una agencia internacional de noticias y su oferta debe ser lo más amplia posible. Otra parte del equipo es la que hace traducción y ahí es nuestro punto de encuentro con las otras dos 12 lenguas en que transmite la agencia y para nosotros sería demasiado y casi imposible tener traductores de croata, serbio, albanés, macedonio, kurdo, persa. Sí tenemos traductores, algunos aquí otros en Turquía de turco e inglés, son los dos más robustos de la agencia. Miramos qué están haciendo, qué salió en inglés, en turco, qué es lo que está pasando en Turquía o en Estados Unidos. Hay dos turnos, en cada turno se hace la agenda de la mano de eso, van videos, fotos. El día a día de las noticias es demasiado amplio y hay que estar atento, enfocado en ver qué está pasando. A los directivos les gusta que hagamos y contemos historias humanas, no hacemos sólo noticias breves, también historias, reportajes, entrevistamos gente. Contamos la historia de alguien. Ofrecemos eso a los medios como un producto diferencial que nos proyecta como un periodismo más cualitativo que cuantitativo y la respuesta de los medios acá ha sido muy buena frente a eso.

J: ¿Usted cree que se necesitan más espacios para esta fuente en Colombia y más periodistas especializados?

D: Sí, creo que es importante, que el periodismo se tome más en serio el cubrimiento Internacional. Es fundamental que haya formación de periodistas internacionales con un sentido más crítico, sin ir muy lejos que empecemos a cubrir latinoamérica de manera responsable. Me da la impresión que es una región que ni a los mismos periodistas internacionales les importa, estamos muy enfocados en cubrir Estados Unidos y Europa, cuando hay uno que otro escándalo cubrimos Rusia. Pero no hay como criterio por descubrir realidades distintas, también depende un poco de la demanda. El lector hace falta que demande más crítica en ese aspecto. Hace falta despertar un interés intelectual, una curiosidad por aprender, conocer y por transmitir lo que pasa.

J: ¿Hay interés en Colombia por saber de Turquía?

D: Considero que sí, espero que sí. Turquía es visto de diferentes ángulos. Por ejemplo, todo el tema de cultura, turismo, historia, hay una conexión fuertísima con Colombia. Las noticias que uno hace al respecto son bastante leídas y reproducidas por otros medios comunicación acá y a mucha gente le llama un poco la idea de esa Turquía llena de historia, como exótica. De la Turquía asiática, pero que es europea también. Una curiosidad muy evidente frente al lado político, visto desde la perspectiva de derechos humanos. Creo que hay más que interés hay prejuicios instalados como distorsiones en ese tema político de Turquía. Uno de nuestros retos

es despertar un poco esa curiosidad y no pretendemos que la gente diga que Turquía es lo máximo, pero sí que la gente se dé cuenta de que hay una realidad un poco distinta a la que nos han venido contando.

J: Para finalizar, cuál cree que es el aporte del periodismo internacional a Colombia y viceversa?

D: Colombia ni siquiera tiene una agencia de información como muchos otros países, que tienen ese aspecto de información con geopolítica y esas agencias han sido las encargadas de contar la historia, según como ellos la ven. Gran parte de la opinión pública internacional ha sido informada en este hemisferio por las agencias de occidente, al otro lado hay otras agencias. Colombia no ha hecho parte de ese mapa, me parece que ha hecho falta no sólo por la iniciativa del Estado, que es importante por hacer incidencia internacional en la opinión pública. De ahí que se piensa que Colombia es contada por otros no por nosotros. Entonces, en ese punto creo que hay un vacío que corresponde al Estado y a la sociedad llenar. Tampoco tenemos una proyección internacional periodística muy seria más allá de la agencia de prensa de la presidencia, no tenemos una agencia profesional de información como lo es la BBC o Reuters, que en verdad inciden la opinión pública. Colombia no hecho parte de eso, creo que se puede mejorar muchísimo y ojalá algún día exista una agencia de prensa o información internacional de noticias colombiana. No creo que haya grandes aportes al respecto. En cuanto a organizaciones, empresas periodísticas, no veo que haya algo muy grande. Hay medios en Colombia reconocidos internacionalmente por su calidad como El Espectador y por su historia, pero más allá de eso no veo que hayamos hecho grandes aportes.

Creo que el periodismo Internacional tampoco le ha aportado mucho a Colombia, más bien hasta ahora. Los medios, las agencias dicen una cosa, los medios le reproducen como loca a los lectores, la leen. Los lectores repiten en sus charlas en su vida diaria y se terminó volviendo una parte de su imaginario, de su realidad y de lo que uno cree que es verdad de noticias sobre Colombia, que durante años han sido muy negativas. Todavía hay una percepción bastante negativa sobre Colombia y en eso los grandes medios internacionales tienen algo de responsabilidad. Me parece un poco ridículo que la gente se siga imaginando que acá vivimos en la jungla y que venir acá es un peligro. Es una realidad compleja. Entonces tampoco creo que haya un aporte muy grande de Colombia. Estamos por hacer esa parte los que trabajamos en periodismo internacional de demostrar una perspectiva más completa sobre lo que es este país así contemos cosas feas, también contamos las historias ricas de Colombia, cuando hay cosas buenas les aplaudimos y cuando hay que reconocerlo, reconocemos. No somos una agencia gobiernista, que obviamente tenemos relaciones con Colombia, pero no estamos encargados de lavar su imagen internacional. Esos son los retos.

J: Sin dejar a un lado, ¿el periodismo internacional puede ser transnacional? De esto han hablado autores...

D: Se rompe un iceberg en mi cabeza en este momento, nunca me había hecho la pregunta y ni siquiera sabía que era un asunto de estudio. Desde mi perspectiva y formación, para mí es periodismo en sí mismo y ya.

ENTREVISTA A DAVID GONZÁLEZ (FRANCE 24)

JULIÁN: Bueno, David, quiero empezar preguntándole, ¿hace cuánto es periodista y en qué momento de su vida empezó a trabajar en torno al periodismo internacional?

DAVID: Soy periodista desde hace cerca de diez años, empecé cubriendo el conflicto armado y temas de derechos humanos en Colombia, más o menos, en ese camino o en esos viajes empecé a conocer sobre el tema de migraciones y de conflicto armado internacional, me interesa especialmente el medio oriente e hice el primer viaje a medio oriente más o menos hace tres años. Después de ese viaje, empecé ya de lleno con todo el tema de periodismo internacional. Antes, estaba muy centrado en el tema de conflicto armado colombiano. En el primer viaje conocí las causas de las migraciones, otros conflictos internacionales que merecen la atención como el de Siria, Irak y ahí me empecé a meter. Ya este es el camino que uno sigue. Finalmente, uno se empieza a especializar en algunos temas, así como hay unos que se dedican al periodismo deportivo, periodismo cultural, periodismo científico, el mío fue el tema migraciones y conflictos internacionales y aquí tengo énfasis, en general, en temas de medio oriente, también.

J: Aparte de FRANCE 24, ¿en qué otros medios ha trabajado?

D: Mi primer trabajo fue en CM&, estuve un año en CM& más o menos, recién casi salido de la Universidad, estudié en la Javeriana. Salí a hacer otro tipo de trabajos, no estaba como muy enfocado hacia el periodismo, después pase por la FLIP, que es la Fundación para la Libertad de la Prensa, ahí estuve más de dos años haciendo, quizás esa fue la mayor escuela sobre derechos humanos que tuve, sobre libertad de expresión y sobre la protección de los derechos de los trabajadores y estuve, de los periodistas en general, haciendo el área de protección para periodistas, que es un área que monitorea todos los casos de abusos contra periodistas, de amenazas contra periodistas y hacíamos viajes ocasionales a las zonas donde sucedía sistemáticamente más a la prensa o a los periodistas. Después de eso estuve *freelanceando* por muchos otros años estuve haciendo, escribiendo especialmente para Vice, fui editor de un portal que ellos crearon en su momento por un par de meses que se llama *pacifista*, que está enfocado en conflicto armado y desde ahí empecé a meterme, a tener un pie en la academia como docente de periodismo, que también es algo que espero volver a hacer en un futuro, en algún momento, y tener un pie en los medios. Entonces, escribí para Vice, para la revista Arcadia, para

El Espectador, cuando finalmente salió France 24, que eso fue un proyecto que empezó hace un año, que he estado vinculado desde el puro comienzo con equipo como de 30 periodistas de varios lugares de Latinoamérica y bueno, que afortunadamente Francia decidió hacerlo aquí en Bogotá, Colombia, porque se emite para toda Latinoamérica y se dio esa oportunidad y aquí estamos metidos en este canal desde hace un año, más o menos.

J: David, para usted, ¿qué es periodismo internacional?

D: Periodismo sólo es uno, eso de ponerle apellidos sobra. Pero el periodismo es uno y es una especie de herramienta democrática. El periodismo lo que hace es darle la información a los ciudadanos que necesitan para tomar decisiones para ser libres si se hace bien. Y ese es el trabajo del periodista: ser crítico del poder, ser un contra peso de los poderes, saber, ser consciente de su responsabilidad a la hora de informar y de formar una opinión pública, una opinión que sirva para construir verdaderas democracias y eso tiene muchos obstáculos porque los poderes no quieren que la información fluya libremente; lo vemos en elecciones, cuando están en el poder, lo vemos en casos recientes de corrupción. Entonces eso para mí es el periodismo, es una especie de herramienta que está al servicio de la ciudadanía para que tome mejores decisiones, los periodistas estamos al servicio de la ciudadanía. Ya ahí de entrada el apellido internacional, cultural, deportivo, lo que sea, se lo pone el periodista de acuerdo con el énfasis que está haciendo. Para mí periodismo internacional es simplemente hablar de los temas más importantes que están ocurriendo en el mundo, entender esa información, transmitírsela de la mejor forma posible a nuestra audiencia para que entienda lo que está pasando. Temas relevantes para cualquier ciudadano porque más ahora cuando estamos todos conectados, necesitamos saber qué está pasando al otro lado del hemisferio, saber qué es lo que nos conecta, nos divide y nos aleja, y también lo que nos acerca para poder hacer transformaciones. Entonces el periodismo debe tener ese ojo ahí; simplemente lo que trato de decir es que periodismo es uno, internacional es una cara más del periodismo, una línea más de cubrimiento, pero para mí es la más importante porque lo que estamos ahora hablando es de las grandes crisis del mundo. El periodista también es un testigo de la historia y cuando estamos ahí en los momentos claves de la historia, lo que está pasando en Siria, lo que está pasando con los barcos migrantes que le cierran los puertos en el Mediterráneo, con la caravana migrante que cierra y queda estancada en Tijuana; todo eso son momentos históricos de la humanidad de los cuales el periodista es testigo cuando cubre periodismo internacional, que no sucede tan seguido con otras líneas temáticas que puede cubrir el periodista.

J: En ese orden de ideas, David, podríamos decir que el periodismo que se enfoca en lo internacional hace como una labor pedagógica?

D: Todo el periodismo debería serla. La labor pedagógica, digamos que el periodista no debería sesgar su información, pero sí debería ser la información tan clara para

cualquier persona que entienda las problemáticas que suceden en culturas o en sociedades muy distintas a las que él vive. Por ejemplo, tengo el tema de medio oriente, a veces tengo un riesgo enorme de despedazarlo lo suficientemente claro para que lo entiendan acá en latinoamérica porque las sociedades son muy distintas. Una sociedad muy conservadora musulmana como no sé, por ejemplo, la turca o la libanesa o la siria es muy distinta a una sociedad un poquito más tropical, liberal como la latinoamericana, como la colombiana, como cualquiera del caribe. Pero ahí está el reto: cómo hacemos para comunicar esto de una forma que se entienda y que se pueda acercar, que se puedan acercar los países. Sí puede haber como una línea o un objetivo pedagógico en la información que maneja el periodista, pero no es ese únicamente el objetivo central del periodismo. Como le repetía ahorita, lo más importante que puede, que debe hacer el periodista es simplemente informar de la forma más transparente y responsable posible, ¿para qué? Para que los ciudadanos puedan tomar sus decisiones, es así de sencillo.

J: ¿Cómo se desarrolla el periodismo internacional en Colombia?

D: Muy mal. El periodismo colombiano es bueno, en general tiene buena fama en cuanto a algunos temas nacionales, pero creo que la cobertura del periodismo internacional es supremamente deficiente. Antes de entrar a FRANCE 24 tenía muchos problemas para vender una historia desde Irak, desde algún campo de refugiados porque acá en Colombia primero, las fallas que tienen los medios nacionales, los grandes medios nacionales, hablando de los grandes periódicos o de los grandes canales, es que no tienen recursos para cubrir este periodismo internacional, no tienen corresponsales propios o algunos tiene corresponsales en algunos puntos específicos, pero por lo general adolecen de corresponsales, tienen pocos recursos para enviar un enviado especial, no sé, a cubrir Siria o a cubrir el éxodo de los rohingya en Bangladesh o a cubrir algunas de las violencias o hambrunas de Sudán del Sur; como no tienen esos recursos se basan en las agencias. Las agencias terminan siendo la fuente de casi todos los medios. Entonces, ahí hay una deficiencia de infraestructura y logística de los grandes medios que no permite tener sus propios ojos y sus propias plumas entendiendo los grandes problemas de las crisis internacionales. De entrada, diría que no hay un solo medio en Colombia que lo esté haciendo bien, no veo ninguno que de verdad esté cubriendo como debería, con esa voluntad, con todas las de la ley las grandes crisis internacionales y creo que se necesita un músculo financiero importante, y tal vez eso pase porque aquí en Colombia somos muy domésticos, acá creemos que somos el ombligo del mundo cuando en realidad a muy pocos les importa Colombia afuera en el mundo. lo más importante que le ha pasado a Colombia es el proceso de paz, eso por un tiempo ha servido para que los ojos del mundo estén en Colombia, de resto Colombia no aparece en los titulares de nada, absolutamente nada y eso nos lleva a creer aquí que somos el ombligo del mundo, que entonces las crisis internacionales y todo lo que pasa afuera no es asunto nuestro, sino los problemas que hay acá. Entonces sí creo que hay una falencia, hay varias falencias

graves de cómo se está cubriendo, ha ido mejorando con el tiempo, sí hay algunos medios que tienen corresponsales en zonas por lo menos muy estratégicas: en Nueva York, Bruselas, Estambul, pero son muy pocos los medios en realidad.

J: ¿Cómo constituyen la agenda informativa en FRANCE24 y de qué depende?

D: Nosotros somos un medio público francés; es decir, no somos una empresa privada, somos un medio que se financia con los recursos del gobierno francés, pero no somos un medio estatal, no somos un medio como Señal Colombia que, por ejemplo, trabajé en Señal Colombia un tiempo, no puede hablar de ciertos temas políticos porque se supone que es un canal que hace parte del Estado y le prohíben algunos temas. Acá no, hay total independencia, así se entiende una verdadera democracia; cuando un gobierno es capaz de decirte “te doy esta plata, construye un medio independiente e infórmanos de lo que sea, de lo que pase en el mundo”. sí hay alguna preferencia por algunos temas, no del noticiero, pero de algunos programas que transmiten lo que es la cultura de Francia: la moda, la gastronomía que también es un interés de promover la cultura francesa en FRANCE24, pero hay total independencia editorial. Lo que hacemos cada mañana, cuando tenemos noticiero, es tomar los dos, tres temas más importantes; nosotros tenemos noticieros que se emiten cada media hora y por lo general pueden ser de cualquier tema. Pero que sean los temas que en la coyuntura actual son los más relevantes para el momento, puede ser un nuevo ataque de Trump a alguien o puede ser también el éxodo enorme de los rohingya o las caravanas estas migrantes que van por toda Centroamérica; es decir, no hay una línea que nos diga estos temas sí se pueden estos no, total independencia y lo que buscamos, podemos equivocarnos a veces, es que sean temas relevantes para la ciudadanía que nos está viendo con un enfoque enorme que sea priorizar un poco latinoamérica, porque la gracia o la idea de FRANCE24 es español, porque hay FRANCE24 en francés, en inglés, la gracia es que también se enfoque, se acerque y se tiendan esos puentes entre París y Bogotá, y de ahí de paso entre todos los países de latinoamérica.

J: ¿Cuáles son las fuentes que utilizan, David?

D: Depende del tema, pero nos basamos también en agencias y corresponsales propios. FRANCE24 tiene 200 corresponsales en el mundo, sólo la cadena en español. Tenemos corresponsales en África, en el medio oriente, en toda Europa, en Asia, en Rusia, en Estados Unidos, en todos los países de latinoamérica. Entonces, la idea es siempre buscar fuentes de expertos que manejen el tema en el país donde suceden los hechos, las agencias son muy importantes; no quiero decir que ahorita cuando los medios sólo usan agencias, no. El problema es que sólo usan las agencias, no que usen las agencias, las agencias hacen excelente periodismo. Personalmente, me gusta mucho el trabajo que hace AFP o que hace Reuters, pero también está AP, está agencia EFE; es decir, las agencias, tomamos un poco la información de ahí, otro poco de nuestro propio corresponsal y de pronto si es un tema que amerite un poquito más de profundidad pues se busca un experto

que es una persona que bien invitamos al estudio o que bien invitamos y hacemos una llamada vía Skype, dependiendo de en qué parte del mundo esté para profundizar sobre un tema específico. Eso en cuanto al noticiero. Ya en cuanto a reportajes estamos tratando, eso apenas estamos empezando a desarrollarlo, de ciertos temas que se puedan hacer en la región, hacerlos como toca hacer el periodismo: andando las calles, andando el territorio. Por ejemplo, ahorita estoy haciendo un reportaje sobre el asesinato de líderes sociales en Colombia, pues eso me llevó a viajar por Toledo, a viajar por el Cauca, a viajar por varias zonas que son bastante complicadas y en eso buscando ofrecer un periodismo un poquito más completo.

J: ¿Saben o conocen de estudios sobre la recepción de la información internacional en Colombia, cómo los ven, cómo los leen o escuchan?

D: En realidad no. En realidad no sabemos cuántos nos estén viendo y cuántas personas nos estén siguiendo en televisión. Lo que sí podemos medir un poco es el crecimiento en redes sociales que ha sido bastante importante en un solo año que llevamos, pues ha sido exponencial. Creo también porque hay un interés importante ahora de crecer y de ofrecer estos temas de acercar el mundo a latinoamérica. FRANCE24 no es el único canal en español que está ahora haciendo periodismo internacional y eso es algo muy bueno, me parece muy saludable, está la Dolce Bell en español con una oficina de corresponsalía grande en Bogotá, está el BBC mundo, el medio británico que está desde Miami, pero también ofrece información en español, está la agencia turca Anadolu, la agencia iraní Hispan TV, está Russia Today, que tienen una línea editorial ahí sí ellos un poco distinta, ustedes la podrán ver, pero que es igual interesante. Entonces creo que los grandes medios están mirando y están viendo hacia latinoamérica y eso ha servido para que haya un crecimiento, la gente está demandando más, conocer más del mundo en el que está. Antes latinoamérica, no sólo Colombia, ha sido siempre como muy encerrada en sí misma. Ahora nos estamos abriendo y eso ha servido para que haya un crecimiento importante; pero no, la verdad no sé de estudios o por lo menos yo, no sé cuántos nos estarán viendo, eso se mide más o menos por las redes sociales.

J: ¿Habrá alguna importancia si, digamos, al momento de informar el hecho si ocurre lejos o cerca del país?

D: Es uno de los factores que tenemos en cuenta a la hora de decidir qué temas priorizar, la proximidad. Si hay una crisis como la que acabó de pasar con la caravana de migrantes que atravesaron a la fuerza la frontera sur de México, eso tiene que estar por encima, así no haya pasado a mayores, afortunadamente, tiene que estar por encima de una crisis enorme que suceda en un país lejano en África o en Asia, por más grande que sea esa crisis. ¿Por qué? Porque está cerca de nosotros, entonces ahí sí hay un elemento de proximidad a la hora de escoger por lo menos los titulares o las tres noticias importantes del noticiero, que esté cerca de nosotros, que suceda en latinoamérica, como hay un enfoque de américa latina eso

es relevante. Ya otra cosa es que suceda, como pasó hace un año la crisis grande entre Corea del Norte y Estados Unidos que casi hay una tercera guerra mundial; bueno, pues eso ya es otra cosa, pero por lo general buscamos priorizar los temas que estén, que sucedan en latinoamérica o que estén más cercanos.

J: En Colombia, ¿se necesitan más espacios para los contenidos internacionales, David?

D: Se necesitan revitalizar los espacios que hay, darle la importancia que se merecen. Ustedes pueden ver las secciones de internacionales de El Tiempo, El Espectador o de algunos de los medios y son secciones pues bastante cortas para todo lo que está pasando en el mundo. Creería que incluso estamos dándole y uno ve otras secciones donde es pura basura informativa, spam, publicidad de temas locales que no ameritarían ser noticia. Entonces deberíamos tener un poquito más de consciencia de que Colombia no está aislada, que hace parte de un todo, de un sistema global y buscar esas conexiones y buscar hacer ese periodismo internacional con más énfasis, con más fuerza y con más ahínco porque todavía creo que la información que se ofrece es muy pobre y es muy corta.

J: ¿Y más periodistas especializados en lo internacional?

D: Pues creo que eso se iría dando a medida que se fortalecieran los espacios porque un periodista ahorita como está la situación tiene que estar donde pueda trabajar y si creo que hay muchos periodistas buenos en Colombia cubriendo incluso temas relevantes, pero que han tenido que buscar espacios en otros medios porque en Colombia no los encuentra. Periodistas que uno sabe que estuvieron cubriendo, por ejemplo, las batallas en Siria, en Alepo al norte de Siria, ellos mismos entrando allá con los grupos de oposición haciendo fotos enormes que tenían que buscar donde publicar en el New York Times, en otros medios latinoamericanos o europeos porque en Colombia no encontraban un espacio para sacar su información y eso todavía sigue siendo un problema. Pero periodistas en Colombia hay superávit de buenos periodistas y eso me parece muy importante.

J: Finalmente, David, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y viceversa?

D: El aporte del periodismo internacional a Colombia en qué sentido, como en...

J: Sí, digamos le puede abrir espacios a conocerse en el mundo como lo decía antes, o definitivamente lo oculta...

D: Pues sí. Creo que el periodismo internacional si se hace correctamente sirve para que entendamos que nuestros problemas pueden tener causas o consecuencias en los problemas en otras sociedades, que estamos interconectados. Lo que pasa con el proceso de paz no fue sólo un tema local, el proceso de paz fue más allá de Colombia; era la posibilidad por primera vez en un mundo que está en constantes guerras de que una guerra terminara después de 60

años y que un proceso de paz tuviera algo de éxito, por eso todos los ojos del mundo se vinieron a Colombia en ese momento. Entonces, tenemos que entender que no somos como bichos aislados del resto de la sociedad, que hacemos parte de un todo y que todos estamos conectados, y es de entrada el periodismo internacional tiene ese papel supremamente importante de tender puentes que nos acerquen con las otras sociedades, que nos permitan entender los problemas de los otros países y reflejarlos de alguna manera en nosotros. Cuando uno ve todos estos brotes de xenofobia contra los migrantes en Estados Unidos, contra centroamericanos, de colombianos contra mexicanos, de europeos contra africanos, contra árabes, de árabes contra africanos subsaharianos, todos esos brotes de xenofobia de migrantes parten de una profunda ignorancia donde el periodista no ha logrado tender esos puentes y hacer que sentamos empatía por ese otro distinto, ese otro extraño. Entonces el periodismo internacional eso es lo que hace: es esa herramienta que nos permite tender esos puentes y acercarnos y ver que el otro, el extraño ese que está por allá lejos y que tiene husos y cultura totalmente distintas, en realidad en el fondo de la raíz misma de lo que es humano, es muy parecido a nosotros y si hacemos bien el periodismo eso es una mejor forma de construir paz que esa.

J: Ya la última que me surge a partir de lo que ha dicho. Digamos que a partir de las causas que puede tener lo que suceda en Colombia en el mundo, como lo decía ahorita, ¿podríamos llamar, quizás, al periodismo internacional, transnacional?

D: Sí. Creo que el periodismo tiene que ser algo, que no debería tener una línea “ustedes se encargan sólo este tema” o monotemática, sino el periodismo es historia, es ser testigo de la historia y desde ese mismo estilo puede romper, debería romper todas las fronteras y atravesar todas las fronteras, y poder informar desde lo humano, que eso es lo más difícil y lo más necesario ahora en un mundo que nos está dividiendo con muros, con fronteras que se cierran, con discursos xenófobos, nacionalistas. En ese mundo lo importante sería que se rompieran las fronteras, que entendiéramos que somos tan parecidos y que hay algo que nos une en lo básico en la raíz de lo humano y de ahí de entrada poder hacer un periodismo sin fronteras. En ese sentido sí estoy de acuerdo con lo que usted me afirma.

ENTREVISTA A DORA GLOTTMAN (CARACOL)

JULIÁN: Bueno, Dora, quiero empezar esta entrevista preguntándole hace cuánto es periodista y en qué momento de su vida periodística comenzó a trabajar el tema de noticias internacionales.

DORA: Soy periodista hace 25 años. Empecé en Nueva York, en Miami; en Colombia llevo diez, pero en mi vida llevo 25, cumplo ahora. Empecé a hacer tema

internacional cuando vine a vivir a Colombia porque cuando yo trabajaba en Nueva York y en Miami era reportera, siempre en la calle. Cuando me contrató Caracol en Colombia, le pareció que mi perfil era mejor para el público colombiano cubriendo internacional que haciendo la reportería que hacía en Estados Unidos, que aquí funciona un poco distinto. Entonces, ahí arranqué el tema internacional y voy a cumplir diez años.

J: Para usted, ¿qué es periodismo internacional?

D: Periodismo internacional es mantener a los colombianos informados sobre lo que pasa en el resto del mundo, pero de una manera también educativa. Es buscar una fórmula para que sea interesante, agradable, amable y para que tengamos todos algo de cultura general, y cultura general sólo se tiene si uno entiende que el mundo no es, simplemente, el núcleo familiar o los amigos, o el pueblo o la ciudad, o el país; sino el planeta entero.

J: ¿Cómo se desarrolla el periodismo internacional en Colombia, desde lo que ha trabajado y visto acá?

D: Pues hay unos retos muy grandes y es lograr que al colombiano todos los temas que los que trabajamos en internacional nos interesa. Entonces, hay ahí un tema importante. Sucede como en todas partes del mundo, lo que más importa y la manera como se desarrolla es siempre pendiente de nuestras fronteras; es decir, los seres humanos por naturaleza somos así; lo que más te importa es la vida será tu papá, tu mamá, tus hermanos, tu esposa, tus hijos; así mismo tus vecinos. Entonces, si bien nosotros queremos que haya un interés global, pues también entendemos que el periodismo colombiano, y en todas partes del mundo, arranca por los vecinos, cómo están los vecinos porque eso de alguna manera nos puede afectar a nosotros.

J: ¿Cómo constituyen la agenda informativa y de qué depende?

D: La vamos armando durante el día, la conversamos mucho. Entonces, así se va armando un poco. ¿de qué depende? Hay un criterio establecido que es lo más importante, como decía, siempre lo más importante van a ser los vecinos o las cosas que sucedan muy grandes. Cada día trae su afán, eso se va armando sobre la marcha. A veces hay discusiones sobre qué debe ir primero y qué es más importante, pero casi siempre el mundo, en general, está de acuerdo en que hay unos temas que van liderando la agenda internacional global. Más o menos llevamos como una misma línea que llevan los principales diarios y noticieros del mundo.

J: En ese orden de ideas, Dora, ¿podríamos llamar al periodismo internacional de pronto como periodismo transnacional?

D: Sí, no entiendo muy bien la palabra transnacional como aplicaría ahí, pero sí, supongo que sí. Hoy en día con la globalización todo es transnacional, hoy en día

alguien tiene un interés; puedo hacer una noticia sobre Holanda y hay alguien que tenga un familiar que migró a Holanda o hago una noticia sobre Holanda y hay alguien le llamó la atención y en un momento saca su celular, se mete y encuentra en Google, lo encuentra en todas partes.

J: ¿Cuáles son las fuentes que utilizan para la construcción de la información internacional?

D: Pues muchas. Para temas de video, hay agencias con las que trabajamos, tenemos Reuters, AFP, CBS, INEX, Alianza Latinoamericana. O sea, para eso tenemos muchas fuentes, pero después hay infinidad de periódicos. Cada periodista tiene como su prensa, la que más acostumbrada; eso es los gustos casi como la comida, pero igual los periodistas procuramos leer prensa de todos los extremos. Hay una prensa que a me gusta mucho, pero también hago la tarea de leer los que opinan distinto a ese medio para tener un balance de la noticia.

J: ¿Saben o conocen estudios sobre la recepción de las noticias internacionales, cómo los escuchan, cómo los ven?

D: Sabemos que es mucho por televisión porque televisión llega a las masas. Pero hoy en día la parte internacional, al que le interesa un tema lo busca por internet, se ha vuelto una cosa muy enfocada o al que le apasiona el medio ambiente sabe dónde buscarlo y sabe qué leer. Entonces, la tarea nuestra es, como decía antes una cosa de cultura general, pero hoy en día la gente sabe dónde consumir.

J: Los hechos internacionales ir en una sección específica o de acuerdo con la temática se puede manejar en otra?

D: De acuerdo con qué tan importante sea para todos los colombianos, si es un tema que nos afecta a todos. Por ejemplo, si es un tema de cambio climático, creo que debe de ir en otra sección. Es decir, hay cosas que van dentro de la sección pues porque irán, pero cuando es algo que nos va a pegar a todos de alguna manera, creo que se deben poner en generales.

J: En Colombia, ¿se necesitan más espacios para mostrar lo que pasa en el mundo y más profesionales periodistas en torno a este tema?

D: Sí, sí creo, sobre todo por el tema de cambio climático. Creo que ya no podemos seguir haciéndole el quite a eso y hay gente que debería volverse experta en ese tema y en cómo contarlos, y al periodismo le está faltando tener personas dedicadas únicamente a ese tema,

J: Finalmente, Dora, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y lo que Colombia le da al periodismo internacional?

D: El aporte a Colombia es hacernos más grandes y cultos, ¿no? No podemos seguir pensando o pensar que vivimos en una burbujita que es Colombia, sino entender que somos parte de una cosa enorme y que todos estamos, de alguna

manera, relacionados. Y el aporte que Colombia le ofrece al mundo, pues eso mismo. A veces hacemos cosas maravillosas o no tan maravillosas que a alguien en otro lugar del mundo le pueden significar algo o llevar algún mensaje, dar alguna lección. Entonces, es así. Hoy en día ya es la aldea global, como diría Hillary Clinton, es una aldea y tenemos que empezar a entenderlo así. Eso creo que va a ser que todo funcione mucho mejor, sobre todo en temas de cambio climático que a mí me preocupa en cantidad.

ENTREVISTA A EDUARD SOTO (EL TIEMPO)

JULIÁN: Bueno, Eduard, me gustaría empezar preguntándole hace cuánto es periodista y hace cuánto se dedica al periodismo internacional.

EDUARD: Arranqué en este mundo del periodismo siendo estudiante, durante muchos años trabajé en la emisora del Minuto de Dios precisamente. Era un programa universitario que algunos compañeros crearon como punto de lanza de una empresa periodística que se había formado en aquél entonces por estudiantes de semestres mayores. Con el paso de los años, muchos de estos estudiantes fueron saliendo de la universidad graduándose y el programa se iba quedando sin gente y finalmente los estudiantes que íbamos más atrás terminamos, de alguna manera, recogiendo las banderas de esos compañeros que habían conseguido el espacio en la emisora del Minuto de Dios y lo continuamos hasta que también nos graduamos. Ya ahí sí no hubo más renovación e infortunadamente el programa se acabó ese año de la graduación de mi generación, pero fue una experiencia de más o menos cinco años, muy positiva en el programa. Duré en el programa más o menos dos años y medio casi tres. Después me vinculé a la casa editorial El Tiempo como practicante en la sección de deportes. Después me contrataron como redactor, estuve cinco años en la sección, después me fui a hacer una especialización en la Universidad de Lovaina, en Bélgica, en Relaciones Internacionales. Regresé, escribí un libro para El Tiempo para conmemorar el cambio de siglo del noventa y nueve al dos mil, y ya después entré a la redacción internacional. En la redacción internacional llevo prácticamente dieciocho años.

J: ¿Qué lo motivó a trabajar frente al periodismo internacional?

E: Todo esto ha sido como un poco accidental, porque siempre quise estudiar afuera y de alguna manera vi que quizás de los posgrados que me ofrecían, el que más me llamaba la atención era el de Relaciones Internacionales. Entonces por eso estudié el posgrado de Relaciones Internacionales y pues el paso lógico era terminar trabajando en la sección internacional.

J: Eduard, ¿cómo definiría usted el periodismo internacional? ¿Qué es?

E: Es la mejor manera de que tenemos, en Colombia, de dejar de mirarnos el ombligo como país. La historia colombiana, prácticamente desde la colonia, ha sido una sucesiva inclinación a mirar para adentro y no hacia afuera, entre otras razones por nuestra geografía complicada, por el hecho de que nuestra capital está rodeada de montañas, por el hecho de que quizás nuestra capital no es Cartagena, ni es Barranquilla, ni es Buenaventura, mirando hacia el mar, hacia afuera, sino nuestra capital la fundaron en un nido de cóndores, dos mil seiscientos metros, tres cordilleras, en fin. Entonces de alguna manera eso me da la sensación de que ha marcado el perfil del colombiano en general que siempre mira más hacia adentro sus problemas que soluciones fuera; esa es una razón. Fijémonos que Colombia es de los países latinoamericanos el que menos inmigración extranjera recibió, por varias razones entre otras la violencia que nunca nos ha abandonado. Eso de alguna manera siempre hizo que nos miráramos el ombligo y a lo que se sumó también que, hablando informativamente, la agenda de las noticias nacionales es tan grande que cuesta trabajo encontrarles espacio a las noticias internacionales. Es decir, la agenda interna ahora con todo este tema de corrupción que siempre ha sido una constante en la historia de Colombia, pero nunca tan grande como ahora están robándose el país. Entonces es difícil encontrarle el nicho a las noticias internacionales a menos que las noticias internacionales sean muy grandes que es lo que en este momento está ocurriendo.

J: Y en ese orden de ideas, ¿cómo cree que se desarrolla el periodismo internacional en Colombia? De acuerdo a lo que usted me dice en este instante.

E: Es un periodismo que está buscando espacio, es un periodismo combativo que está buscando un lugar para desarrollarse que también va en sintonía con las nuevas generaciones y audiencias, si antes era un privilegio estudiar fuera, no era muy común que la gente lo hiciera. Se consideraba un privilegio estudiar una carrera universitaria afuera, un posgrado, una especialización. Hoy es prácticamente la norma, casi todos los estudiantes están buscando un desarrollo profesional o educativo por fuera, para hacer sus posgrados, especializaciones fuera. Entonces, eso mismo hace que la gente tenga necesidad de mirar hacia otros lugares. Antes los lugares de estudio eran o España o Estados Unidos, de pronto Brasil, México o España, pero ahora el ramillete de posibilidades que se ha abierto es impresionante, entre otras razones porque el colombiano está empezando a hablar idiomas diferentes al español; cada vez hay más gente que habla inglés, que habla francés, entonces eso de alguna manera hace dejemos de mirarnos el ombligo y empecemos a mirar hacia otros, hacia otras partes. Entonces el periodismo internacional es un periodismo que reclama y busca espacio. Pasan tantas cosas en el mundo que nunca va a ser suficiente el espacio, pero por lo mismo no nos podemos quedar solamente en el tema del registro noticioso, sino también por una parte el análisis y por otra parte la pedagogía.

En el tema de la pedagogía es muy importante lo que se puede hacer porque nos hemos dado cuenta que los lectores y nuestras audiencias agradecen mucho que

se les expliquen las cosas que están sucediendo en otros países, los conflictos, porqué sucede esto, porqué la inmigración, por qué no se cae maduro, porqué lo apoya el fenómeno Trump, en fin. Siempre desde ese punto de vista pedagógico la gente agradece mucho las informaciones.

J: Bueno, ¿cómo constituyen la agenda informativa en El Tiempo, la sección internacional y de qué depende?

E: Hay muchísimos factores para conformar esa agenda informativa. El primer factor es el interés que como país tengamos en otros países. Entonces, en este momento de la agenda informativa ¿cuál es el país más importante para nosotros? Sin lugar a duda Venezuela, es una vecindad que impone información. Son lazos estrechos y somos prácticamente el mismo pueblo o el mismo pueblo si se quiere, una diferencia a un venezolano de un colombiano a menos que hablemos, abramos la boca y en el acento nos entendemos. Colombia nunca vivió fenómenos migratorios grandes, serios; es decir, probablemente es el único país de América Latina que no tiene colonias extranjeras grandes. Indudablemente, lo que suceda en Estados Unidos siempre nos afecta a nivel comercial, a nivel de pueblo latinoamericano si nos cobijamos bajo esa denominación, las relaciones exteriores con Estados Unidos son vitales para el país, eso nos interesa muchísimo y por supuesto los temas europeos. Nuestra puerta de entrada a Europa es España por razones evidentes obvias, antes era el país colonizador, somos culturalmente parte de su mundo, el mundo hispano y es la puerta de entrada de los colombianos a Europa y por el idioma. Entonces de ahí se desprenden otros cubrimientos como lo que sucede en Bruselas en la Unión Europea, lo que sucede en Alemania; son países con los que alguna manera hay cercanía porque también hay colombianos o estudiando allá o trabajando allá o viviendo allá. Por supuesto ahora nos interesa estar muy pendientes de lo que sucede con China y con Rusia.

J: Eduard, de acuerdo a lo que me dice, ¿podríamos decir o definir el periodismo internacional como periodismo transnacional?

E: Sí, pero no hay que olvidar que cada sociedad tiene formas de enterarse de lo que sucede en otros países de maneras diferentes, es decir, en el caso colombiano, en nuestra opinión ha sido que es muy importante el “abc”, el tema pedagógico. Es clave, porque la gente normalmente, salvo que sean académicos, o estudiantes o estudiosos no está pegada al tema de lo que sucede. La gente no está muy pegada a esos temas, entonces agradece mucho el tema pedagógico. En un país como por ejemplo España, ellos están con un nivel de aprendizaje, con un nivel un poco más alto y sus contenidos son más, más inclinados al lado analítico más que el lado pedagógico, por ejemplo. Igual pasa en Estados Unidos con periódicos como el New York Times o Washington Post porque es un público ya mejor formado.

Como estamos buscando espacio importante, en este momento estamos haciendo mucho énfasis en los temas pedagógicos y de alguna razón por eso es que de pronto la academia no ve como puntos de sintonía, porque sienten que es muy

básico lo que se informa en los periódicos, pero es lo que nos pide la gente, básicamente.

J: ¿Cuáles son las fuentes que utilizan para la construcción de los contenidos internacionales?

E: Son múltiples fuentes, pues las primeras son las agencias internacionales de prensa. El Tiempo tiene servicios de varias de ellas que son las principales del mundo, ahora los portales de internet de los medios de comunicación del mundo, todos los periódicos importantes tienen una página web y de ahí nos nutrimos y también tenemos una red de corresponsales y colaboradores, que le dan una visión colombiana a lo que pasa en otros países, por ejemplo, tenemos un corresponsal en Washington que tiene una visión colombiana de lo que sucede con Trump, que eso es importante también y obviamente una visión colombiana de las relaciones que tiene el gobierno de Trump con el gobierno de Duque o de Santos antes. Entonces eso es importante, cuando tienes un corresponsal afuera y es colombiano, por ejemplo, es tener una persona que mira con ojos de colombiano lo que sucede ahí, es decir, en qué punto nos afecta tal o cual decisión de Trump. Siempre, desde el punto de vista de él “seveyé”, como colombiano cómo voy yo ahí, qué nos afecta, qué nos perjudica, qué nos beneficia. Igual lo que sucede con la Unión Europea, igual con lo que suceda en Venezuela; es decir, todo este proceso revolucionario venezolano, Maduro y demás, nos está afectando directamente a los colombianos, ahora con el tema de migración, pero antes nos había afectado con el tema comercial, antes nos había afectado con el tema del proceso de paz porque todos sabíamos, y aún lo sabemos, que la guerrilla de las FARC estaba escondida en Venezuela así como el ELN ahora. Entonces, cómo funciona eso, eso hay que explicarlo.

J: ¿Sabes o conocen estudios acerca de la recepción de lo que ven, lo que escuchan, lo que leen las personas en información internacional?

E: Sí, el punto con o las páginas web nos dan la oportunidad de hacer ese tipo de mediciones. Lo que es difícil es tener tendencias porque es una audiencia fragmentada, no necesariamente es homogénea, es decir, la página web de El Tiempo la leen personas con estudios muy altos, con mucho conocimiento del mundo o personas que no tienen ninguna de estas características. Entonces es una audiencia muy, muy fragmentada que uno por ejemplo la ve mucho en los comentarios. Esa es la audiencia, pero también tenemos una audiencia muy educada, con mucho nivel; entonces es muy difícil establecer tendencias, pero por ejemplo, nos damos cuenta de varias cosas: a la gente le interesa mucho el tema Maduro; o sea, todo lo que sea de Maduro y Chávez tiene una altísima lecturabilidad, todo lo que tenga que ver con embarradas de Trump, con desaires, con malos momentos, con malos pasos, con arbitrariedades tiene mucha receptividad. A la gente le preocupa mucho el tema de la guerra. Todos los temas relacionados con el conflicto en oriente próximo, particularmente, lo que tenga que

ver con Israel y Jerusalén, eso tiene mucha receptividad por la creciente influencia de las iglesias cristianas, Entonces, decir el *clic* marca de dónde vienes, si estás registrado, dice nivel educativo, edad, sexo, todo ese tipo de cosas; si estás registrado se pueden medir. Eso nos da pistas, pero no son pistas definitivas porque una cosa es el público fragmentado de una página web y otra cosa es el público que paga en mil y pico de pesos lo que vale el periódico de papel, que ahí necesitan otro tipo de condiciones y es un público completamente diferente.

Entonces nos dan pistas sobre de quién nos lee, qué tipo de persona no le den qué temas les interesan, pero esto todos los días encontramos sorpresas en cuanto a lecturabilidad y temas que suponemos que van a ser de mucho éxito y no los lee nadie, hay videos que hacemos y no los ve nadie, pero lo otro que también tiene que tener en cuenta y ustedes que son estudiantes es que este aparato (celular) se nos volvió fundamental celular y la realidad es que cada vez nos leen más a través de los teléfonos celulares que la pantalla un computador que en el papel estamos en un proceso de preparación para asumir una realidad que es evidente y es que la gente nos están leyendo más por el teléfono.

J: Desde su experiencia, ¿cree que los hechos internacionales deben ir en una sección o de acuerdo con su temática se pueden distribuir en otras?

E: Soy vieja escuela en eso y creo que una de las cosas que les desesperan los lectores tradicionales de los periódicos de un rediseño es no encontrar las cosas donde antes las encontraba. Entonces, sí creo que las noticias internacionales tienen que ir en un lugar fijo, establecido, bien marcado; con el cabezote que diga internacional. Pero eso no quiere decir que, por ejemplo, noticias internacionales que tengan que ver, por ejemplo, con Colombia puedan ir en la sección de Colombia.

J: ¿Se necesitan más profesionales especializados en periodismo internacional y más espacios?

E: Sin lugar a duda, así como necesitamos más medios de comunicación. En Colombia hay un problema y es que los medios de comunicación son escasos, cada vez hay menos. Antes había un montón de periódicos, emisoras, revistas, pero la fragmentación de los mercados ha hecho que haya; por ejemplo, el único periódico nacional que queda es El Tiempo, antes El Espectador era un periódico nacional, pero ahora prácticamente se reparte en Bogotá, en algunas capitales, pero no se puede decir que es un periódico nacional. Solamente hay dos los canales de televisión o bueno tres, en otros países hay seis. Eso crea un gran problema porque está saliendo mucho profesional, pero los medios no tienen la capacidad de absorberlos y por otra parte cada vez se necesitan periodistas con perfil superior al que había hasta hace algunos años. Es decir, ahora estamos exigiendo idiomas, más idiomas, con competencias en manejos multimedia, cámaras, video también con competencias en redes sociales y páginas web. No era como cuando fui estudiante de la universidad que si querías ser periodista escrito te ibas para La

Sabana, si querías hacer publicidad ibas para la Tadeo, si querías ser televisivo ibas para la Javeriana o el Externado, ahora no. Ahora necesitamos un periodista que escribe muy bien, que sepa cómo hacer un video, que sepa presentar el video y que lo sepa difundir por redes sociales y que además hable español, inglés y francés o si puede mandarín, y entre más idiomas mucho mejor, pero con un sueldo mínimo porque lo que te digo la sobre oferta de mano de obra en el medio es complicada. Entonces estamos en ese proceso; sin lugar a duda se necesitan, diría que más periodistas preparados.

J: Finalmente, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y viceversa?

E: Tiene que ver con todo lo que hemos venido hablando, es dejar de mirarnos el ombligo, es la necesidad de que Colombia finalmente termine metida en el mundo. Colombia siempre fue un país que se ha encerrado en sí mismo, en sus problemas, en sus conflictos, en sus dificultades. Es un país que a pesar de tener dos océanos ha estado cerrado al mundo, el pacífico, nosotros nos olvidamos del pacífico, pero los narcotraficantes y los que hacen comercio de personas, y los que venden armas no se olvidaron de pacífico, y lo conquistaron. No hemos sido capaces de conquistar Buenaventura. A pesar de ser un país que tiene toda la potencialidad para mirar hacia fuera, para hacer comercio y demás; seguimos encerrados en nosotros mismos. Entonces, el hecho de que podamos mostrar realidad de otros mundos, de otros países muy cercanos y similares o muy diferentes, da una visión un poquito diferente de las perspectivas que pueda tener un colombiano cuando llegue a la universidad y decida qué quiero hacer de mi vida, de los comerciantes, de los empresarios. De hecho, en la gente que viene de otros países a Colombia que ahora están viniendo en masa, no como antes que no veías a un extranjero en el centro ni loco, era muy difícil; ahora ves ordas de extranjeros en Monserrate, en la Candelaria, en fin, comprando cosas, conociendo, haciendo turismo. Ese tipo de cosas.

Es una oportunidad que vean que acá se hace un buen periodismo, un buen trabajo, el cubrimiento alguna de las cosas más importantes. Creo que es un poco eso, es ayudar a que Colombia finalmente termine su inserción en el mundo después de un siglo muy difícil, muy oscuro para el país que estuvo marcado por la violencia extrema, por el narcotráfico, los conflictos de la guerrilla y la corrupción. No es gratis que nos digan que el conflicto colombiano era el más largo de la historia de América Latina; es decir, cuando todas las guerrillas habían desaparecido, en el mundo, nosotros seguimos teniendo guerrillas, aún tenemos guerrillas. Eso es una cosa medio en anacrónica porque el modelo no existe ninguna parte, porque es insostenible. ¿Cómo se sostiene? Con el narcotráfico.

Colombia es un país que tiene todas las potencialidades para dejar de ser un país subdesarrollado, que se inserte de una mejor manera en el mundo por todas sus condiciones, tanto geográficas como del talento de sus personas, de sus habitantes,

de su gente y también porque tiene todas las condiciones de ser un líder regional en muchas cosas. Es decir, muchos de los procesos políticos y sociales que se han dado en Colombia han influido en lo que está pasando en otros países vecinos, eso importante. Colombia puede ser un líder importante, de jalonar procesos positivos para la región y porque se tiene todas las condiciones, y finalmente, a pesar de todos nuestros trastornos y problemas. Entonces, el periodismo internacional ayuda a mostrar esos espejos y esas realidades en las que de pronto no deberíamos caer o no sería deseable caer.

ENTREVISTA A EDUARDO BONCES (KIEN Y KE)

JULIÁN: Eduardo, hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia y en qué momento de su vida periodística ha tocado el tema internacional

EDUARDO: Soy periodista hace seis. Comencé la agencia de noticias Colprensa, cubrí política, congreso y política en Presidencia. Después pasé a El Espectador como encargado de los contenidos editoriales de la página web y de ahí pasé al Fondo Nacional del Ahorro; tuve que retirarme un año por un viaje que hice y volví a El Colombiano de Medellín. Me retiré y llegué a Kien y Ke. Ese es mi recorrido a grandes rasgos. He tocado el tema internacional varias veces cuando estuve en El Espectador, las noticias internacionales que se manejaban era para actualizar el Home por la noche y en Kien y Ke, como soy el encargado de noticias, muchas veces tengo que manejar el tema internacional más encaminado a los hechos que suceden en otros países que pueden, eventualmente, afectar a Colombia o que son de interés nacional.

J: Eduardo, para usted que es periodismo internacional

E: Para mí, periodismo internacional es una fuente como cualquier otra fuente. Es una fuente que se debe manejar con los mínimos del periodismo de cualquier tipo. Hablamos de pertinencia, veracidad y hablamos de rapidez, entonces es una fuente como cualquier otra y se debe manejar así. Tiene una solicitud extra que es traducir la situación o las instituciones de esos países a la dinámica nacional, más que todo en términos parlamentarios. Por ejemplo, ahorita que sucedió lo del Brexit había que explicar muy bien a la gente cómo funciona el sistema político inglés y ahí pasar a cómo funciona el sistema político de la Unión Europea para que la gente comprenda cómo funcionan ese tipo de cosas. Además para poder cubrir la noticia, uno como periodista no puede hablar de lo que no sabe. Entonces, alguien que cubra la fuente internacional debe conocer muy bien ese tipo de lógicas para después imbuirse las personas o para después comunicarse los otros de manera correcta, veraz y rápida. Eso es para mí es periodismo internacional.

J: Me acabó de decir que ha trabajado en medios como El espectador, El Colombiano y ahorita en el portal Kien y Ke. ¿Cómo cree que se desarrolla el periodismo Internacional Colombia?

E: Hay muy buenos periodistas internacionales. Creo que el periodismo Internacional en los medios que he trabajado e incluso en otras colaboraciones que he hecho, he visto otros trabajos de colegas y creo que en Colombia se maneja muy bien el tema internacional y tiene muy buena acogida; es decir, tiene muy buen espacio. En El Colombiano teníamos dos páginas siempre en la mesa de actualidad para internacional, en El Espectador el tema internacional no es un tema menor. Recuerdo recién llegado a Bogotá, después de haber renunciado a El Colombiano, El Espectador sacó un tema especial sobre la lo que tenía Venezuela en caso de un conflicto bélico con Colombia, esto ante las declaraciones de un diputado de allá, el cómo se maneja esa ajedrez político o ajedrez geopolítico. me parece que más allá de las ideologías que se manejen, se hace un cubrimiento muy bueno en la mayor cantidad de medios posibles en Colombia. ¿Qué pasa? Ya superamos la cortina de hierro, la cuestión de la guerra fría y ya el periodismo Internacional se hace muy equilibrado. En la década de los 80's o 70's era un periodismo mucho más sesgado, ahorita es un periodismo mucho más objetivo con unas fuentes claras que explican la realidad y completa de otros países. Me parece que hace muy bien acá en Colombia.

J: Me dice está a cargo de las noticias en Kien y Ke. Allí, ¿cómo constituyen la agenda del día en internacional?

E: En temas internacionales la agenda del día se maneja igual que la agenda nacional. También se está pendiente de medios internacionales como The Guardian, The New York Times, El País edición global, The Washington Post, la mayoría de medios en inglés y otros medios en español que contribuyen a surtir información, CNN es una de nuestras mayores fuentes para ese tipo de cubrimientos, y las agencias internacionales que nosotros. Las tenemos, no sólo por el registro, sino también para temas de profundidad; ellos plantean temas de profundidad que son publicados de manera directa en Kien y Ke y nosotros planteamos la agenda del día conforme a la agenda internacional que esté. ¿A qué me refiero? Todos los medios internacionales como abren más temprano ya tienen sus páginas hechas, su información lista y nosotros lo que hacemos es mirar qué relevante para ellos y qué puede ser relevante para la actualidad nacional. Hacemos un consejo editorial, nos reunimos y miramos qué temas pueden ir. En El Colombiano que teníamos esa mesa de actualidad, llegábamos todos los días a las 8:00 de la mañana a proponer temas y proponíamos conforme a eso. Para mí, un recurso importante en esta consecución de noticias es la radio. La radio colombiana me parece que hace muy bien cubrimiento, independientemente de la emisora, pero me parece que hay algunas enfocadas en temas internacionales, me refiero específicamente a La W que tiene corresponsales internacionales en la mayoría de capitales del mundo que

sirven también para enterarse de esos pormenores que están pasando y de esas cosas que pueden afectar o interesar a la gente en Colombia.

J: ¿Cuáles son las fuentes que ustedes utilizan, las agencias de prensa?

E: Utilizamos muchas fuentes aparte de las agencias, de los medios. Los analistas internacionales y las embajadas para nosotros son muy importantes cuando hay un cubrimiento de gran envergadura. Por ejemplo, en el momento en que estaba retirado los medios, la crisis con Venezuela se consultaba con fuentes de allá, se consultaban periódicos de allá, con colegas. El colegaje en el periodismo es muy importante para conseguir fuentes. No es fácil cubrimiento internacional porque todo periodista tiene que cumplir con unos plazos y hacer este tipo de llamadas, tratar de conseguir las fuentes, a veces no es tan fácil, pero se hace y se hace muy bien.

J: ¿Cuáles agencias de prensa utilizan?

E: He utilizado todas en los diferentes medios que he trabajado. En Kien y Ke trabajamos Anadolu, Sputnik y un medio venezolano. Lo que hacemos con las agencias es hacer parte de curaduría porque muchas de las notas están escritas para públicos que no son los nuestros. Por ejemplo, Sputnik escribe como traducido casi directamente del ruso, entonces toca hacer una veeduría de sus contenidos. Sin embargo, cuando uno tiene esa fuente o cuando es responsable de alguna parte de un periódico un portal uno siempre trata de conseguir la fuente primaria. Es un plus que tiene los periodistas colombianos. Nos conseguimos historias para acercar a la gente a otro tipo de realidades.

J: ¿Usted cree que hay importancia si un hecho internacional ocurre lejos o cerca de Colombia?

E: Hay temas que interesan y que no interesa. El brexit sí interesa porque empresarios colombianos que tienen sus exportaciones enfocadas en Reino Unido y que de alguna u otra manera esa situación los va a afectar eso llama la atención de la gente. Creo que es de qué llama la atención de la gente y qué se le puede contar en términos de pertinencia. Un ejemplo muy claro es la caravana migrante, en este momento tenemos una situación de migrantes que vienen de Venezuela por la situación política tan complicada que se está viviendo allá, una situación terrible, una situación humanitaria gravísima, de casi de punto de quiebre, y esa situación en algún momento debe ser igualada con lo que está pasando en Estados Unidos en el muro. Creo que ese tipo de equivalencias mentales o sociales son las que son importantes para la gente. Si a alguien se le ocurriera montar un medio de sólo noticias internacionales en Colombia, si no es agencia, no serviría porque no tiene sentido que con una realidad tan convulsionada como la nuestra le demos más prioridad a las cosas que suceden afuera. En Colombia, particularmente, la información internacional queda relegada a un segundo o un tercer plano por la coyuntura que estamos viviendo. Un ejemplo es el atentado del ELN en la escuela General Santander, lo que provocó fue una salida masiva de noticias nacionales y

si usted ve, revisa las ediciones impresas de El Tiempo o El Espectador de hace 8 o 15 días, esas ediciones tuvieron mayor cubrimiento nacional y la página internacional fue muy pequeña o simplemente no salió porque estamos nosotros en una realidad convulsiva que no se puede dejar atrás.

J: ¿Cree que se necesitan más espacios para el periodismo internacional y más periodistas preparados en torno a temas internacionales?

E: Creo que no. El periodismo Internacional hace muy buen papel en Colombia, tiene un excelente cubrimiento, hace una excelente investigación, pero me parece que Colombia es un país que todavía tiene demasiado por trabajar en sí mismo antes que volcarse afuera. Pienso que no es necesario tanto aumentar la planta de periodistas internacionales en los medios de comunicación, pero lo que sí es necesario es que se preparen mucho mejor los periodistas que cubren esa fuente para que no salgamos diciendo cosas erróneas, el periodista internacional en Colombia sí se tiene que preparar a profundidad para cumplir los principios del periodismo en primer lugar y segundo para no dejar que la fuente muera porque si bien somos un país convulsionado, somos un país con muchas necesidades, también soy consciente que la información internacional no se puede dejar al garete.

J: Por último, ¿cuál cree que es el aporte el periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

E: Es acercar a la gente a realidades nuevas o realidades que se viven en otros países, realidades que están lejanas por una u otra circunstancia y el aporte de Colombia al periodismo internacional es que nosotros, particularmente, desde la década de los 70's y los 80's hemos sido un país que ha innovado en sus maneras de informar. Somos casi un país que vive por las noticias. En la mayoría de países del mundo no pasa lo que aquí pasa, que tenemos cuatro o cinco o seis emisoras comerciales dedicadas única y exclusivamente a las noticias y esa necesidad de cubrimiento informativo, de entregar a las audiencias noticias casi que 24 horas debería tenerla todo el mundo. En la mayoría de países son como muy cerrados a su información, a lo que pasa en su interior. Por ejemplo, uno ve la televisión de Estados Unidos y es absolutamente centrada y enclaustrada en lo que pasa en su país, y no tienen como esa necesidad nuestra de informar; que para muchos periodistas llega al cansancio y hace que dimiten del oficio, que termina siendo una constante exigente en cuestión vital.

ENTREVISTA A JOFRANA GONZÁLEZ (CABLENOTICIAS)

JULIÁN: Jofrana, quiero empezar esta entrevista preguntándole hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia en qué momento de su experiencia empezó a trabajar en torno al periodismo internacional.

JOFRANA: Tengo más de 12 años de experiencia profesional en mi país en Venezuela y aquí en Colombia tengo 6 años ejerciendo el periodismo. De hecho, arranqué a hacer parte de la fuente internacional tan sólo un año después de haber llegado a Colombia, es decir que tengo por lo menos 5 años en ella. No sólo la fuente a nivel de cobertura, sino que dentro de Cablenoticias manejo de lo que son las alianzas informativas internacionales. ¿Qué quiere decir esto? Es que todos los aliados informativos que tiene el canal en Latinoamérica, la relación de trabajo la manejo desde mi departamento internacional. Mi experiencia con la fuente internacional ha sido de aprendizaje, desde el primer momento en que pisé el terreno internacional ha sido un constante aprendizaje, enseñado muchísimo a entender cómo se maneja la política internacional. Eso abre la mente, el criterio para opinar con respecto a lo que está sucediendo alrededor del mundo. Es una fuente de la cual me aprendí a enamorar y algo que me di cuenta en esta fuente es que todo en el contexto internacional es impredecible, cualquier cosa puede pasar en cualquier parte del mundo y esta es una fuente en la que no se puede dormir. Es decir, la noticia no duerme porque los husos horarios favorecen y desfavorecen, mientras estés durmiendo está pasando algo en el otro lado del mundo, la parte europea, asiática, Oceanía. Entonces cuando occidente está despierto en plena acción en el otro lado el mundo está durmiendo, pero puede suceder cualquier cosa en medio oriente y a nosotros nos favorece porque la información está en caliente hay que aprender a trabajar esas cosas.

JULIÁN Jofrana, ¿podríamos definir periodismo internacional como aquel tipo de periodismo que busca que las personas entiendan el mundo y que al mismo tiempo se interesen por esas cosas porque las puede afectar?

J: Quizás no porque las pueda afectar y a veces es el problema que la gente piensa que si no me afecta no me interesa. Eso es parte de lo que considero es el error no porque no me afecten no me va a importar, hay muchos medios o editores que incurren en ese error, clasifican la noticia en si me afecta voy al aire con eso. No podemos pensar en función de lo que nos afecta porque entonces por eso no sacaríamos la mitad de las noticias internacionales al aire, pero como yo no estoy cerca entonces que se maten ellos allá y a mí no me afecta, no. Allí si estoy total desacuerdo del porque si me afecta o no entonces sacó la noticia. Siento que si hay necesidad de ampliar los espacios para que se difunda lo que está pasando en el mundo y que se dé a conocer y se instruya a la población, a la audiencia de que ese cliché de que porque no me afecta no me importa hay que eliminarlo.

JULIÁN: Es decir, sin importar en dónde suceda toca sacar la noticia...

J: Sí estoy de acuerdo con eso

JULIÁN: De acuerdo a lo que me dice, viéndola, como visualizándola, como un futuro porque eso te puede afectar...

J: Claro, porque tienes adelantar a ver en qué momento eso puede afectar. No necesariamente porque me afecta en mi calidad de vida o mi estilo de vida o directamente como ciudadano del país en el que estoy no, cuando hablo de afectación es que hay madres y padres a hijos en este país en cualquier parte del

mundo y cuando tú ves a unos niños en Siria que han sido atacados con ácido, ves esa imagen eso te sensibiliza y eso te afecta. A ese punto de afectación me refiero.

JULIÁN: ¿Cómo cree que se desarrolla el periódico internacional en Colombia?

J: Escaso, no sé si la palabra más acertada, pero siento que hace falta más espacio donde se discuta el tema internacional, que tengas más espacio dentro de los noticieros más espacio para analizar. Aquí en Colombia hay muy buenos analistas, especialistas, hay centros de estudio internacional en las universidades, a ellos hay que darles una oportunidad. Percibo que los medios de comunicación somos el canal ideal y perfecto para que esa academia pueda transmitir conocimiento y para que esos centros de estudio tengan difusión porque al final esa cátedra académica es la que va a formar a la gente y a la que le va a decir: “*tenemos muchos años de estudio, tantos fenómenos y esto es lo que está pasando*”. Ese es un capital humano que se está generando en las universidades y siento que necesitan la palestra o el espacio para darse a conocer.

JULIÁN: ¿Cómo constituye la agenda informativa aquí en Cablenoticias y esa agenda informativa de qué depende?

J: La agenda informativa internacional está marcada por lo que está en la palestra pública internacional, con un tema de inmediatez, precisión, veracidad e impacto. El impacto es no sólo en Colombia, sino en la región y el impacto mundial o el alcance internacional que eso pueda tener, el acceso que podamos tener a la información: si tenemos imágenes e información, en segundos va a ir al aire. ¿De qué depende? Depende de lo que nos envían nuestros aliados informativos. Lamentablemente Cablenoticias no tiene una infraestructura tan grande para poseer corresponsales en ciudades claves del mundo, entonces trabajamos mucho y dependemos de las agencias internacionales de noticias; pagamos por esos servicios y trabajamos con Reuters, EFE, con la agencia turca de noticias, trabajamos también con la Deutsche Bell de Alemania, con CNN somos el aliado en Colombia y tenemos aliados informativos de trabajos con la Voz de América y estamos con medios de toda la región, de todo el continente americano. El trabajo en conjunto de todos esos canales es lo que nos permite alimentarnos constantemente de la parte informativa y sobre esa base crear un piso para hacer una plataforma de difusión de lo que está sucediendo en el mundo. También es hacer el trabajo de seguimiento, me he esforzado para que el trabajo esté enfocado en eso. Porque quiero que eso que hablo, quede en el radar de la gente, generar conciencia. Entonces, por ello, trabajo mucho con base en eso en hacer seguimiento a la noticia.

JULIÁN: ¿Saben o conocen de estudios sobre cuánto los ven, los leen, los escuchan?

J: No, estudios propiamente no. Lo único que puedo decir es la recepción que hemos tenido cuando hacemos nuestros trabajos internacionales, pero todas través del feedback del público que recibimos a través del Facebook, Periscope, Twitter que cuando hacemos la franja de coberturas noticiosas largas, la gente nos retroalimenta mucho. Hay gente que responde a través de Twitter, comenta y eso es el feedback que tenemos. Hemos aprendido a apreciar que a la gente le interesa

mucho el en vivo y si la información está en constante actualización entonces se queda pegada. Por ejemplo, tristemente cuando fueron los atentados en Europa hace como dos años, para la gente nos convertimos en referencia, decían “por dónde puedo ver lo que está pasando en Europa” y respondían “por Cablenoticias que están en vivo”.

JULIÁN: Ya me dijo que se necesitan más espacios. Ahora le preguntó, ¿se necesitan más periodistas especializados en este tema?

J: Sí, necesariamente si abren más espacios en el tema internacional se tiene que educar más a los periodistas, a los que están saliendo de las universidades, estudiantes o graduandos de periodismo en la fuente internacional. De hecho, eso es una deficiencia en el sistema académico universitario. Estamos enfocando al periodista a la política colombiana, deportes o espectáculo porque salen en televisión y esto va más allá. Hay otras fuentes que se pueden cubrir, economía, internacional, cultura que también se puede formar gente para eso y en la parte internacional creo que es necesaria porque están activos todo el tiempo, ya que nada es rutinario porque no todos los días pasa lo mismo y porque enseña a ver el mundo. Pienso que hay que formar a los periodistas en la fuente internacional, enseñarlos a enamorarse de ella, mostrarles que da una visión global de lo que está pasando sin necesidad de aprender un libro de historia o de política. Vas a saber tanto que todo el mundo te va a preguntar, van a querer que le digas, la haces divertida, sabrosa, la disfrutas. Allí es donde está la clave para formar más periodistas internacionales.

JULIÁN: Hay muchos autores que han afirmado que a la fuente internacional no se debe llamar internacional sino transnacional porque lo que interesa no es sólo lo que está cerca, es todo lo que de alguna manera u otra puede afectarnos.

J: No estoy de acuerdo en lo absoluto porque no es una fuente transnacional, es una fuente global, internacional. Incluso, me atrevo a cambiar el nombre: mundial. No sería transnacional, sino global. Es el mundo lo que estamos recorriendo, es donde pasan las cosas y todos formamos parte de este. No porque pase en el extremo oeste de Rusia deja de ser importante para nosotros, ya que si el día de mañana hay una masacre en el punto más lejano de Rusia, en la de Siberia, y esa noticia trasciende nos vamos a entrar aquí en Colombia. Además con la tecnología en el mundo en que nos encontramos las barreras han sido rotas. Entonces no solamente es transnacional porque hasta dónde puede llegar o hasta donde te interesa; esto rompió barreras, la globalización permite integrar lo que pasa en cualquier rincón del mundo y existen plataformas digitales, herramientas que te permiten saber qué está pasando en el mundo. Las plataformas digitales nos superaron, no podemos quedarnos. Me parece una visión muy limitante querer usar el término transnacional a una cuestión que abarca el mundo y donde la globalización es lo que impera, donde las plataformas digitales, que son de orden mundial, permiten ver lo que sucede en otras partes del mundo. Entonces sí me parece una visión un poquito egoísta, si se quiere llamar así, a la fuente o querer limitarla a un proceso simplemente transnacional y no a un proceso global como debe ir, porque en la práctica es así.

JULIÁN: ¿Los hechos internacionales deben ir en una sección o de acuerdo a su temática se pueden establecer en otras?

J: No, debe estar sectorizado hablando, a nivel de jerarquía noticiosa- noticiero, valga la redundancia de noticiero o noticioso. Sí debe estar segmentada así como está segmentado deportes, economía. ¿De qué sí soy participe? Si estás en el noticiero, en programa en vivo, con las noticias del momento y ocurre un evento internacional de alto calibre o de alto impacto debes ir con eso en cualquier punto del noticiero. Es decir, la cobertura en vivo es necesaria, la difusión de temas en vivo es necesario. El público aprecia más una nota, una noticia en pleno desarrollo que ad posteriori y creo que sí hay que trabajarlo mucho aquí en Colombia. A veces nos limitamos al noticiero de la sección internacional, pero si existe en cualquier momento algo que está pasando, tienes imágenes e información y si eso genera un impacto hay que salirse del patrón y salir al aire; no hay que dejarlo para después. Siento que se deben abrir noticieros colombianos con información internacional si lo amerita. No está de más.

JULIÁN ¿Cuál cree que es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

El aporte del periodismo internacional es abrirle la mente al ciudadano colombiano, abrir el espectro y decirle que afuera de las fronteras colombianas hay otro mundo y están pasando cosas, que no estamos exentos en Colombia de que eso pueda afectarnos en cualquier momento. No sólo es la economía la que se ve afectada por alguna decisión que pasa en el mundo u otra situación que involucre la parte económica del país, se va a afectar a sus ciudadanos de manera directa o indirecta. El aporte también es abrirse a otros campos, nutrirse de las relaciones, conocer otras formas de cubrir la noticia en el mundo para adoptarlas, para aprenderla. Creo ese puede ser el aporte de una fuente internacional para Colombia. Por otro lado, para el mundo de Colombia es generar noticia. Si generamos noticias genuinas, reales, trascendentes, buenas o malas que se puedan exportar con calidad, ese es el aporte al contexto internacional. Si nos vamos y sumergimos a comunidades colombianas que son emprendedoras o hacen algo que se necesite mostrar en cualquier parte de Colombia, se puede sacar noticia y vender en el buen sentido al país, sus atributos, lo privilegiado que es en su geografía y más allá de eso, su gente. Vender su gente, vender que ese eslogan que una vez tenía compañía “el riesgo es que te quieras quedar”. Bueno, vamos a hacerlo realidad, que si visita Colombia corre el riesgo de que le guste y que se quiera quedar o qué quiere invertir. Está bien decirle que aquí estamos, porque mucha gente no sabe dónde queda Colombia, que eso es en Suramérica y también que es Colombia y no Columbia.

ENTREVISTA A MARÍA ALBARRÁN (LA W)

JULIÁN: María, quiero empezar esta entrevista preguntándole: hace cuánto es periodista, cuál ha sido la experiencia que ha tenido y en qué momento es su vida periodística se dio vuelta al periodismo internacional.

MARÍA: Siempre estuve en el periodismo internacional. No estudié periodismo, estudié Ciencias Políticas y Derecho, y estudié Ciencia Política con un énfasis en Relaciones Internacionales; siempre la parte internacional fue mucho más fuerte en mí que la parte nacional y empecé a trabajar muy joven, tenía 17 años cuando empecé en el Congreso de la República, trabajé en la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación de Víctimas, en empresa privada y con el tiempo empecé a sentir como que no iba la cosa por ahí. Me empezó a llamar más la parte de los medios, pero básicamente porque cuando uno le gusta mucho las cosas internacionales, más allá de la formación que yo tenía y que podías leer, documentarte y tal a nivel académico, pues la manera en que tienes para enterarte del mundo es leyendo noticias del mundo. No es tanto como con la política nacional que de pronto no sabes que algo está pasando y que lo cuenta o algún amigo o algún conocido dice *si supo lo que pasó con el senador*. En la parte internacional eso no pasa, uno tiene que querer saber qué está pasando en el mundo y por ende uno va y busca noticias sobre qué pasa en el mundo.

Fuera de eso, siempre tuve una curiosidad muy grande por ver noticieros de otros países, programas de debate de otros países cuándo y cuando tenía más o menos unos 21 años, cuando por una pura y mera casualidad entro a trabajar como periodista internacional y traductora simultánea de RCN. Trabajaba para RCN Televisión, NTN24 y Mundo FOX, ahí empecé; y por eso digo que nunca fue que di la vuelta del periodismo nacional al periodismo internacional, siempre fue así. Después de eso trabajé mucho en temas de análisis de medios, de noticias con una agencia estadounidense. Hice una maestría en España en Investigación en Periodismo con una especialización en Comunicación Política, pero siempre bien enfocada a lo internacional. Y después de eso, estudiar y hacer algunos trabajos de investigación en España, regresé a Colombia, trabajé en Colombia en un proyecto que sólo se ha hecho una sola vez y que fue ese, que se llamó “Pulso por la Paz”, que era un proyecto de periodismo de datos entre la Fundación Ideas para la Paz y El Espectador, y luego llegué a la W hace un año y medio.

J: Entonces, como internacionalista y desde en lo que se ha desempeñado en los medios de comunicación, ¿cuál es la definición que usted tiene de periodismo internacional?

M: Lo que pasa es que el periodismo Internacional no es distinto en su concepción, si se quiere a lo que debería ser el periodismo nacional. Lo que son distintos son los recursos que tienes para llevar a cabo el oficio periodístico y lo digo desde el

que creo que es del medio que más le apuesta al periodismo internacional en el país por encima de cualquier otra radio y por encima incluso de la televisión; una red de 16 corresponsales en el mundo, gente preparada, gente que sabe lo que está haciendo, pero los recursos son distintos a los que tienes para hacer o para llevar a cabo el oficio periodístico cuando es periodismo nacional. Entonces lo que cambia o lo que debería cambiar es el soporte por medio del cual lo haces porque los recursos son distintos más no la concepción. Obviamente, en el periodismo internacional hay una cosa que no se puede dejar de lado, que es una condición absolutamente necesaria y es leer, leer, leer y volver a leer y no es leer un código o leer una constitución, es leer y leer mucho, y hay que leer historia y hay que leer reportajes, y hay que leer biografías, crónicas y hay que leer obviamente la noticia y el contenido más informativo de minuto a minuto; pero en el periodismo internacional hay que leer mucho para que uno entienda el mundo. Nunca lo vas a entender del todo, siempre van a ver zonas o lugares o regiones que vas a entender más o vas a entender menos, pero hay que leer mucho. Ese es el primer recurso y sin eso es imposible hacer el periodismo internacional. Luego, la parte de los idiomas es fundamental. El inglés, es fundamental e ineludible tener un mínimo alto, si se quiere, no mínimo bajo de conocimiento de inglés porque la gran producción de noticias internacionales también se hace en inglés, más allá de los medios grandes y referentes que uno los puede pensar en New York Times, el Washington Post, Le Monde en Francia, El País en España, etc. Esa producción se hace en el periodismo internacional a partir de los corresponsales que hay en el mundo entero que reportan principalmente no a medios de comunicación, sino a agencias de noticias; entonces uno tiene a AFP, que es la más grande por su forma de contratar; es la que más corresponsales o más personas generando contenido informativo tiene el mundo. EFE, AFP, Reuters, etc., y luego uno tiene siempre que pensar que mucho de ese contenido sale originalmente en inglés. Entonces, lo importante tener un dominio de idiomas. Luego, si uno puede aprender otro idioma hágalo porque va a servir sin ninguna duda. Pero un poco es eso, es decir, por eso digo que el compromiso de ser equilibrado, de informar, de hacerlo bien, el compromiso de saber lo que uno está hablando es exactamente igual que una de tener cuando hace periodismo a nivel nacional, pero los recursos, las herramientas de los soportes que tú tienes para eso son distintos, obviamente. Yo, aunque quisiera, no puedo salir a buscar ciertas noticias en el mundo como las puedo buscar dentro de Colombia y esas son limitaciones que uno tiene y uno debe ser consciente, incluso siendo el medio que más le apuesta a esto y el que más es conocido por apostarle a esto en el mundo.

J: Hay un punto clave que mencionar y son las agencias y 16 corresponsales, ¿cómo constituyen la agenda informativa y esa agenda de qué depende?

M: Mira, lo que pasa es que también cuando uno tiene un equipo bueno y sólido como es el de La W, también hay una cuestión que se acomoda naturalmente en un equipo o en una redacción y fluye, y la gente sabe lo que tiene que hacer y hay

cosas que resultan evidentes para cada uno. Hay temas que no se mueven, que no se alteran, que hay que monitorear permanentemente, por ejemplo, la relación Estados Unidos-Colombia es una relación que, no voy a decir nada que no esté inventado, una relación supremamente marcada por una agenda de narcóticos. Por ende, aunque no esté pasando nada, uno todos los días o cada día por medio debe revisar si no hay un informe nuevo por salir de la DEA, si no hay informe nuevo por salir del Departamento de Estado que tenga que ver con cultivos, que tenga que ver con incautaciones; es decir, todo eso hay que mirarlo constantemente porque la agenda es así, porque las relaciones de los dos países están marcadas por ese factor. ¿Eso cómo lo sabe uno? Leyendo. Leyendo historia de Estados Unidos, de Colombia, leyendo historia política exterior de Estados Unidos, eso lo aprende uno de esa manera, no hay otra forma. Entonces, esas son como tareas básicas que están adjudicadas y luego los corresponsales de La W, el gran mérito que tienen es que, además de contarte una noticia que pueden sacar de una agencia o que la pueden mirar en algún medio importante y además siempre se cita el medio, es que hacen mucha producción y son muy buenos productores. Entonces, eso amplía el espectro; ellos no solamente van a contar una noticia, van en la gran mayoría de los casos a traer personajes que cuentan también la noticia.

J: María, saben o conocen sobre estudios de recepción de la información internacional, cuántos los ven, cuántos los escuchan...

M: No, es muy difícil, sobre todo porque piensa que mucha de la gente, La W tiene algunas frecuencias de emisoras en España, en Miami, en Miami, en Miami somos la emisora, digamos, La W y Caracol 1260 y todo eso es la emisora más escuchada por los latinos en el sur de la Florida. Pero piensa también que en un mundo como el de hoy, y además incluso a nivel nacional pasa, la gente cada vez escucha más por aplicación, por internet o por alguna aplicaciones, por alguna aplicación no necesariamente La W, sino estas aplicaciones que tienen varias radios incluidas y todavía de estudios para medir eso no hay muchos, no son muy concretos y todavía no hay uno que digas es el referente para saber eso.

J: María, ¿habrá alguna importancia si en un hecho, tiene importancia para Colombia si ocurre lejos o cerca?

M: ¿Cómo así?

J: Digamos, ¿hay alguna importancia si un hecho mundial ocurre cerca o lejos de Colombia? ¿Tiene alguna relevancia para nosotros?

M: No pensamos el contenido editorial internacional desde ese punto de vista, lo pensamos si es importante en el mundo, punto. A mí, me da igual si queda aquí al lado o si queda en el continente más remoto para nosotros y voy a poner un ejemplo: eso que está ahí (una placa de reconocimiento a la emisora) es el reconocimiento de haber sido finalistas al premio del New York Festivals, que es un premio muy importante para las radios en Nueva York y eso nos lo dieron por una entrevista a

una mujer que se llama Rebeca Bitrus. Una mujer en Nigeria, en una aldea de Nigeria que ni siquiera habla árabe o inglés o francés, es una mujer que habla hausa, que es un dialecto, y nosotros logramos dar con ella y entrevistarla, y conseguir un traductor de hausa, que no es nada sencillo, para que ella nos contara la historia de su cautiverio por parte de Boko Haram.

Una cosa muy lejana y extraña para Colombia, y fue una entrevista absolutamente maravillosa. Entonces, ese no es el criterio que nos marca, de igual manera hemos hecho una entrevista muy humana con una mujer venezolana que llegó aquí, que está en Medellín y es ahora prostituta porque su situación la llevó a eso. Entonces no tiene que ver con dónde queda, tiene que ver con que son cuestiones importantes para contar y que en el mundo tienen una agenda; sí, el conflicto en Nigeria es importante.

J: Hay varios expertos académicos que hablan que el periodismo internacional no se debe llamar internacional, porque es transnacional porque se supone que son cosas que nos deben afectar. Desde lo que me acaba de decir, ¿podríamos afirmar que no es necesario mencionar el periodismo internacional como transnacional?

M: Creo que eso es un error porque a uno no le tienen que afectar las cosas para que uno pueda tener una comprensión del mundo y uno genere ambientes de convivencia más sanos en el mundo en general. No tengo que ser una desplazada por la violencia para sentir empatía por un desplazado por la violencia o para sentir y adquirir un rol en el que yo defienda que esa persona se le restituyan sus derechos, por ejemplo si se han sido vulnerados; entonces pensar que uno solamente debe mirar, entender y contar lo que uno le afecta hace una visión muy chiquita del mundo, esa no es la idea. Obviamente, el rol del periodismo internacional también es poderle contar a mucha gente cosas que la gente ni siquiera se imagina que pueden llegar a estar pasando, entonces, qué sabes, a lo mejor esa persona, la historia de Rebeca Bitrus en Nigeria, a nivel personal a alguno de sus oyentes le tocó alguna fibra, se sintió identificado y se relacionó.

Por qué vamos a decir que lo único que la gente le marca o le importa o le puede llegar a afectar o lo único que con lo que puede llegar a identificar es lo que vemos desde, no sé, una agenda política nacional. Una agenda que además puede cambiar según un cambio gobierno, según el tiempo; ahí me parece que eso es limitar la comprensión del mundo a algo muy chiquito cuando uno piensa que el mundo, si bien es muy grande, hoy hay una cosa que se llama internet. Y sinceramente, soy de esas personas que creen que estamos en la infancia de internet, todavía no hemos visto todo lo que internet puede hacer y sobre todo, lo que puede hacer por el periodismo, el periodismo va a cambiar necesariamente. Por ende, las historias que vamos a contar van a ser mayores, van a ser más diversas, van a ser más lejanas si quieren, pero también van a ser, en algún punto, más cercanas, no va a dejar de ser periodismo; vamos a seguir contando historias, eso es lo que hacemos al final del día. Seguramente, el soporte va a cambiar porque

internet va a permitirnos otras cosas. Si uno piensa, la primavera árabe se habló en el mundo entero y nosotros supimos que había una primavera árabe porque había unos señores de Libia y unos señores en Egipto con unos celulares sacando todo lo que estaba pasando a punta de Twitter. Entonces, decir que no nos afecta o que no nos toca, que no nos podemos identificar, yo no estoy de acuerdo con eso.

J: Como editora internacional de La W, ¿cómo cree que se desarrolla el periodismo internacional aquí en el país?

M: Mira, es complicado, pero pensándolo en términos de lo que uno ve; pues sí, falta mucho, falta mucha comprensión, falta mucho entender muchas cosas y falta lo que creo que falta en general: lectura.

J: ¿Cree que se necesitan más espacios para los contenidos internacionales y más periodistas especializados en este tema?

M: No sé si es que se necesitan más periodistas, espacios siempre van a ser bienvenidos. Creo que siempre todo los espacios van buenos todos los que se puedan abrir, no sé si más periodistas, pero creo que es lo que sí se necesitan son más periodistas que le cuenten a la gente lo que pasa en el mundo de una manera en la que no parece que no tiene que ver con uno porque sí tiene que ver con uno y puede; puede que no tenga que ver contigo en que a te va a afectar directamente tal cosa que haga tal presidente en tal país, no, pero tiene que ver contigo entender el mundo, a lo mejor son historias que tocan, que inspiran, que dan ganas de saber, son cosas que pueden despertar curiosidad. Es como cuando uno ve una serie, por ejemplo, y uno ve algo y se queda con la duda, y entra Wikipedia, qué es lo más básico del mundo, a ver, a buscar esa información. Bueno, es lo mismo, es generar esa curiosidad en la gente, las ganas de saber, las ganas de aprender también eso lo obliga a uno como periodista internacional y como editor a estudiar más, a prepararse más, a documentarse más porque eso para nunca y lo que te digo uno no maneja todos los temas; yo tengo temas que a la hora de hacer una entrevista y muchas veces estoy googleando antes un par de cosas porque uno no lo sabe todo y porque tampoco es infalible.

J: Listo, María, la última pregunta: ¿cuál cree que es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

M: No lo tomaría como relaciones tan cerradas que van una por un lado y la otra por el otro. A Colombia le sirve mucho también ir al mundo y mostrar lo que es este país, cuando durante los 80's y los 90's estuvimos tan marcados por el narcotráfico y la violencia; luego en 2000, del 2005 para adelante, ni hablar de lo que se generó con la cultura narcotráfico a punta de series, novelas, libros y cuanto producto entretenimiento se le puede ocurrir sobre narcotráfico fue como que, en vez de quitarnos el estigma, lo que hicimos fue sufructuarlo y terminamos como en una cosa peor y Colombia tiene otras cosas para mostrar y Colombia, por supuesto, que a nivel político y económico tiene intereses en el mundo como cualquier país.

Entonces van a querer nuestros políticos o uno supondría que quieren ir al mundo y pararse de tal manera en la que se puedan construir relaciones bilaterales y multilaterales importantes que representen beneficios para nuestro país a nivel económico, a nivel político, a nivel de inversiones, a nivel de cultura, desarrollo social y demás. En ese sentido, si Colombia tiene una visibilidad en el periodismo internacional le favorece. ¿Que siempre vamos a contar lo bonito? No, porque no tenemos solamente cosas bonitas para contar, vamos a tener que también contar algunas cosas feas, pero eso es el reto también de salir y pararse en el mundo y mostrarse en el mundo, van a ver con lo bueno y con lo malo. Ahora, ¿qué le contribuimos nosotros al periodismo internacional? Todavía nosotros no somos tan sólidos, pero no es un problema nuestro, es un problema de la región, de latinoamérica en general; no somos tan sólidos produciendo contenido internacional como sí son medios anglosajones o como son medios europeos, pero no estamos mal. Es decir, no creo que vayamos por un mal camino, no creo que sea un desastre. En Colombia nosotros hacemos un esfuerzo grande por ser visibles, por mostrar que hacemos cosas dentro del nuestro país, pero también preocupándonos por lo que pasa en otros países. Entonces no es como que vamos por un mal camino, pero pasito a pasito, podríamos ir más rápido, podríamos lograr otras cosas, pero por ahí. También es como decirle a la gente “esto es importante” y ahí creo que internet va a jugar un factor grande en los años que vienen; entre más conectividad la gente tenga y más se dé cuenta de que el mundo es grande, que el mundo es ancho y de que hay oportunidades, eso se va a impulsar.

ENTREVISTA A MAURICIO SÁENZ (SEMANA)

JULIÁN: Mauricio, quiero empezar preguntándole usted es abogado, especialista en aeronáutica, si no me equivoco. ¿Cómo llegó al periodismo, porque le interesa y cómo llego al periodismo internacional?

MAURICIO: Bueno, la verdad es que estudié Derecho, no estaba muy enamorado de esa carrera, tuve alguna experiencia en publicaciones universitarias y tenía muchos intereses en la parte periodística. Así que fue un proceso que pudo parecer sorpresivo, pero no fue porque ya era una tendencia que venía desde adentro, desde mucho tiempo. Por lo demás, hay que decir que el hecho de haber estudiado Derecho es una buena base para asumir labores periodísticas, creo que no sería mala idea que todos los periodistas la estudiaran; es una de las carreras que recomiendo para estudiar al lado del periodismo. También recomendaría la Ciencia Política, Filosofía, la Economía, disciplinas humanísticas que le dan una muy buena base al periodismo. Llegué ahí, prácticamente estaba asignado para llegar allá.

J: ¿Cuál ha sido la experiencia que tiene en el periodismo y en el periodismo Internacional?

M: Comencé a trabajar en Semana, en otras fuentes, pero siempre tuve mucho interés en los temas internacionales incluso desde la universidad. Así que apenas tuve la oportunidad, me incluyeron a la parte de la sección que llamamos en Semana “Mundo” porque también correspondía con mis afinidades, mi gusto por estudiar el tema. En cuanto a esa sección, la hice muchos años, ahora no porque tenemos una nueva organización; entonces me tocó dejar esa tarea que era tan grata para mí, ahora estoy en labores de revisión de todas las revistas del grupo. Entonces no me da tiempo para seguir con el tema internacional.

J: ¿Para usted qué es periodismo internacional?

M: El periodismo Internacional es simplemente la especialidad que se encarga de llevar a espectadores los temas que están por fuera de las fronteras con una mirada especial porque no es exactamente lo mismo, tiene unos aspectos incluso hasta pedagógicos, uno termina contándole a la gente cosas que no sabe y que puede ser interesante que sepa. Eso ha tenido un desarrollo importante en cuanto al mundo global, la información internacional ahora si es cada vez más importante que antes.

J: ¿Cómo cree que se desarrolla esta fuente en el país?

M: Es curioso porque a pesar de su importancia creciente, los medios le dan una importancia marginal al tema internacional. Es una lucha porque la actualidad nacional es tan fuerte que conseguir una importancia para los temas internacionales como la que merece difícil porque generalmente los temas nacionales superan en el interés de los medios a los temas internacionales.

J: Hay muchos estudios de académicos que sugieren que no se debe llamar a la fuente internacional así, sino transnacional por el hecho pedagógico, que las personas sepan y puedan afectarse por lo que está pasando en el mundo. ¿Qué opina usted acerca de esto?

M: Me parece que es una discusión semántica y no le daría mayor trascendencia. Transnacional o internacional o cómo lo queramos llamar tiene las mismas características. Es que las cosas transnacionales, cuando uno hable de una empresa transnacional es una empresa que tiene sedes en varios países. Entonces me parece que es más aplicable a eso. Me gusta más internacional.

J: ¿Cuál considera que es la clave o lo más importante para hacer que la gente se interese por la fuente?

M: Es que ahí hay unos temas complicados de pertinencia, oportunidad de valor intrínseco de la noticia. De los aspectos más complicados del tema internacionales escoger cuáles son las noticias que pueden trascender e interesarle a un colombiano, en eso podríamos aplicar conceptos de cercanía geográfica o cultural. Uno podría pensar que los temas de América Latina son más importantes, pero también hay a veces informaciones internacionales que tienen un interés por la

razón de su naturaleza intrínseca. Un tema de gran valor humano puede ser interesante para un lector. Entonces, el éxito de una sección internacional pasa por la escogencia de los temas, una escogencia adecuada con la pertinencia y una oportunidad, eso en primer lugar y en segundo lugar una ejecución impecable que sea capaz de balancear la profundidad del análisis sin pasarse al otro lado, de convertirla en un tema demasiado especializado. Es decir, estamos manejando un equilibrio que es hasta dónde se puede llegar en la información sin perder el interés del lector porque si nos volcamos demasiado puede que estamos contando cosas que no interesan. Ahí está como la clave.

J: Usted escrito sobre historia, muchas cosas del mundo. ¿Cree que la Historia aparte del Derecho como lo mencionó ahoritica y la Filosofía, es fundamental para trabajar en el periodismo Internacional?

M: Absolutamente, en particular en el periodismo internacional es muy importante tener los antecedentes históricos de los fenómenos y de los procesos porque de otra manera no se pueden interpretar. Entonces cuando uno está escribiendo un tema internacional tiene que investigar mucho más porque tiene que entender a fondo cuáles son los antecedentes y los factores que llevaron a la situación que estamos comentando. No podemos llegar ahí en términos de nuevos en el tema porque podemos tener un error.

J: Aparte de los aspectos que me acaba de mencionar, ¿cuáles otros son fundamentales para trabajar en el periodismo internacional?

M: Las fuentes son muy importantes en el periodismo Internacional. Uno siempre busca el contexto y un nivel de análisis, por una parte los expertos y por otro muy interesante es ver cómo se puede llegar por lo de las redes sociales e incluso hasta los protagonistas, eso nos conduce a otro aspecto que son los corresponsales. Creo que los corresponsales siempre son muy importantes porque son los que nos permiten estar ahí. No es lo mismo que trabajar uno a larga distancia, pero cada vez hay menos corresponsales, primero porque son muy costosos para los medios y segundo, antes había corresponsales fijos, empleados del medio. El medio lo manda, le pagan un sueldo, vaya y me manda información, pero eso se ha ido desapareciendo y entre otras cosas no sólo por los factores económicos porque son costosos, sino por la cercanía que hoy en día podemos estar a todo el mundo por el internet.

J: Las agencias de prensa también son claves para desarrollar el periodismo internacional...

M: Las agencias de prensa son más importantes para los diarios, para los periódicos.

J: ¿En semana tenían en la sección "Mundo" corresponsales y agencias de prensa?

M: Manejamos AFP, AP y una con sede en Roma y corresponsables tenemos en Buenos Aires, Quito, Caracas, Washington, Madrid, París. Es lo que tenemos.

J: ¿Considera que en Colombia se necesitan más espacios para el periodismo internacional y más periodistas especializados en este tema?

M: Claro. No sé si lo consideraran igual en los otros medios.

J: ¿Cuál cree que es el aporte de Colombia al periodismo internacional y del periodismo internacional a Colombia?

M: Creo que en ese sentido es difícil separar la importancia del periodismo internacional del periodismo en general. Colombia tiene un periodismo de un nivel aceptable, sobre todo porque hay unas instituciones que tradicionalmente han hecho buenos periodistas, eso es una buena contribución y el periodismo internacional a Colombia aporta para que tratemos de mirarnos en el contexto internacional, entendamos nuestro verdadero lugar en el mundo. Tenemos la tendencia de considerarnos el centro del mundo, que todo está pendiente de nosotros cuando nuestra importancia es bastante marginal por no decir insignificante. Es importante que nos podamos ver en ese contexto.

ENTREVISTA A MAURICIO ROMERO (PULZO)

JULIÁN: Mauricio, quiero empezar esta entrevista preguntándole, hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia y en qué momento de su experiencia periodística llegó al periodismo internacional.

MAURICIO: Estamos hablando de 26 años de experiencia. Empecé en Casa Editorial El Tiempo, pero no en internacional, allá empecé en tecnología, después pasé a vehículos y motor, Revista Motor, después a Portafolio y la parte internacional vine a ejercerla en Pulzo, en Pulzo como editor de Mundo, de internacionales. Entonces esa es la experiencia sólo en internacional va para los cuatro años, más o menos.

J: ¿Cuál es el concepto que tiene de periodismo internacional?

M: Periodismo internacional, realmente aquí lo veo mucho análisis, en cuanto a periodismo internacional dependemos mucho qué dice The New York Times, qué dice The Washington Post, Independent, The Guardian, los principales periódicos y latinoamérica uno siempre mira Clarín. Hay que recordar que Pulzo es un agregador y curador de contenido, nosotros no generamos contenido propio y original que vayamos a hacer reportería, no. Lo que hacemos es mirar la web, también recibimos servicios de cable y con base en eso nos alimentamos, que es básicamente lo mismo que hace El Tiempo; pues sí, El Tiempo tiene su enviado especial a

Washington y no sé si lo tengan todavía en Caracas, pero son para cosas muy puntuales. Pero, por ejemplos, el editor de El Tiempo él lo que hace también es ver cables, que es básicamente lo que uno mira acá y lo que sí hacemos acá es mirar muy juiciosamente a los diarios o los portales que sean importantes en los países; lo que le mencionaba, el New York Times, Washington Post, lo que sea, a veces de dónde provenga la noticia uno se va allá. Si es en Australia, entonces a los de Australia o en China o en Japón, pero lo que nosotros hacemos como agregadores es tomar ese contenido, leerlo, entenderlo, investigar mucho y echar nuestro propio carretazo. No se trata de copiar un párrafo acá y péguelo, y no sé qué, eso sí, teniendo las buenas prácticas de la agregación que es: sí, echo mi propio carretazo, pero de dónde saqué esa información, según The New York Times, the Washington Post, The Guardian. Entonces ahí los voy poniendo y esas buenas prácticas incluyen poner el sitio o el portal de donde uno saca la información con el vínculo a la nota de donde uno la sacó y se redundante al final de la nota que uno escribe con la dirección web de donde uno sacó la nota ahí y el nombre del medio de donde la sacó para que eso no sea considerado plagio. La parte de curaduría, ese es el valor agregado que nosotros damos, no solamente es un *copy/paste* no se trata de eso, como decía, sino que uno echa su cuento, lo sustenta bien y fuera de eso lo simplifica o lo resume o lo reenfoca. Uno lo puede reenfocar y sacarlo mucho más digerido y digerible para los lectores, esa es la curaduría. Dar ese paso más allá, incluso un poco de análisis también si ya uno tiene la experiencia puede hacer un poco de análisis al ensamblar esa nota y eso es lo que se publica.

J: Ahorita me estaba hablando de servicios de cable, ¿son agencias?

S: Las agencias

J: ¿Cuáles agencias usan?

S: En Pulzo tenemos a Getty para las fotos, tenemos AFP y EFE. No tenemos Reuters, y también tenemos algunos convenios con Spoky News, Actualidad RT, con PPA que es noticias de Alemania, así con algunos puntuales para estar muy informados de eso y a veces PPA, que es una agencia alemana, nos gusta que salen muchas cosas de Merkel, como otros enfoques porque ya son un enfoque más local el que nos da a nosotros una visión y nos diferencia de todo lo que tenga, pueda tener El Tiempo, El Espectador, Publimetro, Minuto 30, que son competidores directos de nosotros.

J: Ya que habla de competidores, en portales digitales hablemos, ¿cómo usted cree que se desarrolla la fuente internacional, la curaduría, agregación de los contenidos sobre periodismo internacional en Colombia?

S: No sé, por lo menos aquí hay una unidad, un equipo de personas de tres personas cubriendo esos temas, obviamente nosotros somos 24/7, entonces tenemos que cubrirlos, fines de semana también tenemos que cubrir ese tipo de información. Entonces somos tres dolientes, pero en el momento que esos tres

dolientes no estén por x o y, o porque no estamos, no nos toca turno o sucedió algo a las 4 de la mañana cuando no estamos, la persona que esté tiene la capacidad de escribir de todo. Lo mismo, escribimos de nación, tema de crimen, deportes, entretenimiento. Entonces como funciona es estar muy pendientes de esos servicios de noticias de las agencias, estar muy pendiente del monitoreo de radio, monitoreamos aquí La W, Caracol Básica, RCN, Blu y La FM, y televisión; Caracol, RCN, Noticias UNO y ahí salen muchas noticias, sobre todo nacionales, de internacionales si vamos normalmente a la fuente, estamos mirando de todas maneras qué está sucediendo en todos esos periódicos de referencia que tenemos grandes del mundo, estamos muy pendientes mirando a ver qué pasó, tenemos sistemas de alerta y demás.

J: De acuerdo con lo que ustedes ven en los periódicos y de lo que reciben de las agencias, ¿constituyen la agenda del día?

S: Exactamente, eso es uno lo prevé cosas, pero la agenda sí la pone la noticia realmente. También nos fijamos con qué está abriendo el New York Times hoy, el Washington Post hoy, también a veces o siempre tenemos en cuenta nuestras audiencias; por ejemplo, Trump vende mucho, pero si me voy a hablar de Nancy Pelosi que dijo o no dijo en el Senado de Estados Unidos, eso no le importa a nadie así el New York Times esté abriendo con eso. Si no nos toca a nosotros, notamos que nuestras audiencias no reaccionan a eso, entonces más lo de Trump y sobre todo lo de Trump las babosadas que diga como lo hace Maduro también que es, no sé, salir a decir que él no le pagó plata a Stormy Daniels por una noche de pasión o cosas así, esas cosas venden mucho y sobre todo para el tema de Pulzo o la audiencia de Pulzo que es básicamente milenial, si nosotros nos adaptamos mucho a eso no les vamos a meter los ladrillos que la política exterior de Pompeo es, no eso no le interesa a nadie aquí en Colombia por lo menos; entonces se maneja así teniendo en cuenta qué está pasando afuera y teniendo en cuenta cuáles son nuestras audiencias y más o menos el conocimiento grande que tenemos ellas. No somos infalibles tampoco porque a veces uno se equivoca en lo que quieren las audiencias, pero más o menos conociéndolos sabemos qué les vamos a dar, no todo nos sirve.

J: ¿Usted cree que hay más importancia en el público de Pulzo en una noticia que pase cerca al país o que sea en cualquier parte del mundo pero que sea algo relevante?

S: Exacto, creo lo segundo. Desde que sea relevante a la gente le interesa, por ejemplo, la gente nos consumió muchísimo, tuvimos mucho tráfico en las notas que tenían que ver con la previa a la reunión entre Kim Jong-Un y Donald Trump, y estamos hablando de Corea del Norte, al otro lado del mundo. Pero como ese era un tema que donde estos dos se agarren llegan los rusos, llegan los aliados o sea hay un tercera guerra ahí en ebullición, la gente aquí se pellizca y les interesa y la consumen, y eso lo medimos en tiempo real, el número de visitas y qué notas están

visitando y cuántos usuarios están concurrentes están en ese momento leyendo la nota; entonces con esas mediciones y las herramientas que tenemos para medirlo podemos saber qué les gusta y qué no les gusta.

J: Con base en lo que me está diciendo, usted cerería; bueno, aparte hay muchos estudios que dicen que no importa dónde suceda la noticia, pero incidencia en la persona, entonces que no se le debe llamar a la fuente internacional, internacional, sino transnacional. ¿Usted qué opina de eso?

S: No, eso son sólo formas de llamarlo, no sabía que le decían transnacional. Realmente siempre le digo internacional o en Pulzo le llamamos Mundo, en otros medios le dicen internacional. El nombre es lo de menos, sino creo que esos son cambios, son vocablos o términos que se adoptan, pero que no necesariamente sobreviven en el tiempo, entonces la gente siempre se referirá a estos temas como internacional.

J: ¿Cree que se necesitan más espacios para desarrollar la fuente internacional, en este caso portal web, más espacios en medios digitales y más periodistas preparados para cubrir los temas internacionales?

S: Creo que así como está, porque uno depende de las audiencias, si las audiencias lo llegaran a pedir y decir “pero es que usted están hablando sólo de Venezuela” y qué pasó con el Bombay News, que dijo que una señora había sido víctima de abuso por parte de su esposo por allá en India, uno normalmente trata de cubrir eso, pero creo que ahorita está cubierto, creo que no hay una demanda tan grande de noticias, entre otras cosas porque la gente va directamente a la fuente. Lo que sí es importante ya para un redactor, una persona, un editor de noticias mundiales es que sí pueda manejar dos idiomas, por lo menos inglés para que pueda estar enterado de las fuentes buenas de los periódicos buenos de primera mano. Entonces sí es clave en inglés y eso es uno de los requisitos cuando contrato mi gente tienen que hablar inglés perfecto, por lo menos entenderlo bien y leerlo muy bien, y muy buena comprensión de escucha; de pronto no lo hablen tan fluido o así no lo escriban, de pronto, pero sí lo que es comprensión ahora, entender y comprender, comprensión de lectura, eso sí se requiere para trabajar en esto.

J: Y por último, Mauricio, ¿cuál es el aporte que le da el periodismo internacional a Colombia y cuál es el aporte de Colombia al periodismo internacional?

S: Bueno, el aporte del periodismo internacional sí es muy importante porque la gente ahora está mucho más enterada de lo que pasa afuera que antes y todo por el tema tecnológico, redes sociales, internet; ya hay inmediatez. El aporte es que Colombia se siente parte del mundo y lo que pase aquí se siente en el mundo. pongamos un ejemplo, Colombia, ahorita en el conflicto o el rife de Venezuela y Colombia, eso es noticia mundial, tan mundial es que si se llegara a un enfrentamiento entre Colombia y Venezuela no sería un tema regional o un conflicto regional, sino un conflicto mundial por todos los actores que hay y eso lo entiende

la gente tanto aquí como afuera. Y el aporte de Colombia hacia afuera es que Colombia produce mucha noticia, normalmente noticia negativa, ya no tanto como antes, pero por ejemplo la explosión de la bomba del ELN en la General Santander eso es una noticia que le dio la vuelta al mundo; lo que pase entre Duque y Maduro es una noticia que le da la vuelta al mundo y así, y de todas maneras hay partes o aspectos muy positivos de nuestro país como es el deporte que últimamente ha sacado la cara, entonces la Selección Colombia siempre va a ser noticia en todo lado y el ciclismo colombiano noticia. Incluso, todavía el automovilismo, fíjese que Juan Pablo Montoya se clasificó tercero a las 24 de Daytona, eso no es fácil, no es cualquier cosita. Entonces esas son noticias que le damos al mundo y que le damos qué hablar al mundo, a otros países y no sólo Estados Unidos o aquí los vecinos cercanos, sino en Asia y en todo lado tiene que ver con nuestros artistas, con las cosas que hacemos.

J: Me surgen una pregunta y es ¿cree que el periodismo ya debe acostumbrarse a estar en los medios digitales?

S: Creo que sí, yo creo que sobre todo los impresos, incluso la radio, impresos radio, televisión que no tenga sitio web creo que está perdiendo, creo que el impreso no es que vaya a desaparecer, pero en diez años exactamente va a ser algo de un nicho muy reducido de personas y los que no estén en la web pues se van a acabar. Que en diez años sitios web o portales web noticiosos como Pulzo existan también lo dudo, tengo mis dudas porque estos cambian demasiado rápido. Entonces va a haber un momento en que de pronto las redes sociales o estos medios digitales también se vayan hacia las redes sociales a combatir el fake news y comiencen a explotar mucho más por ahí o a generar, incluso, desde redes sociales noticias. Tenemos, ahora una de las grandes fortalezas de Pulzo es que usamos redes sociales a montón como un apoyo a nuestra operación en la web, pero podría Pulzo resulta siendo un canal Por WhatsApp o un canal por sólo YouTube o algo así. Uno tiene que estarse reinventando y esto cambia mucho y en 10 años estoy seguro que no va a ser lo mismo, no vamos a ser igual de rentables, un Pulzo ahora como es un portal muy rentable a nivel Colombia tanto económicamente como nivel de posicionamiento y de reconocimiento en tan sólo lo que hemos logrado en cinco años, de pronto eso no dure tanto; por más esfuerzo que le metamos, 40 personas dándole aquí 24 horas, 7 por 24 habrá que hacer cosas, habrá que hacer cambios y los estamos haciendo. También noto con cierta, más que con preocupación, con tristeza que muchos medios tradicionales de Colombia se están durmiendo en los laureles o no han sabido cómo aprovechar esa ola de tecnología y de redes sociales, y cómo potencializar eso o no han entendido de pronto o no tienen las herramientas para saltar a eso y están perdiendo mucho público, mucha audiencia por esa razón. Entonces sí siento que sí, el futuro va a seguir siendo en estos diez años el tema digital, pero cómo, si van a ser sólo portales o redes sociales o combinación, eso lo veremos y yo creo que eso va a cambiar.

J: ¿Cómo hacen para evitar las fake news?

S: Las fake news, como nosotros somos agregadores vemos un video. Primero miramos la fecha del video, miramos de dónde viene, cuál es la cuenta, a veces miramos si ese pantallazo que estamos viendo en Twitter o que nos llegó por Facebook, pero es un pantallazo de Twitter si es un montaje o simplemente es una captura de pantalla, de dónde lo sacaron, si el chulito es un fake o no; porque no necesariamente “ah, no, sí, esta está verificada y tiene chulito azul, entonces no necesariamente por el chulito porque lo pueden hacer hasta en Paint y pueden hacer un trabajo más o menos decente, y uno se come el cuento. Entonces mirar todo eso, mirar en qué otros medios han salido y tener también como un olfato, tiene uno que tener olfato periodístico para uno decir “oiga, no espere, esto que está diciendo, aquí salió diciendo Petro una cosa sobre el uribismo, no. El tipo, él es opositor de eso, pero él no diría esto”, uno también conoce cuál es el tono, la forma de hablar de un Uribe, de un Petro o internacionalmente de un Trump. Trump dice cosas, pero así no lo diría, muestre, ojo con esto. Básicamente es como eso, estar muy pendiente de todo lo que sale en Facebook, de todos los videos. Uno aprende a entrenar el ojo para eso.

ENTREVISTA A SANTIAGO LÓPEZ (FRANCE 24)

JULIÁN: Bueno, Santiago. Quiero empezar esta entrevista preguntándole hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia y en qué momento de su experiencia profesional llegó al periodismo internacional.

SANTIAGO: Empecé a trabajar en periodismo haciendo mi práctica en el año 2007 en noticias RCN en la sección internacional de noticias, ahí estuve seis meses. Luego por espacio de dos años estuve trabajando en consultoría, me alejé del periodismo y en el año 2009, septiembre, entré a NTN24 que en ese momento estaba empezando, estaba por cumplir un año más o menos el canal y empecé de redactor normal de noticias internacionales y ahí empecé a subir, a escalar dentro del canal y al año de estar ahí me llamaron de Russia Today en Moscú, y me fui a Rusia. Ahí estuve dos años. En RT empecé como periodista de cultura, luego era presentador back up, luego pasé a ser presentador principal, también fui periodista del pull de presidencia del presidente Medvédev en ese momento y del canciller Lavrov, era parte del pull de los periodistas que estaban con ellos. Ahí estuve dos años, en esos dos años me tocó cubrir atentados terroristas, festividades, momentos, celebraciones históricas para los rusos: el día de la victoria, el día nacional, protestas en Grecia, hice guerra en Siria, inicio de la primavera árabe; todo ese tipo de cosas que pasaron entre el 2010 y el 2012. Ahí sentí que mi carrera había tenido un ascenso muy rápido, en un espacio de dos, tres años llegué a ser presentador principal de la cadena, uno de los presentadores principales de la cadena, pero sentía que me faltaba todavía como mucho peso académico, conocer más de instituciones, de organismos internacionales, conflictos y entonces decidí

parar, me retiré de RT. Me retiré en un momento muy bueno a nivel laboral, me acababan de ascender a ser presentador de prime para américa y bueno, había buenas perspectivas en la cadena, pero me fui a España a hacer una maestría en Relaciones Internacionales. Hice la maestría, luego hice una práctica en la RTP, que es la televisión portuguesa, en algo completamente diferente a periodismo, pero trabajando en la cadena internacional de ellos en RTP internacional ayudándolos a diseñar programas y la programación para un relanzamiento que había del canal para a nivel mundial, y para otra cadena que ellos tienen que es RTP África, que es para sus excolonias portuguesas en África: Angola, Mozambique, Cabo Verde, Santo Tomé y Príncipe. Hicimos un rediseño de la cadena para un relanzamiento en África.

De ahí salté a CM&. Vine a Colombia de vacaciones, Yamith me propone unirme a CM& para el nuevo noticiero de las 7 de la noche que lo presentábamos Claudia Palacios y yo, y estando en CM& de las 7 de la noche me proponen también presentar el internacional, dada la experiencia que tenía en temas internacionales. Y ahí estuve tres años hasta que oí del proyecto de FRANCE24 en español y me presenté tan pronto supe que existía el proyecto y estoy acá; llevamos un año al aire y esa es mi experiencia. En FRANCE24 en este momento estoy presentando los informativos, también estoy a cargo de un programa que se llama “los observadores” de periodismo ciudadano y también desde hace dos meses tengo el programa de debate de la cadena que es un formato que compartimos en común las tres cadenas de FRANCE24 en árabe, en español y en inglés, y francés. Cuatro cadenas.

J: Gran recorrido el que ha tenido. Después de eso ¿cómo puede definir el periodismo internacional?

S: Uf, el periodismo internacional, creo que es la suma de todos porque uno, puedes enfocar el periodismo internacional solamente desde el lado político, puedes enfocar solo desde el lado económico o cultural, o social o deportivo. Entonces es la conjugación de todos desde la óptica internacional. uno puede hablar solamente de periodismo cultural y enfocar solo en medio oriente y tienes un universo infinito para hablar, descubrir, comentar, analizar; lo mismo puedes hacer, hablar solamente de periodismo internacional deportivo de Australia y Nueva Zelanda, no terminas nunca de contar todo lo que hay para decir. Entonces, eso es algo interesante del periodismo internacional, que es un campo completamente aparte, diverso y es la suma de todos para mí. Suma todas las diferentes ramas del periodismo.

J: ¿Cómo se desarrolla aquí en Colombia?

S: En Colombia, creo que Colombia tiene una larga tradición de periodismo internacional. Si uno lo compara con el resto de la región, Colombia es un país que le dedica espacio y tiempo, pueda que nos parezca muy poco, pero si lo miramos comparado con la región, Colombia se le da mucho despliegue al contenido

internacional. Creo que se ha empezado a reducir un poco porque la agenda nacional de pronto demanda más tiempo para desarrollar otros temas, pero creo que Colombia le da muy buen tiempo y muy buen espacio. Si vemos las cadenas nacionales grandes, RCN y Caracol, tienen corresponsales en, prácticamente, los cinco continentes y tienen en las principales ciudades; RCN y Caracol tienen corresponsal propio en Miami, Nueva York, en Washington, en Madrid, Londres y Caracas, que son las ciudades que más nos importan desde la óptica colombiana. Eso uno no lo ve en otras cadenas incluso de países grandes como México, Argentina o Chile no tienen corresponsales propios en otras ciudades. Colombia le da mucho despliegue, creo que al colombiano le interesa saber qué sucede en el mundo, le interesa entender qué pasa en Estados Unidos, le interesa entender la política de Estados Unidos, qué pasa en Europa y también le interesa mucho entender qué está pasando con China y su influencia en el continente asiático, y en los países de la cuenca del pacífico. Claro, hay otras personas que nos gustaría enterarnos un poco más, por ejemplo África o entender un poco más lo que pasa en el sudeste asiático, pero estamos más relacionados con Europa, con Norteamérica; entonces creo que esos son nuestros puntos base de la óptica internacional.

J: Santiago, usted acaba de mencionar que bueno, digamos que hay interés de la sociedad colombiana por saber lo que pasa en las regiones. ¿A eso lo podríamos llamar como periodismo transnacional en lugar de internacional?

S: No sabría cómo lo podríamos llamar. Desde mi punto de vista sigue siendo periodismo internacional, sigue siendo una persona, un ciudadano del común, un ciudadano colombiano que quiere entender qué es lo que está pasando en el mundo; porque de una u otra manera lo que sucede en el mundo lo afecta o simplemente le interesa saber, no necesariamente lo que sucede en Israel nos está afectando a nosotros. Entonces lo veo desde esa óptica. Lo veo como periodismo transnacional ya es desde las ópticas de las cadenas que estamos viendo ahora, este surgimiento de cadenas internacionales como por ejemplo la que trabajo, FRANCE 24, estábamos acostumbrados a que estaba solamente CNN en Español, en su momento en los 90's estaba ECO que era de Televisa, que fue prácticamente el primer canal de noticias 24 horas en español y no teníamos más. Ahora a los franceses les interesa tener un canal de noticias en inglés, uno en árabe, uno en español, uno en francés; sea para el motivo que sea: para difundir sus valores o propaganda o véalo como lo quiera ver, pero lo mismo lo están haciendo los rusos, lo mismo estaban haciendo los ingleses, lo mismo está haciendo Estados Unidos con CNN y con Voice of America, también lo vemos con Irán con Hispan TV, los chinos. Entonces a eso sí lo llamaría un periodismo transnacional porque es desde la óptica, pongamos por ejemplo, China, desde la visión y cosmovisión China del mundo me transmiten en español, en mi idioma para que lo entienda la mirada del mundo desde China y es una opción, y es válida y tengo otra opción que es RT desde Moscú, la mirada rusa del mundo en mi idioma. A eso sí lo llamaría un periodismo más transnacional.

J: Hay un plus que usted tiene y es el hecho que trabajó en Russia Today. ¿Qué diferencias encuentra entre el manejo de la información que se hace allá y el que se hace en Colombia?

S: Con manejos completamente diferentes porque el sentido y el ser de la cadena era muy distinto. Veo muy distinto a FRANCE24 a RT que son canales competencia que tienen, son canales internacionales en español y lo veo muy distinto también al manejo que se le daba en NTN24 al manejo de la información y a CM& también. RT tiene una función y una misión muy particular que más allá de dar esa óptica rusa de la realidad, ese entendimiento de los rusos de cómo ellos ven el mundo, cómo ellos perciben a Estados Unidos, cómo ellos perciben a Europa y al resto del mundo. Eso es lo que ellos están tratando de hacer, esa es su misión. Ya de ahí para adelante se puede armar una discusión muy distinta sobre el manejo que ellos le dan a la información. Creo que en Colombia pues nuestra misión no es, o por lo menos en FRANCE24, no estamos tratando de mostrarles o que piensen como Francia a los latinoamericanos, les estamos mostrando Francia porque tenemos programas de turismo sobre Francia y si usted quiere conocer regiones lo puede ver, pero aquí en ningún momento nuestro noticiero no tiene ni un tema de Francia. Nuestra misión es contarle los hechos en el mundo, ahí la óptica cambia, el sentido de informar cambia para el televidente. Pienso que esa sería la diferencia, la misión que tienen es muy distinta. Obviamente la misión de NTN24 era muy distinta, era contarles a los latinoamericanos los hechos del mundo con un gran énfasis en América de la forma latinoamericana. Entonces nosotros somos un poco más relajados a la hora de presentar, tenemos nuestras formas de comunicarnos y también nuestro español neutro para que todos nos entendamos entre todos, entonces son misiones distintas las de los canales, son misiones diferentes. Creo que ese es el manejo distinto.

J: Santiago, digamos que de la experiencia que tiene, ¿cómo cree que se debe construir la agenda informativa y esa agenda informativa de qué debe depender?

S: ¿Cómo se debe construir la agenda informativa? Ahí toca volver a tocar el punto de la misión que tienen. En el caso de RT, su agenda informativa era, y lo digo desde mi experiencia, dar a conocer la opinión rusa sobre lo que sucedía en el mundo. Entonces destacaban mucho a los aliados rusos, entonces por ejemplo, Bashar Al Assad, presidente de Siria, tenía mucho despliegue en la cadena rusa y Bashar Al Assad ocupa obviamente para la perspectiva de Occidente, pues es como el malo de la película porque se mantiene en el poder, se resiste a hacer unas elecciones libres para que los sirios puedan decidir quién los gobierna o no, él quiere mantenerse en el poder y básicamente por eso están en conflicto; es uno de los tantos problemas que tiene Siria. Allá no se le mostraba así, allá se le mostraba como un líder que luchaba por su pueblo, por pacificar su pueblo porque su pueblo está siendo amenazado por otras fuerzas externas, entonces son dos agendas completamente diferentes. Eso es lo que los rusos quieren dar a conocer, lo que ellos quieren difundir y hay gente que quiere entender esa forma de comprender el

mundo y es muy válido que sintonicen RT. Eso no es ni bueno ni malo, eso es dependiendo de cada quien que quiera creer. Pienso que esa es la construcción de la agenda es esa, el direccionamiento que le quieren dar a la cadena, lo que ellos quieran destacar; por ejemplo, NTN24 destacaban mucho la situación de los venezolanos exiliados, la crisis de Venezuela vista afuera. Eso se le convirtió en parte de la agenda, esa voz del venezolano en el exilio. Inicialmente, el fin de NTN24 no era ese, terminó siendo uno de sus puntos clave en el desarrollo de la agenda y en el caso de FRANCE 24 difundir los valores europeos, los valores de la democracia de la Unión Europea, de la unidad de la Unión Europea, ese tipo de valores son parte de la agenda, son construcciones de valores que también rayan mucho en lo político.

J: Santiago, ¿cuáles son las fuentes que utilizan para la información internacional y esas fuentes que utilizan acá en FRANCE 24 presentan similitud con las que se usaban en NTN, en CM& en su época...?

S: Sí. tenemos una fuente primaria de información que son las agencias de noticias Reuters, AP, AFP, EFE, que es española, esas son fuentes primarias que tenemos, pero también como somos una cadena internacional y tenemos tres hermanas muy grandes que es la cadena en inglés, francés y árabe, pues tenemos información de primera mano desde el terreno. Entonces, a través de París, por ejemplo, acontecimientos que tienen lugar en Egipto, pues para nosotros Egipto está muy lejos y es una realidad muy lejana, pero a través de nuestros corresponsales de la cadena árabe en El Cairo podemos tener información de primera mano; puede que ellos no salgan haciéndonos un directo o haciéndonos un directo a la cadena en español, pero los tenemos a la distancia del teléfono. Esto es llamar a París que nos den el número y ellos nos cuentan “estoy acá parado en la mitad de la plaza en El Cairo y está pasando esto, esto y esto. Esto es verdad, esto no está sucediendo, el presidente dijo, el presidente no dijo”. Tenemos esas fuentes primarias. Tenemos también una red de corresponsales muy grandes, varias redes porque está la de cada canal y unas en común que tenemos para todos; son más de 200 y pico de personas alrededor del mundo trabajando para las cuatro cadenas; entonces esa información de terreno de primera mano y eso sumado a las agencias, y también al sentido investigativo de los periodistas que tenemos de buscar fuentes primarias o fuentes directas, hablar directamente con alguien del gobierno, de los organismos, de las fuerzas armadas o de las personas que están implicadas en el hecho que estamos analizando, pues ese es como el paquete completo para dar información completa, dar una información creíble y de primera mano.

J: ¿Sabe o conoce sobre estudios de la gente cómo reacciona o cómo consume la información que se le brinda, no sólo aquí, sino de los lugares donde ha trabajado?

S: ¿Se refiere como a nuestros televidentes?

J: Sí, como a la recepción de la información.

S: Recientemente he percibido que la gente está cansada de las noticias, está cansada del bombardeo de información, está cansada de tener que dudar de la noticia porque no sabe si es verdad o no y muchas personas me dicen “ya no veo noticias, no me entero qué pasa en el mundo, no sé”. Me parece gravísimo porque una sociedad desinformada es una sociedad manipulable, es una sociedad que no puede tomar decisiones, es una sociedad que empieza a presentar muchos problemas y no me parece una buen síntoma. Pero creo que ese es el reto que tenemos ahora los medios de comunicación: volver a ser que nos crean como una fuente de información. Con todo este boom de las redes sociales, el problema con las *fake news*, la manipulación por parte de los medios, muchos medios también tergiversan alguna información en beneficio de sus agendas o de los gobiernos o de algún plan para el que hacen parte; la gente está dudando mucho de nosotros y nuestra misión creo que para mejorar esa recepción, porque los medios de comunicación tenemos que existir en una sociedad, es volver a ganarnos la credibilidad, el espacio y volver a ser fuentes de información principal de una sociedad, no Twitter, no redes sociales mal manejadas. Esas funcionan y muy bien, las redes sociales llegaron para quedarse y son parte de nosotros ahora y son parte de los medios, pero tenemos que aprender a manejarlas y tenemos que volver a ganar el espacio. Por ejemplo, la televisión tiene que volver a ganar el espacio que está perdiendo.

J: ¿Hay o habrá alguna importancia si un suceso internacional ocurre lejos o cerca de Colombia?

S: No importa dónde suceda, no importa si es muy lejos, pero la magnitud del evento como que determina esa cercanía con Colombia. Por ejemplo, el tsunami en el sudeste asiático en el dos mil algo ocurrió exactamente en la antípoda de Colombia, es exactamente al otro lado del planeta, pero los canales y los medios colombianos estuvieron completamente enfocados en ese tema durante los días siguientes al tsunami, debido a la magnitud de la tragedia y porque era un fenómeno natural, un evento natural que pocas veces habíamos tratado y que no sabíamos cómo manejar la situación. Un nivel de devastación que creo que pocas veces habíamos visto, pero tenemos problemas, no sé, otro fenómeno natural, un volcán que explota, no sé, en Costa Rica, que está a una hora y media de vuelo de Bogotá y no le damos relevancia a eso; y también es un fenómeno natural, también hay poblaciones enteras en peligro. Creo que es la magnitud del hecho, no necesariamente tiene que haber muertos y que sea una tragedia, sino que sea de importancia para nosotros. Hay hechos científicos, unos avances científicos súper importantes que ocurren en Japón y es una noticia chiquita de cierre, pero la tenemos que contar y la tenemos que dar a difundir. Entonces es la importancia del hecho más que la distancia o la cercanía.

J: ¿En Colombia se necesitan más espacios para la información internacional y más periodistas preparados en este tema?

S: Sí. Pienso que hay un gran vacío de periodistas internacionales, hacen falta más personas que tengan la cultura internacional, que tengan los idiomas, el contexto internacional, que entiendan la historia porque lo que me resulta interesante del periodismo internacional es que cuando cuentas una noticia de algún hecho que está contando, como no es un hecho que ocurre al lado tuyo, lo tienes que explicar, se lo tienes que explicar al televidente. Entonces eso va con un contexto o con un poco de historia, que me parece que eso enriquece más que una simple noticia. Entonces hace falta eso, hace falta gente que analice los temas internacionales, que pueda dar ese contexto, que si veo ahora; por ejemplo, una noticia hoy del día: Estados Unidos y Rusia están volviendo a discutir por un acuerdo nuclear firmado en 1987 entre Gorbachov y Reagan para las armas de mediano tamaño, pues si uno no entiende qué fue lo que pasó, el contexto del 87, por qué ese tratado está volviendo a quedar sobre la mesa; el contexto del 87, Guerra Fría, la Unión Soviética en decadencia, bueno, ese tipo de cosas; no entiendes lo que está pasando ahora, porque resulta que ese tratado ahora es importante. Uno lo pone hacia el futuro pues se van a agarrar y vamos a terminar en una guerra otra vez. Entonces ese es lo que me parece que hace falta, gente que se interese por el tema, la gente lo ve como un tema denso, aburrido, hartado, que no comprendo, qué pereza entender el conflicto de Israel, qué hartera los rusos, yo no entiendo qué es la Unión Europea, ya estoy hasta la coronilla de Maduro y Venezuela; entonces ese tema no me gusta, yo prefiero irme por otro lado. Muchas personas piensan así, entonces hacen falta personas para eso, pero que tengan ese componente histórico y de contexto.

J: Santiago y por último, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

S: Del periodismo internacional a Colombia, creo que es darnos una sociedad que así muchas veces no entienda exactamente qué es lo que está pasando en otras partes del mundo, por lo menos esté enterada o interesada por entender esos hechos que están sucediendo en Europa, Asia, África, es una sociedad que se interesa. Ahora, claro, la coyuntura ahora con el tema de las redes sociales es “ya no veo noticias” es otra cosa, pero a la gente sí le interesa saber “oiga, pero por qué se están matando en Siria, qué es lo que pasa”, entonces una sociedad inquieta por los temas internacionales, eso nos ha dejado el periodismo internacional; y el periodismo colombiano al periodismo internacional, considero que le ha aportado. El conflicto colombiano preparó muy buenos periodistas que han salido y están por fuera, y han aportado mucho al periodismo internacional, están en las cadenas internacionales, en los principales medios en redacción, en agencias, son corresponsales o uno donde vaya ve un periodista colombiano parado en donde sea que uno vaya por más lejos que esté, hay un periodista colombiano parado, sea cubriendo para un medio nacional o para un medio internacional, pero hay periodistas colombianos. Le aportan ser muy recursivos, como periodistas reconocidos en campo, en guerras, en conflictos, en desastres naturales por ser recursivos, por ser rápidos, por decir, llamar a la redacción y decir “no importa, estoy

aquí flotando en la mitad de la nada, pero le salgo con un telefónico y le hago el reporte desde el sitio”. No vararse por la escases de recursos técnicos, por ser disciplinados, por ser rápidos, por dar respuesta rápida ante la emergencia y pienso que nos deja, le deja el periodismo internacional el haber estado 50 años en guerra que los periodistas son aguerridos y la forma de manejar la información creo que es el aporte más grande que hacemos desde acá al resto de las redacciones a nivel mundial.

J: Santiago, muchas gracias.

S: Con mucho gusto.

ENTREVISTA A VALENTINA ANTOLÍNEZ (RCN RADIO)

JULIÁN: Bueno, Valentina, hace cuánto es periodista, cuál ha sido su experiencia periodística y en qué momento de esa experiencia ingresaste al periodismo internacional.

VALENTINA: Mi experiencia es corta como periodista. Dentro de mi proyecto de vida cuando estudié Comunicación Social nunca estuvo ser periodista, mi enfoque fue el desarrollo o el trabajo con comunidades, la comunicación para el desarrollo. Pero la vida da muchas vueltas y mi primer trabajo como practicante fue en Caracol Radio, hice prácticas en dos programas, no me gustaba mucho el tema de estar al aire, sino me gustaba el tema de la producción de desarrollo de esos dos programas. Estuve más allá de las prácticas, tres años en los que aproveché, pero nunca lo vi como una oportunidad para mi carrera. Después me llamaron de un canal que se llama Cablenoticias para una entrevista. Hice la entrevista, jamás había hecho televisión, no me llamaba tampoco la atención; tuve tres días de prueba y a los cinco días me llamaron, me dijeron que ellos habían decidido contratarme. Lo pensé mucho, lo asumí como un reto, me di la oportunidad de conocer ese campo, no fue fácil porque una semana después de haber ingresado a trabajar me mandaron a cubrir la fuente de presidencia y tenía 23 años. No era fácil pararse frente a una cámara y hacer un en vivo porque a ellos les gustaba era eso. Lo asumí como algo de valor para mi vida. Con el tema, me parece que si haces algo, especialmente en esto del periodismo, todo el mundo lo tacha como un oficio, pero creo que ser periodista es más amar algo, no es como una simple profesión, no sé. No es ser ingeniero y ya o también médico que también le apasione, pienso que el periodismo va en eso, en amor y quizás por eso me fue bien.

Estando en Cablenoticias me llamaron de acá (RCN Radio) para una entrevista, pero no era nada que tuviera que ver con internacional, era información para escribir. Entonces tuve una entrevista con quien era la jefe de redacción en ese momento, me hizo una prueba al aire y me llamó al otro día. Renuncié allá, me vine

para acá, trabajaba todo el día; era otro reto además porque cuando haces televisión tienes imagen, audio y escribes. Cuando haces radio uno creería que simplemente es voz o audio o haces prensa pues escribes; pero tratar de mezclarlas es algo bueno, chévere y aquí aprendí a escribir para prensa, para web, algo diferente. Llevo seis años y medio en RCN.

J: Como cinco años en periodismo internacional en RCN

V: Sí, más o menos es lo que llevo de periodismo internacional aquí en RCN. En mi anterior trabajo notaba mucho, en esos temas internacionales, que la gente nunca se prepara para lo que va. Como periodistas nos falta mucho eso, muchas veces no nos preparamos para ello, especialmente en las noticias internacionales porque las noticias internacionales no eran tan relevantes antes como lo son hoy en día. Para nosotros era lejano que hoy ocurriera un ataque en Afganistán, porque está al otro lado del mundo y somos muy egoístas, sólo nos importa lo que pase acá. Creo que la globalización ha hecho que nosotros estemos muy conectados y las noticias internacionales ocupen quizás, aquí por ejemplo en RCN, el primer lugar y lo digo porque he abierto noticieros de la madrugada y del mediodía con noticias internacionales, miles de oportunidades por encima de las noticias en Colombia.

J: Entonces, ¿podríamos estar hablando de no un periodismo internacional sino un periodismo transnacional?

V: Sí, porque utilizarlo o encasillarlo en un periodismo internacional sería simplemente dentro de un contexto en donde solamente hablamos de lo que ocurre en Afganistán: tantos muertos y ya. Pienso que todo lo que pasa en el mundo afecta a Colombia o a cualquier país. Lo vemos hoy, por ejemplo el caso de la captura de la directora Financiera de Huawei en Canadá, involucra a China, Estados Unidos y Canadá. Las bolsas en el mundo caen y por consecuencia nosotros también. Esas noticias están mostradas con detalles, con calidad, destacando lo más relevante por supuesto, pues no todo puede ser noticia o no todo cabe importancia.

Los temas se escogen siempre cuando sean temas de relevancia noticiosa que puedan impactar en Colombia, pero o también dejamos temas de ciencia, tecnología en el mundo, economía, temas curiosos que no son de agenda. En el mundo pasan miles de cosas y creemos que están tan alejadas, pero no; en realidad no son así. Y quizás la gente cree que nunca van a ocurrir o que acá nunca nos va a tocar pero desafortunadamente no es así, son temas y son temas tan claros. No estamos tan alejados de la realidad en el contexto y básicamente eso es lo que nos permite tomar ejemplos de referencia, todo eso nos toca. No estamos lejos de lo que realmente pasa en el mundo, todo es relevante y todo es importante. Creo que no solamente RCN, creo que la mayoría de los medios de comunicación en Colombia han optado por esa tendencia y es darles la importancia a las noticias. No tenemos que crear a través de los medios de comunicación borregos, necesitamos personas de mente abierta, personas que conozcan, sepan tengan algo de qué hablar. Eso me parece

que hace parte de la función de uno como periodista y también del medio de comunicación en el que trabaja.

J: Valentina, ¿cuáles son las fuentes que utilizan para la construcción de la información internacional?

V: Básicamente utilizamos dos pagas que son EFE y AFP. Sin embargo, también nos apoyamos en toda la prensa internacional y las principales vías de comunicación, a través de sus portales web. Ahora con todo lo que tiene que ver con la era digital en el periodismo también tienen información muy relevante que puede servir y de ahí uno utiliza la información para hacer su versión de lo que está ocurriendo, y eso es se hace pues en Twitter. Allí se conocen primero las cosas. También usamos el material que utiliza nuestro canal NTN24 que hace parte como de la misma casa. Entre más información tengamos, podremos dar contexto a los oyentes, a la audiencia, creo que uno de los errores que como existen los medios de comunicación, ese contexto, el tema de la premura; por hacer informes cortos jamás se tiene en cuenta por qué ocurrió eso.

J: Ya que menciona el tema de la audiencia, ¿sabe o conoce sobre algún estudio o en torno a la recepción de información internacional?

V: Sí, acá se hizo hacer un tiempo en estudio de Mercado sobre la audiencia. En este momento hace falta para actualizar, pues con todo el movimiento de la tecnología la audiencia cambia. La del estudio era una audiencia de más de 30 años y ahora también, es una audiencia con un nivel intelectual y la mayoría de las personas que escuchan RCN están en un contexto de gobierno. No tenemos audiencia joven que es la que realmente queremos atrapar porque no se ha estudiado al detalle esa audiencia nueva.

J: ¿Podemos decir que sí hay importancia para informar lo internacional si está más cerca de Colombia?

V: Sí, eso es clave porque las noticias de la región o de América Latina son importantes siempre especialmente noticias de nuestros vecinos. Porque de todas formas son nuestros vecinos y mantenemos relaciones, en el sentido de que todas formas estacionalmente o como estado, país, siempre tenemos relaciones. Es decir, todo lo que tiene que moverse en la mente está en la agenda del día. Incluso tenemos un corresponsal permanente en Venezuela por lo mismo. También tenemos corresponsal en Madrid, Miami permanentes.

J: ¿Los hechos internacionales pueden ir en una sección o de acuerdo a su temática se pueden distribuir en otras?

V: Tratamos de hacerlo como por orden, como en una sección; pero hay temas internacionales con los que se abre. Tenemos establecidos unos espacios y es que cada media hora debe ir una ronda internacional de tres temas.

J: Valentina, en Colombia ¿se necesitan más espacios para noticias internacionales y más periodistas preparados para este tema?

V: Creo que sí, creo que periodistas porque no estamos preparados por lo mismo, porque antes para nosotros era ajeno, pero sí pienso que necesitamos prepararnos mucho. Se necesitan más periodistas y prepararnos muchos, debería ser una capacitación continua. No simplemente es ir a la universidad, hacer tus pensamientos y ya, no. La preparación es continua en cuanto conocimiento, información, historia. Sobre todo esta porque nuestra generación desconoce totalmente lo que ocurrió antes de que nacióramos. Estamos muy crudos en idiomas, en temas de conocer religiones. Todo eso hace parte de ese buscar cómo comprender.

Los chicos que vienen ahora, jovencitos, pues se les facilita el tema tecnológica, pero deben aprovecharlo y quizás ese es el dilema en estos momentos, entre lo que uno lleva del periodismo tradicional y el periodismo digital. El periodista tradicional culpa lo digital de perder calidad y el digital cree que tiene el mundo a sus pies y ninguno está en lo correcto.

J: Valentina por último, ¿cuál es el aporte del periodismo internacional a Colombia y de Colombia al periodismo internacional?

V: Uy, el aporte el aporte que le puede dar simplemente es mostrar otra realidad, mostrar que existe algo más allá de las cuatro paredes que componen nuestro país o la frontera. Tenemos que establecer que lo que ocurre en el otro lado o sistema globalizado en el que estamos nos afecta. No podemos ser egoístas, todo lo que ocurre en Colombia puede afectar la región o el resto del mundo y todo lo que ocurre fuera también nos puede afectar; tenemos que ser globalizados. La tecnología ha permitido que tengamos acceso mucho más fácil a la información. A la gente hay que mostrarle esas realidades, sean buenas o malas, pero hay que mostrarlas y eso hacen las noticias internacionales.