





ENRIQUE SERRANO Y FERNANDO VALLEJO, DOS CONCEPCIONES
OPUESTAS DE HOMBRE

CÉSAR AUGUSTO LAVERDE MENDOZA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN BÁSICA CON ENFASIS EN
HUMANIDADES Y LENGUA CASTELLANA
BOGOTA, D.C., 2011



CÉSAR AUGUSTO LAVERDE MENDOZA

ENRIQUE SERRANO Y FERNANDO VALLEJO, DOS CONCEPCIONES
OPUESTAS DE HOMBRE

A MIS PADRES, TO MY FAMILY,

À MON BÉBÉ

“La belleza y la felicidad se parecen, pero hay cosas bellas que son tristes y hay felicidades vulgares, por lo cual no debes confundir los dominios relativos a cada una de estas bendiciones”

ENRIQUE SERRANO,
TAMERLÁN, Primera Parte

INTRODUCCIÓN

La actividad de escribir y leer textos literarios no debe ser sólo actividad propia de lingüistas, literatos u otros especialistas de las humanidades, la escritura y la lectura en nuestro siglo, en un mundo pululante de información y comunicaciones, debe ser esa tecnología que lleve a una develación de verdades formadoras en el ser humano, actividades en las que este último se descubra a sí mismo como un ser en evolución no solo en una o varias etapas de su vida, en evolución desde la conciencia de su existencia hasta la época en la que se encuentra, evolución en su comportamiento, en su racionalidad, en los procesos de vida que lo construyen en realidad.

Estas dos actividades (escritura y lectura) tácitamente expresan libertad, placer, vida, “digna”, construcción de pensamiento...“propio”, sueños del hombre, luchas del hombre... en suma, palabras que hagan del hombre, de su ser, sus acciones y de su formación la mayor grandeza que pueda poseer. Aquellos escalones (palabras) que hagan de la lengua una sublimación de ella misma, desde la expresión del hombre paso a paso. El lenguaje literario es la exaltación de nuestra lengua y siempre debe estar presta a evolucionar, a llevar los mensajes que abren los ojos del alma y engrandecen mente y espíritu.

Por esto mismo es necesario decidir y seleccionar qué nos hace grandes, qué cosas realmente alimentarán nuestras vidas, cuáles de tantas en este mundo de globalización y decadencia darán buen fruto, debemos saber leer y no digo saber leer textos únicamente, debemos saber leer la vida, la que nos rodea, la que de una u otra forma nos afectará y así, escribir nuestras páginas en la vida.

Estas páginas siguientes parten desde la inconformidad con la forma de pensar y plasmar tal pensamiento del hombre en textos que *no* reflejan características enunciadas en las primeras líneas para los textos literarios. Siendo entonces el hombre uno de los primeros elementos a analizar, se busca en el primer capítulo hacer una presentación con un recorrido por orígenes y desarrollo del concepto de hombre con el fin de dilucidar en otros capítulos el resultado en cada uno de los autores de los textos en análisis, dilucidar ¿Cuál es el concepto de hombre que es posible evidenciar en cada texto?: primero “El

Desbarrancadero” de Fernando Vallejo y más adelante “Tamerlan” de Enrique Serrano.

Un segundo capítulo nos da los fundamentos, los criterios y/ o juicios de análisis necesarios para el desarrollo posterior del estudio, tomando como base las propuestas en el texto “Análisis del Discurso Ideológico” del maestro Teun A. Van Dijk y sus construcciones teóricas, que definen ideología, categorías estructurales de grupos, y sus relaciones en el discurso.

Los textos el “Desbarrancadero” de Fernando Vallejo y “Tamerlan” de Enrique Serrano, en un tercer y cuarto capítulo, en su orden, se encuentran bajo análisis según el modelo propuesto. Las frases o expresiones que connotan una forma de persuasión hacia el lector, ya sea en micro o macro estructuras, identificando oposición o identidad de grupo, recursos literarios u otros que suponen una ideología implícita o explícita.

En conclusión, se elabora un análisis de los discursos de cada autor en el “Desbarrancadero” y “Tamerlan”, este análisis busca evidenciar una intencionalidad opuesta en la concepción de hombre presentada por los autores en sus textos, una intencionalidad que va más allá de la simple escritura, que quiere transmitir y persuadir a los lectores en cuanto a una concepción de hombre probablemente opuesta entre sus escritos.

Se proyecta entonces, desarrollar un estudio de investigación que de constancia al lector de los contextos mentales que se deben tener en cuenta en una lectura, lectura que no debe ser creyente en una inocencia total para una simple narración, pues esta en la mayoría sino en su totalidad presenta un discurso cargado de expresiones, términos y/o significados que dan lugar a determinada clase de inferencias u otros procesos mentales resultado de una dimensión de la sociabilidad fundamental que da cuenta de las relaciones sociales y la justificación que se da de las mismas por un colectivo social e individual.

CAPÍTULO 1

ANTROPOLOGÍA

“Aquel que ignora los plazos y las horas y se deja llevar por el carro de fuego de su noble destino es quien vence y quien conquista, el que cumple la misión más grande, el que muere en posesión de su alma”. Tamerlán.

1. ¿QUÉ ES EL HOMBRE?

El ser humano es aquel que llega a ser arbitrariamente un mundo entre mundos, ese ser en formación, lleno de aspiraciones, de retos, de luchas tanto externas como internas, es un ser que alcanza su estado social e individual, un ser de contradicciones, que busca luz y busca oscuridad, es biológico y es espiritual. En donde se encuentre está inmerso en aquella naturaleza, que todavía nos rodea, la que lo hace posible como ser en existencia y ser en esencia, aquel ser en el que se funde un elemento material y uno inmaterial por ser una parte visible - otra invisible, mortal e inmortal, racional e irracional; no hay lugar a dudas que somos seres duales e individuales inmersos en el lugar que nuestra percepción a través de los sentidos, la razón y la convención ha representado y definido como tal.

Ese lugar percibido - a veces sentido, a veces razonado- existe en nuestra mente y en la de aquellas personas que perciben una realidad no igual en su totalidad pero si similar, una realidad cercana a la del otro individuo entendida de tal modo tal vez por encontrarse ubicadas en un mismo lugar, territorio, región... o por su ubicación en un espacio mental equivalente al lugar de nuestro pensamiento, un espacio cercano a las verdades del otro individuo, a su o sus estructuras mentales, una realidad no solo definida por objetos, una realidad definida por la percepción y acción del hombre.

Dar una respuesta a la pregunta que encabeza este capítulo sería cumplir los plazos y las horas que se nos imponen por tal motivo definir “*hombre*” no es solo dar una fórmula con un conjunto de signos que representen una especie como tal vez pudiéramos hacer con animales o plantas. Definir “*hombre*” es la tarea de sujetar el reloj con una mano y dar cuerda suavemente con dos dedos en muñecas de especialistas: antropólogos, filósofos... ahora se abre otro plazo.

1.1 INTRODUCCIÓN AL CONCEPTO DE ANTROPOLOGÍA

Somos un conjunto de mundos complejos, tan complejos como las ciencias que hemos creado y toda la construcción de civilizaciones que han existido por nuestra mano e ingenio, tan complejo como el desarrollo alcanzado en el conocimiento. Ahora, por aquel “somos” o aquel “hemos” nos referimos en general al hombre no como un género dentro de una especie, no de una forma individual, no, nos referimos al hombre en su globalidad, a este hombre como ser humano en general, aquel hombre objeto de estudio de sí mismo como ser social generador de cultura y ser en desarrollo como especie biológica.

Los antropólogos siendo ellos su propio objeto de estudio están interesados en analizar todos los aspectos de la vida humana en todo el mundo de forma sistemática en el tiempo, desde sus orígenes hasta nuestra acelerada y compleja actualidad. No es una novedad decir que el hombre ha buscado explicación del mundo que no entiende y de sí mismo desde su desarrollo racional como ser y así progresivamente ha llegado a conceptualizar su propio estudio, pero esto no es tarea fácil, puesto que en muchos casos las definiciones desde cada investigador encuentran diferencias que explícitamente nos alientan a seguir con la búsqueda de un mejor concepto, uno más complejo, más actual, lleno de ramificaciones alrededor de una misma ciencia.

Podemos encontrar dos campos de estudio: como primera gran división está la Antropología física (término actualmente sustituido por antropología biológica) y la Antropología social y cultural, ciencias que se subdividen a su vez en varias disciplinas.

Etimológicamente encontramos que el término antropología deriva del griego *anthropos* (hombre) y *logos* (estudio o ciencia). Literalmente significa “el estudio del hombre” sin embargo, en la actualidad lo más correcto es referirse al estudio del ser humano para no excluir, como solía hacerse hasta hace poco tiempo, al componente femenino del género humano. Delgado de Cantú. 2006.

La pregunta acerca del ser del hombre, de su posición en el mundo y del sentido que tiene su propia existencia. Mas cuando nosotros planteamos esa pregunta, de por si nos da ya –tal pregunta nos atañe de forma directa – una primera respuesta. El hombre es el que interroga; es el mismo que puede y debe preguntar.

Solo el hombre es capaz de preguntar; cosa que no pueden hacer ni la piedra ni la planta ni tampoco el animal. Esos seres se mueven bajo una existencia que no se plantea problemas. Ni siquiera el animal, que percibe su entorno, es capaz de preguntar. Coreth E. 1991. Pág. 29.

Desde su origen biológico, desde su nacimiento el hombre es un ser inmerso en un proceso de aprendizaje del mundo que lo rodea, de sus habilidades y dificultades, es un ser que absorbe todo aquello que su entorno, cercano o no cercano, le presenta: el lenguaje, sus estructuras, sus aplicaciones, las normas, la forma de evadir las mismas, etc. El hombre es una casa en construcción y esa casa es componente de una sociedad, sociedad que le proporciona las piedras de edificación. El hombre es también ese ser transformado en un proceso de evolución...veamos la evolución de la ciencia que estudia al hombre desarrollada por él mismo:

1.1.1 ORIGENES Y DESARROLLO DE LA ANTROPOLOGÍA

Cercano a los cuarenta años el padre de la historiografía como es conocido Heródoto de Halicarnaso escribió “Los nueve libros de historia” en los que describe en prosa el mundo antiguo y sus guerras, hablando en especial de datos curiosos de pueblos griegos y barbaros, tomando los datos de fuentes como informadores, estudiosos, sacerdotes, escritores, interpretaciones propias de textos en otras lenguas, lenguas no conocidas por el historiador y tomando también datos por seguimiento de la literatura de la época.

Heródoto, historiador griego (logógrafo), también describió las culturas, la religión, el orden familiar de su pueblo y los pueblos que conoció en sus viajes, así mismo escribió sobre las diferencias que observó entre culturas, describió también territorios en trabajos de cartografía y rutas comerciales.

Manuel M. Marzal llama a la ciencia social que estudia el funcionamiento y la evolución de las “otras” sociedades: Antropología. La antropología según el autor recoge su información, sobre todo, por medio de la observación participante y por su análisis a partir del método comparativo.

Según el autor Marzal la antropología nace cuando se estudian en el terreno sociedades diferentes a la occidental haciendo énfasis en las que él llama primitivas por esto mismo se presentan al iniciar este apartado las investigaciones que desarrollo el historiador de Grecia desde sus viajes y exploraciones, las diferencias que encontró entre culturas desde sus cargos y todos aquellos estudios de diferentes sociedades que da inicialmente un carácter global a la Antropología.

A partir del término “Antropología” se busca, entonces, compilar todos aquellos estudios en una ciencia que busca dar mayor comprensión al hombre que hace parte de una sociedad y que está inmerso en una cultura, no desde una sola perspectiva, no, sino desde varios puntos de vista que encuentren en él un sentido holístico.

Los historiadores de la antropología llaman a los cronistas de las sociedades indígenas verdaderos antropólogos, ya que en el siglo XV se dio lugar al descubrimiento del nuevo mundo, este nuevo mundo que fue conquistado y colonizado, mundo en donde las culturas americanas: Aztecas, Mayas, Incas y otras más fueron devastadas después de una época medieval europea. Un claro ejemplo de estas crónicas se encuentra en el texto escrito en náhuatl y español entre 1540 y 1585 llamado “*Historia general de las cosas de la Nueva España*” o “*Códice Florentino*” del franciscano Bernardino de Sahagún.

La contemplación de otros pueblos y sus costumbres en esta época no se da desde una ciencia debido a la imposición de la religión en el concluyente Medioevo, pero es parte importante en el desarrollo de descripciones y explicaciones de hechos sociales (americanos) del hombre, propios de la Antropología.

A mediados del S. XVI el choque de culturas en el mundo colonial americano estimuló estudios de variabilidad humana, descriptivos e históricos de parte de los españoles al enfrentarse a una forma diferente de política, de religión, de costumbres y todo esto llevado a la escritura dio una abundante creación de teorías influyentes en la antropología inglesa.

Esta ciencia del hombre y de la civilización nace como ciencia anglosajona en el siglo XIX debido al destacado desarrollo presentado en el mundo inglés cuando se tiene contacto con otras sociedades diferentes y se analizan esas diferencias plasmadas en escritos. Entonces surgen formulaciones de personas con estudios para diferentes profesiones que hacen aportes a la evolución de la sociedad y sus instituciones: familia, estado, propiedad, religión...etc.

Nos encontramos, entonces, en las tres décadas finales del siglo XIX con los llamados padres de la antropología moderna Edward Burnett Tylor y Lewis Henry Morgan quienes hablaban de una evolución unilineal de la sociedad y sus instituciones buscando indagar como nacen y evolucionan las culturas, claro que esta teoría fue obviada en su ciencia por el funcionalismo y la de los autores iniciales retomada como una evolución multi-lineal décadas después.

Como una última etapa está el S.XX. En el desarrollo de la Antropología moderna se habla del funcionamiento de las culturas y se da inicio desde instituciones universitarias norteamericanas, inglesas y francesas al estudio de esta ciencia.

CAPÍTULO 2

MODELO DE ANÁLISIS

2.1 INTRODUCCIÓN A LOS CONCEPTOS DE IDEOLOGÍA E INTENCIONALIDAD

El término “ideología” fue creado por el filósofo Destutt de Tracy en 1796 en su escrito “*mémoire sur la faculté de penser*”, el autor en este tiempo entendía el término como el análisis científico de la facultad de pensar, era una ciencia positiva del espíritu que parte del análisis del interés personal y determinadas necesidades sociales de un sujeto a partir de su reflexión de una realidad según su manera psicológica de captar el mundo. Después, al designarse esta ciencia positiva individual como ciencia de interés de grupo, de interés social tomo un tono despectivo en sentidos diferentes.

Sentido doctrinario: los ideólogos fueron calificados por Napoleón, por hombre de derecho y administradores de todo género como “doctrinarios” abstractos, irrealistas, idealistas, sectarios, sin fundamento objetivo y peligrosos debido al sentido de grupo, al sentido social de ideología que se oponía al poder.

Sentido materialista: Marx afirma que una ideología no tiene historia y siempre es la misma, no tiene desarrollo (Ed. de 1974, pág. 51) es el hombre quien la modifica al transformar su realidad por los productos material de su pensamiento. La ideología para Marx tiene un sentido de burguesía o dominancia (sentido que también le da a ideología Habermas) es toda aquella doctrina que pretende mantener un orden establecido.

Sentido sociológico: los sociólogos del conocimiento consideran *ideología* como toda representación colectiva que se puede estudiar desde fuera. Según Jacques Ellul la ideología es:

Un complejo de ideas y de creencias. No de ideas y/o creencias, sino de creencias que se relacionan con ciertas ideas. Ideas que vienen a nutrir a ciertas creencias. (1973, Pág. 338).

Estas ideas y/o creencias funcionan como un código social que permite que el grupo se identifique, se exprese, justifique sus acciones y proyecte su visión de mundo.

En los años setenta (S.XX) apareció un tipo de análisis que se relacionaba con el lenguaje y su ejercicio de poder en una sociedad. Las investigaciones hablan acerca de aspectos formales del lenguaje que relacionan la competencia lingüística con una división que se podría realizar para algunos casos en el uso del lenguaje. En gran parte, estas investigaciones buscaban describir y explicar las variaciones del lenguaje y de las estructuras comunicativas en relación con jerarquía y poder social.

A partir de este enfoque se dió una mejor dirección al análisis crítico del discurso que en sus inicios se centraba en relaciones y análisis del lenguaje (del racismo). Así, entonces, se reunieron a principios de los años noventa los cinco más grandes estudiosos del discurso (Ruth Wodak, Theo Van Leeuwen, Gunther Kress, Norman Fairclough y Teun A. Van Dijk) para dar inicio a un trabajo – entre otros proyectos- internacional de grupo por tres años llamado ERASMUS, cada exponente desde sus distintos enfoques, analizaron grupos sociales mediatizados por el lenguaje en discursos específicos.

Aquellos discursos específicos refieren a ciertas instituciones que tienen cierto control y poder frente a los grupos sociales que se encuentran en un mismo contexto de lenguaje, a pesar de sus diferencias sociales. Los estudiosos como Roger Fowler hablan de herramientas funcionales que sirven para descubrir estructuras lingüísticas de poder en los textos. Estas herramientas son dispositivos de gramática sistemática que establecen, manipulan y naturalizan las jerarquías sociales, es decir que a partir de ciertas estructuras de uso del lenguaje las diferencias de estrato entre sociedades podrían hacerse ver como algo del común, de la cotidianidad y evitar una contraposición a esta situación para mantener el estatus de las clases altas.

Es tan fuerte la manipulación del lenguaje que esta define cambios sociales y cambios culturales, no sólo desde textos también desde los discursos, estos comprendidos por Van Dijk como unidades básicas y como prácticas sociales, sin ser solamente unidades de proposiciones, son unidades mayores que se definen desde el significado textual y contextual.

Van Dijk desde un enfoque de análisis discurso mediático llega a relaciones con conceptos de poder, ideología e historia dando importancia a aspectos no verbales de los textos en los que coincide con Van Leeuwen, quien ha desarrollado un trabajo sobre interacción ente lo verbal y lo visual, un trabajo más dirigido hacia la semiótica del lenguaje y si se puede decir así un trabajo dirigido hacia el lenguaje kinésico en términos de análisis de cada uno de los protagonistas de discursos. Van Leeuwen hace dos distinciones entre discursos y prácticas sociales, el primero que habla del discurso simplemente como individual y el otro que es un discurso de acción, este último es el usado como instrumento para ejercer poder y control, para ejercer una coacción social.

Tres términos se relacionan estrechamente con el análisis del discurso: el de crítica, el de ideología y el de poder, por los propósitos de este estudio y la extensión que conlleva la explicitación de todos los términos nos centramos en el de ideología.

El concepto de ideología según Thompson se refiere a las formas y los procesos sociales en que se construye y se transmite el significado simbólico del lenguaje usado en un contexto. Esta ideología es mimetizada en discursos para su fácil interiorización sin mayor objeción por los interlocutores, la tarea del análisis del discurso es la de descifrar estas naturalizaciones de poder y control. Naturalizaciones que no son propias del lenguaje per se, ya que este tiene su manifestación en el ejercicio de quien lo usa –los hablantes- con su intención codificada, por lo anterior se hace necesario un análisis del discurso que ponga evidencia todo aquello que lleva oculto y que mantiene o pretende mantener instituciones sociales que manejan un discurso coercitivo.

Cuando hablamos de discurso nos referimos a toda una elaboración del lenguaje verbal o escrito en un individuo o grupo de individuos, esta elaboración puede llevar años en ser construida y tratarse de una caracterización personal de quien hace uso de aquel discurso o simplemente tener un corto tiempo de elaboración con fines determinados.

En el primer aspecto mencionado en relación a la elaboración de discursos tenemos la construcción que hace en general un ser humano con el paso de sus años de vida; puede ser una construcción que le sirve en su cotidianidad como mecanismo de defensa ante la situación contextual en la que se encuentra inmerso como es el caso de aquellas personas que nacen y crecen en ambientes de violencia, puede ser también un discurso relacionado con un entorno social más amable, en el cual la construcción esta mediada por una mejor interacción personal, sin embargo se mantienen unas condiciones de necesidades y conflictos que se reflejan en la forma en que se expresan estas personas; tales formas de expresión nos dan una huella para rastrear su estilo de vida, sus gustos, su personalidad, sus características más notables.

Aquellas personas que tienen un entorno muy favorable en sus condiciones de vida llegan a tener -algunas veces- la obligación de mantener aquellas condiciones en las que han crecido, tales condiciones se adquieren, se adoptan y alimentan con el tiempo en la mente del individuo para dar como resultado un discurso en su beneficio o en pro de su estatus.

Estas elaboraciones de discursos mediatizados se reflejan en una estratificación de tres grandes ramificaciones de estilos de vida. En los dos primeros grupos existe una necesidad de supervivencia, una mentalidad de conformidad y pobreza tanto física como mental (con menor grado en la segunda ramificación), en el tercer grupo una marcada ambición de control a

través de la imposición por la fuerza o de forma coercitiva desde el lenguaje; así, se ha convertido al discurso en un escudo y una espada para defender y atacar al enemigo, ya no se piensa en un texto verbal- *discurso*- como edificación de conocimientos de la mano solidaria de quienes interactúan en un acto de habla, sino que se piensa más en una lucha de X Vs. Y, de quien es el mejor y quien es el derrotado, es decir en la individualidad y su beneficio. “*Quien tiene más palabras en su defensa o ataque es quien tiene el poder*”.

Por lo anterior se evidencia que el discurso, el lenguaje y la sociedad tienen un vínculo fuerte con la ideología ya que controlan e influyen en su desarrollo así como también la ideología controla e influye de gran manera el desarrollo del discurso, el lenguaje y la sociedad, ahora, el discurso, el lenguaje y la sociedad no se ejecutan solas, por si mismos no llegan a la acción es necesaria la intervención del hombre en estas relaciones con la ideología.

El hombre, ya sea de forma individual o colectiva es quien revela desde su pensamiento y a través de formas de expresión un movimiento o una época desde una visión determinada inmersa en un discurso, ya sea verbal o escrito, desde conjuntos de ideas organizadas que responden fundamentalmente a su ideología.

Las ideas de las que hablamos anteriormente son equivalentes a la o las representaciones sociales del hombre frente a su mundo, propias de su grupo con el cual hay una identificación ya sea por los valores, por gustos, por comportamientos, por formas de ver el mundo o por creencias establecidas en la ideología del grupo y compartidas por los miembros del mismo, es decir mientras más individuos pertenezcan a una misma representación, mas grande será la ideología, más interiorizada por mayor número de personas estará y mayor será la aceptación de tal ideología.

Olivier Rebol en “*Lenguaje e Ideología*” llama Ideologías (se debe emplear este término únicamente en plural, y cuidarse de no criticar a una sola como si fuese la única. Pág. 9) a coacciones sobre el lenguaje tales como las de *orden social*: basadas en la forma de expresarnos, la cual no es igual cuando nos dirigimos a un conocido que cuando hablamos a otra persona que tiene cierto grado de autoridad o importancia frente a nosotros y tampoco nos expresamos de la misma manera cuando nos encontramos en casa en comparación a una situación de trabajo o académica. Una segunda coacción de las que habla el autor es la de *Estilo*: a este se hace referencia en la distinción que hay al escribir un poema, un discurso, una novela, o una canción; así mismo encontramos diferencias de uso de lenguaje en la forma de expresión de un sacerdote y un policía, los códigos usados por cada uno de ellos, el vocabulario obviamente será distinto aún si la idea de lo que se busca expresar es la misma. La última de las coacciones mencionadas se relaciona propiamente con la ideología ya que las palabras usadas en un discurso pueden cambiar de

significación según el contexto del discurso y en este caso el contexto sería la misma ideología en la que se encuentra inmerso. Imaginemos que un presidente habla del estado climatológico como una maldición en su gobierno, usando la expresión “maldita niña” o las palabras “libertad”, “igualdad”, “prosperidad”, etc. para los habitantes del territorio que dirige aquel gobernante tal vez tendrán sentido sus palabras, pero si las mismas palabras son usadas dentro de otro contexto y otra ideología el sentido será distinto.

En el artículo de van Dijk encontramos que se define ideología como “sistemas que sustentan las cogniciones socio-políticas de los grupos (Lau y Sears, 1986; Rosenberg, 1988)” esto quiere decir que los sistemas son conjuntos de creencias e ideas organizadas frente a temas de conocimiento e implicación general y por lo tanto afectan el comportamiento de aquellos grupos sociales que se identifican con tales sistemas por acercarse a la posición personal del individuo inmerso en su grupo.

Una ideología, es entonces, un sistema(s) organizado(s) de ideas y creencias que refleja una determinada cognición social de un individuo o grupo que busca coaccionar y aumentar la identificación de otros con su grupo de pertenencia a través de un discurso naturalizado, es decir que si una persona cree totalmente en ciertas representaciones de mundo creará o establecerá determinadas categorías que caractericen su representación, por ejemplo, John Lennon creía en la convivencia del hombre pacífico, en un hombre sin límites de territorios, en una visión del vivir en el presente, en el hoy, sin infierno, sin religiones, sin guerras, en un mundo en el que todo lo que se necesita es amor, lo que necesita el mundo es darle una oportunidad a la paz, es ser un héroe ojala sin diferencia de clases, lo que necesita el hombre es creer en el hombre, todas estas anteriores serían las categorías que caracterizan una “ideología Lennon” y todos los fans o aquellas personas que se identifican no solo con la música del artista sino también con su pensamiento compartirán esta ideología.

Por lo anterior y como complemento al modelo de análisis es necesario revisar a continuación la etimología y definiciones del segundo término indicado: intencionalidad.

2.2 INTENCIONALIDAD

“En todos los casos, hay un lenguaje intencional que establece vínculos de experiencia y de conocimiento, de error y de conflicto. De todo ello se nutren las expectativas y frustraciones de la existencia humana” (Paredes, 2007: 193)

El término intencionalidad en su etimología latina “*in-tendere*” significa “tender hacia” y es un término filosófico que hace referencia al contenido de la mente así como a la relación conciencia-mundo, conciencia dirigida al objeto cognoscente. Además si revisamos el término intención según la real academia

española proviene del latín *intentio* y se refiere a la determinación de la voluntad en orden a un fin.

En la antigua Grecia filósofos antiguos se refieren al término de intencionalidad en un uso, sobre todo, para el estudio de la voluntad al dársele atención particular y un lugar especial al estudio de la conciencia. Estas nociones se continuaron usando en la edad media y en la moderna.

El *intentio animi* es la concepción agustiniana de *intentio* que se refiere a la voluntad. Tomas de Aquino se refiere a *intentio* como acto de la voluntad y se menciona el término en las traducciones de Avicena como constructos cognitivos o lo que viene a ser lo mismo, aquello que el sujeto cognoscente capta de los objetos, el ser intencional en Tomas de Aquino es aquella forma material de las cosas, que se han conocido, presente en la mente del hombre. (Paredes, 2007.p.17). Según los modos de conocimiento de Tomas de Aquino hay una *intentio sensibilis* y una *intentio intelligibilis* también habla el autor de *intentiones logicae*.

El filósofo Avicena se refiere a “*intentio*” como un acto de voluntad, un acto que debe tener relación con las semejanzas e imágenes cognitivas de los objetos o la realidad que es conocida. Esta relación es un proceso mental que para algunos autores es objetiva para otros hace parte del inconsciente del individuo y para otros es una elaboración de la percepción y la interpretación, ejemplo:

Intentio podía referirse tanto a “contenido” como a objeto de pensamiento “presentación” y “representación” (Paredes 2007. Pag.18).

El autor Avicena habla de diferenciaciones entre *intentiones primae* y las *intentiones secundae*, las primeras se refieren a los objetos de conocimiento que se captan y las segundas a los conceptos lógicos (universales, genero, especie) que se predicán de las cosas conocidas. También usa Avicena el término *intentio* para hablar del significado de una palabra.

Para Franz Brentano el concepto de *intentio* no tiene implicaciones filosóficas, él usa el término “intención” como “inexistencia intencional”; el *intentio* se encuentra mediado por la escolástica de la época medieval y se refiere a problemas de teología moral, de derecho dogmático y de algunas cuestiones de filosofía natural.

Existía aquel significado del pensamiento medieval para “intención e intencional”, después, Brentano desde sus investigaciones presentó en sus estudios de fenómenos mentales una renovación del término. Para Brentano el término intencionalidad esta encadenado a las vivencias del individuo y estas vivencias reflejan un comportamiento subjetivo de forma consciente. (Percepción e interpretación).

El sujeto no actúa sin conciencia de sus actos a esto Brentano lo llama “inexistencia intencional” (desde esta expresión el autor diferencia los fenómenos físicos de los psíquicos) en otras palabras no existe un acto de habla sin intención. Es decir si en mi acto de habla uso términos un poco más formales a los usados en mi lenguaje cotidiano lo hago porque conscientemente tiendo a buscar un propósito determinado ya sea porque la situación, el lugar u otras variables lo hacen necesario en la percepción del hablante.

Con los avances de la escolástica los modelos de conocimiento cambiaron y la concepción de “*intentio*” también refiriéndose a contenidos, objetos de pensamiento, presentación, representación, relación y otros que reunían distinciones entre conceptos como el elaborado por Pedro Aureolo, él consideró el término *intentio* como un concepto objetivo formado por el entendimiento a partir de los objetos (Paredes, 2007.P.18). Oposición al ámbito de la percepción externa.

En el siglo XX el concepto de Intencionalidad se conoció no como un tema sino como un asunto de la filosofía y como un problema según Heidegger. Para este la intencionalidad es la estructura en la que conciencia y mundo se hayan ligados, la intencionalidad es entonces el modo de ser de la conciencia, “conciencia de mundo”, no es muy diferente de la concepción etimológica por su relación filosófica.

Edmund Husserl, discípulo de Brentano, da al término “intencionalidad” una concepción de estructura de vivencias, cada vivencia y cada acción psíquica se refiere a algo y se dirige a algo, esta noción es cambiante en el autor

Para Beaugrande y Dressler una de las siete normas de la textualidad es la intencionalidad. Esta tercera norma de textualidad –*la intencionalidad*– es una noción que se relaciona con la actitud del usuario o productor textual en una acción comunicativa, es decir, para que una determinada organización de elementos lingüísticos constituya un texto, esta ha de ser el resultado de una elección intencionada por parte del productor textual y para que esa organización pueda utilizarse en la interacción comunicativa esta ha de ser aceptada por el receptor textual. Todo esto anterior se supone posterior a un proceso de coherencia y cohesión, un proceso de relación entre los diferentes elementos lingüísticos que hacen parte de un texto y que le dan sentido global.

“La intencionalidad se refiere a todas las modalidades en las que los productores textuales utilizan los textos para conseguir que se cumplan sus intenciones” (Beaugrande y Dressler, 1997, pág. 173).

Esto anterior implica una actitud por parte del productor del texto en el que la meta es el cumplimiento de sus intenciones, en otras palabras alguien¹ dice algo¹ a alguien² a través de algo² para algo³. En la frase podemos identificar

que alguien¹ es el productor textual del que hemos hablado antes, alguien² es el interlocutor del primero, algo¹ es el discurso textual o verbal de alguien¹, algo² es el código usado por alguien¹ y por último algo³ es la intencionalidad de alguien¹ en algo¹ a través de algo². La formula sería la siguiente:

$$\text{alguien}^1 + \text{algo}^1 \Rightarrow \text{alguien}^2 + \text{algo}^2 = \text{algo}^3$$

Algo³ en la anterior explicación es aquel propósito que se tiene en toda acción comunicativa completa, es este propósito el que da vida y significado propio al acto de habla entre sus interlocutores, desde el punto de vista de la lingüística la intención es la que define o precisa el significado de una palabra, signo, señal o discurso.

En la actualidad el término “intencionalidad” se refiere a “tener un propósito de hacer algo”, se refiere a la propiedad lógica de referirse a un objeto la intencionalidad siempre es mental y es aquella característica de ciertos estados mentales y eventos que consiste en estar dirigidos hacia, referirse a, ser acerca de, o representar otras entidades o estados de cosas.

2.3 ANÁLISIS IDEOLÓGICO LITERARIO

El presente modelo de propone desarrollar un estudio a partir de aspectos conceptuales clave para el análisis, aspectos literarios y aspectos apoyados en el artículo del maestro Teun A. Van Dijk “ANÁLISIS DEL DISCURSO IDEOLÓGICO”.

Los aspectos conceptuales son el fundamento para evidenciar la concepción de hombre, definir la ideología (sea explícita o implícita) e intencionalidad que cada autor presenta al dibujar o desdibujar valores, virtudes y defectos propios de los personajes con un estilo que va más allá de la tarea narrativa.

En segundo lugar se tienen en cuenta el género literario, los recursos literarios usados, el contexto, los personajes, el tiempo, el autor, el narrador (tipos de narrador), discurso directo o indirecto, analepsis o prolepsis, tiempo del discurso, figuras retóricas y otros que nos acerquen un poco más a entender los conceptos de hombre y la intencionalidad en los discursos escritos de cada autor.

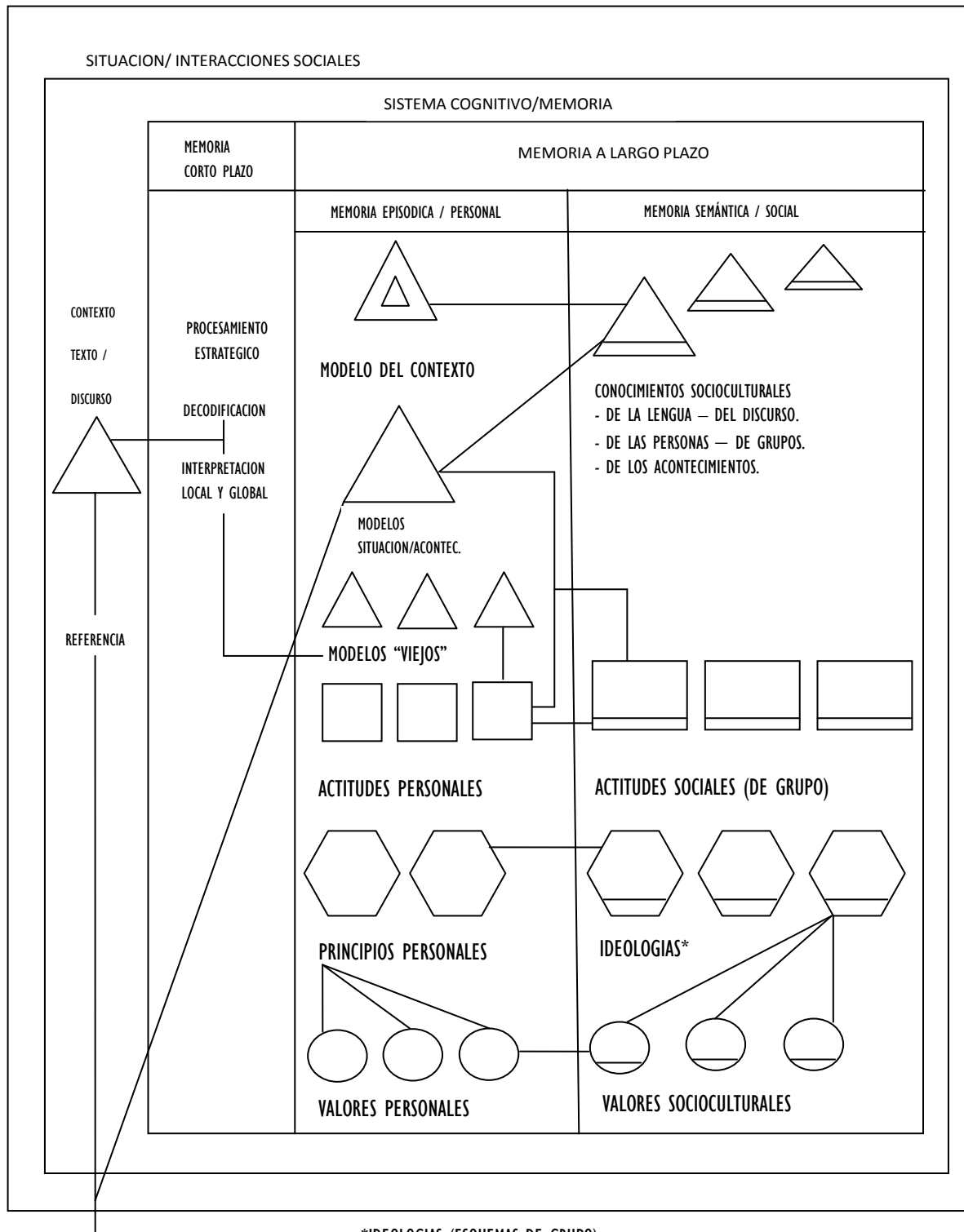
En tercer lugar Teun A. Van Dijk en su artículo acerca del análisis del discurso ideológico nos habla de un primer momento enfocado en un análisis del discurso sociopolítico, de tal modo que se tomará como primer paso en este tercer momento el análisis del texto discursivo de cada una de las obras *con relación a sus aspectos sociales y políticos que hayan podido influir en el momento de la actividad de escritura en cada autor* (análisis biográfico) y así mismo estos aspectos evidenciados en cada discurso textual.

Buscar responder a la pregunta de: ¿cómo se evidencian las relaciones sociales y políticas en el discurso planteado por cada autor? Será una de las tareas en este momento. La evidencia, en un texto, del uso individual del lenguaje del escritor es importante en el momento de reflejar estructuras políticas y clases sociales que se pretenden dar a entender desde una ideología implícita en la presentación de los discursos usando ciertos términos y tal vez cierta sintaxis que busca crear un imaginario llevando a la legitimización de la percepción del autor en el lector.

Cada personaje o sujeto del discurso (**SD**) en una historia tiene (o debe tener), una construcción de personalidad, de características específicas, de estilo, etc. susceptibles a analizar, por lo tanto el lenguaje usado se debe tener en cuenta tanto como las relaciones y diferencias en momento de encuentro con otros personajes y tener en cuenta también la posición social que se puede encontrar en sus diálogos.

ESQUEMA DE RELACIONES ENTRE IDEOLOGIA, SOCIEDAD, COGNICIÓN Y DISCURSO

ESTRUCTURAS SOCIALES



"REALIDAD" (ACONTECIMIENTOS, ACCIONES, PERSONAS).

*IDEOLOGIAS (ESQUEMAS DE GRUPO):

- IDENTIDAD
- TAREAS / ACTIVIDADES
- METAS

POSICION SOCIAL (RELACION ENTRE GRUPOS)
NORMAS, VALORES
RECURSOS.

El propósito del análisis del discurso ideológico no es simplemente descubrir las ideologías subyacentes, sino articular sistemáticamente las estructuras del discurso con las estructuras de las ideologías. Esta articulación se presenta en el anterior esquema de relaciones entre ideología, sociedad, cognición y discurso.

Las siguientes estructuras y estrategias de texto y habla tomadas del artículo de Van Dijk pueden ser ideológicamente pertinentes dependiendo del tópico, del contexto de los actos de habla y de las metas cognitivas de los grupos de pertenencia “*ingroups*” y de los grupos ajenos “*outgroups*” respectivamente.

ESTRUCTURAS DEL DISCURSO

DESCRIPCIÓN / ATRIBUCIÓN DE ACCIÓN POSITIVA

GRUPO DE PERTENENCIA “*ingroups*”

- ENFASIS
- ASERCION
- HIPERBOLE
- TOPICALIZACION
- ORACIONAL (MICRO)
- TEXTUAL (MACRO)
- ALTO, POSICIÓN PERMANENTE
- PONER EN ENCABEZADO, RESUMIR
- DESCRIPCIÓN DETALLADA
- ATRIBUCIÓN A LA PERSONALIDAD
- EXPLICITO
- DIRECTO
- ILUSTRACIÓN NARRATIVA
- SOPORTE ARGUMENTATIVO
- CONTROL SOBRE LA IMAGEN

GRUPOS AJENOS “*outgroups*”

- SIN ENFASIS
- DENEGACION
- SUBESTIMACION
- DE – TOPICALIZACION
- BAJO, POSICIÓN NO PROMINENTE
- MARGINACIÓN
- VAGUEDAD, DESCRIPCIÓN GENERAL
- ATRIBUCIÓN AL CONTEXTO
- IMPLICITO
- INDIRECTO
- SIN NARRACIÓN
- SIN SOPORTE ARGUMENTATIVO
- SIN CONTROL SOBRE LA IMAGEN

La anterior lista de estructuras del discurso se usa para describir juicios positivos y negativos acerca de los grupos aplicándose en diferentes niveles y dimensiones del texto y el habla. En el caso particular de este modelo se aplicará en los niveles y textos de cada una de las obras en análisis en donde se evidencie características ideológicas subyacentes al discurso de cada escritor.

A partir de las estructuras ideológicas basadas en categorías de grupo, que se pueden aplicar a niveles y dimensiones del texto y del habla individual de Van Dijk, se espera que los significados del discurso bajo la influencia de tales ideologías den información que responda a las siguientes preguntas:

1. ¿Quiénes somos nosotros? ¿Quiénes pertenecen a nuestro grupo?
¿Qué hacemos nosotros? ¿Cuáles son nuestras actividades? ¿Qué se espera de nosotros?
2. ¿Cuáles son las metas de estas actividades?
3. ¿Qué normas y valores respetamos en estas actividades?
4. ¿Con qué grupos estamos relacionados: quiénes son nuestros amigos y quiénes nuestros enemigos?
5. ¿Cuáles son los recursos a los que típicamente tenemos o no acceso (privilegiado)?

CAPÍTULO 3

ANÁLISIS: “EL DESBARRANCADERO” FERNANDO VALLEJO.

Para empezar este capítulo presento una breve síntesis del primer texto de análisis del escritor:

Fernando Vallejo ubica al lector en la ciudad de Medellín, Colombia en tiempos de festividades navideñas y en fecha cercana a la muerte del padre. La narración es en primera persona (preferencia del escritor) con estilo autobiográfico, desde esta parte inicial y hasta el final del texto el autor hace una narración propia de su vida real (claro, no exactamente), un recuento retórico de sus días y los últimos de su hermano Darío, juntos, incluidos en su camino de recuerdo critican a Dios, al ser humano, a Colombia, a la ciencia y a toda aquella persona que represente o tenga relación con alguno de los anteriores.

En un contraste desde las reflexiones de dos autores colombianos uno de Barrancabermeja “Enrique Serrano” y el segundo de Medellín “Fernando Vallejo” debemos tener en cuenta las diferentes voces en cada escritor, la concepción de hombre, la ideología e intencionalidad que desarrollan en sus discursos escritos, que en percepción de quien lleva a cabo el ejercicio de lectura puede ser inocente si no se toma como referencia un modelo de análisis que lleve a flote el pensamiento de fondo que se busca legitimar en cada texto y que deje de lado una primera impresión en la lectura de superficie, ya que en el uso de términos el lenguaje tiende a ser explícito o implícito según cada libro, dejando por supuesto lo que se dice o se narra, lo que se oculta o se naturaliza.

Fernando Vallejo, aquel hijo de la mala patria “*Colombia*”, ahora hijo de la chingada, “*México*”, se ha tomado la molestia de dejar su despedida al dejar el país en los inicios de los años setenta, ya sea en artículos de revista, películas, libritos de ensayos, gramática o biografías. Entre estos tenemos su “Desbarrancadero”.

De manera que, este país, sólo nuestro gracias a la bendición de las Locas que lo habitan (desaforadas reproductoras) y del Papa Wojtyla, es el escenario de la fotografía enaltecida que hace el escritor chingado en su amor nost

álgico, amor por un tiempo pasado con su padre y solo por un tiempo presente con su hermano.

El desbarrancador Vallejo es un amante cínico, por esta razón considera que la forma de vivir es parte fundamental de la vida, amante de la felicidad a partir de la sabiduría y la ascesis (práctica continua del ejercicio mental y físico como camino para conseguir un estado de ánimo y alcanzar la autosuficiencia libre de imprevistos). La sátira contra la corrupción de las costumbres y los vicios de la sociedad, la actitud irreverente y crítica ante esta sociedad es también reflejo de su ética.

A partir de reflexiones como muchas de las que encontramos en Fernando Vallejo elaboramos imágenes de sátira, escepticismo, ambientes tensos, densos, pesimistas, en donde la vida es el error de reproductoras, la resignación a todo y nada (*hay que creer en algo así sea en la gravedad, sin fe no se puede vivir*), *“el vicio de los vicios, el vicio máximo, el vicio continuo de estar vivos, del que todos algún día nos vamos a curar...”* la vida tiene para el escritor como mejor punto de llegada esa cura de la que habla en el texto, esa seguridad que es su fin, ¡el fin de todos los seres vivos!

El autor del texto en análisis hace uso de palabras incluyentes que hacen de fondo una descripción de identidad de grupo (primera categoría de análisis del discurso ideológico), cuando escribe, escribe acerca de *nosotros* como “patria” o mejor como de “mala patria” pero a la que a fin de cuentas pertenecemos por encontrarnos en un mismo territorio, que explícitamente nombra: Colombia, lo que supone que somos quienes somos...en forma general y usando los mismos adjetivos para todos, que en su caso son adjetivos despectivos.

Un ejemplo claro de estos anteriores adjetivos se encuentra en el texto cuando habla de la mujer esposa de su padre, a quien se refiere como “la loca”. *La loca había perdido con su muerte más que un marido a su sirvienta, la única que le duro.* (Vallejo pág. 7.). Así mismo habla después de las mujeres con otra selección de términos propia de una ideología que niega, subestima y atribuye acciones negativas a los “outgroups” o grupos ajenos al discurso de pertenencia.

El escepticismo propio del autor también está presente en “El Desbarrancadero” debido a la postura crítica agresiva e inaceptable que el autor hace frente a la realidad del País, pues critica a la elección en las últimas votaciones presidenciales, a la población en aumento dentro del país y con mayor desprecio a la mujer, como se evidenció anteriormente.

Otro aspecto relacionado con la primera estructura de análisis de discurso ideológico de modo particular (descripción auto-identitaria) está en la expresión *“Dios no existe y si existe es un cerdo y Colombia un matadero”*, claramente el autor está reflejando en su afirmación una posición social y

religiosa con la cual se identifica. La expresión del autor es una descripción de identidad que aunque no es propiedad positiva para sí, como se determina para los “*ingroups*” grupos de pertenencia, aparentemente por ir en contra de lo establecido en la sociedad colombiana católica, si es explícita y directa, características de estos “*ingroups*”, además busca la denegación de los grupos ajenos “*outgroups*” con los que no se encuentra de acuerdo y a los cuales pretende marginar.

Al hablar de Colombia como un matadero nos está dando términos que son genéricos, negativos y no muy claros. En esta parte de la expresión se hace evidente de forma implícita una descripción de actividad que nos genera una asociación de imágenes mentales nada agradables (segunda categoría de análisis), una actividad social que va en contra de la vida, de las normas; de esta forma se busca deslegitimar el discurso ajeno del que se habla sin especificar. Esta reiterada idea de oposición a lo establecido y la forma abierta y directa de presentarla responde a un tipo de ideología llamada sectaria.

En su texto Vallejo presenta su posición frente al hombre como sujetos que van en contra de la ley natural:

“De esa enfermedad, hombre de maricas que es la moda, del modelito que hoy se estila y que los pone a andar como cadáveres... ¿y que se llama cómo? Ah, yo no sé, con esta debilidad que siempre he tenido yo por las mujeres, de maricas nada se, como no sea que los hay de sobra en este mundo incluyendo presidentes y papas”.

Al ir en contra de normas y valores afirma la pertenencia a la primera categoría de análisis en la cuarta (4ª) estructura, así mismo esto anterior toma parte dentro de las características de la quinta estructura (5ª) de análisis por hacer una presentación negativa del otro y a la vez determinar una descripción de posición y relación.

En el texto: *“... el peor infierno es el que uno no logra detectar porque tiene vendados como bestia de carga los ojos”.* (Pág.40), se hace referencia al matrimonio entre el padre del narrador y la loca, es decir, esta última, la esposa de su padre, como un infierno, un infierno firmado ante la iglesia entre un animal: la bestia que es el hombre y una loca: la mujer... la loca. Tanto para el hombre como para la mujer se usan términos que descalifican en todo momento posible y en forma grupal cuando habla del pueblo como rebaño de aborregados, de esta forma se da una topicalización hacia el *outgroup*, usando metáfora (análisis en el párrafo), y más adelante ironía y sátira.

En la narración de recuerdos del autor se desaprueban realidades socio-políticas con textos como:

“Andaba por la selva del Amazonas en plena zona guerrillera con una mochila al hombro llena de aguardiente y marihuana y sin cedula... En Colombia hasta los muertos tienen cedula, y votan”. Pág. 16.

Así como este anterior en varios apartes del texto se hace uso de esta clase de pensamiento recurriendo a la sátira.

Los ejemplos continuos del uso del mismo subgénero literario (sátira) nos dan una sensación de validación del discurso, ya que en el imaginario general se presupone que son verdaderos los enunciados. Veamos otro ejemplo del uso de sátira en Vallejo:

-¡se los dije, se los dije!- les decía yo triunfante, atropellando el idioma (no es “los” sino “lo” porque lo que dije es singular así se lo haya dicho a muchos y Colombia país de gramáticos) Pág. 23.

El discurso de Vallejo, en su Desbarrancadero, haciendo uso de un código lexical común busca despertar el interés del lector, esto anterior es característica de una función incitativa del discurso ideológico, que en este caso persuade de forma directa. De igual manera si leemos en el texto:

“Pero no, dios no existe y en prueba el hecho de que el (su hermano) ya está muerto y yo aquí siga recordándolo...juro por dios que me oye que él me habría dado una patada en el culo y tirado a la calle”. Pág.36.

La frase nos genera una sensación de contradicción e incoherencia, de esto anterior podemos afirmar que el discurso ideológico sectario presentado no cumple con las primeras condiciones para que un discurso sea racional, es decir no es completamente inteligible ni completamente coherente.

Teniendo como base la definición, -en el artículo “Análisis del discurso ideológico” (Van Dijk,1996), de ideologías como un esquema básico sujeto-grupo de cognición social, la característica central de toda ideología que se encuentra marcada en la estructura del discurso antes que otra cosa es los pronombres personales y posesivos, -presento la siguiente frase del texto:

Para mí, Darío – le decía (idos la caterva de sabios y vueltos él y yo a la soledad de la hamaca)- que ese sida tuyo te lo pegaron los curas. Hací memoria a ver si no te metiste a una iglesia de ocioso a comulgar. (pág. 26).

En la narración, en el momento de enunciación de los personajes, no se usa directamente un solo pronombre que hable de los dos, encontramos que se hace referencia de los personajes con las palabras él y yo, sabemos que

implícitamente en conjunto la expresión es nosotros y también sabemos que en este caso se estaría usando el pronombre para identificar un grupo de pertenencia, grupo en el que los personajes son los que llevan en su voz la característica de ideología que el escritor propone.

Con las palabras “curas e iglesia” se está determinando una institución religiosa como uno de los grupos ajenos para el autor, este grupo es específicamente la iglesia católica de este modo se está haciendo uso de una sinécdoque ideológica con propósitos negativos haciendo énfasis en una responsabilidad de enfermedad sin sustentar argumentos válidos, solo se crea un imaginario de superficie en el lector para sumar a otros y así validar el discurso.

En el capítulo dos “modelo de análisis” se muestra como se relaciona el discurso y la ideología, como es posible descubrir a través del discurso una ideología y como el hombre interviene en este proceso al ser él quien lleva a la acción de habla el discurso desde su cognición y complejo de ideas, todo esto lo podemos evidenciar a partir de las estructuras propuestas dentro de las categorías de análisis de Van Dijk.

En la primera categoría, la primera estructura propuesta se refiere al énfasis de un discurso, acerca de esto van Dijk afirma:

“Énfasis es una noción estructural muy general y puede aplicarse a los siguientes niveles: estructuras fonológicas, graficas, ordenamiento y tamaño general, estructuras sintácticas, semánticas, estilo léxico, retorico, pragmático, interactivo y otras posibilidades que puedan controlar el sentido positivo o negativo de la información”

El esquema *estructura del discurso Vallejo* presenta como primera estructura el énfasis que Vallejo hace en el estilo Lexical, como ya se ha mencionado el autor hace una selección lexical despectiva en los momentos de referencia a estructuras de un grupo ajeno “*outgroups*” este estilo se caracteriza por el uso de palabras de opinión en las que se contrasta el sentido positivo y negativo.

Las siguientes son algunas palabras, en su contexto, de estilo lexical que usa el escritor:

“-Para mí, Darío- le decía (idos la caterva de sabios y vueltos él y yo a la soledad de la hamaca) – que ese sida tuyo te lo pegaron los curas. Hací memoria a ver si no te metiste a alguna iglesia de ocioso a comulgar”.

Sabemos que la narración es en primera persona así que cuando se dice “para mí” es el primer personaje y el propio autor quien hace evidente que es él mismo el que está dando una opinión, está diciendo algo a alguien acerca de algo, acerca del sida (la enfermedad del hermano) y su fatal origen (el cura/la iglesia). No solo encontramos aplicación de la formula de intencionalidad del

ESTRUCTURA DEL DISCURSO VALLEJO

GRUPO DE PERTENENCIA (*ingroup*)

- ENFASIS *ESTILO LEXICAL*
- ASERCIÓN *IDENTIDAD ESCRITOR*
- HIPERBOLE *HOMBRE CULPABLE*
- TOPICALIZACIÓN
ORACIONAL (MICRO)
TEXTUAL (MACRO)
- ALTO, POSICIÓN PERMANENTE
- PONER EN ENCABEZADO, RESUMIR
- DESCRIPCIÓN DETALLADA
- ATRIBUCIÓN A LA PERSONALIDAD
- EXPLÍCITO
- DIRECTO
- ILUSTRACIÓN NARRATIVA
- SOPORTE ARGUMENTATIVO
- CONTROL SOBRE LA IMAGEN

GRUPOS AJENOS (*outgroups*)

- SIN ENFASIS
- DENEGACIÓN
- SUBESTIMACIÓN
- DE – TOPICALIZACIÓN
- BAJO, POSICIÓN NO PROMINENTE
- MARGINACIÓN
- VAGUEDAD, DESCRIPCIÓN GENERAL
- ATRIBUCIÓN AL CONTEXTO
- IMPLÍCITO
- INDIRECTO
- SIN NARRACIÓN
- SIN SOPORTE ARGUMENTATIVO
- SIN CONTROL SOBRE LA IMAGEN

discurso en la frase, también se evidencia la oposición (positivo-negativo) de estructura del discurso en el estilo lexical y en la denegación de lo que se considera el grupo ajeno, el “*outgroup*”. En este caso la aserción que coincide con el modelo mental del autor está en la identificación que otros tengan con él, en el Desbarrancadero escribe:

“Al que coincide conmigo le abro de inmediato un campito en mi corazón y le otorgo la categoría de poseedor indiscutible de la verdad, y así procedí con ellos”. (pág. 86)

Vallejo busca exagerar las acciones e invalidar valores en el hombre en general sin importar su inclusión en esta búsqueda, él dice:

“-bueno, digo por decir. Por este complejo de culpa que mantengo desde que aterricé en este mundo. Porque no hay inocentes, Darío porque todos somos culpables” (pág. 32)

El sistema de ideas en Vallejo se evidencia a través de su discurso en el que el hombre en el mundo es culpable, todos somos culpables, ¿culpables de qué? Tal vez Vallejo nos de la respuesta:

“La inconsciencia o no conciencia es condición sine qua non para la felicidad, no se puede ser feliz sufriendo por el prójimo. Que sufra el Papa que para eso está bien comido, bien servido... ¿por qué en vez de esta manía por la presidencia no nos ha dado a todos en Colombia por ser Papas?”

La hipérbole, estructura en el discurso de Vallejo, se usa en este caso para persuadir y lograr identificación con su pensamiento, no se muestra como una hipérbole literaria pero sí como exageración intencional en la que todo hombre es el culpable de la inconsciencia, de la corrupción, de la impunidad, de la coima, del andamiaje inmenso de la hipocresía y la mentira sobre el que se ha construido la vida humana.

En suma, el discurso de Vallejo hace una descripción y atribución de acciones negativas a lo largo de la narración dirigidas hacia el hombre, hacia la religión, hacia la ciencia, hacia todo valor que se pueda encontrar en el hombre y todo lo que este pueda crear. A continuación y además de los ejemplos anteriormente dados, se extraen fragmentos que muestran la recurrencia de topicalización encontrada en el Desbarrancadero.

- a) Puro cuento. a mí la ciencia me importa un comino. Si con ciencia o sin ciencia nos vamos a morir...que más dan dos o tres o cuatro años más...qué bueno que Darío se murió y se escapó del recalentamiento planetario. (Pág. 39)
- b) – “Dios-no-e-xis-te, pen-de-jo”, “el-dra-gon-ca-ga-fue-go”. Verdades incontrovertibles de un valor permanente. (Pág.53)
- c) -¡Abajo mi puta mujer y mis hijos! ¡vivan los maricas! Nadie entre los seis mil millones de la perversa especie Homo sapiens que hoy habitan la tierra estaba tan obligado como ella. (pág.58)
- d) Sí a mi abuela yo le hubiera dicho que Dios no existe se habría puesto a rezar por mí. Pero la loca me discutía. (Pág. 73)
- e) “... y se murió dejándonos una casa en el barrio Laureles... Ah y nos dejó también la honradez, que sirve pa lo que sirven las tetas de los hombres. La honradez no da leche ” (Pág.78)
- f) Dios sí existe pero anda coludido con cuanto delincuente hay de cuello blanco en el planeta... mientras él exista existirán aquí abajo, en este desventurado valle de lágrimas, el ecumenismo o globalización, la corrupción, la impunidad, la coima. El único que puede acabar con los cuatro jinetes del Apocalipsis es el Diablo. (Pág. 167)
- g) ...que yo a los negros heroinómanos de nueva york no los odio ni por negros ni por heroinómanos ni por ser de nueva york, sino por su condición humana. (168)
- h) En este último se encontrarán palabras y frases usadas en las páginas finales del texto el Desbarrancadero, estas palabras y frases hacen referencia a la mujer embarazada: Vaginas delincuentes, empeñadas en

parir y parir, empanzurradas de animalidad bruta, barriles con dos patas, vacas cónicas, vacas puercas, barrigonas, degeneradas, cabronas.

3.1 SOBRE EL AUTOR

FERNANDO VALLEJO RENDÓN

Nació y creció en la ciudad de Medellín el 24 de octubre de 1942 es un escritor, biólogo, cineasta y activista de los derechos de los animales nacido en Colombia y nacionalizado en México en 2007. Ha recibido numerosos reconocimientos por sus obras incluido el Premio Rómulo Gallegos y es considerado un personaje controvertido por sus agudas críticas especialmente hacia la Iglesia Católica, la falsa moral, la física y los formalismos.

Hijo legítimo de Aníbal Vallejo Álvarez: ex ministro de Fomento, ex senador de la república, ex ministro de desarrollo, ex miembro de la constituyente de Colombia, ex presidente del Directorio Conservador de Antioquia, ex secretario de gobierno, director del periódico *"El Poder"* y abogado conservador.

Vallejo, Aficionado a la música, llegó a ser un pianista excelente. Su gusto por Mozart, Chopin, Gluck y Richard Strauss es destacable. Después de un año de estudios en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá, se licenció en Biología en la Universidad Javeriana. Viajó a Europa para estudiar cine en Italia, en la Escuela Experimental de Cinecittá.

El 25 de febrero de 1971 Vallejo se trasladó a Ciudad de México, donde produjo la totalidad de su obra. Desde entonces no ha vuelto a vivir en Colombia.

En septiembre del 2009 Fernando Vallejo fue galardonado con el doctorado causa honoris de la facultad de ciencias humanas de la Universidad Nacional de Colombia, después de un extenuante trabajo debido a la polémica en torno a su obra.

3.1.1 NACIONALIDAD

En abril de 2007, obtuvo la nacionalidad mexicana y el 8 de mayo del mismo año renunció a la colombiana. Una declaración suya publicada por Caracol Radio el mismo día de su renuncia a la ciudadanía colombiana dio la vuelta al mundo y causó reacciones encontradas en casi todos los medios de Colombia.

Al renunciar a su nacionalidad Fernando Vallejo se refirió a su país natal en los siguientes términos:¹

Señaló que *"esa mala patria de Colombia"* ya no es la suya.
"(...) y no quiero volver a saber de ella. Lo que me reste de vida lo quiero vivir en México y aquí me pienso morir".

"De pequeño descubrí que Colombia era un país asesino, el más asesino de todos, luego me di cuenta que era un país atropellador y mezquino y ahora con la reelección de Uribe descubrí que era un país Imbécil" y ahí "solicité mi nacionalización en México, que me dieron la semana pasada", afirmó Vallejo en el escrito, firmado en México y fechado el 6 de mayo de 2007.

En octubre de 2007 afirmó que comenzaría los trámites para retomar la nacionalidad colombiana Según explicó Vallejo posteriormente, su renuncia a la nacionalidad colombiana se dio a raíz de la denuncia que interpuso un grupo de civiles contra él y el director de la revista SoHo por escribir un artículo que los demandantes consideraban como un insulto a la religión. En primera instancia, un juez había decidido que el director de la revista Daniel Samper Ospina y el escritor debían ir a la cárcel, por lo que Vallejo decidió iniciar los trámites para obtener la nacionalidad mexicana, porque consideraba una infamia la condena y no pensaba someterse a ella. La decisión fue apelada por la revista y un año más tarde se resolvió el asunto, pero el trámite para la nacionalización en México seguía su curso y una de las condiciones era firmar un papel donde renunciaba a la nacionalidad colombiana¹.

¹ Es.[wikipedia.org/wiki/Fernando Vallejo](http://wikipedia.org/wiki/Fernando_Vallejo)

CAPÍTULO 4

ANÁLISIS: “TAMERLAN” ENRIQUE SERRANO

En primer lugar y a partir de las reflexiones tomadas del texto de Enrique Serrano “TAMERLAN” podemos descifrar un estilo en el que los personajes del autor muestran una intencionalidad de formación en el ser humano, específicamente en el nieto del Gran Timur “Gur Emir” (protagonista) a través de cartas escritas por el visir (consejero) Mohamed Koagin. Ulugh Beg, nieto del Gur Emir, es un ser un con voz en proceso de formación dentro de la historia, con la posibilidad de adquirir todo el conocimiento deseado, una voz de grandeza en construcción, la de un hombre lleno de vida para tomar el mundo con una mano, él tiene esperanza y todos los valores que puedan existir, esta intencionalidad está apoyada en la historia para dar aliento, firmeza, serenidad de pensamiento y acción, es una combinación de atributos en hombres no solo del pasado, hombres, actitudes, vivencias que podemos encontrar en cualquier tierra en cualquier tiempo, en una y muchas vidas de la gran- diosa sabia vida y que Serrano destaca para fomentar en el tiempo del escritor y de sus lectores.

Según la religión católica El hijo de Dios fue quien vivió pasión y sufrimiento para salvación del hombre, esta religión es una de las más aceptadas, con mayor cantidad de seguidores, tal vez a esto anterior se refiere Serrano cuando habla del alma del mundo.

A continuación tomo una referencia textual de Serrano en Tamerlán:

-Las pasiones de Dios son el alma del mundo y no podemos eludirlas; hay que soportarlas con el temple sereno de los sabios y si no lo poseemos es preciso crearlo, por el bien de todos. TAMERLAN Pág. 15.

Por un lado nos muestra en una religión la fortaleza del hombre, por otro esa fortaleza alimentada por las vivencias, el espíritu de lucha, la convicción propia.

La descripción en términos positivos característica de los grupos de pertenencia “*ingroups*” las evidenciamos cuando se habla del mundo haciendo referencia a la generalización del hombre y relacionándolas con un término “Dios” que representa no solo una religión, también infiere gran aceptación global y connota propiedades positivas, tal cual como se especifica en las

categorías propias de grupos de pertenencia con sus estructuras discursivas sociales.

En la misma cita encontramos la palabra “podemos”, explícitamente se hace uso de léxico con características de opinión positiva e incluyente a partir del verbo conjugado en primera persona. Poder es, entonces, la acción que se apoya en la repetición implícita de otro verbo de identidad conjugado (poseemos) y de un sustantivo (todos), esto es, una especie de reduplicación oculta.

Además Serrano incluye en Tamerlán verdades de campo político y militar en las que muestra que el conocimiento debe ser para hombres dirigentes de pueblos o comandantes de guerra de lo contrario su existencia y poder de mando se puede perder. Pero esta verdad la muestra con intención de despertar un pensamiento de grandeza en cualquier ser humano sin dejar a un lado su sencillez. De igual modo, Serrano describe a aquellos que buscan conocerse a sí mismos, aquellos que logran conocer el pensamiento de otros y se benefician de esa habilidad en la vida práctica.

Por consiguiente las reflexiones de Serrano se asemejan a algunas reflexiones filosóficas en tonos de Aristóteles o Platón puesto que resalta la ilustración, la inteligencia, la amistad, el amor, la belleza contrastada con la felicidad, la justicia y en general todo lo que fomenta el intelecto.

A lo largo del texto de Serrano encontramos frases o expresiones a modo de consejos que reflejan un propósito, una presentación y una representación a voluntad de actitudes y comportamientos acertados en un buen ser humano soportados en la argumentación. Tomemos el siguiente fragmento como ejemplo:

“el silencio es un aliado de oro sino esconde imbecilidad o perfidia. Hablar tan sólo lo necesario para sobrevivir y callar el resto de los pensamientos con el fin de que no caigan en los vanos oídos, es un consejo útil para príncipes y gobernantes, en especial si son jóvenes como tú”. Exordio sobre la prudencia, Tamerlán. pág. 19.

El consejo dado al nieto del Gur Emir es el consejo que el autor a través de su personaje da al lector y no es un consejo sólo para jóvenes príncipes, está dirigido al hombre que Serrano conceptualiza desde su modelo mental individual, social y cognitivo.

En Tamerlán, Serrano no presenta la polarización *ingroup-outgroup* tan diferenciada como lo hace Vallejo, ya que en Tamerlán se hace énfasis en las acciones y pensamientos que llevan a un hombre a ser un gran líder, estas prácticas de vida y prácticas mentales se presentan a continuación a partir de

ESTRUCTURA DEL DISCURSO SERRANO

GRUPO DE PERTENENCIA (<i>ingroup</i>)	GRUPOS AJENOS (<i>outgroups</i>)
<ul style="list-style-type: none">• ENFASIS LIDERAZGO• ASERCIÓN CONTINUA• HIPERBOLE• TOPICALIZACIÓN ORACIONAL (MICRO)• TEXTUAL (MACRO)• ALTO, POSICIÓN PERMANENTE• PONER EN ENCABEZADO, RESUMIR• DESCRIPCIÓN DETALLADA• ATRIBUCIÓN A LA PERSONALIDAD• EXPLÍCITO• DIRECTO• ILUSTRACIÓN NARRATIVA• SOPORTE ARGUMENTATIVO• CONTROL SOBRE LA IMAGEN	<ul style="list-style-type: none">• SIN ENFASIS• DENEGACIÓN• SUBESTIMACIÓN• DE – TOPICALIZACIÓN • BAJO, POSICIÓN NO PROMINENTE• MARGINACIÓN• VAGUEDAD, DESCRIPCIÓN GENERAL• ATRIBUCIÓN AL CONTEXTO• IMPLÍCITO DISCURSO PERSONAJES• INDIRECTO• SIN NARRACIÓN• SIN SOPORTE ARGUMENTA• SIN CONTROL SOBRE LA IMAGEN

las estructuras de discurso propuestas por Van Dijk en la categoría de pertenencia:

- a) Énfasis: las estructuras semánticas del discurso explícitamente indican valores del hombre, enseñanzas de liderazgo, creencias, contradicciones de poder y derrota, etc. que se infieren en un conjunto de comportamientos y formas de pensar adecuadas en todo gran hombre.
- b) Aserción: las afirmaciones constantes de que acciones y pensamientos tienen un mayor beneficio en la vida de un hombre. Por ejemplo, expresiones como “gozar enseña algo, sufrir enseña mucho” (Pág.15), “nada basta cuando se trata de forjar la gloria y nada sobra cuando se trata de palpar la sabiduría” (Pág. 26)
- c) Ultraísmo: El termino por si mismo tiene un valor positivo y se presenta en la narración de manera frecuente en relación al hombre. “cada cosa pequeña puede hacerse siempre mejor, cada oficio modesto puede convertirse en un arte consumado, una maestría absoluta” (Pág.26)
- d) Violación de etapas: en la narración se hace contrastación positiva y negativa por la trasgresión de tiempos adecuados en las vivencias del hombre. “los años de juventud pasan veloces y la impaciencia los hace

arder como leños secos, muy pronto llorarán tus ojos por las horas que hoy dejas pasar sin apenas darte cuenta”.

- e) Forma implícita: a partir de los personajes se usa la estructura de grupos ajenos (*outgroups*) en frases frecuentes. “Sin una gota de orgullo”, “siempre se levantaba de primero y se acostaba de último” (pág.35) “sin embargo sus meritos habrían de imponerse y sus enemigos apartarse” (Pág. 39) “Allah no quiso regalarnos un destino cómodo, y con ello nos premio con la dicha del ingenio y la miel de la fe”.
- f) Móvil intelectual. Se usa para destacar las habilidades y el cultivo del pensamiento en el hombre como juicio positivo. “aprendió a respetar el trabajo silencioso y la paciente tara de los sabios que observaban el incesante espectáculo que ofrecen los demás seres”.
- g) Móvil de destrezas. Las acciones de la mente se deben complementar con la actividad física en la práctica, esto da un sentido positivo a la aplicación de la estructura en la vida del hombre. “una compacta seriedad y el presentimiento de que todo es útil si puede ser usado en el momento y en el lugar adecuado le impedía tomarse a la ligera las cosas que parecían triviales en su aldea o en su tribu, en las ciudades o en los campos, en las celebraciones o en las duras jornadas de combate”.

4.1 SOBRE EL AUTOR

ENRIQUE SERRANO

Escritor colombiano nacido en Barrancabermeja en 1960. En 1996 ganó el Premio Juan Rulfo que otorga Radio Francia Internacional. Navegó tres años en un barco mercante y al regresar estudió Comunicación Social y Filosofía en la Universidad Javeriana haciendo una tesis sobre Asia y África: " Máster en Estudios de Asia y África del Colegio de México" y Máster en Análisis de problemas políticos económicos internacionales en la Universidad Externado y el IEP de París. Actualmente se desempeña como Profesor de Planta e Investigador de la Universidad del Rosario.

Publicó su primer libro, *La marca de España*, en 1997. Esta obra (que recibió elogiosos comentarios por parte de importantes personalidades, como Gabriel García Márquez y Álvaro Mutis) narra las vidas desgarradas y variopintas de los hispanos de todas partes, de los que han sentido las huellas de España. Es una fantasía literaria sobre el significado del pasado y del futuro. Unos relatos a caballo entre la historia y la ficción novelesca que, a través de atisbos de momentos cruciales en las vidas de personajes como Séneca, Ibn Hazm o el duque de Alba, proporcionan una visión novedosa y desgarrada del ser hispánico. En el 2000 Serrano publicó su segundo libro de relatos, "*De parte de Dios*".

A éste siguieron el libro de relatos *De parte de Dios* (2002) y *Tamerlan* (2003), novela poderosa, mágica y vital, que nos adentra en la vida de Timur Leng, conocida como Tamerlan, uno de los conquistadores más violentos y terribles que ha conocido la humanidad.

Enrique Serrano es considerado por la crítica nacional y extranjera el escritor más sólido, universal y mejor estructurado de la literatura colombiana contemporánea. Premio Juan Rulfo de cuento.

5. PEDAGOGÍA Y LENGUA CASTELLANA

“Un niño, un joven y un adulto sólo pueden aprender cuando tienen un proyecto de vida donde éste conocimiento es significativo para ellos. Pero es el sujeto quien aprende a través de su propia acción transformadora en el mundo humano. Es el sujeto el que construye sus propias categorías de pensamiento, organiza su mundo y o transforma” (Paulo Freire)

El hombre, ese ser humano que no es estático (Octavi Fullat), ese ser educable como lo afirma Heidegger, ese ser pensante es quien se pregunta sobre si mismo en infinitos aspectos de su existencia, entre estos y como uno de los más antiguos esta la educación: ¿Quién educa?, ¿para qué educarnos?, ¿cómo educarnos?

El hombre, quien busca entenderse y entender su mundo está sujeto a su condición humana, a su condición cambiante y a su reflexión sobre la educación, educar es el proceso continuo de formación en el que no solamente se aportan contenidos o conocimientos específicos, educar no es hacer énfasis en el estudio de ciencias o en la transmisión de información produciendo una conciencia bancaria como lo indica Freire, la educación no es leer y leer textos sin una conciencia de interpretación, de análisis, de producción critica sin buscar la participación activa de quien se educa en su propio proceso.

La vida del hombre, sus acciones, sus pensamientos, su tiempo, su mundo hace parte de la educación, esto implica que debe incluirse en los procesos de formación, en este sentido la propuesta pedagógica de este documento presenta y analiza las relaciones entre hombre, lenguaje y cognición.

Relaciones que están mediatizadas por el código o los códigos, por una selección lexical, por la intencionalidad, categorías y estructuras del discurso usados por un productor textual y que se puede aplicar como pedagogía del ser teniendo en cuenta al sujeto que se quiere formar en la educación y la implicación que tienen los discursos ya sea de quien enseña o por los recursos que sean usados (recursos textuales).

Así como el discurso verbal del educador está mediatizado por políticas internas y externas, por estándares de educación, así el educador dirige su discurso en el tono que su intención lo requiere y también está regido por la representación que él mismo tiene de un ¿por qué?, ¿para qué? y ¿cómo educar? todo esto resulta coherente con los recursos utilizados en discursos

textuales, es decir si el educador tiene una convicción de mantener una educación bancaria, narra contenidos al estudiante, lo llena de información y se apoya en recursos materiales o no materiales que conserven su calidad de dueño del saber sin refutación a su dominación.

Así mismo el ser en proceso de formación a lo largo de su vida ha alimentado una percepción y representación del mundo desarrollando formas propias de aprender, expectativas e intereses propios. En este documento no se pretende desarrollar una pedagogía que responda a las variables infinitas que presenta un individuo al ser tenido en cuenta en su proceso de formación, lo que se pretende es analizar el concepto de hombre que se encontraría en discursos textuales opuestos y que podrían configurar la concepción de hombre en el o los interlocutores del discurso.

La propuesta disciplinar que justifica este documento está enfocada en un modelo de análisis en el discurso literario que se divide en tres momentos, el primero de ellos se refiere a los aspectos conceptuales que el análisis requiera según el estudio a desarrollar, para el caso propio de estudio se han tomado como aspectos conceptuales el estudio que se ha hecho, como ciencia, del hombre, ya que el modelo de análisis tiene como uno de sus objetivos evidenciar el concepto de hombre en cada uno de los autores. También la ideología y la intencionalidad son aspectos conceptuales básicos necesarios para este modelo, estos aspectos se tienen en cuenta para el análisis de los discursos usados por los autores en cada texto ya que revelan complejos sistemas de ideas naturalizados por los productores textuales y que buscan coaccionar a sus interlocutores con un propósito inherente en todo acto de habla o discurso ya sea verbal o textual.

El segundo momento del modelo de análisis se enfoca en aspectos exclusivamente literarios tales como el narrador, recursos literarios, usos de pronombres, el género literario, el contexto, los personajes, el tiempo, el autor, discurso directo o indirecto, analepsis o prolepsis, tiempo del discurso, figuras retóricas y otros.

En tercer lugar el modelo de análisis se apoya en las estructuras y categorías de análisis propuestos en el artículo de Van Dijk "análisis del discurso ideológico". Estas estructuras del discurso se usan para describir juicios positivos y negativos acerca de los grupos aplicándose en diferentes niveles y dimensiones del texto y el habla. En el caso particular de este modelo se aplicará en los niveles y textos de cada una de las obras en análisis en donde se evidencie características ideológicas subyacentes al discurso de cada escritor.

El modelo de análisis propuesto en este ensayo es útil y aplicable para cualquier texto literario en el que se pretenda relacionar aspectos conceptuales específicos para el estudio que se quiera desarrollar, se puede aplicar también si se busca descifrar la ideología e intencionalidad subyacente de un discurso verbal o textual a partir de estructuras y categorías que pueden aparecer implícitas o explícitas para persuadir y coaccionar a ciertos usuarios del lenguaje o a grupos específicos.

CONCLUSIÓN

Las relaciones entre ideología, sociedad, cognición y discurso están mediatizadas por un código(s), por una selección lexical, por la intencionalidad, categorías y estructuras del discurso usados por un productor textual y que se puede aplicar como pedagogía del ser teniendo en cuenta al sujeto que se quiere formar en la educación y la implicación que tienen los discursos ya sea de quien enseña o por los recursos que sean usados.

La ideología y la intencionalidad son aspectos conceptuales básicos en el modelo de análisis ya que revelan complejos sistemas de ideas naturalizados por los productores textuales que buscan coaccionar a sus interlocutores con un propósito inherente en todo acto de habla o discurso ya sea verbal o textual.

El modelo propuesto es útil y aplicable en el análisis de discurso de cualquier texto literario.

El “Desbarrancadero”, según Vallejo, según su relación entre vida y muerte, es “el de todos” ya que todos seguimos esa dirección de abismo, el desbarrancadero, es entonces, reflejo de nuestra identidad como seres humanos en un “*outgroup*” que no es ajeno por lo contrario es cotidiano, pertenecemos a él con todas sus características negativas, con su vaguedad, su bajeza y marginación. El hombre en concepción de Vallejo es aquel que está en el grupo opuesto al que quiere y debería pertenecer, en la ideología incorrecta que es el camino recorrido en nuestro infierno, nuestro Purgatorio nacional, como si el resto de tierra fuera el Paraíso y el mundo la Divina Comedia, nuestro señor, nuestro salvador...el autor Fernando Vallejo.

Haciendo un contraste entre los textos de cada autor y el presente trabajo, se evidencia que la percepción ante la ideología e intencionalidad de Vallejo no se caracteriza solo por su rabia, ira y/o desesperanza, la ideología de Vallejo es un sistema de ideas individual o particular que presenta en el desbarrancadero de forma explícita y que busca una identificación de grupo en sus estructuras de discurso, en el caso de Vallejo encontramos estructuras que responden a aversión a la religión, incredulidad y escepticismo incluso en la ciencia siendo un biólogo, su énfasis discursivo está regido por el estilo lexical para así naturalizar su discurso ante el interlocutor, recurre constantemente a la sátira y la ironía, su narración es en primera persona, presenta un constante pesimismo ante la vida y una fobia expresa en el texto contra el hombre. Vallejo mismo lo afirma: “¿Odio luego existo? No. El odio a mi me lo borra el amor. Amo a los

animales: a los perros, a los caballos, a las vacas, a las ratas, y el brillo helado de las serpientes cuando las toco me calienta el alma. En cuanto a los que se llaman a sí mismos *racionales* – blancos, negros, verdes o amarillos- ah, eso ya sí es otro cantar”. En síntesis la ideología y la concepción de hombre que el autor más destaca se reconoce en un sin sentido de la existencia del ser humano, según su discurso textual y a partir del análisis, el hombre, para Fernando Vallejo, es un ser de reproducción que no debe habitar ningún lugar en el planeta, un ser peligroso para el mundo, los recursos literarios como la ironía, la hipérbole y sátira en referencia al hombre, el énfasis lexical en el discurso usado por el autor, la frecuencia en aserciones negativas, la descripción y atribución explícita de propiedades negativas son propias del “Misanthropismo”.

Por el contrario Enrique Serrano usa la historia para dar a conocer fortalezas y posibles respuestas a un mundo lleno de todas esas cosas que definimos individual o colectivamente como injustas, equivocadas, incambiables, desesperanzadoras u oscuras...lo sean en realidad o no.

Serrano presenta al hombre como un ser de habilidades, de destrezas (no solo físicas), un ser que evoluciona constantemente, que aprende y enseña con cada vivencia, al gozar y al sufrir de las bendiciones de la vida, la intención del autor no es solo de narrar una historia ya que en su narración dibuja los aspectos sociales, políticos, psicológicos, intelectuales, religiosos y otros propios de un gran hombre, no un hombre necesariamente de guerras militares o de hombres poderosos e importantes, de un gran hombre en la sencillez de su grandeza.

En el discurso de Serrano se evidencia con frecuencia el grupo de pertenencia “*ingroup*” de Van Dijk dirigido hacia las propiedades positivas del hombre en frases de reflexión y términos o palabras -como Dios- que facilitan la aprobación del discurso, se evidencia también un discurso de intencionalidad a favor del liderazgo como actitud propia y positiva de todo hombre quien inicia el discurso en cada exordio del texto es el visir (o *alguien*¹), es él el productor textual del discurso, el discurso en forma de consejo es el *algo*¹ que el visir dice, a quien se dirige el visir, es decir el nieto de Timur es su interlocutor (o *alguien*²), el código usado por el visir en su consejo es el *algo*² y la intencionalidad a favor de un ser humano líder es al *algo*³. Se establece a partir del estudio realizado a través del modelo propuesto que son propias de la “*Filantropía*”.

BIBLIOGRAFÍA

Beugrande, Robert A. de & Dresler Wolfgang Ulrich. Introduction to text linguistics. London and new york Longman. 1981. Bowra, C. M. (2007). Introducción a la literatura griega. Traducción a cargo de Luis Gil Fernández. Madrid: Gredos.

Coreth, Emerich. (1991). Sexta edición. (1974) ¿Qué es el hombre? Esquema de una antropología filosófica. Editorial Herder. Barcelona.

Cortázar julio. Historias de Cronopios y de Famas. Alfaguara. ARGENTINA. 1995.

Delgado de Cantú, Gloria M. Antropología. (2006). La ciencia que estudia al ser humano. Editorial edere, sa de cv. México.

Heródoto. *Historia*. Obra completa. Madrid: Editorial Gredos.

Marzal, M. (1998). Historia de la Antropología. Volumen II. Antropología cultural. Fondo editorial de la pontificia Universidad Católica del Perú.

Mateo, F. (1977). Los orígenes de la Antropología. Centro editor de América Latina. Buenos Aires.

Reboul, Olivier. Lenguaje e ideología. Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V. México, D.F. 1986.

Serrano Enrique. Tamerlán. Editorial Seix Barral Biblioteca Breve. 2003.

Vallejo Fernando. El desbarrancadero. Casa editorial el tiempo. 2003.

Van Dijk, T.A. Análisis del Discurso Ideológico. U.A.M.-X • MEXICO. 1996

Wodak, Ruth. Meyer, Michael. Métodos De Análisis Crítico Del Discurso. Gedisa Editorial. Barcelona. 2003.

REFERENCIAS DE PÁGINAS WEB

Serrano E. (2010). Tomado noviembre 26, 2010,

<http://www.Wikipedia.orghtml>.

<http://www.santillana.com.co>

http://es.wikipedia.org/wiki/Fernando_Vallejo#Estudios_universitarios_sobre_Vallejo

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

Enciclopedia Microsoft Encarta, Cd Room, 2006.

