

Edward Snowden ¿héroe de la democracia o traidor a la patria? Conflictos de valores en el contexto de la cibercultura

Carlos Andrés Fajardo Alvarez

Tesis presentada para optar al grado
de Licenciatura en Filosofía

Tutor: Dr. Raúl Cuadros

Corporación Universitaria Minuto De Dios

Bogotá D.C.

2015

Edward Snowden ¿héroe de la democracia o traidor a la patria? Conflictos de valores en el contexto de la cibercultura

Carlos Andrés Fajardo Alvarez

Tutor: Raúl Cuadros Contreras

Corporación Universitaria Minuto De Dios

Programa de Licenciatura en Filosofía

Opción de Grado

Bogotá D.C.

2015

Agradecimientos

A mi madre Emilce Alvarez Sierra por su cariño, amor, paciencia y confianza depositada en mí; a mi núcleo familiar Yebraíl Fuentes y mi hermana Laura Andrea por su acompañamiento en todos los ámbitos de la vida.

Al profesor Raúl Cuadros, por su paciencia, por sus sinceras, exigentes y constantes revisiones en el proceso de producción de este documento, incluso, en toda la relación académica a partir de los seminarios y semilleros que con él se han desarrollado; Sin su ayuda no hubiera sido posible este escrito.

A Erika Bermúdez, por su cariño, paciencia, apoyo y compañía.

A maestros y compañeros, que en este trasegar han tenido una gran acogida en mí y espero haber tejido buenas relaciones con ellos.

A Daniel Hernández porque las ideas son constantes y no mueren, se arraigan en lo más profundo de cada ser y evolucionan constantemente.

Índice

Introducción	6
Capítulo I. Marco Técnico Cultural.	8
1.1. <i>El imperialismo o la dictadura mundial de los monopolios</i>	9
1.2. <i>Las distopías y la conciencia del auge del totalitarismo y el control</i>	12
1.3. <i>La industria cultural y la totalización social</i>	14
1.4. <i>Consumo y consumismo</i>	17
1.5. <i>La cultura Mainstream</i>	19
1.6. <i>La internet y las ilusiones democratizadoras</i>	21
1.7. <i>La crisis del sistema y sus manifestaciones en la red: la ética Hacker</i>	23
Capítulo II. El caso Snowden	27
2.1. <i>Edward Snowden</i>	27
2.2. <i>Difusión de la información</i>	28
2.3. <i>Las razones de Snowden</i>	35
Capítulo III. Descripción de Argumentos	38
Capítulo IV. Principales conflictos de valores éticos y políticos	47
4.1. <i>Libertad y Privacidad versus Seguridad</i>	47
4.2. <i>Heroísmo ético versus Traición a la patria</i>	55
Conclusión.	65
Referencias Bibliográficas.	67
Referencias de Artículos periodísticos	68

Introducción

El día 5 de junio del 2013 el diario *The Guardian* dio a conocer la recopilación de millones de datos por parte de la NSA, donde se incluían los números de los contactos, localización, duración, identificadores únicos, hora, el contenido de las conversaciones, incluso los registros de actividad y metadatos para los usuarios de Smartphone. Este suceso causó una crisis al interior de los EE.UU y los países aliados, lo que permitió ver prácticas invasivas por parte de la NSA, y con ello un abuso de poder sobre los ciudadanos por medio de la invasión de la privacidad y la limitación de la libertad. Edward Snowden, quien más adelante se identificaría como la fuente, fue la persona que generó la filtración de los documentos clasificados de la NSA, con el fin de mostrar al mundo las prácticas invasivas.

El sistema mundo capitalista, que se muestra blindado ante las irrupciones libertarias, demostró una vez más que siempre existirán contradicciones y fisuras en cualquier sistema, por más poderoso que sea. Este sistema que está gobernado por la oligarquía financiera, que cuenta con el más poderoso aparato militar y de inteligencia, que tiene a su servicio lo más sofisticado de la técnica moderna, que descansa sobre la producción industrial, el consumismo y la cultura de masas, entre otros factores del marco técnico cultural actual, es el lugar donde el caso de Edward Snowden acaece.

En el presente escrito se busca analizar la problemática que engloba la difusión de información clasificada a cargo del ex agente de la NSA. Uno de los cuestionamientos más frecuentes al respecto ha sido ¿Por qué alguien se convierte en un filtrador o delincuente teniendo una vida llena de cosas valiosas? ¿Qué mueve Snowden a enfrentar al estado más poderoso del mundo? ¿Qué contradicciones sociales, éticas o políticas se esconden detrás de ésta arriesgada decisión? Preguntas como éstas son las que ponen de manifiesto la problemática a lo largo del escrito, pues, bien podría tratarse de un caso más de corrupción o de espionaje entre estados; no obstante, todo indica que estarían vinculadas a la emergencia de nuevos modos de ser que acaecen en las contradicciones propias del sistema mundo, en el contexto de las tecnologías de la información y de la cibercultura.

Con el fin de dilucidar cuestiones como las anteriores, empezaremos por presentar un cuadro de lo que sería el marco técnico y cultural en el que tienen lugar las acciones del ex

contratista de la NSA, en él analizaremos las nociones de imperialismo, distopías –como modelos de las sociedades totalitarias-, industria cultural y totalización social, consumismo y cultura *Mainstream*; después presentamos propiamente el conjunto de acontecimientos y acciones que constituyen el caso Edward Snowden; luego incluimos un cuadro con los principales argumentos a favor y en contra de sus acciones; posteriormente pasamos a un análisis de los mismos con el fin de evidenciar los conflictos de valores que dichos argumentos expresan, tales como: libertad vs seguridad, heroísmo moral vs lealtad, privacidad vs defensa de la patria. Por último, el análisis de dichos conflictos nos permitirá rastrear la emergencia de nuevos modos de ser éticos ligados a la interacción en el mundo de la cibercultura.

CAPITULO I

Marco Técnico-cultural

Para comprender el caso de Edward Snowden, se mostrarán las características del sistema mundo capitalista estableciendo un marco técnico-cultural, de este modo, nos proponemos mostrar cómo se constituyen sujetos homogéneos para los fines impuestos por dicho sistema. Los fines cubren o atraviesan todos los aspectos de la vida de los sujetos, como el trabajo, el consumo, las múltiples formas de interacción social, el ocio, etc. De este modo, buscamos entender por qué emergen conflictos morales y políticos como los que encontramos en un caso como el que estudiamos, conflictos propios de nuestra época. En este orden de ideas, el caso de Snowden llega a conformarse, por decirlo así, en un paradigma de los conflictos éticos y políticos de nuestro tiempo, acaecidos en el ámbito de la cibercultura. Para tal fin desglosaremos los siguientes aspectos: una aproximación a las características de la sociedad capitalista emergida a comienzos del siglo XX, como una sociedad signada desde entonces- y hoy con más fuerza todavía- por **el imperialismo**, es decir, por la concentración colosal de capitales, el surgimiento y dominio de los monopolios, la sumisión de los estados a éstos monopolios, la división del mundo en países imperialistas y países dominados por los imperialistas, así como el reparto del mundo y la determinación de la vida, toda por parte de los monopolios transnacionales y sus estados; la asunción de las conclusiones más importantes presentadas por Aldos Huxley, acerca de las **sociedades distópicas**, las cuales prefiguran muchos de los rasgos de las sociedades contemporáneas, caracterizadas por el totalitarismo; en línea directa con lo anterior nos ocupamos de las nociones de **totalización social e industria cultural**, elaboradas por la Escuela de Frankfurt, para comprender las sociedades de masas como la actual; posteriormente nos detenemos en las reflexiones de Sigmund Bauman sobre **el consumismo**, un rasgos muy característico de nuestro tiempo; luego nos ocupamos de presentar los aspectos más claves para comprender el mundo de la **cibercultura** de la mano de Pierre Levy, manifestación más reciente del entramado técnico-cultural del capitalismo en nuestros días; para terminar ponemos en relación las ideas de Frederic Martell sobre la **cultura mainstream** con las de Manuel Castells sobre **la red**; todo lo cual nos sirve para dar algunas puntadas acerca de la emergencia de ciertos modos de ser morales, propios de ésta cultura y de este momento técnico, cobijados bajo lo que ha sido dado en llamar *ética hacker* por Pekka Himanen.

1.1. *El imperialismo o la dictadura mundial de los monopolios*

El imperialismo es, según Lenin, la fase superior y decadente del capitalismo. En su texto, *“Imperialismo: fase superior al capitalismo”* (2012), Lenin muestra cómo el capitalismo, por la concentración gigantesca de capitales, muta y se transforma de tal manera que aparecen grupos todo poderosos de empresas que rebasan los límites de las fronteras nacionales, hasta convertirse en monopolios gigantescos que imponen sus condiciones en ramas enteras de producción a escala mundial. El paso previo para la conformación de éstos conglomerados es lo que el autor denomina la fusión entre el capital bancario y el capital industrial, lo que da paso a lo que denomina *capital financiero*. Éste capital financiero es el que caracteriza a la fase imperialista del capitalismo. Aparece entonces un nuevo sistema mundo capitalista monopólico que propaga globalmente sus intereses económicos, políticos y culturales. Decimos nuevo porque desde que el capitalismo se impuso como sistema social en los siglos XVIII y XIX, así como desde mucho antes, al menos desde el siglo XV con la conquista de América por España, emergió como un sistema mundo, el cual tendió a expandirse progresivamente bajo la forma de la colonización, es decir: de la conquista y el saqueo de territorios –piénsese, por ejemplo en las expediciones napoleónicas a Egipto, la colonización inglesa de la India y de China o las de Portugal, Holanda e Italia a distintas partes de África-; así como, cuando se consolida el capitalismo industrial, de la exportación de mercancías, algo en lo que Inglaterra se impuso muy pronto a los demás países europeos. Pero la fase imperialista de la que habla Lenin, si bien mantiene y extiende la conquista bajo la forma de colonias, también da origen a las semicolonias, es decir, a la existencia de países dominados económicamente pero que, a diferencia de las colonias, tienen su propio estado bajo control de burguesías nativas sometidas al capital imperialista. Lenin afirma:

La posesión de colonias es lo único que garantiza de una manera completa el éxito del monopolio contra todas las contingencias de la lucha con el adversario, sin excluir la de que el adversario desee defenderse por medio de una ley sobre el monopolio de Estado. Cuanto más adelantado se halla el desarrollo del capitalismo, cuanto con mayor agudeza se siente la insuficiencia de materias primas, cuanto más dura es la competencia y la caza de las fuentes de materias primas en todo el mundo, tanto más encarnizada es la lucha por la adquisición de colonias. (Lenin, 2012, p.105)

En éste sentido, si bien los países imperialistas siguen lanzando expediciones y creando colonias van a dar cada vez más peso al surgimiento de semicolonias pues dominan cada vez con más fuerza mediante la exportación de capitales y la creación de zonas de influencia, es decir que pasan a someter a los otros países a través de préstamos e inversiones en la explotación de recursos naturales y la construcción de monumentales obras de infraestructura y transporte, no obstante que, para todos esos fines, siguen contando con sus apabullantes fuerzas militares que se despliegan por todo el planeta.

Lenin también presenta con detalle dos aspectos de ésta nueva dominación mundial: el surgimiento de una *oligarquía financiera*, es decir, de una clase ultra opulenta y parásita que vive de cortar el cupón, es decir, de prestar y cobrar y de especular financieramente sin ocuparse para nada de la producción de riquezas materiales; y de la tendencia creciente a lucha por el reparto del mundo entre las potencias imperialistas, éstas, con sus poderosos estados se disputan cada pedazo del planeta, para asegurar la explotación de las materias primas, en muchos casos de manera preventiva –para impedir que otros puedan disponer de ellos, aun cuando en el momento no los necesiten-, así como por razones geopolíticas, para dominar mares, ríos y todo tipo de lugares estratégicos militarmente hablando. El autor aclara que, en estas circunstancias, el capitalismo, que ya no vive bajo un régimen de libre competencia en que se expresaban todas las tendencias burguesas y pequeño burguesas en los parlamentos disputando abiertamente sus intereses, sino en el que los estados son rehenes de los grandes monopolios, se caracteriza por una tendencia al autoritarismo, al control, a la disposición a guerras cruentas y salvajes. Es así como, de acuerdo con lo previsto por Lenin, a comienzos del siglo XX tiene lugar la primera guerra mundial, una guerra de rapiña desatada por la lucha feroz entre las grandes potencias por repartirse el mundo, lo mismo va ocurrir con la Segunda Guerra mundial y, entre la una y la otra, emerge el fenómeno político monstruoso del Fascismo, un régimen político en el que desaparece toda firma de libertad.

Todo lo que aquí presentamos, de la mano de Lenin, son trazos gruesos que siguen determinando las condiciones de vida en el planeta. Es decir, lo seguimos estando bajo la fase superior y decadente del capitalismo. Nos parece de la mayor relevancia no perderlo de vista, pues resulta muy distinto tratar de comprender fenómenos como la industria cultural de masas que funciona a nivel mundial, la emergencia de las industrias tecnológicas de nuestros días, la

aparición de la internet y de todo el mercado del entretenimiento y del consumo que circula en ella, las mismas guerras de nuestro tiempo como las invasiones a Irak o los combates de la OTAN y EEUU contra el EI en Medio oriente, pero también los escándalos de espionaje de la CIA hacia otros países, si mantenemos esta explicación que nos da Lenin sobre las características del capitalismo a si la dejamos de lado, pues, en el segundo caso, el mundo se nos aparece como un caos de hechos y acontecimientos sin aparentes relaciones causales y los análisis de fenómenos políticos o morales como los que estudiamos en esta tesis quedarían librados al culturalismos o al psicologismo.

La primera característica que Lenin nos muestra es la concentración de la producción en pocas compañías, apropiándose de las materias primas, mano de obra, medios de comunicación y distribución, formando así los monopolios. Los bancos empiezan a intervenir formando nuevas relaciones económicas, generando la acumulación y fusión de capital. De este modo, las operaciones bancarias son aumentadas pero concentradas en un selecto grupo de compañías, así, los bancos centralizan las ganancias de los grandes capitalistas, teniendo ahora un rol activo y convirtiéndose en un monopolio. Los bancos son los encargados de crear relaciones y alianzas, con el fin de obtener beneficios para los capitalistas y ellos mismos, Lenin asegura que en este punto hay un cambio del capitalismo original.

La concentración de producción en la industria y ahora la concentración de capital por parte de los bancos, entrega una relación más profunda y más unificada, formando un grupo pequeño de grandes empresarios y banqueros que dominan el capital financiero, estableciendo un nuevo grupo que Lenin denomina la *Oligarquía Financiera*. Estas prácticas llevan a consecuencias notables y predecibles, como en los periodos de apogeo, la industria tiene beneficios considerablemente altos, pero en los periodos de austeridad los pequeños empresarios tienden a quebrar, en este punto los bancos permiten un rescate financiero que fortalezca la industria y sus intereses.

El vasto capital acumulado del que ahora se dispone permite la exportación de capital; se exporta a los países menos desarrollados porque tienen mayores beneficios, debido a que los procesos de producción y obtención de materia prima tienen costos mucho más bajos que en los países desarrollados. Los países que tienen esta exportación de capital, tejen un nuevo cumulo de redes y forman un nuevo tipo de relaciones con los países atrasados, no obstante, no existe un

beneficio mutuo, sino por el contrario, crecimiento, poder y ventajas para la oligarquía financiera que maneja las grandes potencias, aquellas que reparten el mundo, buscando, los mejores territorios, materia prima, que les permite tener el dominio de la producción y los mercados constantemente.

Al hablar de las potencias, se habla de los países en los que se produce el desarrollo técnico, económico y cultural de una manera más rápida e influyente, sin embargo, cuando hablamos del dominio de las potencias a los países menos desarrollados, estamos hablando de como los estados son manipulados por los intereses de la Oligarquía Financiera, llegando así al imperialismo. El Imperialismo domina por medio de los monopolios, el capital financiero y la exportación de capital, así se obtienen territorios con beneficios de producción y materias primas, repartiendo el mundo y de esta manera formando los imperios.

Para el momento histórico en el que Lenin escribió esta gran obra, se puede ver su mirada visionaria y futurista; el Imperialismo está en la búsqueda del control global por parte de la oligarquía financiera, control económico, político y cultural, con el fin de acumulación de capital. El imperialismo muestra de primera mano la falta de libertad y un mayor control sobre los estados y ciudadanos, *“El imperialismo es la época del capital financiero y de los monopolios, los cuales traen aparejada por todas partes la tendencia a la dominación y no a la libertad.”*(Lenin, 2012, p. 157), de esta forma se llega incluso a la dominación cultural.

1.2. Las distopías y la conciencia del auge del totalitarismo y el control

En el siglo XX existieron temores que el sistema-mundo se convirtiera en un totalitarismo, donde la libertad es restringida y el estado tiene el ejercicio del poder sin restricciones ni división de poderes, el mundo lo manejaran las ideologías y los partidos políticos; lo anterior nos lleva al manejo de masas que se movilizan por causas políticas o de consumo, con el fin de producir una sociedad perfecta. El totalitarismo busca el poder total y hegemónico, al respecto Arendt afirma:

Sin embargo, el totalitarismo en el poder aprendió rápidamente que el espíritu emprendedor no quedaba limitado a los estratos del populacho dentro de la población y que, en cualquier caso, semejante iniciativa sólo podría constituir una amenaza a la dominación total del hombre.
(Arendt, 1998. P. 279)

Esta dominación propia de los totalitarismos tiene su representación en el género distópico y también en la Ciencia Ficción, como formas del discurso literario en las que los temores ante la presencia creciente del totalitarismo, son materializados en historias como la novela de Aldous Huxley “*Un mundo Feliz*”, que es una novela que representa un Futuro en el que las personas son totalmente felices, no existen las guerras, el hambre o las enfermedades; se observa en la novela un choque cultural que pone en evidencia los riesgos y problemas de un mundo perfecto que es dominado por intereses particulares de alienación y poder. Un mundo así solo existe gracias a la manipulación estatal de las conciencias y al recorte de la libertad. La novela describe en un inicio un mundo que se le podría llamar utópico, donde las personas son genéticamente inmunes, la natalidad está controlada y existen rangos en la sociedad. La historia gira sobre tres personajes que empiezan a sentir y a querer vivir esos sentimientos, sin embargo, las reglas llevan a los protagonistas a no poder expresar los sentimientos, deseos e intereses, porque la sociedad tiende a la degradación de los sentimientos, hasta tal punto que el protagonista por agobio y falta de libertad se suicida. En la novela, la “*felicidad*” se paga con la pérdida de los sentimientos y la ausencia de una vida genuinamente subjetiva o personal, de esta manera lo plasma Huxley en su secuela la nueva visita a un mundo feliz:

Las personas se relacionan entre sí, no como personalidades notables, sino como encarnaciones de funciones económicas o, cuando no están trabajando, como irresponsables buscadores de diversiones. Sometidos a esta clase de vida, los individuos tienden a sentirse solos e insignificantes. Su existencia deja de tener sentido o significado. (Huxley, 1958, p. 37)

Huxley, después de haber dado a conocer los terrores de un mundo controlado por la manipulación de la libertad, la reducción de la elección y expresión emocional, escribió en 1958 “*Nueva visita a un mundo feliz*”, que es no una novela sino un ensayo de crítica cultural, un texto extraordinario en el que da cuenta de la veracidad de sus predicciones. Con ahínco da a conocer los métodos de persuasión y manipulación mental que se utilizan con fines de dominación en ámbitos educativos, comerciales y políticos; en el que no cambia la conformidad que existe con el orden conocido por los ciudadanos, el adoctrinamiento político, el aumento de población, la centralización de la industria y la falsa idea de libertad, como lo diría el propio autor: “*el tema de la libertad y sus enemigos es enorme y lo que he escrito es indudablemente demasiado poco para*

hacerle plena justicia, pero, por lo menos, he abordado muchos de los aspectos del problema."(Huxley, 1958, p. 12).

1.3. La industria cultural y la totalización social

Éstas mismas preocupaciones las encontramos en los trabajos de la denominada Escuela de Frankfurt y su Teoría Crítica de la sociedad, en la que se focalizan los problemas del totalitarismo a partir de distintos análisis sobre las manifestaciones culturales propios de la sociedad de masas, en la que, en medio de una aparente dispersión y desconexión, se impone una creciente totalización social, que busca predeterminar las maneras de sentir y de pensar, en la que resulta muy difícil forjarse una subjetividad propia, en este marco emergen preguntas como las siguientes: ¿Cómo ocurre el adoctrinamiento para el consumo y también el consumo cultural? ¿Cuál es la relación entre técnica y cultura de masas? ¿Cuál es la suerte del pensamiento en esta sociedad de masas que ellos denominan una sociedad administrada?

Grosso modo, el contenido más relevante de la obra de Horkheimer y Adorno “*Dialéctica de la ilustración*” (2009) es la industria cultural, que representa el engaño a las masas. En el texto se plantea la relación entre dos aspectos, la economía capitalista y la producción cultural, ambas determinadas por la industrialización y la producción en masa. Dejando de lado los procesos industrializados de producción material, esta misma industria toma la representación cultural y la objetiva como mercancía, con condiciones de producción, distribución, intercambio y consumo capitalistas, así, los productos culturales, serían otras tantas mercancías del sistema mundo, atrapada en la racionalidad instrumental.

La razón instrumental, según los autores de la Escuela de Frankfurt, se encuentra al servicio de la técnica moderna y de la sociedad administrada, marca el carácter de una sociedad en la que predomina el ciego dominio, tanto de los hombres como de la naturaleza. En su escrito, “*la pregunta por la técnica*” Heidegger lo explica en términos muy similares a ellos:

La concepción corriente de la técnica, según la cual la técnica es un medio y un hacer del hombre, puede, por eso, llamarse la determinación instrumental y antropológica de la técnica... La determinación instrumental de la técnica es tan desazonadamente correcta, que también es verdad para la técnica moderna, aunque se afirme además, con cierto derecho, que frente a la vieja técnica artesanal, ella es algo completamente distinto y, por eso, nueva... Es correcto:

también la técnica moderna es un medio para un fin... Por eso, lo meramente correcto no es aún lo verdadero. (Heidegger, 1997, p. 114)

Horkheimer y Adorno tienen una afinidad en este sentido con Heidegger, sin estar de acuerdo con todo su proyecto ontológico, pero se puede ver que piensan que la irrelevancia del ser o la sustitución de cada ser humano y la creciente imposibilidad de la libertad y del genuino pensamiento en las sociedades de masas, es el resultado de la racionalidad instrumental, al servicio de la cual aparece la industria cultural:

Según qué aspecto es determinante en cada caso, en la ideología se subraya la planificación o el azar, la técnica y la vida, la civilización o la naturaleza. En cuanto empleados, se les llama la atención sobre la organización racional y se les exhorta a incorporarse a ella con sano sentido común. Como clientes, en cambio, se les presenta a través de episodios humanos privados, en la pantalla o en la prensa, la libertad de elección y la atracción de lo que no ha sido aún clasificado. En cualquiera de los casos, ellos no dejan de ser objetos. (Adorno y Horkheimer, 2009, p. 191)

Para que sea denominada cultura de masas, primero se deben unificar los gustos de los sujetos y ese es el trabajo de la publicidad y los mass media. La cultura de masas anula la capacidad reflexiva y crítica de los sujetos, los aliena dentro de una racionalidad instrumental:

En la industria cultural el individuo es ilusorio no sólo por la igualación de sus técnicas de producción. El individuo es tolerado sólo en cuanto su identidad sin reservas con lo universal se halla fuera de toda duda... Lo individual se reduce a la capacidad de lo universal para marcar lo accidental con un sello tan indeleble como para convertirlo sin más en identificable como lo que es. (Adorno y Horkheimer, 2009, p. 199)

La industria cultural para esta época de Horkheimer y Adorno era el cine, la televisión, la radio y las revistas (además hoy en día la internet), ya no son entendidas como arte sino como industrias (como la industria de la música) que se equiparan al proceso de producción en el sentido que crean una mercancía, se distribuye y se consume, y por esta vía se llega a la existencia de monopolios culturales. La industria cultural busca el mejoramiento de las formas de producción cultural, para la reproducción en masa y el consumo incesante, así, se pierde al individuo en la masa y se homogeniza la cultura y el consumo. La sociedad toma un matiz donde la producción tiende a generar una **totalización social**, renunciando a las expresiones individuales y concentrándose en aquellas que son producidas en masa:

Por la ciencia empresarial y practicado en toda fábrica a fin de lograr el aumento de la producción, pone hasta el último impulso privado bajo control social, justamente mientras que, en apariencia, hace inmediatas y reprivatiza las relaciones de los hombres en la producción. Semejante ayuda invernal anímica arroja su sombra reconciliadora sobre las bandas visuales y sonoras de la industria cultural mucho antes de salir de la fábrica para expandirse totalitariamente sobre toda la sociedad. (Adorno y Horkheimer, 2009, p.195)

Se puede ver como existe una totalización de la sociedad a través de las prácticas de la industria cultural, el individuo queda relegado a objeto de producción y consumo, se ejerce sobre él un control de la subjetividad y no se le permite la autonomía.

También, en una relación muy cercana con la escuela de Frankfurt, aparece Herbert Marcuse, que en su escrito *“El Hombre Unidimensional”* (1997) expone su teoría crítica que sigue la línea ya marcada del análisis de la sociedad moderna, donde aún se mantiene el totalitarismo bajo figuras liberales y democráticas. En sus análisis, lo primero es la consideración de la creación de falsas necesidades para integrar al sujeto al sistema de producción y consumo, donde el sistema industrial a través de los medios de comunicación y la publicidad utilizan una lógica totalitaria.

La cultura tiende a una mercantilización y tecnificación por medio de su consumo masivo, a partir de las prácticas del universo unidimensional que crea el totalitarismo para poder cosificar los deseos y pasiones de los sujetos, así se seduce a la masa para poder manipular su conciencia. *"Escoger libremente entre una amplia variedad de bienes y servicios no significa libertad si estos bienes y servicios sostienen controles sociales sobre una vida de esfuerzo y temor."*(Marcuse, 1997, p. 38). El fin es individualizar a los sujetos, pero al mismo tiempo homogeneizar a la masa, Marcuse lo muestra así:

El individuo unidimensional se caracteriza por su delirio perspectivo, su paranoia interiorizada por medio de los sistemas de comunicación masivos. Es indiscutible hasta la misma noción de alienación porque este hombre unidimensional carece de una dimensión capaz de exigir y de gozar cualquier progreso de su espíritu. Para él, la autonomía y la espontaneidad no tienen sentido en su mundo prefabricado de prejuicios y de opiniones preconcebidas. (Marcuse, 1997, p. 45)

Los seres humanos son manipulados totalmente, el individuo pierde facultades y solo le sirve seguir sin más a la masa inerte, que confunde la libertad con el encauzamiento sobre sus deseos y su conciencia, una falsa conciencia de libertades impuesta por un sistema mundo que está determinado por una ambición productivista de acumulación y dominación de los sujetos.

La libertad de escoger lo que se desea consumir es una ilusión, debido a que el individuo actúa determinado por el nivel social asignado y consume dentro de su espectro cultural. En esta clasificación están las películas, la música y las producciones escritas como las revistas, comics y libros. Por ejemplo, en la música las canciones más exitosas mantienen los mismos acordes, además el golpe del Hip Hop que está en todo tipo de géneros de la música contemporánea; en el cine se mantienen las mismas tramas exitosas y además por medio de la agilización de las escenas se paralizan las facultades de imaginación, del mismo modo, las secuelas de películas que parten de una primera entrega exitosa; también, la industria cultural contiene la industria del ocio, por eso afirman los autores que éste no es más que la extensión del trabajo enajenado.

"¿Se puede realmente diferenciar entre los medios de comunicación de masas como instrumentos de información y diversión, y como medios de manipulación y adoctrinamiento?" (Marcuse, 1997, p. 38), a partir de este cuestionamiento podemos decir que realmente los medios generan una manipulación y adoctrinamiento, de tal manera que promulgan ideas políticas, culturales, éticas y demás que interpelen al hombre, entregándole un saber establecido con el carácter de verdad, "Los controles tecnológicos parecen ser la misma encarnación de la razón"(Marcuse, 1997, p. 50)

1.4. Consumo y consumismo

¿Pero cómo podemos reconocer el consumo? ¿Cuál sería la diferencia entre consumo y consumismo? Zygmunt Bauman en su libro *"Vida de consumo"* (2012) nos muestra cómo las distopías y los temores asociados a la industria cultural han tenido un impacto profundo en la sociedad, a tal punto de volverse reales todas sus predicciones.

El escenario social contemporáneo, sus normas y su cultura, son exponentes de un paradójico fenómeno: las personas –sus componentes– no sólo son sus productores sino, simultáneamente, consumidores-promotores de esos productos. Ellos mismos acceden al codiciado reconocimiento

social reciclándose como bienes de cambio. O sea, personas-producto capaces de atraer clientes y generar demanda. (Bauman, 2012)

El autor trabaja sobre los temas referentes al deseo y todo aquello que interpela nuestra forma de consumo, que cambió a partir de la producción en masa y de la industrialización de la cultura. Según Bauman, podemos afirmar que el consumo es totalmente necesario para la vida diaria, para el mantenimiento de la vida; sin embargo el consumismo funciona como un sistema que cambia todos los aspectos de la vida del hombre, cambia los espacios, el tiempo, el valor, los objetos, las actividades, la subjetividad, a tal punto que induce a un tipo de consumo insaciable, producido por el sistema mundo industrializado; incluso las relaciones sociales son víctimas de este tipo de prácticas consumistas a partir de las fechas comerciales.

Tenemos una industria que se desarrolla en el consumo cultural, incluso, Bauman denomina a esto movimiento “*cultura del consumismo*” y ya está naturalizada en la sociedad, “*En la sociedad de consumidores nadie puede convertirse en sujeto sin antes convertirse en producto, y nadie puede preservar su carácter de sujeto si no se ocupa de resucitar, revivir y realimentar a perpetuidad en sí mismo las cualidades y habilidades que se exigen en todo producto de consumo*” (Bauman, 2012). El consumismo remite constantemente cómo en la industria cultural al mito de la novedad, donde siempre existe algo nuevo que consumir, pero que en realidad no dista mucho de productos anteriores, como la música, la televisión, el cine, etc. Esta novedad, nos dice Bauman, que es del propio sujeto consumidor convertido en objeto de consumo, consiste en un hábito condicionado o pautado comercialmente, de acción y pasiones, incluso, de relaciones sociales, laborales y afectivas. “*A diferencia del consumo, que es fundamentalmente un rasgo y una ocupación del individuo humano, el consumismo es un atributo de la sociedad.*” (Bauman, 2012) El deseo de la sociedad es alienado y se juega con la necesidad tanto natural como impuesta, a propósito Bauman afirma:

Además de tratarse de una economía del exceso y los desechos, el consumismo es también, y justamente por esa razón, una economía del engaño. Apuesta a la irracionalidad de los consumidores, y no a sus decisiones bien informadas tomadas en frío; apuesta a despertar la emoción consumista, y no a cultivar la razón. (Bauman, 2012)

La sociedad de consumidores reúne sus esfuerzos de coacción y adoctrinamiento desde muy temprana edad y en el transcurso de la vida del hombre, para lograr el manejo del espíritu

con el fin que cada individuo maneje su cuerpo, sin embargo, ya estando adoctrinados y coaccionados los individuos. Los individuos se deben hacer hábiles con el fin de vivir en sus nuevos contextos, por ejemplo: los centros comerciales son lugares de concentración de productos que se exhiben con el fin de generar el deseo y transporta a los hombres el valor del producto. La formación de valores morales se encuentra en el consumo donde los productos brindan una idea de sujeto que debe ser, de esta forma logra por medio del manejo del espíritu una adicción al consumo. Bauman explica:

El consumismo actúa para mantener la contrapartida emocional del trabajo y de la familia. Expuestos a un continuo bombardeo publicitario a través del promedio diario de tres horas de televisión (la mitad de su tiempo libre), los trabajadores son persuadidos de “necesitar” más cosas. Para comprar lo que ahora necesitan, necesitan dinero. Para ganar dinero, trabajan más horas. Al estar fuera de su casa durante tantas horas, compensan su ausencia en el hogar con regalos que cuestan dinero. Materializan el amor. Y así se repite el ciclo. (Bauman, 2012)

1.5. La cultura Mainstream

Para entender el consumo cultural, veremos cómo funciona la industria cultural hoy en día expuesta sin temores por Frédéric Martel en su libro “*Cultura Mainstream*¹, como nacen los fenómenos de masas”. Martel nos muestra la cultura a un nivel globalizado, donde se libra una batalla de contenidos y entretenimiento que se muestran como contenidos culturales; esta lucha sigue teniendo un matiz ambiguo que se representa en la guerra económica. Esta batalla se libra en la producción, distribución y consumo de contenido “cultural”, en la que se exhibe una disputa en torno a imágenes de la realidad, de los sueños, de la moral y los valores, que se quieren representar, los cuales son propios del capitalismo. Los contenidos desde la infancia tienen un carácter rígido de los valores, donde se adoctrina al niño de una forma que pueda comprender que lo bueno es valiente pero a su vez violento, de este modo, ya se le está formando el carácter del hombre que será cuando grande.

Disney nos trae estos productos exitosos, con valores como la valentía de Simba en *El Rey León*, el cual aparte de ser un éxito de taquilla, se vuelve una franquicia de tal manera que promueven dos películas, una seria animada, juguetes, mercadotecnia y publicidad, incluso, “*En el origen de El rey león como comedia musical está el éxito de la película, que en tres años de*

¹ Traducido al español como “corriente principal”

distribución, incluidas las salas, el home video y los productos derivados, recaudó cerca de mil millones de dólares.” (Martel, 2011, p. 70)

El monopolio de la producción de contenidos culturales nace en el país de la “*libertad*”, en EE.UU, buscando a partir de las producciones intervenir en la opinión pública de manera decisiva. Martel indica que se crea una cultura Mainstream estandarizada y globalizante, no solamente para la intervención en la opinión pública, sino, para la producción en masa de contenidos. Sin embargo, se trata de hablar de una cultura global pero no es otra cosa que la cultura norte americana, toman como arte el entretenimiento con fines de producción para llegar a la masa y el consumo por parte de la misma, Martel afirma, “*los países que exportan bienes y servicios culturales e información son aproximadamente los mismos que los que importan estos contenidos. Con una diferencia notable: Estados Unidos tiene una balanza comercial muy positiva.*”(Martel. 2011, p. 416). Como se puede ver el imperialismo acoge suyos todos los medios de producción, como se puede ver el fin es llegar a un mercado global por medio de la producción de contenidos, Lenin afirma,

El capitalismo, en su fase imperialista conduce de lleno a la socialización de la producción en sus más variados aspectos; arrastra, por decirlo así, a pesar de su voluntad y conciencia, a los capitalistas a un cierto nuevo régimen social, de transición entre la plena libertad de concurrencia y la socialización completa. (Lenin, 2012, p. 27)

Se puede ver la denuncia de vulgarización de la cultura con el fin de llegar a todas las escalas sociales, pero no como arte, sino como medio de consumo, no dista mucho su mirada de la escuela de Frankfurt, incluso, considera una catástrofe la industrialización de la cultura, porque no es un producto de la cultura popular, sino, del capitalismo monopolista.

1.6. La internet y las ilusiones democratizadoras

La cultura industrializada tiene la virtud de mutar de tal manera que llega a todo tipo de condición social, el poder de la cultura se multiplica de manera determinante y se entrega una idea liberal con la llegada del internet. Las grandes plataformas de la red son comunidades enteras compartiendo intereses y sobre todo brindando una base de datos mundial, en la cual nadie escapa al registro de su información en alguna plataforma. En esta era de internet el mundo

y la cultura no tienen ninguna frontera, así lo expone Martel, diciendo que los contenidos audiovisuales marcan la diferencia, donde la palabra cede el camino a la imagen.

En esta forma se empieza a denunciar cómo en el capitalismo monopolista mundial, la forma de manipulación, se da a través de los mass media y además de los productos culturales, donde el fin es dar una ilusión de consumo a través del consumismo, y sobre todo imponer tendencias de moralidad y estereotipos, con fines económicos y políticos de manera global a través de cualquier medio, como en el imperialismo económico y político, en el plano de la cultura el fin es la obtención total del poder. La globalización es una realidad totalitaria revestida con fines liberales de democratización asentados en la proliferación masiva de información, que llega a nosotros como la red, a propósito Martel afirma:

los internautas... desean muchas veces compartir en masa la misma cultura popular, comulgar colectivamente. No porque el abanico sea más amplio prefiere el público los productos más oscuros; al contrario, elige a la vez los productos de nicho que lo acercan a sus propias microcomunidades y los más mainstream, porque lo conectan con lo colectivo.(Martel, 2011, p. 441).

Una figura de autoridad sobre estos temas, cuya obra retomamos aquí, es el filósofo Pierre Levy. En su ya clásico texto “Cibercultura”, analiza y expone las implicaciones que las nuevas tecnologías de la información, la red y la comunicación digital traen para la sociedad y la cultura. Para Levy, “cibercultura” es,

El conjunto de las técnicas, prácticas, actitudes, modos de pensamiento y valores que se desarrollan conjuntamente en el crecimiento del ciberespacio, es decir, como un sistema híbrido donde cultura (la dinámica de las representaciones), sociedad (la gente, sus lazos, sus intercambios), y técnica (los artefactos eficaces) se influyen y retroalimentan mutuamente. (Levy, 2007, p. 2)

Técnica, cultura y sociedad, para Levy se relacionan e interactúan entre sí, de allí que hable de una cultura universal, donde se manifiestan nuevas representaciones educativas, de organización social y de arte que nacen de la cibercultura. La red global tiene una gran cantidad de información, además tienen formas de interacción inimaginables que llevan a internet a ser un cúmulo de intercambio de información y conocimiento con millones de posibilidades de intercambio. De esta manera, la información que se obtiene y fluye a partir de la red crea una

relación donde todos tienen un papel, donde se encuentra la información que se necesite y como se desea; cada quien es dueño de lo que quiere o no conocer y por esto el autor lo llama inteligencia colectiva. En ningún momento el autor indica que el mundo virtual vaya a reemplazar el mundo real, sino que es una extensión más de la sociedad.

No obstante, para el sociólogo Manuel Castells, bajo el auge de internet el mundo cae dentro de una lógica industrializada y se extiende la fragmentación social, la sociedad entra dentro de dinámicas interdependientes de una nueva producción de información; esta producción de información acelera el proceso de globalización y potencia una economía con capacidad planetaria, teniendo el poder de operar en tiempo real. También afirma que en ella se profundiza la problemática de la individualización y que una mayor cantidad de información no significa personas mejor informadas.

Pero en el texto llamado "*La red*" (2006), Castells expone con mayor vehemencia la problemática de los ciudadanos de la red. La evolución tecnológica es desigual debido a que la tecnología no llega al mismo tiempo a todas las partes del globo, esto nos deja una interacción constante pero también un caos organizacional. Aunque existe interacción sucede lo mismo que en los otros medios de comunicación, los ciudadanos mantienen una pasividad ante la información, en este caso ante la red. Del mismo modo, así no sean visibles las jerarquías existen en la red, porque existen personas y compañías que manejan y regulan la información. La red es totalmente libre, pero la información, su flujo y manejo, los sistemas de transmisión, los servidores y la misma navegación, tienen título de propiedad; por supuesto, al ser un sector emergente tiene la posibilidad de convertirse en monopolios caracterizados por una gran rentabilidad, las empresas encargadas tienen las condiciones necesarias para determinar el uso de la red. Sin embargo la red no pierde la ilusión de ser democrática, participativa e incluyente.

La red es vulnerable debido a la cantidad de rastros que pueden quedar en los servidores, donde el acceso es absoluto y de cualquier persona. En contraposición a la sociedad no existe un sentido de pertenencia ante el espacio virtual y nadie se responsabiliza de sus acciones. Pero el lugar de habitar sigue siendo la red, donde las relaciones son cada vez más deterioradas y homogeneizadas; pocas personas se mueven por motivos de solidaridad y altruismo al crear lugares que tienden a la difusión de la información que no se puede tener de primera mano,

además de información que para los estados puede llegar a ser privada, como el caso de los documentos clasificados.

Podemos entender que el proceso que tiene ahora la producción cultural son los ideales del imperialismo, el control total y hegemónico de todos los monopolios, sin embargo, entendemos que siempre existen contradicciones en el sistema y los receptores no son plenamente pasivos ante el mismo, debido a que siempre que exista algún tipo de dominación, brotará algún tipo de resistencia y en todo sistema, por poderoso y blindado que parezca, siempre aparecen tarde que temprano fisuras.

En la actualidad ya existen los monopolios de la información, los cuales se encargan plenamente del dominio en la red, el flujo de información, la información que se desea brindar, y demás características que tiene la red de interacción están vigiladas por los estados y los monopolios, incluso, se podría decir que están reguladas por los estados imperialistas en favor de los intereses de la oligarquía financiera.

Como lo advertimos anteriormente, los receptores no son plenamente pasivos, en rigor no son sólo receptores, también pueden ser sujetos activos en relación con cualquier tipo de mass media, y, por supuesto también en la red. En un sistema mundo como en el que nos encontramos, siempre existen fisuras en las cuales se concentran brotes de libertad y nuevas concepciones acerca de la sociedad, la cultura y sobre la misma ética. Por más “blindado” que se encuentre el sistema, con sus políticas opresoras, alienadas y sus dispositivos de control técnico y social, siempre existirán contradicciones que, por lo demás, tienen que ver o expresan de alguna manera, a veces muy distorsionadamente, las crisis más estructurales propias de la economía capitalista y de la sociedad imperialista decadente. Así, de éstas crisis nacen también nuevas formas de concebir la red, como lo vemos en la denominada Ética Hacker.

1.7. La crisis del sistema y sus manifestaciones en la red: la ética Hacker

La ética hacker es la muestra de las contradicciones que tiene el sistema, donde se encuentran un conjunto de valores diferentes a los determinados por el sistema mundo, que germinan en las comunidades cooperativas de programadores que preservan la libertad de navegación para lograr la constitución de la inteligencia colectiva. Los valores promulgados en la red por estos cibernautas eruditos y rebeldes son próximos a la defensa del acceso al

conocimiento como algo colectivo, a la defensa del acceso a la información y a los avances tecnológico no como algo privado y productor de ganancia sino como algo libre y gratuito y, por ello mismo, a una defensa airada de la libertad, como algo que en la red estaría llamado a promover una interacción social en la cual no existan límites para el intercambio, producción y difusión de información. Sin embargo, nuevas formas de resistencia también promueven nuevas formas de vida y la constitución de nuevos modos de ser, los cuales se pueden ver con la explicación de Pekka Himanen en su escrito *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*.

*En el centro de nuestra era tecnológica se hallan unas personas que se autodenominan hackers. Se definen a sí mismos como personas que se dedican a programar de manera apasionada y creen que es un deber para ellos compartir la información y elaborar software gratuito. No hay que confundirlos con los crackers, los usuarios destructivos cuyo objetivo es el de crear virus e introducirse en otros sistemas: un hacker es un experto o un entusiasta de cualquier tipo que puede dedicarse o no a la informática. En este sentido, la ética hacker es una nueva moral que desafía la ética protestante del trabajo, tal como la expuso hace casi un siglo Max Weber en su obra *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, y que está fundada en la laboriosidad diligente, la aceptación de la rutina, el valor del dinero y la preocupación por la cuenta de resultados.*

Frente a la moral presentada por Weber, la ética del trabajo para el hacker se funda en el valor de la creatividad, y consiste en combinar la pasión con la libertad. El dinero deja de ser un valor en sí mismo y el beneficio se cifra en metas como el valor social y el libre acceso, la transparencia y la franqueza. (Hinanen, 2001, p. 2)

Así, en el seno mismo de la sociedad capitalista de masas y de su gigantesco dispositivo de control, la red, emergen posturas éticas y políticas que manifiestan una resistencia explícita a los valores predominantes de esta sociedad, al menos como la irrupción de una defensa de las libertades democráticas en contra de las tendencias totalitarias y controladoras, también en contra de las tendencias monopolistas económicas, aunque., al menos hasta ahora, sin transgredir los límites de la democracia burguesa y del capitalismo. Como no existen motivación por el dinero, la pasión y la libertad llevan a una flexibilidad personal en el ámbito laboral, donde los horarios no existen, sino una organización propia del tiempo laboral que está acorde con sus metas e intereses. Otro de los móviles de este nuevo modo de ser, esta encadenado al compromiso social

donde el hacker ayuda a evitar la censura y lucha contra las prácticas invasivas de control por parte de las potencias.

En este contexto donde surgen nuevos modos de ser, podemos ver uno de los casos más famosos en los últimos años y es el creador de Wikileaks, programador, ciberactivista y periodista, Julian Assange, quien fue el responsable de la publicación de los diarios de guerra de Irak y Afganistán, los cables² del pentágono y el video que muestra como un helicóptero Apache ataca civiles en Irak. Assange posee un sentido de responsabilidad con la sociedad, con el fin de brindar información que no es dada de primera mano por los medios de comunicación, afirma:

Eso no lo digo para demostrar nuestro éxito, más bien, muestra el alarmante estado del resto de los medios de comunicación. ¿Cómo es que un equipo de cinco personas ha llegado a mostrarle al público la información más reprimida, a ese nivel, que el resto de la prensa mundial junta? Es vergonzoso. (Staff SMH (2010, 22 de mayo). The secret life of WikiLeaks founder Julian Assange. The Sydney Morning Herald. Recuperado de <http://www.smh.com.au/technology/technology-news/the-secret-life-of-wikileaks-founder-julian-assange-20100521-w1um.html>)

Lo que vemos a partir de estos movimientos es una sociedad en crisis, que tiene problemas con el consumo cultural, con el acceso y la circulación de información, con su control, y que por ello presenta de parte de los estados y de las mismas transnacionales, medidas tendientes a la invasión a la privacidad y a la violación de la libertad de pensamiento y de expresión. La importancia de este marco técnico-cultural, deviene en que es el lugar en el que vemos emerger nuevos fenómenos éticos y políticos asociados a nuevos contextos de interacción mundial, como los que encontramos en la red. Más precisamente, a la emergencia de nuevos conflictos éticos y políticos nacidos en estos contextos. Y, podemos decir también, a la emergencia de nuevos modos de ser, no desprovistos de contradicciones, que manifiestan también la crisis del sistema capitalista mundial.

En este marco vemos delinearse el caso de Edward Snowden, cuyo personaje se nos presenta a la vez como un agente de los aparatos de inteligencia de la primera potencia económica, política y militar del mundo, es decir, como parte de los sistemas de control y

² Documentos diplomáticos, que son correos o telegramas que se envían entre las embajadas del mismo país con información sensible para el dominio público

vigilancia más poderoso del mundo, y como un agente subversivo de dichos sistemas. La actuación de Snowden evidencia una crisis en el centro mismo de dichos sistemas, una crisis que es también técnica –por la fragilidad o vulnerabilidad de dichos sistemas tenidos como ultra secretos para el resto de la humanidad- pero, ante todo, como una crisis ética y política monumental y muy perturbadora. Es en este marco de crisis que se observa que las actuaciones de Snowden producen reacciones tan diversas como antagónicas y que los valores invocados para juzgarlas o caracterizarlas aparecen tan polarizados, así, en términos generales, según se aprecie el cuadro de las circunstancias, su conducta puede ser vista como una traición a la patria y como un acto delincencial de gran factura o como una acción heroica de nuevo tipo en defensa de valiosísimos e irrenunciables valores éticos y políticos.

CAPITULO II

El caso Snowden

2.1. Edward Snowden

En este apartado se da a conocer de manera sucinta la historia de Edward Snowden y así mostrar cómo se desarrollan los eventos posteriores a las filtraciones que derivan en los artículos que relacionan a la NSA con la vigilancia doméstica y masiva. A partir de estos eventos podemos ubicar en la narración de su vida y además de las filtraciones que lo dieron a conocer, de esta manera Snowden tiene un cambio vertiginoso en su vida conforme a los sucesos que se expondrán.

Nacido en 1983, en Carolina del Norte, Edward Snowden estudio en *Anne Arundel Community College*, sin embargo no finalizó sus estudios de la secundaria; se enroló en el ejercito de los Estados Unidos en el 2004; estando en servicio tuvo un accidente en el cual se rompió las dos piernas, no obstante, poco después de haberse recuperado fue designado a trabajar en unas instalaciones secretas de la NSA en la universidad de Maryland como guardia de seguridad. Después de algún tiempo empezó a trabajar como experto en seguridad informática para la CIA (Agencia Central de Inteligencia); ya estando en la CIA trabajó como responsable de administrar la seguridad de la red informática en Ginebra, Suiza. En el 2009, renunció a la CIA para trabajar con Dell, una consultora privada y subcontratista de la NSA en las instalaciones militares estadounidenses en Japón.

En 2013 trabajo para la NSA, por medio de un contratista llamado *Booz Allen Hamilton Inc.*³, en las instalaciones de Hawái, este es el momento en el que Edward Snowden toma la decisión de exponer la información total y ya recolectada previamente en sus empleos, debido a conocer prácticas reprochables por parte de la NSA sobre el espionaje informático en todo el mundo. Tras conocer las prácticas de la NSA, la recolección final de los datos tardó tres meses, teniendo así una completa recolección de información y documentos de alto contenido secreto, que exponían las prácticas de vigilancia por parte de la NSA.

³Booz Allen Hamilton Inc., es una empresa de consultoría, gestión, tecnología y seguridad estadounidense. Tiene diferentes tipos de actividades tales como análisis económico, seguridad, gestión de programas, ingeniería de sistemas, mejoras operativas, gestión de capital humano, comunicaciones y planificación estratégica.
<http://www.boozallen.com>

2.2. *Difusión de la información*

En 2006 el diario ‘*Today*’ había mostrado la interceptación de comunicaciones por parte de la NSA, informando que ésta había recolectado en secreto registros de las llamadas telefónicas de millones de estadounidenses a partir de los datos proporcionados por *Verizon*, *AT&T* y *Bellsouth*, con los cuales se analizaban patrones de llamadas en un esfuerzo para detectar actividades terroristas. La administración Obama continuó con un modelo similar a gobiernos anteriores con respecto a las operaciones de espionaje, que se autoriza bajo la ley patriota⁴, lo que llevó al escándalo sobre la vigilancia masiva, que se dio tras las revelaciones por parte de Edward Snowden, las cuales se presentaran en este apartado.

La difusión de la información se dio a partir de los documentos obtenidos por Edward Snowden y compartidos con los periodistas del diario ‘*The Guardian*’, que serán vistos paulatinamente a través del relato, teniendo como punto de partida la primera revelación el día 5 de junio del 2013, fecha de publicación en el ‘*The Guardian*’ del reportaje escrito por Glenn Grenwald. El día 5 de junio del 2013, el diario ‘*The Guardian*’ de Reino Unido, puso en exposición a la NSA (Agencia de Seguridad Nacional), debido a la recopilación de los millones de registros telefónicos de clientes en EEUU de la compañía Verizon, uno de los mayores proveedores de telecomunicaciones del mismo país, sin embargo, una orden judicial prohíbe a Verizon revelar al público la existencia de la solicitud del FBI y sus prácticas de revisión. De acuerdo con esta orden judicial, otorgada por medio de un permiso de la FISA⁵, (Tribunal de Vigilancia Extranjero Secreto) que confirió al gobierno la autoridad ilimitada para obtener los datos en un periodo de tres meses, del 25 de febrero al 19 de julio del 2013. La empresa debe proveer a la NSA el registro de las llamadas de los clientes: dentro de USA, fuera de este país y entre otros países. Bajo el gobierno de Obama se hace una recolección de datos a granel, sin importar la sospecha o no de algún delito.

4 La Ley USA Patriot fue aprobado por la mayoría de los representantes de la Cámara y posteriormente del senado; firmada por el Presidente de los Estados Unidos George W. Bush el 26 de octubre de 2001 después de los ataques del 11 de septiembre del 2001. “El objetivo de la Ley patriota es ampliar la capacidad de control del estado en aras de combatir el terrorismo, mejorando la capacidad de las distintas agencias de seguridad al coordinarlas y dotarlas de mayores poderes de vigilancia contra los delitos de terrorismo. La ley tipificó nuevos delitos y endureció las penas por delitos de terrorismo... El Acta Patriótica ha sido fundada en el argumento básico de que, después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, el pueblo norteamericano debía elegir entre su seguridad y sus derechos constitucionales, optando por restringir estos últimos para garantizar aquella.”

⁵El tribunal supervisa solicitudes de vigilancia contra presuntos agentes de inteligencia extranjeros dentro de los Estados Unidos por las agencias de seguridad federales.

La colección total de los datos adquiridos permite a la NSA construir con facilidad una imagen de quién contacta a cualquier individuo, cómo, cuándo y posiblemente dónde, por supuesto en retrospectiva y tiempo real. En el momento del primer artículo (5 de junio del 2013) Verizon no era el único que proveía información a la NSA, las demás compañías filtran la documentación de manera similar. *'La sección USC 1861. Esta como la Ley para participar en vigilancia interna excesivamente'* de la Ley patriota, obliga a las cortes de justicia a aprobar este tipo de permisos con el fin de resguardar la seguridad nacional y evitar las amenazas terroristas.

Surgen cuestionamientos a partir de los artículos, como ¿Cuál es la información entregada por parte de las compañías de telecomunicaciones? a lo que las filtraciones y los artículos posteriores contestaban, los números de los dos contactos, localización, duración, identificadores únicos, hora, además el contenido de la conversación, incluso para los usuarios de Smartphone el registro de actividad, cookies e historial; estas son actividades de espionaje por parte de la NSA y los EE.UU. Bajo la administración Bush ya se había visto este tipo de prácticas, pero justificadas bajo la imagen de sospecha y seguridad nacional que brinda la ley patriota; en esta ocasión, es la primera vez que se descubre que la práctica es totalmente masiva y bajo el mandato del presidente Obama. Tengamos en cuenta que son prácticas constantes en la historia, prácticas que tienen bastantes años, sin embargo, de conocimiento público muy pocas, como por ejemplo nuestra referencia más cercana *'la guerra fría'*.

El día 6 de junio del 2013 después de la primera revelación se publica un nuevo artículo mostrando actividades de vigilancia masiva con un programa llamado PRISM; este día *'The Guardian'* expone una filtración de diapositivas que indican el control de la información obtenido a nivel mundial, con la ayuda de los proveedores de comunicaciones en los EE.UU. Cada una de las 41 diapositivas muestra los lugares destacados, los logotipos corporativos de las empresas de tecnología que participan del programa PRISM. PRISM es un programa de vigilancia confidencial a cargo de la NSA, el cual permite el espionaje por medio de la red obteniendo las conversaciones y los correos electrónicos de cualquier persona; se le adjudica el espionaje de 35 líderes mundiales. Pero los anteriores no son los únicos datos obtenidos por el programa, el programa puede recaudar también información de videos, chat de voz, fotos, direcciones ip, notificaciones de inicio de sesión, transferencia de archivos, activación de cámara y micrófono en tiempo real, además brinda detalles sobre perfiles en redes sociales; lo que

directamente implica a empresas como *Microsoft, Google, Apple, Facebook*, etc., como partícipes de permisos en el acceso a estos servidores.

Las compañías de Internet al escuchar las acusaciones, inmediatamente expresaron su sorpresa y afirman que la NSA no tiene acceso directo a sus servidores. Pero en contradicción, PRISM tiene una recolección de documentos de servidores y proveedores estadounidenses como: *Microsoft, Yahoo, Google, Facebook, Paltalk, AOL, Skype, YouTube, Apple*. Los portavoces de las compañías expresan que la recolección de estos datos se llevó a cabo sin el conocimiento de las empresas:

- Portavoz **Apple**: "Nunca hemos oído hablar de PRISM. No ofrecemos ayuda a ninguna agencia gubernamental con el acceso directo a nuestros servidores y cualquier agencia que solicita los datos del cliente debe obtener una orden judicial"
- *Joe Sullivan*, director de seguridad y Portavoz de **Facebook**: "Cuando a Facebook se le pidió los datos o información sobre individuos específicos, examinamos cuidadosamente esta solicitud de conformidad con todas las leyes aplicables, con el fin de proporcionar la información únicamente en la medida que fuese requerida por la ley."
- Portavoz de **Google**: "Google se preocupa profundamente por la seguridad de los datos de nuestros usuarios. Revelamos los datos de usuario al gobierno de acuerdo con la ley, y se revisan todas las solicitudes con cuidado. Google no tiene una "puerta trasera" para el gobierno y su acceso a los datos privados de los usuarios".
- Portavoz **Microsoft**: "Nosotros proporcionamos los datos del cliente sólo cuando recibimos una orden legal o citación para hacerlo, y nunca de forma voluntaria. Además sólo cumplimos con los pedidos de las solicitudes sobre cuentas y demás datos solicitados por la ley. Si el gobierno tiene un programa de seguridad nacional para reunir datos de los clientes no participamos en ello".
- Portavoz **Yahoo**: "Yahoo! toma la privacidad de los usuarios muy en serio. Nosotros no proporcionamos al gobierno acceso directo a nuestros servidores, sistemas o redes"

(Rushe, D. Bola, J. (2013, 07 de junio). Bob PRISM scandal: tech giants flatly deny allowing NSA direct access to servers. The Guardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2013/jun/07/prism-tech-giants-shock-nsa-data-mining>)

Todas las repuestas llevaron a nunca haber escuchado el nombrado programa PRISM, pero la información publicada por el diario 'The Guardian' era contundente, clara y veraz. En todo caso, la NSA ha obtenido el acceso directo a los sistemas de Google, Facebook, Apple y otros monopolios de Internet en Estados Unidos y el mundo, según los documentos ultra-secretos obtenidos por 'The Guardian'. El día 27 de junio 'The Guardian' indica, que el acceso de la NSA fue posible gracias a los cambios en la ley de vigilancia estadounidense introducida durante el gobierno de Bush y renovada por Obama en diciembre de 2011 y se conoce que 77.000 informes de inteligencia han citado el programa PRISM.

Hasta este momento los medios mundiales, estadounidenses, alemanes y británicos solo tenían en punto de mira lo que llamaremos *la exposición del abuso de poderes*, mas no se tenía en realidad más que a Glenn Greenwald⁶, periodista del diario 'The Guardian', como la persona encargada de publicar la información, sin revelar quién es su fuente. El día 12 de junio del 2013 Greenwald aparece en una entrevista exclusiva para el diario 'South China Morning Post', dando a conocer a Edward Snowden como la fuente principal de las filtraciones, el cual era consultor tecnológico estadounidense, antiguo empleado de la CIA y de la NSA desde la firma *Booz Allen Hamilton*. Pese a ser información de alto secreto Snowden expone las actividades y documentos de la NSA.

Edward Snowden realizó una filtración de 1.7 millones de archivos de inteligencia, los cuales son una serie de revelaciones que muestran la vigilancia masiva de las agencias de inteligencia y su colaboración con otros países, donde se ejerce de manera arbitraria un espionaje sobre la población mundial y las víctimas se cuantificarían en miles de millones. Gracias a los archivos filtrados, se ve cómo existe una colaboración entre las agencias de inteligencia del mundo que consolidan de esta manera una vigilancia global. La colaboración de agencias se da por medio de programas de espionaje, bases de datos e intercambio de datos recogidos; los países que hacen parte de esta asociación son Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, y otras potencias.

Cuando se dio a conocer la identidad de Edward Snowden por parte de Greenwald, se empezaron a escuchar diferentes voces de protesta en todo el mundo, también de simpatía

⁶ Glenn Grenwald es abogado constitucionalista estadounidense, columnista, bloguero, escritor y periodista.

apoyo, y días después, acusaciones formales ante el aparato judicial de EE.UU. Así, es acusado tres delitos:

- *Entregar información clasificada a personas no autorizadas.*
- *Revelar información de comunicaciones de inteligencia*
- *Robo de propiedad del gobierno federal*

Para tener una idea de cuáles fueron los eventos y filtraciones, a continuación, mostraremos de manera cronológica las noticias que fueron más desarrolladas y conocidas por la opinión pública. También tener una idea del desarrollo cronológico de las filtraciones:

- Un artículo en el diario brasileño ‘*O Globo*’ escrito por el periodista de ‘*The Guardian*’ ‘*Glenn Greenwald*’, revela cómo ha estado usando la NSA el programa de espionaje ‘*Fairview*’, que utiliza para entrar a los sistemas de telecomunicaciones de otros países, incluso, teniendo acceso a los metadatos⁷; estos se utilizan principalmente en países como: Brasil, China, Rusia, Pakistan e Irán. Greenwald, el día 9 de julio coescribe otro artículo denunciando la escucha por parte de la NSA de las llamadas de los ciudadanos de América Latina: México, Venezuela, Colombia, Ecuador, Argentina, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Paraguay, Chile, Perú y el salvador. Así mismo, Greenwald, en una entrevista para un canal brasileño, revela el espionaje por parte de la NSA a los presidentes de Brasil y México, Dilma Rousseff y Enrique Peña Nieto,
- ‘*Der Spiegel*’ revela que la NSA tiene la capacidad de acceder a los datos de cualquier Smartphone, desde notas, llamadas, cuentas de correo e incluso ubicación del portador del dispositivo. También informa que existe una rama especial de la NSA (Follow the Money) encargada de hacer la recolección de información financiera por medio de Visa, Mastercard y SWIFT (Sociedad de Telecomunicaciones Financieras Interbancarias Mundiales). *The Washington Post*, revela que la NSA recolecta más de 250 millones de listas de contactos de los servicios de *Yahoo!*, *Gmail* y *Facebook*, sabiendo que toda esta información es de carácter personal. Así mismo, denuncia que la NSA interceptó la cuenta

⁷ Para el ámbito de la red, los metadatos están constituidos como la forma de clasificación codificada de la información; existen diferentes tipos de codificación, como texto no cifrado, Binario, XML entre otros. (<http://www.dsc.ufcg.edu.br/~garcia/cursos/TEICOPIN/metadataWE.pdf>)

- de correo electrónico del expresidente Mexicano Felipe Calderón junto a las cuentas de sus ministros, investigando temas de seguridad, drogas y políticas comerciales.
- El día 23 de octubre del 2013, la canciller alemán Angela Merkel llamó al presidente Obama para pedirle explicaciones sobre el espionaje de su móvil, dijo que “sería una violación de confianza en caso de confirmarlo”.
 - *'The Guardian'* publica más filtraciones y nuevos documentos que evidencian el espionaje de 35 líderes mundiales desde el 2006.
 - El Washington Post informa que la NSA tuvo acceso de manera secreta y arbitraria a los servidores de yahoo! y google, con el fin de hacer una recolección de información sobre los usuarios; lo que deja ver la no colaboración de estos gigantes informáticos.
 - El New York Times, por medio de un archivo secreto filtrado de la NSA, revela su deseo de tener más poder legal y dominio tecnológico del mundo. También publica un documento interno de la NSA del año 2012, allí se muestra la intención de ampliar más su autoridad legal y cómo planea “influir en el mercado global de la encriptación comercial” a través de alianzas con empresas de alta tecnología, con la ayuda de sus espías dentro de éstas empresas. Su objetivo final, según el documento, es acceder a los datos de cualquier persona, en cualquier momento y en cualquier lugar. Todo lo anterior a partir del informe de la NSA llamado “SIGINT Strategy”.
 - El 23 de noviembre del 2013, Snowden reveló que más de 50000 redes de computadores en todo el mundo fueron infectadas por parte de la NSA, con un software maligno diseñado para robar información confidencial. Los países blancos de este ataque son Venezuela, Bolivia, Brasil, Ecuador, Cuba, Colombia y Honduras, entre otros. El Washington Post, también revela que la NSA tiene el poder de acceder a los sistemas informáticos de todo el mundo mediante la implantación de un malware y hardware personalizado, incluyendo hardware que permite a la agencia acceder de forma remota a las computadoras que no están conectadas a una red exterior, es decir, la NSA hackea ordenadores que no están conectados a la red.
 - Otra de las revelaciones con más repercusiones se tuvo lugar al saberse que EE.UU. ejecutó acciones de espionaje en el G-20 de Toronto en 2010; Canadian Broadcasting Corporation, revela la operación masiva de vigilancia por parte de la NSA a diplomáticos

extranjeros durante las cumbres del g-8 y g-20 de 2010 en Toronto. Sus objetivos eran dar a EEUU ventajas en las negociaciones económicas y políticas.

- Se conoció también que la NSA recoge casi 200 millones de mensajes de texto al día por todo el mundo. Esta revelación no solamente es asombrosa, sino preocupante, porque la NSA recopila también los datos de usuarios incluyendo la ubicación, las redes de contacto y detalles de tarjetas de crédito.
- El 10 de febrero del 2013 es creado “The Intercept”, un portal donde es publicada toda la información basada en las filtraciones de Edward Snowden. Una de las primeras revelaciones se refiere al programa de asesinatos selectivos con drones, que la NSA realiza, mediante el análisis de metadatos de teléfonos celulares y geolocalización, en lugar de la inteligencia humana.
- Pero las prácticas de espionaje no son únicamente de parte de la NSA, también se conoce que el Reino Unido espía a millones de usuarios de yahoo. El organismo de inteligencia británico GCHQ con la ayuda de la agencia de seguridad nacional de EE.UU. (NSA), interceptó imágenes de webcams de millones de usuarios de internet que no eran sospechosos de ningún delito. De esta manera la GCHQ y NSA recolectan millones de fotos de personas en las redes sociales que interceptan a través de sus operaciones mundiales de vigilancia, y a partir de este tipo de recolección, usan sofisticados programas de reconocimiento facial.
- El día 18 de marzo, se revela que la NSA de Estados Unidos ha desarrollado y aplicado un programa capaz de grabar todas las conversaciones telefónicas de cualquier país extranjero.
- Otra revelación informa que 122 líderes mundiales, entre ellos los presidentes de Colombia, Perú y Guatemala, fueron vigilados por la NSA. Los documentos expuestos por ‘Der Spiegel’, muestran que se les hace un seguimiento automatizado de todo tipo, a los mandatarios Alan García, Álvaro Colom y Álvaro Uribe, en ese entonces presidentes de Perú, Guatemala y Colombia respectivamente.

(Staff RT. (2010, 22 de mayo). Snowden ‘desnuda’ al espionaje de EE.UU.: Un año de revelaciones que sacudieron el mundo. Recuperado de <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/130010-espionaje-nsa-cronologia-revelaciones-snowden>)

Como ya lo habíamos descrito, todo lo anterior llevó a Snowden a ser acusado de robo y transferencia de propiedad del Gobierno, incluso, se puede ver cómo la capacidad del espionaje es de gran magnitud en el mundo y no se puede escapar de ella. Nadie se encuentra fuera de registros o sistemas de datos, de esta manera se facilita la búsqueda de cualquier persona y además como lo indica ‘Glenn Greenwald’ citando al Senador Frank Church,

El gobierno de Estados Unidos ha perfeccionado una capacidad tecnológica que nos permite controlar los mensajes que van por el aire... Esta capacidad puede en cualquier momento volverse en contra del pueblo norteamericano, y a ningún norteamericano le quedaría privacidad alguna, tal es la capacidad de controlarlo todo... conversaciones telefónicas, telegramas, lo que sea. No habría un lugar donde esconderse. (Greenwald, 2014, p. 2)

2.3. Las razones de Snowden

A medida que se presentaban las revelaciones por parte de los medios y se escuchaban las opiniones de simpatizantes y detractores, también la vida de Edward Snowden fue cambiando. Mirando de manera retrospectiva contaremos la historia de las filtraciones desde la perspectiva de Snowden, para que se puedan vislumbrar sus razones y decisiones de una forma más clara, en contraste con la versión difundida por parte de los medios de comunicación.

Cuando trabajaba para *Booz Allen Hamilton Inc.*, ya tenía claro que deseaba entregar la información, hacer las filtraciones en pro de la privacidad de las personas. Empezó a tener un dilema moral sobre las acciones mismas de espionaje realizadas por distintas instituciones del estado estadounidense y desempeñadas por él en sus trabajos anteriores, en la CIA y la NSA. Pensaba ya que se trataba de actividades invasivas, pero la ley y el gobierno le decían que no era así, que toda actividad de la NSA tenía una función en la seguridad nacional. Con todo lo anterior, y ya teniendo algunos datos previos, tomó la decisión de guardar los documentos que manejaba para la NSA, luego de ello informó a su jefe inmediato la necesidad de un tratamiento médico, aprovechando su diagnóstico reciente de epilepsia; de esta manera, obtuvo un permiso de algunos días, a continuación viajó a Hong Kong y allí se mantuvo en la primera etapa antes de las revelaciones.

Ed Snowden, pensaba en Glenn Greenwald, reportero del ‘The Guardian’, como primer contacto para poner en evidencia las filtraciones, pensaba que él entendería los peligros de la

vigilancia masiva y los riesgos de este tipo de revelaciones; además, estaba convencido de que la experiencia de Greenwald le permitiría manejar la situación: lidiar con la información y todas las revelaciones que estaba dispuesto a entregarle. Snowden decide enviar correos a Glenn Greenwald, indicándole que tenía información sobre los temas de interés públicos, debido a que considera que las acciones de las NSA son claras violaciones a las leyes estadounidenses y mundiales. En el email Snowden utilizaba el seudónimo de Cincinnatus⁸, en sus mensajes llamaba la atención sobre la importancia de empezar a utilizar un programa de encriptación de correos llamado PGP⁹, para comunicarse de una manera más segura. Para Greenwald la instalación y utilización del programa era de gran complejidad, ya que nunca había necesitado de este tipo de herramientas, pero sabía que este mundo se lo requeriría algún día.

Laura Poitras también recibió los correos de Cincinnatus especificándole que debía trabajar con Greenwald, este último no tuvo más opción que dar vuelta y observar detenidamente la historia, debido a la confianza ciega que tenía en Poitras y en la calidad de la información que ella le brindaba para su encuentro. Aun así, durante largos meses la comunicación fue muy complicada, debido a los problemas de seguridad informática que tenía Greenwald, sin embargo en mayo del 2013, se dieron las comunicaciones finales por OTR¹⁰. Las primeras comunicaciones incluyeron documentos que filtraban la información del programa PRIMS, esta filtración se realizó a través de una presentación en Power Point, donde se explicaba detalladamente el alcance de dicho Programa.

Antes de cualquier movimiento y acción, decidieron recurrir al apoyo institucional, por ello Greenwald siendo columnista del diario ‘The Guardian’, debía avisarles sobre las posibles consecuencias legales de la publicación de sus artículos, lo que llevó a una escala en New York para mostrar lo que tenía y recibir el apoyo de sus editores. En el viaje a Hong Kong, Poitras y Greenwald le dieron un vistazo a los documentos entregados por Snowden en un ordenador

8 Emperador Romano que accedió al poder únicamente para defender el pueblo de las invasiones bárbaras. Después de haber obtenido las victorias, entregó nuevamente el poder al senado y volvió a su vida en el campo.

9 Es un programa proteger la información en Internet mediante el uso de criptografía de clave pública.

¹⁰Un sistema criptográfico de mensajería instantánea tipo Messenger o chat.

“muro de aire”¹¹: al documento del permiso de la FISA, así como a un texto de Snowden en el que presentaba sus argumentos en favor de la filtración.

Con la llegada de Poitras y Greenwald a Hong Kong, a la mañana siguiente de su arribo el encuentro fue desarrollado en el hotel en el que llevaba varios días hospedándose Snowden. Al comenzar el encuentro describe Greenwald, fue algo incómodo por razones de seguridad, no obstante, se empezó a desarrollar la entrevista, por un lado las preguntas de Greenwald y por el otro la grabación como parte del documental de Poitras. De esta manera, transcurrieron algunos días, en los cuales estuvieron entre entrevistas y grabaciones, como base del trabajo documental y periodístico. En el documental, se muestra los momentos en Hong Kong por parte de Snowden, Greenwald y Poitras, donde Snowden se da a conocer ante ellos, informando de las filtraciones, explicándoles todo concerniente a los programas, incluso, narrando sus motivaciones y argumentos del porque filtrar estos documentos, también, su posición ética y política con respecto a las acciones propias y de la NSA.

En principio, esta fue la forma en la cual se desarrollaron las primeras filtraciones y se escribieron los primeros artículos, los cuales inmediatamente fueron puestos en investigación por parte del gobierno de los EE.UU. Cuando Snowden se dio a conocer, no tardaron las reacciones, inmediatamente el aparato mediático y político más grande del mundo preparó un caso en contra de Ed Snowden. Así, el 14 de junio del 2013, los fiscales federales acusaron a Snowden de varios delitos: robo de bienes del estado, comunicación no autorizada de información de defensa nacional, y comunicación voluntaria de inteligencia clasificada con una persona no autorizada, por supuesto, los últimos dos cargos bajo la ley de espionaje. En este punto, Snowden había tomado la decisión de definirse a sí mismo, antes que los mass media lo definieran, así buscaba evitar que la noticia se personalizara con su presencia y, en cambio, lograr que el centro de atención fueran las acciones de la vigilancia doméstica y global. Con la ayuda de Greenwald se dio a conocer como la fuente de las filtraciones.

El pasaporte de Snowden fue anulado por parte del gobierno de los EE.UU. El día 23 de junio tomó un vuelo de Hong Kong a Moscú con ayuda de la embajada de Ecuador, Julián

¹¹ Son computadores que nunca han tenido un acceso a internet, con el fin de trabajar sin ningún tipo de rastreo de IP. Estos computadores nunca son conectados a la red para mantener información privada segura.

Assange¹² y dos abogados de derechos humanos. El día 16 de Julio le fue concedido el asilo temporal por dos años de parte del gobierno Ruso, Putin reiteró que no lo entregaría al gobierno de los EE.UU. Snowden ya con asilo en Rusia, dejó instalado un debate internacional acerca de la seguridad y la libertad, de la vigilancia y la privacidad, de la democracia y el control tecnológico.

¹² Julian Assange, es un periodista, programador, ciberactivista y fundador de Wikileaks.

CAPITULO III

Descripción de Argumentos

Por medio de la narración anterior, encontramos diferentes formas en las cuales se denominan las acciones, tanto de Edward Snowden como de la NSA y el gobierno de los EE.UU; de esta manera, encontramos a través de la narración, argumentos que catalogan las acciones como heroicas o valientes, y otros como actos de traición y antipatriotismo. También, podemos ver que en unos argumentos se defiende constitucionalmente la libertad y privacidad de los ciudadanos, y otros donde también se puede defender la seguridad. Esto permite pensar que existen conflictos de valores, que se evidencia a lo largo de todo el caso; a continuación presentamos un cuadro que confronta algunos de los más importantes argumentos a favor y en contra de las acciones de Snowden y que circularon profundamente a lo largo de varios meses por los mass media del mundo:

- *Libertad y Privacidad versus Seguridad*
- *Heroísmo ético versus Traición a la patria*

<i>Libertad y Privacidad</i>	<i>Seguridad</i>
<p><i>Snowden</i>, (Ex analista de la NSA):</p> <ul style="list-style-type: none">- "Para muchos niños, internet es un medio de autorrealización. Les permite explorar quiénes son y qué quieren ser, pero esto solo funciona si somos capaces de conservar la privacidad y el anonimato, de cometer errores sin que nos vigilen. Me preocupa que mi generación sea la última en disfrutar de esta libertad".- "Yo cuidadosamente evalué cada documento y únicamente revelé aquello que es interés público", dijo. "Hay todo tipo de documentos que habrían sido de gran impacto, mi objetivo no es dañar a la gente. La transparencia lo es."- "Decía que el mundo tenía derecho a saber lo que se hacía con su privacidad; que sentía la obligación moral de adoptar una	<p><i>Mike Rogers</i>, (Representante de los Estados Unidos):</p> <ul style="list-style-type: none">- "La vigilancia de la NSA y la información recogida se encuentra dentro del marco jurídico establecido por el Congreso. Nuestros derechos como ciudadanos son fundamentales para la estructura misma de nuestra nación."- Cualquiera que crea el Sr. Snowden y las revelaciones no hicieron daño "no sabe lo que están hablando."- "más del 95%" de la información que Snowden entregado tenía "nada que ver" con el espionaje de la NSA en las comunicaciones privadas de los ciudadanos americanos o europeos, pero lo que entrego fue "sobre cosas tácticas, planes y operaciones militares".²⁰

20 Mike Rogers, NSA chief, says Edward Snowden's revelations hurt counterterrorism capabilities. The Washington Times.

<p>postura frente a las fechorías y vilezas; que su conciencia no le permitía quedarse callado ante las amenazas ocultas a sus valores más preciados.”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para él, se trata de una cuestión de principios. "El gobierno ha concedido poder en sí mismo no tiene derecho. No hay supervisión pública. El resultado es que la gente, como yo, tienen la libertad para ir más allá de lo que se les permite", dijo.¹³ <p>Glenn Greenwald, (periodista del The Guardian):</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el núcleo de esta formulación hay un engaño esencial: que la discrepancia respecto de la autoridad institucional conlleva una elección moral o ideológica, no siendo así en el caso de la obediencia. Partiendo de esta premisa falsa, la sociedad presta gran atención a los motivos de los disidentes, pero ninguna a quienes se someten a las instituciones, sea asegurándose de que sus acciones permanecen ocultas, sea por cualquier otro medio. Se considera que la obediencia a la autoridad es el estado natural. - "Las únicas personas que se han visto perjudicadas son aquellos en el poder que quieren ocultar sus acciones y malas acciones de la gente que se supone que deben rendir cuentas." - Snowden hizo lo que hizo porque reconoció los programas de vigilancia de la NSA como lo que son: peligrosa actividad, inconstitucional. Esta invasión por mayor de la privacidad de los estadounidenses y los ciudadanos extranjeros no contribuye a nuestra seguridad; que pone en peligro las mismas libertades que estamos tratando de proteger.¹⁴ <p>John Cassidy, (periodical The New Yorker):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con las denuncias Snowden nos da la posibilidad de revertir una parte fundamental de lo que ha ascendido a un "golpe ejecutivo" en contra de la Constitución de Estados Unidos¹⁵. 	<p>James Clapper, (Director de la NSA):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Si esto es así, pido a él y a sus cómplices para facilitar el retorno de los restantes documentos robados que aún no han sido expuestos, para evitar aún más daño a la seguridad de Estados Unidos." - Como consecuencia, el país es menos seguro y su gente menos segura. Lo que Snowden ha robado y expuesto ha ido mucho, mucho más allá de sus preocupaciones profesos con los llamados programas de vigilancia nacionales. - Por otra parte, los efectos de las revelaciones no autorizadas perjudican a toda la comunidad de inteligencia, no sólo a la NSA.²¹ <p>Andrew Parker, (Director de Seguridad general del reino unido, MI5):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las fugas de secretos de Edward Snowden, ex funcionario de inteligencia de Estados Unidos, han puesto en peligro grave la seguridad nacional y se le ha dado a los grupos terroristas como Al Qaeda "el don que necesitan para evadir y atacar a voluntad". afirmo, "Esta información da la ventaja a los terroristas".²² <p>John Kerry, (Senador de los EE.UU.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las personas están "ante un peligro adicional" ya que se ha violado la "seguridad operacional". Señaló que las filtraciones del ex agente de la NSA han permitido a los terroristas conocer "de primera mano" métodos y mecanismos para recabar información. "Tenemos pruebas de que las personas están ante un peligro adicional, ya que se ha violado la seguridad operacional". "Nuestras operaciones han sido comprometidas"²³. <p>Sean Wilentz, (Profesor de la Universidad de Princeton):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ellos tienen razón para preocuparse, pero se equivocan, incluso es paranoico desconfiar de los gobiernos democráticos
--	---

¹³ Greenwald, G. 2014. Sin un lugar donde esconderse.

¹⁴ Ibid

¹⁵ Edward Snowden: saving us from the United Stasi of America. The Guardian.

<p>Julian Assange, (Creador y fundador de Wikileaks):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edward Snowden es un "héroe" que ha expuesto "uno de los eventos más importantes de la década" - La formulación progresiva de un estado de vigilancia masiva". - "Va a ser realmente diciente para ver qué países realmente protegen los derechos humanos, la privacidad de los ciudadanos, los derechos de asilo, o que los países tienen miedo de los Estados Unidos o que son en la cama con este complejo de vigilancia¹⁶." <p>Ruslan Gattarov, (Senador Ruso):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Tenemos que poner rápidamente estas enormes empresas transnacionales como Google, Microsoft y Facebook bajo los controles nacionales,". "Esta es la lección que Snowden nos enseñó¹⁷." <p>Ron Wyden, (Senador de los EE.UU.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Si no reconocemos que este es un momento verdaderamente único en la historia constitucional de Estados Unidos, nuestra generación va a lamentarlo para siempre."¹⁸ <p>Daniel Ellsberg, (Periodista, ex analista de las fuerzas armadas de los EE.UU.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presión por un público informado sobre el Congreso para formar un comité especial para investigar las revelaciones por Snowden y, espero, a otros a venir podría llevarnos a traer la NSA y el resto de la comunidad de inteligencia bajo la supervisión real y moderación y restaurar la protección de la declaración de Derechos.¹⁹ 	<p>de esta manera. La vigilancia y el secreto nunca serán atractivas características de un gobierno democrático, pero no son hostiles a ella, tampoco. Estos son asuntos que los filtradores nunca entenderán²⁴.</p> <p>Fred Kaplan, (escritor y profesor):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Snowden ha expuesto a las operaciones de la NSA para rastrear a los talibanes en Pakistán, monitorear correos electrónicos para la inteligencia de los acontecimientos en Irán, y más vigilancia en el extranjero. Estas operaciones, no eran ni ilegales, ni indebidas, o, en el contexto de los asuntos mundiales contemporáneos, inmorales. Independientemente de si cualquiera de estos documentos en cualquier forma compromete los intereses estadounidenses en el extranjero, que claramente no eran las revelaciones de "denunciantes" que buscan garantizar los derechos constitucionales de los estadounidenses. Son las revelaciones de filtradores en busca de dañar la seguridad nacional²⁵. <p>Chuck Grassley, (Senador de los EE.UU.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dijo que las determinaciones de la gravedad de los posibles delitos de Snowden deben "basarse enteramente en el daño a la seguridad nacional."²⁶ <p>David Brooks, (Periodista y escritor):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para que la sociedad funcione bien, tiene que haber niveles básicos de confianza y de cooperación, con respeto a las instituciones y sus diferentes procedimientos comunes. Al decidir unilateralmente filtrarse documentos secretos de la NSA, Snowden ha traicionado todas estas cosas.
--	--

²¹National Security: Transcript: Senate Intelligence hearing on national security threats. The Washington Post

²²MI5 chief Andrew Parker: Edward Snowden's GCHQ leaks gave terrorists 'the gift to evade us and strike at will'. TheIndependent.

²³Kerry dice que hay "pruebas" de que las revelaciones de Snowden comprometen la seguridad. 20 minutos.

¹⁶Julian Assange praises Edward Snowden as a hero. The Guardian

¹⁷Would You Feel Differently About Snowden, Greenwald, and Assange If You Knew What They Really Thought? New Republic

¹⁸Senator Ron Wyden on NSA Surveillance and Government Transparency. Rolling Stone.

¹⁹Edward Snowden: saving us from the United Stasi of America. The Guardian.

	<ul style="list-style-type: none"> - Snowden estaba obsesionado con el peligro de la minería de datos, pero completamente ajeno a sus traiciones y hacia el daño que ha hecho a los acuerdos sociales y los lazos invisibles que los mantienen unidos²⁷.
--	--

<i>Heroísmo ético</i>	<i>Traición a la patria</i>
<p>Edward Snowden, (Ex analista de la NSA):</p> <ul style="list-style-type: none"> - De hecho, tanto cumplir las normas como infringirlas conlleva opciones morales, y ambas maneras de actuar revelan algo importante sobre el individuo en cuestión. Contrariamente a la premisa aceptada — que la disidencia radical es indicativa de trastorno de personalidad—, puede ser verdad lo contrario: ante una injusticia grave, negarse a disentir indica debilidad de carácter o insuficiencia moral. - “La verdadera medida del valor de una persona no es aquello en que dice que cree, sino lo que hace para defender esas creencias”. “Si no actúas con arreglo a tus creencias, seguramente no son reales”. - “Había crecido leyendo grandes cantidades de mitología griega y había recibido la influencia de El héroe de las mil caras: psicoanálisis del mito, de Joseph Campbell, que, señalaba, «encuentra hilos comunes entre las historias compartidas por todos». La principal lección que aprendió en ese libro fue que «somos nosotros quienes infundimos significado a la vida mediante nuestras acciones y los relatos que creamos con ellas». Una persona es solo lo definido por sus acciones. «No quiero ser una persona que tiene miedo de actuar en defensa de sus principios».” - "Pero si es el resultado final de todo esto, y sé que hay una elevada probabilidad de que así sea, decidí hace tiempo que puedo aguantar lo que sea. Lo único que no puedo 	<p>Daniel Ellsberg, (Periodista, ex analista de las fuerzas armadas de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Snowden hizo lo que hizo porque reconoció los programas de vigilancia de la NSA como lo que son: peligrosa actividad, inconstitucional. Esta invasión por mayor de la privacidad de los estadounidenses y los ciudadanos extranjeros no contribuye a nuestra seguridad; que pone en peligro las mismas libertades que estamos tratando de proteger".³⁵ <p>Debbie Wasserman Schultz, (Representante de los estados unidos):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Condenó a Snowden, que acababa de echar a perder su vida al hacer las revelaciones sobre la NSA, calificándolo de «cobarde».(Greenwald, 2014) <p>Matt Mackowiak(Columnista):</p> <ul style="list-style-type: none"> - «No es ningún disparate pensar que Snowden ha sido un agente doble chino y que pronto desertará», (Greenwald, 2014) <p>Sean Wilentz,(Profesor de la Universidad de Princeton):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para Snowden, al parecer, lo que realmente cuenta en el campo de los derechos humanos es una voluntad de proteger a su propia persona. - Snowden ha desatado un torrente de información clasificada con la clara intención de mostrar que el gobierno federal se ha salido de control, destruyendo así la fe del público en la capacidad de su

²⁴Would You Feel Differently About Snowden, Greenwald, and Assange If You Knew What They Really Thought? New Republic.

²⁵ Ibid.

²⁶On Snowden, senators talk treason. Politico

²⁷The Opinion Pages: he Solitary Leaker. The New York Times

³⁵Edward Snowden: saving us from the United Stasi of America. The Guardian.

<p>aguantar es saber que no hice nada”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Quien quiera que haga algo tan importante tiene la obligación de explicar a la gente por qué lo ha hecho y qué espera conseguir”. - «Sé que los medios lo personalizan todo, y el gobierno querrá convertirme en el eje de la historia, matar al mensajero», dijo. Su intención era identificarse pronto, y a continuación desaparecer de escena para que el centro de atención fuera la NSA y sus actividades de espionaje. «En cuanto me haya identificado y explicado a mí mismo», añadió, «no haré nada con los medios. No quiero ser yo la historia». - A medida que daba ejemplos de vigilancia ilegal e invasiva, iba mostrándose más animado y vehemente. Solo denotó incomodidad cuando le pregunté por las posibles repercusiones, pues temía que el gobierno tomara represalias contra su familia y su novia. Decía que, para reducir el riesgo, evitaría el contacto con ellos, si bien era consciente de que no podía protegerlos del todo. «Esto es lo que me tiene despierto por la noche, lo que pueda pasarles», dijo con los ojos llenos de lágrimas, la primera y única vez que lo vi así. - Tan fuerte como esas creencias son, todavía queda la pregunta: ¿por qué lo hace? ¿Renunciar a su libertad y un estilo de vida privilegiado? "Hay cosas más importantes que el dinero. Si yo estuviera motivado por el dinero, podría haber vendido estos documentos a cualquier número de países y haber conseguido ser muy rico."²⁸ <p>Julian Assange, (Creador y fundador de Wikileaks):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Describió a Snowden como "muy pocos los hombres jóvenes serios que realmente creen en algo, y han demostrado un gran coraje, y no hay duda de hecho que la 	<p>gobierno para espiar agresivamente en nuestros enemigos al mismo tiempo proteger la privacidad de sus ciudadanos³⁶</p> <p>Mike Rogers, (Representante de los Estados Unidos):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rogers dijo a sus miembros del Parlamento que Snowden es un "traidor" y es probable responsable de la muerte de los dos soldados británicos y estadounidenses - "Él tomó la información que permite forzar la protección, no sólo para los soldados británicos, pero para los soldados estadounidenses, y lo hizo más difícil para nosotros hacer un seguimiento de esas actividades. Lo que significa que es más probable que uno de los soldados se va a poner sus piernas volaron o muerto a causa de sus acciones ", dijo. "Cualquier persona que proporciona información al enemigo es un traidor, y punto, puro y simple." Y agregó: "Muchos no encuentran extraño que está en los brazos amorosos de un agente RVS [Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia] ahora en Moscú." - "Desde mi punto de vista, el daño que ha hecho casi podía aceptarlo o entenderlo si se tratara simplemente de sus preocupaciones acerca de los llamados programas de vigilancia nacionales. Pero lo que hizo, lo que daba, lo que ha puesto de manifiesto, ha sido mucho, mucho, mucho más allá de los llamados programas de vigilancia nacionales"³⁷ <p>Bill Nelson, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Sobre la cuestión de si es una denuncia o se trata de un acto de traición a la patria, creo que directamente es traición y creo que la mayoría de las personas que sirven a la NSA lo llamarían así"³⁸ <p>Saxby Chambliss, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Snowden necesita "explicar a un jurado" por qué puso los métodos de inteligencia
---	---

²⁸Greenwald, G. 2014. Sin un lugar donde esconderse.

³⁶Would You Feel Differently About Snowden, Greenwald, and Assange If You Knew What They Really Thought? New Republic

³⁷What James Clapper Doesn't Understand About Edward Snowden? TheAtlantic.

³⁸On Snowden, senators talk treason. Politico.

<p>historia se verá en ellos extremadamente favorable y tal vez, en pocos años, sean liberados de su situación".</p> <ul style="list-style-type: none"> - "un héroe que ha desenmascarado el insidioso estado de vigilancia masiva en el que vivimos". - "Los abusos de vigilancia y espionaje a manos de los estados y de las grandes compañías de tecnología es algo que nos preocupa desde hace tiempo a mí y a muchos otros periodistas y activistas de derechos civiles", declaró Assange. "Es de agradecer que alguien lo exponga de una manera tan clara y que presente una prueba tan concreta al público". - "Estamos ante hombres jóvenes que creen en algo y que han mostrado un gran valentía", declaró Assange. "No hay duda de que con el tiempo la historia les tratará de un modo muy favorable y les exculpará por lo que han representado".²⁹ <p>Vladimir Putin, (Presidente de Rusia):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Al mismo tiempo, calificó de "noble, aunque complicada" la decisión de Snowden de revelar información clasificada sobre la labor de los servicios secretos de Estados Unidos. "No niego que no me es indiferente. Creo que gracias a Snowden mucho ha cambiado en la cabeza de millones de personas, incluido en las de los más grandes dirigentes políticos de la actualidad", afirmó Putin. <p>John Cassidy, (Periodista del The New Yorker):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Él es un héroe. (Mi colega Jeffrey Toobin no está de acuerdo.) Al revelar la escala colosal de espionaje del gobierno de Estados Unidos a los estadounidenses y otras personas de todo el mundo, ha realizado un gran servicio público que más pesa más que cualquier abuso de confianza que haya cometido.³⁰ 	<p>estadounidenses en riesgo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Y la peor parte de ella, no muy diferente del incidente Snowden - que espero que ninguno de ustedes tiene ninguna simpatía por él, porque tenemos que colgarlo en la plaza del Palacio de Justicia tan pronto como pongamos nuestras manos sobre él, por esta grave traición.". dijo, "Vamos a perder vidas estadounidenses como consecuencia de este incumplimiento."³⁹ <p>Ben Cardin, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Claramente a violado nuestras leyes, y es un problema grave." <p>Roger Wicker, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "gravísima violación de la ley." <p>Carl Levin, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "divulgación ilegal de ⁴⁰acuerdo con nuestra ley". <p>James Clapper, (Director de la NSA):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los miembros del Congreso y funcionarios del gobierno han afirmado siempre, tanto de forma anónima entrevistas y en la televisión, que China y Rusia probablemente obtuvieron los documentos de la NSA filtrados y que Snowden puede ser un espía.⁴¹ <p>Harry Reid, (Senador de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Creo que Snowden es un traidor, y creo que ha hecho daño a nuestro país, y espero que algún día sea llevado ante la justicia. Indica el senador, podemos hacer un repaso constitucional: La traición contra los Estados Unidos, sólo consistirá en hacer la guerra en su contra o en unirse a sus enemigos, dándoles ayuda y protección. A ninguna persona se le condenará por traición si no es por el testimonio de dos testigos en el mismo acto perpetrado abiertamente o de una confesión en sesión pública. El Congreso
--	---

²⁹Assange: 'Snowden es un héroe'. El Mundo

³⁰Why Edward Snowden Is a Hero. The New Yorker

³⁹'We need to hang him on the court house square'. AJC.com

⁴⁰On Snowden, senators talk treason. Politico

⁴¹James Clapper Suggests Journalists Could Be Edward Snowden's 'Accomplices'. Huffington Post

<p>Steve Wozniak, (Cofundador de Apple):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edward Snowden es un héroe para mí; un héroe, totalmente”. Snowden renunció a su propia vida al hacer las polémicas revelaciones de espionaje en Internet por parte de la National Security Agency de Estados Unidos, siendo una persona joven que eligió ayudar al resto de la comunidad, y no simplemente molestar a una compañía que no le gustaba. Además, dijo, con todo esto Snowden demostró sus verdaderas creencias respecto al significado de la libertad, la democracia y la Constitución de los Estados Unidos.³¹ <p>Nicolás Maduro, (Presidente de Venezuela):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Según Maduro, Snowden merece la defensa del derecho internacional y humanitario por sus acciones de libertad en defensa de la privacidad.³² <p>Antonio Caño, (Escritor y periodista):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existen muchas razones para simpatizar con Snowden: su atrevimiento al desafiar a la nación más poderosa del planeta, su mensaje sobre la prevalencia de los derechos de los ciudadanos sobre la seguridad de las instituciones, su propio sacrificio personal, especialmente encomiable en una época superficial y acomodaticia. Pueden, además, compartir el aprecio por Snowden personas de distinta orientación ideológica o clase social, puesto que su figura es neutra, virgen y universal. Su causa es indiscutible, la verdad, y su enemigo es gustosamente compartible, el lado oscuro de la maquinaria estatal. Con su aspecto de buen chico, Snowden es el héroe perfecto en un mundo repleto de villanos.³³ <p>Daniel Ellsberg,(Periodista, ex analista de las fuerzas armadas de los EE.UU):</p>	<p>tendrá facultad para fijar la pena de traición; pero ninguna de Traición trabajará la Corrupción de la Sangre, o decomiso excepto durante la vida de la persona condenada.⁴²</p> <p>John Kerry,(Secretario de los EE.UU):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Este hombre ha traicionado a su país” "Nos encantaría tenerlo de regreso", agregó Kerry, insistiendo en que "un patriota no debe escapar y buscar refugio en Rusia o Cuba o algún otro país. Un patriota debe quedarse en Estados Unidos y presentar su caso al pueblo estadounidense".⁴³ <p>James Woolsey, (Ex director de la CIA):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "debe ser colgado por el cuello hasta que muera"⁴⁴ <p>Max Boot,(Escritor):</p> <ul style="list-style-type: none"> - "debe vivir en una prisión de máxima seguridad en lugar de enfrentar la pena de muerte por su traición."⁴⁵ <p>David Brooks, (Escritor y periodista):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hubo más denuncias sobre la personalidad de Snowden. David Brooks, columnista del New York Times, se burlaba de él alegando que «no había logrado abrirse paso con éxito en el colegio comunitario». Snowden es, decretaba Brooks, «el colmo del hombre aislado», símbolo de «la creciente marea de desconfianza, la corrosiva propagación del cinismo, el desgaste del tejido social y la proliferación de personas tan individualistas en sus enfoques que no saben realmente cómo unirse a los demás y buscar el bien común» - Traicionó a la honestidad y la integridad, la base de toda la actividad cooperativa. Hizo juramentos explícitos e implícitos a respetar la confidencialidad de la información con la que se le confió. Él
--	---

³¹Steve Wozniak: “Edward Snowden es un héroe para mí”. Welivesecurity

³²Nicolás Maduro y Evo Morales defienden a Edward Snowden. Univisión

³³Snowden, un héroe trágico. El País

⁴²Harry Reid: 'Snowden is a traitor'. Reason.com.

⁴³Kerry exhorta a Snowden a enfrentar a la justicia en Estados Unidos. El País

⁴⁴Why Snowden Won't (and Shouldn't) Get Clemency. Slate

⁴⁵Ibid

<p>- Pero con Edward Snowden que poniendo su vida en peligro para obtener esta información, muy posiblemente inspira a otros con similares conocimientos, de conciencia y patriotismo para mostrar coraje - en el público, en el Congreso, en el propio Poder Ejecutivo - Veo la posibilidad inesperada de un camino y salir del abismo.³⁴</p>	<p>traicionó a sus juramentos.</p> <p>- Traicionó a la Constitución. Los fundadores no crearon los Estados Unidos para que algún solitario de 29 años de edad, podría tomar decisiones unilaterales sobre lo que debería ser expuesto. Snowden auto-indulgencia cortocircuitado las estructuras democráticas de rendición de cuentas, poniendo sus propias preferencias por encima de todo lo demás⁴⁶.</p>
---	---

³⁴Edward Snowden: saving us from the United Stasi of America. TheGuardian

⁴⁶The Opinion Pages: he Solitary Leaker. The New York Times

CAPITULO IV

Principales conflictos de valores éticos y políticos

Parecería que ha de ser la suprema y directiva en grado sumo. Ésta es, manifiestamente, la política. En efecto, ella es la que regula qué ciencias son necesarias en las ciudades y cuáles ha de aprender cada uno y hasta qué extremo. Vemos, además, que las facultades más estimadas le están subordinadas, como la estrategia, la economía, la retórica. Y puesto que la política se sirve de las demás ciencias y prescribe, además, qué se debe hacer y qué se debe evitar, el fin de ella incluirá los fines de las demás ciencias, de modo que constituirá el bien del hombre. Pues aunque sea el mismo el bien del individuo y el de la ciudad, es evidente que es mucho más grande y más perfecto alcanzar y salvaguardar el de la ciudad; porque procurar el bien de una persona es algo deseable, pero es más hermoso y divino conseguirlo para un pueblo y para ciudades. (Aristóteles, 1094b)

Para Aristóteles la ética formaba parte de la política, incluso las ciencias estaban subordinadas a ella, debido a que el fin es el bienestar del pueblo, siendo este más virtuoso que el bien particular. Los conflictos de valores éticos y políticos hacen referencia a los argumentos presentados que buscan la virtud y escapan a los excesos. No obstante, se puede ver como intereses particulares se ocultan bajo un velo de intereses comunes, llegando así a los conflictos de valores que presentamos en este análisis. El análisis gira en torno a los valores éticos y políticos, con el fin de evaluar por medio de los argumentos cuáles son más o menos razonables y deseables. *Libertad y Privacidad versus Seguridad y el Heroísmo ético versus Traición a la patria*, son los valores de los cuales se exponen los argumentos y se produce el análisis que a continuación establecemos.

4.1. Libertad y Privacidad versus Seguridad

En este análisis, podemos ver el enfrentamiento entre los argumentos a favor de los valores de la libertad y de la privacidad y los argumentos a favor del valor de la seguridad, y cómo a partir de las acciones de Snowden se promueven nuevos debates sobre el caso de la vigilancia invasiva por parte de la NSA y el gobierno de los EE.UU. En primer lugar, debemos tener en cuenta que la decisión de Snowden de convertirse en filtrador y dar a conocer los documentos que extrajo de la NSA abrió muchas dudas acerca de cuáles eran sus intenciones o motivaciones, pues, a primera vista resulta difícil creer que haya decidido acabar una carrera de

años en el gobierno para pasar a ocupar el lugar del delincuente a los ojos del estado de su país, que haya decidido violar la confidencialidad y romper la lealtad no solo con una institución muy poderosa sino que también estuviera dispuesto a enfrentar al país más “poderoso” del mundo, sin estar movido por fines instrumentales como conseguir mucho dinero o por fines políticos institucionales y contando con un respaldo sólido, como sería en el caso de que actuara como espía de un gobierno extranjero. Con otras palabras, la tendencia predominante a la hora de enjuiciar sus acciones, ha sido la de negar que tras ellas Snowden pudiera tener legítimas convicciones morales. Sus detractores van a insistir en todo tipo de estratagemas que buscan desacreditarlo como sujeto moral, en todo caso, más allá de esa campaña interesada del gobierno de los EEUU y sus agentes de todo tipo, es preciso reconocer que es hasta cierto punto razonable dudar de sus motivaciones, con todo, nuestro trabajo permite mostrar, con base en los datos de nuestra investigación, que las acciones de Edward Snowden, cuanto más extremas y arriesgadas, cuanto más controversiales, parecen indicar que su proceder obedece a una genuina crisis moral y política y que sería debido a eso que sus choques o contradicciones con el establecimiento de su país revisten la forma de inevitables conflictos de valores. Para intentar resolver este predicamento, se le preguntó lo mismo de distintas maneras por distintos medios, las respuestas eran disímiles, sin embargo, muy bien definidas, racionales y bien argumentadas. Snowden en las primeras entrevistas a Greenwald:

Decía que el mundo tenía derecho a saber lo que se hacía con su privacidad; que sentía la obligación moral de adoptar una postura frente a las fechorías y vilezas; que su conciencia no le permitía quedarse callado ante las amenazas ocultas a sus valores más preciados. (Greenwald, 2014, p. 39)

El primer valor que aparece es el de la privacidad, que juega un papel fundamental debido a que se despliega a partir de otro que es el de la libertad individual. Como puede verse, la defensa de la privacidad como dimensión de la libertad, aparece a la vez como una convicción personal y como un derecho de los ciudadanos. No obstante, sus detractores en nombre del gobierno van a insistir sobre todo en la defensa de la seguridad, también como un derecho ciudadano y, como contrapartida, van a tratar de desvirtuar los móviles personales éticos del ex contratista de la NSA. En efecto, Mike Roger afirma: “*La vigilancia de la NSA y la información recogida se encuentra dentro del marco jurídico establecido por el Congreso. Nuestros derechos como ciudadanos son fundamentales para la estructura misma de nuestra nación.*” (Mike Rogers,

NSA chief, says Edward Snowden's revelations hurt counter terrorism capabilities. The Washington Times). En ese sentido, la seguridad aparece como el primer derecho ciudadano y, como se verá más adelante, por momentos casi como el único, pero también, ese derecho a la seguridad es presentado como algo que a su vez sería un medio para sostener la estructura de la nación estadounidense, así va apareciendo una argumentación que parece sostener una razón de estado como argumento fundamental.

Otro de los argumentos que revelan la formación de su carácter moral y de su cosmovisión, tiene que ver con la importancia que concede la Internet. Para Snowden, Internet no es solo una herramienta que sirve para tareas determinadas, por el contrario, es un espacio social donde se desarrolla la personalidad, el carácter y el conocimiento de los sujetos. Este lugar debe ofrecer –según cree- a los usuarios libertad para su crecimiento personal, para el desarrollo de su modo de ser; también lo considera un lugar de encuentro cultural, donde se pueden intercambiar ideas con personas que ostenten doctrinas y cosmovisiones distintas. A propósito Snowden dice: *“internet me permitió experimentar libertad e investigar mi capacidad plena como ser humano”*. (Greenwald, 2014, p. 41). Incluso, el papel relevante de internet no es solo propio, Snowden explica:

Para muchos niños, internet es un medio de autorrealización. Les permite explorar quiénes son y qué quieren ser, pero esto solo funciona si somos capaces de conservar la privacidad y el anonimato, de cometer errores sin que nos vigilen. Me preocupa que mi generación sea la última en disfrutar de esta libertad. (Greenwald, 2014, p. 41)

Snowden exhibe una cosmovisión clara sobre el sentido del internet, así como sobre su futuro social y cultural. Es por eso que su defensa de la libertad en sentido negativo, libertad como privacidad y derecho a la intimidad, aparece íntimamente ligada a una valoración positiva de la internet así como a su convicción sobre las potencialidades que ésta tiene para contribuir al ensanchamiento de dicho tipo de libertad: *“No quiero vivir en un mundo sin privacidad ni libertad, donde se suprima el extraordinario valor de internet”* (Greenwald, 2014, p. 41); Snowden hace hincapié en defender estos valores y en no permitir que un gobierno hegemónico tome decisiones sobre esos derechos fundamentales.

No obstante, para Sean Wilentz, Profesor de la Universidad de Princeton, las preocupaciones de los filtradores son paranoicas, y contra ellas defiende el marco legal de las

políticas de seguridad nacional y justifica la invasión a la privacidad, y cree que las personas no comprenden las acciones que son necesarias para la defensa de los derechos de los ciudadanos, afirma:

Ellos tienen razón para preocuparse, pero se equivocan, incluso es paranoico desconfiar de los gobiernos democráticos de esta manera. La vigilancia y el secreto nunca serán atractivas características de un gobierno democrático, pero no son hostiles a él, tampoco. Estos son asuntos que los filtradores nunca entenderán. (Would You Feel Differently About Snowden, Greenwald, and Assange If You Knew What They Really Thought? New Republic)

Para el escritor, David Brooks, la paranoia de Snowden estaba enfocada en la minería de datos, ante lo cual sostiene que socialmente existen acuerdos invisibles, como por ejemplo, la invasión a la privacidad por el desarrollo de mejores prácticas de seguridad y la defensa de los demás derechos de los ciudadanos ante amenazas extranjeras, de allí que sostenga que: “*Snowden estaba obsesionado con el peligro de la minería de datos, pero completamente ajeno a sus traiciones y hacia el daño que ha hecho a los acuerdos sociales y los lazos invisibles que los mantienen unidos.*” (*The Opinion Pages: he Solitary Leaker. The New York Times*). Del mismo modo, trata la relación gobierno-ciudadano como una de cooperación mutua con el fin de defender los derechos:

Para que la sociedad funcione bien, tiene que haber niveles básicos de confianza y de cooperación, con respeto a las instituciones y sus diferentes procedimientos comunes. Al decidir unilateralmente filtrarse documentos secretos de la NSA, Snowden ha traicionado todas estas cosas. (The Opinion Pages: he Solitary Leaker. The New York Times).

Son conocidas las innumerables críticas a las concepciones que el Liberalismo tiene sobre la libertad así como sobre sus concepciones acerca de la sociedad. No obstante, resulta difícil no darse cuenta de la validez que –con todas sus limitaciones- puede tener defender aspectos claves de esa concepción de libertad cuando se las mira en contraposición con la defensa que los detractores de Snowden hacen del derecho del estado del país más poderoso del mundo a violar la privacidad de los ciudadanos, no sólo de su país sino del mundo. En relación con este asunto, llama poderosamente la atención cómo algunas de las argumentaciones de los detractores sostienen una especie de espíritu de cuerpo social o, como dirían los de la Escuela DE Frankfurt, una suerte de totalización social, que en este caso, estaría en la base del derecho del estado a

violación de las libertades, según puede entenderse, los ciudadanos harían parte de un acuerdo subrepticio para coartar su propia libertad y concederle poder absoluto a los estados sobre sus propias vidas. Así parece emerger un nuevo totalitarismo amparado en la supuesta aquiescencia de los ciudadanos.

En contraste con esta ideología totalitaria, nos permitimos retomar las ideas liberales del filósofo Isaías Berlín, el cual sostiene que existen dos tipos de libertad, la libertad negativa y la libertad positiva, aquí nos interesa ante todo la primera:

Normalmente se dice que soy libre en la medida en que ningún hombre ni ningún grupo de hombres interfieren en mi actividad... la libertad política es, simplemente, el espacio en el que un hombre puede actuar sin ser obstaculizado por otros. Yo no soy libre en la medida en que otros me impiden hacer lo que yo podría hacer si no me lo impidieran. (Berlín, 2006)

Se habla así de un espacio sin ningún tipo de coacción para el desarrollo de la propia subjetividad, a diferencia de la libertad positiva, que consiste en la libre participación de los ciudadanos en la vida política. Así, ésta libertad propia de la época moderna, concede gran importancia a la vida privada, así, gran parte de lo que se consolida como parte de la libertad se obtiene a partir de la vida privada y el cúmulo de acciones que allí se generan. Las acciones en la vida privada son aquellas que permiten al sujeto sentirse en el ejercicio de la libertad plena y total, de sus facultados y su ser.

Donde tenga que trazarse esa frontera es cuestión a debatir y, desde luego, a negociar. Los hombres son muy interdependientes y ninguna actividad humana tiene un carácter tan privado como para no obstaculizar en algún sentido la vida de los demás, por lo tanto cada acción humana de libertad debe ser privada porque así se pueden ejercer, valga la redundancia con libertad. (Berlín, 2006)

Sin embargo, reflexiona sobre este tipo de libertad y aclara que “no podemos ser absolutamente libres y tenemos que ceder algo de nuestra libertad para preservar el resto” (Berlín, 2006). Sin embargo, reafirma sobre ella que es, “aquél –valor- que un hombre no puede ceder sin ofender la esencia de la libertad humana” (Berlín, 2006)

Entonces, por más que cualquier liberal sensato sea consciente de la necesidad de ceder algo de su libertad para preservar otros derechos propios de la vida en sociedad, en ningún caso

aceptaría el derecho a la intromisión desmedida y el abuso de poder del estado sobre ese derecho irrenunciable, sin el cual no se puede seguir siendo un ser con dignidad. Pero, esta libertad positiva, en la cual se puede ver enmarcadas las acciones de Snowden, tiene connotaciones individuales y colectivas. En lo individual se puede tomar como un tipo de autonomía y como un espacio de autorrealización; en la segunda, se puede ver como los grupos sociales tienden a determinarse a sí mismos, por medio de la autonomía y los deseos e impulsos que puedan tener los hombres, en este caso es representado por los usuarios de la red y su desarrollo de prácticas democratizadoras de información.

Curiosamente y, contrario a lo que pudiera pensarse, en la administración Obama las prácticas de vigilancia, de interceptación de las comunicaciones y demás prácticas de espionaje ilegales de la NSA, no solo se fortalecieron, sino que tuvieron una mayor sistematización dentro del orden tecnológico, es decir, que se empezó a guardar información a granel, a gran escala, así se creó una base de datos general sobre todo lo que se iba obteniendo; de la misma forma, se crearon alianzas con los poderosos empresarios de internet y cuando no se podía llegar a un acuerdo, sencillamente se les obligaba por medio de los tribunales a entregar la información solicitada. Estas prácticas venían en un principio desde la administración Bush y la instauración de la ley patriota a partir del 9/11. No obstante, hay que tener en cuenta que estas son prácticas antiguas, que en realidad siempre han estado presentes. Así lo expresa William Binney, un ex-funcionario de alto nivel de la NSA, quien nos cuenta que este trabajo de recolección de datos, análisis de sistemas y sistemas de datos, son prácticas que han estado presentes desde la guerra fría, de esta manera se puede ver que el cambio tiene lugar por la mediación tecnológica, que ofrece mayor capacidad a los estados, pero las prácticas siguen siendo las mismas.

Amparada en la ley de Espionaje de 1917, que data de la Primera Guerra mundial y que permite castigos tan fuertes como la *cadena perpetua* o la *pena de muerte*, la administración Obama inició acciones judiciales contra las personas que exponen o filtran documentos secretos, muchas más que las administraciones anteriores, de esta manera, fue dejando en entre dicho las promesas que hizo en tiempos de campaña. A esta normatividad, se enfrenta Snowden, ya que estaba violando las leyes de espionaje de su país. Como figura pública sería llamado un traidor y antipatriota. La Casa Blanca inmediatamente se expresó en defensa de las acciones de la NSA:

Como respuesta, el portavoz de la Casa Blanca salió como había prever en defensa del programa de recogida masiva de datos calificándolo de «instrumento clave para proteger al país de la amenaza terrorista». La presidenta demócrata del Comité de Inteligencia del Senado, Dianne Feinstein, una de las más férreas defensoras de la seguridad nacional en general y de la vigilancia en EE.UU. en particular, recurrió al típico alarmismo generado a raíz del 11 de Septiembre al decir a los periodistas que el programa era necesario porque «el pueblo quiere que la patria sea segura». (Greenwald, 2014, p. 62)

Pero Snowden aseguraba que su intención en ningún momento era acabar con la capacidad de inteligencia de los EE.UU, en realidad no era primordial la desaparición de la NSA, sino dar la información a las personas (ciudadanos de EE.UU y del mundo) sobre cómo se maneja su información y privacidad. “«*Mi intención no es destruir estos sistemas*», insistía, «*sino ayudar a la gente a decidir si deben seguir actuando igual o no*».” (Greenwald, 2014, p. 41)

A pesar de enfrentarse al gobierno de los EE.UU, Snowden quiere entregar el poder sobre las acciones de la NSA y los programas de vigilancia a la democracia, al congreso y senado de los EE.UU, lo que propone es informar a los senadores y representantes, para que sean ellos quienes tomen decisiones sobre las acciones y los programas. Como puede verse, Snowden es un convencido de la democracia burguesa y es gracias a ese convencimiento, y a su creencia en las posibilidades que internet ofrece para fortalecerla, que termina entrando en choque directo con la misma democracia de su país, democracia que es la de un país dominador sobre otros países, pues hace parte del juego de poder de la misma democracia burguesa e imperial el disponer de un poderoso aparato represivo y de control sobre los ciudadanos, aun cuando éstos no lo sepan o no lo entiendan así. En este sentido saltan a la vista las limitaciones del filtrador en su concepción de la democracia, no obstante esto no inhabilita o no desacredita su heroísmo democrático. Sobre los límites y el carácter de la democracia burguesa nos permitimos citar a Lenin,

El carácter explotador de la democracia burguesa y del parlamentarismo burgués bajo los cuales las clases oprimidas tienen el derecho de decidir una vez cada determinado número de años qué miembros de las clases poseedoras han de "representar y aplastar" al pueblo en el Parlamento. (Lenin, 1919)

La democracia burguesa y aún la izquierda democrática, de un país como EEUU o de las potencias europeas, es aquella que está en el poder al servicio de la Oligarquía financiera, dueños de los capitales y monopolios del mundo hoy en día globalizado. Incluso, Vattimo afirma que la izquierda de los países europeos ya no cumple su función de resistencia y derogación de leyes injustas, "*Vemos ahora cómo apoyó la guerra de Irak con tropas, aprueba leyes en contra de los inmigrantes, decisiones que no son muy de la izquierda*" (Vattimo, 2009). Snowden desconfía de las instituciones, trató de informar de sus preocupaciones con respecto a los programas de vigilancia masiva a sus superiores y lo único que recibió fue evasivas, y afirmaciones que le recordaban que ellos estaban allí para seguir las órdenes. En un ambiente tan jerarquizado como el de las agencias de inteligencia, las acciones de Snowden estuvieron guiadas por su responsabilidad con la libertad y privacidad de todos los ciudadanos, lo que implica una ruptura con esa parte del establecimiento de la que hacía parte, sin embargo, su razonamiento – o más bien sus convicciones políticas- lo llevan igualmente a entregar a la misma democracia burguesa, toda la información con la que, según aspira, los congresistas tomarán decisiones sobre las acciones de la NSA y los programas de vigilancia. Su situación reviste todas las formas de una tragedia, la suya parece ser una sin salida.

Podemos ver con esta primera confrontación de argumentos, que el valor de la seguridad aparece como preponderante, llegando al punto de ser presentado como una especie de deber primordial de los ciudadanos a favor del sostenimiento de su patria, en cuanto empieza a transformar las prioridades de los derechos tanto individuales como colectivos. Las acciones de Snowden, entra en este espectro político de dominación mundial, pues éstos sistemas de espionaje no se explican sin el marco de la llamada lucha contra el terrorismo dentro y fuera de EEUU así como después, como parte de la lucha por el reparto del mundo como la piedra en el zapato, como la fisura, que abre el paso a la deliberación sobre qué valores deben tener preponderancia, si la seguridad o la libertad, pero podría también abrir paso a otro tipo de reflexiones, de hecho tanto él como muchos otros muy experimentados en el uso de las tecnologías de la información, no han podido evitar preguntarse sobre las posibilidades del fortalecimiento de capacidades colectivas asociadas al uso de éstas tecnología, pero esa dimensión colectiva tiende también a entrar en choque con el individualismo propio del liberalismo y del capitalismo. Para Chomsky, la ambición imperial de Estados Unidos se expande con el fin de impedir cualquier desafío al poder, posición y prestigio, de esta forma EE.UU.

utiliza cualquier medio a su disposición con el fin de generar dominación y hegemonía mundial, por ejemplo en la política internacional, Chomsky afirma,

La declaración de la estrategia global fue correctamente interpretada como un paso siniestro en el concierto mundial. No basta, sin embargo, con que una gran potencia declare una política oficial. Debe pasar a establecer esa política como una nueva norma del derecho internacional mediante la realización de acciones ejemplarizantes. (Chomsky, 2004)

Sin embargo, pese a todas estas muestras de hegemonía y poder, Snowden aclara, “*No quiero ser una persona que tiene miedo de actuar en defensa de sus principios*” (Greenwald, 2014) refiriéndose a los principios de la libertad en la red, aquellos que le permiten ver la internet como un lugar de encuentro de información, una extensión de la sociedad que tiene rasgos sociales, políticos, éticos y culturales, con el fin de formar, como lo afirma Levy, una Inteligencia Colectiva.

4.2. Heroísmo ético versus Traición a la patria

En este punto, podemos ver la confrontación de argumentos referidos al conflicto de los valores del **heroísmo ético** a favor de las libertades ciudadanas y la debida **lealtad a la patria**, lo que hace que sus acciones puedan ser valoradas según posiciones totalmente contrapuestas, como heroicas o como una abominable traición. La consideración de éste segundo conflicto de valores nos lleva a destacar la emergencia de nuevos modos de ser asociados a la interacción en el internet y enmarcados en los conflictos propios del capitalismo de nuestro tiempo.

Los valores políticos de igualdad y justicia parecen ser reales para Snowden, parecen ser las guías que fundamentan sus acciones y que justifican sus decisiones y los que lo mueven a asumir de manera valiente las injusticias de la legalidad. Algo que parece coherente con lo que dijo a Greenwald en sus primeros encuentros: “*La verdadera medida del valor de una persona no es aquello en que dice que cree, sino lo que hace para defender esas creencias... Si no actúas con arreglo a tus creencias, seguramente no son reales*”. (Greenwald, 2014, p. 40). Estas afirmaciones no dejaban en claro el porqué de sus acciones ante el público escéptico y descreído de nuestro tiempo, sin embargo, sí empezaron a abrir un abanico de preguntas acerca de las nuevas concepciones de los modos de ser y además sobre “*¿Cómo había creado esta medida para calcular su valor? ¿De dónde había sacado su creencia de que solo actuaría moralmente si*

estaba dispuesto a sacrificar sus propios intereses para alcanzar un bien superior?» (Greenwald, 2014, p. 40). Snowden esboza una concepción fuerte acerca del valor de las acciones en la moralidad, una exigencia de coherencia entre valores, creencias y acciones, a propósito dice Greenwald (2014):

Había crecido leyendo grandes cantidades de mitología griega y había recibido la influencia de El héroe de las mil caras: psicoanálisis del mito, de Joseph Campbell, que, señalaba, «encuentra hilos comunes entre las historias compartidas por todos». La principal lección que aprendió en ese libro fue que «somos nosotros quienes infundimos significado a la vida mediante nuestras acciones y los relatos que creamos con ellas». Una persona es solo lo definido por sus acciones. «No quiero ser una persona que tiene miedo de actuar en defensa de sus principios». (Greenwald, 2014, p. 40)

Para Aristóteles, los modos de ser virtuosos o viciosos se forjan por medio de las acciones, es decir, que para este autor, llegamos a ser justos o injustos valientes o cobardes si nos acostumbramos a realizar uno u otro tipo de acciones, hasta el punto a que pasan a hacer parte de nuestro modo de ser, de nuestro carácter. Es decir que para Aristóteles las acciones son determinantes en la conformación de nuestro trayecto de vida:

Además, las mismas causas y los mismos medios producen y destruyen toda virtud, lo mismo que las artes; pues tocando la cítara se hacen tanto los buenos como los malos citaristas, y de manera análoga los constructores de casas y todo lo demás: pues construyendo bien lo serán buenos constructores, y construyendo mal, malos. Si no fuera así, no habría necesidad de maestros, sino que todos serían de nacimiento buenos y malos. Y este es el caso también de las virtudes: pues por nuestra actuación en las transacciones con los demás hombres nos hacemos justos o injustos, y nuestra actuación en los peligros acostumbrándonos a tener miedo o coraje nos hace valientes o cobardes; y lo mismo ocurre con los apetitos y la ira: unos se vuelven moderados y mansos, otros licenciosos e iracundos, los unos por haberse comportado así en estas materias, y los otros de otro modo. En una palabra, los modos de ser surgen de las operaciones semejantes. De ahí la necesidad de efectuar cierta clase de actividades, pues los modos de ser siguen las correspondientes diferencias en estas actividades. Así, el adquirir un modo de ser de tal o cual manera desde la juventud tiene no poca importancia, sino muchísima, o mejor, total. (Aristóteles, 1103b)

De esta manera, lo relevante es que Snowden tiene la conciencia del valor constructivo de las acciones y como éstas acciones nos van definiendo un carácter virtuoso. Además se puede ver cómo también tiene presente el valor constructivo de las narraciones. Lo anterior, puede decirse, lleva a Snowden actuar consecuentemente con sus convicciones, pues para él se trataba de actuar de acuerdo con esas convicciones que se le aparecían como reales e irrenunciables. Pero, también podríamos decir, que sus decisiones y acciones estarían enmarcadas dentro de su esfuerzo por forjarse un carácter virtuoso y que, hasta cierto punto puede admitirse que sus mismas acciones así lo demuestran, es por eso que muchos juzgan sus acciones como valientes y hasta podríamos verlas como la manifestación de un *ethos* heroico moral.

Cuando decimos que Snowden tienen presente el valor constructivo de las narraciones, nos podemos remitir a otro de sus argumentos principales, conforme a la deliberación y toma de decisiones, afirma que los videojuegos habían tenido también una fuerte influencia en la formación su modo de ser:

los videojuegos desempeñaban, en el moldeado de la conciencia política, el razonamiento moral y la comprensión del lugar de uno en el mundo, un papel tan importante como la literatura, el cine o la televisión. También plantean a menudo dilemas morales complejos y provocan reflexión, sobre todo entre las personas que empiezan a cuestionarse lo que les han enseñado. (Greenwald, 2014, p. 40)

Para Ricoeur, las narraciones y ejercicio de seguir y de contar historias posibilita el ejercicio de la racionalidad práctica y, en el plano moral, posibilitan realizar “*experimentos mentales*” y mediante ellos podemos aprender condiciones éticas que pertenecen a la conducta humana, como “*felicidad y la infelicidad, la fortuna y el infortunio*” (Ricoeur, 2006, p. 12). Para Snowden, los videojuegos tienen este carácter narrativo y le ayudan a tener este tipo de experimentos mentales, ve en ellos una ayuda para el pensamiento y la reflexión moral. Ricoeur asevera que por medio de las narraciones y los experimentos mentales se puede llegar a desarrollar una de las virtudes aristotélicas, “la *phronesis*”, un tipo de inteligencia que es tomada en sentido práctico y no científico. Lo anterior nos permite rastrear la importancia que las experiencias en la red pueden llegar a tener para la formación de nuevos modos de ser, como el de Snowden y como los de algunos otros miembros de la generación de los ciber-ciudadanos, a propósito nuestro personaje nos proporciona algunos argumentos:

El primer razonamiento moral de Snowden —extraído de un esfuerzo que creaba, como decía él, «un modelo de quién queremos ser y por qué»— evolucionó hasta convertirse en una seria introspección adulta sobre obligaciones éticas y límites psicológicos. «Lo que mantiene a una persona pasiva y dócil», explicaba, «es el miedo a las repercusiones, pero en cuanto te libras de las ataduras a las cosas que en última instancia no importan —el dinero, la carrera, la seguridad física—, puedes superar ese miedo».(Greenwald, 2014, p. 41)

Los hombres permanecen en conducción ajena debido a que no se tiene la valentía de tomar las riendas de su propia vida, no son capaces de servirse de su propio entendimiento dice Kant. Para Kant, la ilustración exige hacer el uso público de la razón y solo así se puede llegar a ser realmente ilustrado. El hombre mismo es culpable de su minoría de edad, debido a que no tiene la capacidad de hacer el uso público de la razón, poner en cuestionamiento los conocimientos y dogmas determinados por su comunidad. Snowden genera esta acción y hace públicos sus razonamientos, por un sentido de moralidad que tiene que ver con la voluntad y el deber. La autonomía le brinda a Snowden un sentido fuerte del deber, lo que implica un sentido de responsabilidad personal y social; personal porque debe hacerse cargo de quien es él, así como del valor de sus razonamientos y sus decisiones; social, debido a que con estos razonamientos autónomos y con la responsabilidad con la que asumió sus decisiones, va en contra de su bienestar -y hasta de su seguridad- por el sentido de deber y voluntad como lo explica Kant, pero todo eso lo hace aduciendo la defensa de valores que van en pro de la sociedad y hasta de la humanidad.

Estaba claro que posteriormente existiría un ataque contra Snowden, para desprestigiarlo por filtrar la información y por esta vía restar valor a la información comprometedor que difundió. Se sabía de antemano —admite Greenwald— que se le iba a estigmatizar haciéndolo aparecer como una persona solitaria, miserable y pusilánime: “*gente que no actúa a partir de la conciencia sino de la alienación y la frustración ante una vida fracasada.*” (Greenwald, 2014, p.). Sin embargo, para Snowden era totalmente lo opuesto:

Tenía una vida llena de cosas que la gente considera valiosísimas. Su decisión de filtrar los documentos significó renunciar a una novia de hacía años a la que quería, una vida en la paradisíaca Hawái, una familia que le apoyaba, una actividad profesional estable, un buen sueldo, una existencia llena de posibilidades de toda índole. (Greenwald, 2014, p. 41)

Él quería definirse antes que el gobierno lo definiera, indica Greenwald en su relato, Snowden decía “*Quien quiera que haga algo tan importante tiene la obligación de explicar a la gente por qué lo ha hecho y qué espera conseguir*”. La urgencia de definirse el mismo, era para adelantarse a los medios de comunicación, los cuales se centran en las personas y no en las noticias, o hacen a las personas noticias:

El único miedo de Snowden respecto a dar a conocer su identidad era el de distraerse de lo esencial de sus revelaciones. «Sé que los medios lo personalizan todo, y el gobierno querrá convertirme en el eje de la historia, matar al mensajero», dijo. Su intención era identificarse pronto, y a continuación desaparecer de escena para que el centro de atención fuera la NSA y sus actividades de espionaje. «En cuanto me haya identificado y explicado a mí mismo», añadió, «no haré nada con los medios. No quiero ser yo la historia». (Greenwald, 2014, p. 46)

Otro de los grandes aciertos de Snowden fue la forma en la que decide dar a conocer los documentos, es decir, de una manera periodística, ya que él mismo indicaba que si hubiera querido publicarlos sin una medida justa y específica, los hubiera colgado por su cuenta en la red. Por el contrario, publicar los documentos de una forma periodística tenían un valor moral, en la medida que no se pondrían vidas en riesgo, también le brindarían una protección legal y las personas podrían tener la información de una forma ordenada y racional, es decir que Snowden tenía un claro conocimiento de la información y un sentido moral que le indicaba que los documentos solo podían ser publicados por expertos en la materia y en esta medida vuelve a tener un acierto moral en su acción, como lo dijimos con anterioridad dentro de un espectro personal de voluntad y deber.

Tomó la decisión de entregar la información, de convertirse en un filtrador de información confidencial y seguir con su compromiso con la libertad y la privacidad, incluso, sabiendo que sus acciones podrían afectar a su familia, pues tenía serias y razonables preocupaciones por todo lo que ya conocía de antemano sobre la forma en que opera la NSA:

A medida que daba ejemplos de vigilancia ilegal e invasiva, iba mostrándose más animado y vehemente. Solo denotó incomodidad cuando le pregunté por las posibles repercusiones, pues temía que el gobierno tomara represalias contra su familia y su novia. Decía que, para reducir el riesgo, evitaría el contacto con ellos, si bien era consciente de que no podía protegerlos del todo.

«Esto es lo que me tiene despierto por la noche, lo que pueda pasarles», dijo con los ojos llenos de lágrimas, la primera y única vez que lo vi así. (Greenwald, 2014, p. 70)

Snowden había previsto con buen tino las situaciones que posteriormente se desarrollarían, porque de la misma manera prevista sucedió que el gobierno de los EE.UU empezó una campaña de desprestigio contra sus acciones y contra su persona, tratándolo de traidor, y dejando de lado las prácticas ilegales de la NSA.

Para Sean Wilentz, Profesor de la Universidad de Princeton, la opinión acerca de Snowden era contundente, “al parecer, lo que realmente cuenta en el campo de los derechos humanos es una voluntad de proteger a su propia persona” .También afirma “Snowden ha desatado un torrente de información clasificada con la clara intención de mostrar que el gobierno federal se ha salido de control, destruyendo así la fe del público en la capacidad de su gobierno para espiar agresivamente nuestros enemigos y al mismo tiempo proteger la privacidad de sus ciudadanos”. De esta misma manera opinaron algunos senadores de los EE.UU. como Ben Cardin, Roger Wicker, Harry Reid y Carl Levin, quienes sostienen que es una clara violación a las leyes de los Estados Unidos. Incluso se ven afirmaciones un poco más fuertes de parte de Saxby Chambliss, Senador de los EE.UU, quien dice: " *Snowden - que espero que ninguno de ustedes tiene ninguna simpatía por él, porque tenemos que colgarlo en la plaza del Palacio de Justicia tan pronto como pongamos nuestras manos sobre él, por esta grave traición.*" y afirma fuertemente, "*Vamos a perder vidas estadounidenses como consecuencia de este incumplimiento.*"(Saxby Chambliss on Edward Snowden: 'We need to hang him on the court house square'. *AJC.com*)

James Woolsey, Ex director de la CIA afirma: "*debe ser colgado por el cuello hasta que muera*" (*Why Snowden Won't (and Shouldn't) Get Clemency. Slate.*). Estas afirmaciones son clara muestras de odio y recelo hacia las acciones de Snowden, con ellas se defiende la seguridad nacional por encima de cualquier derecho de libertad y privacidad. Estos argumentos muestran una característica de la sociedad actual que cae dentro de la lógica de confianza en las instituciones y los mismos gobernantes, donde el actuar de los sujetos está dirigido por los mass media que interpelan nuestra forma de deliberar. Vattimo en su libro la sociedad transparente, nos muestra cómo los mass media forman a los hombres de tal manera que configuran un sujeto político, social y cultural, debido a que la información que aparece en los mass media es lo

concreto y lo real, de lo contrario no existe. Los valores promulgados son los mismos que el sistema mundo necesita y desea interiorizar en la gente, los valores impuestos por la Oligarquía financiera. Para tener una idea completa y un argumento más englobante, tenemos algunos apartados de un escrito de David Brooks, escritor y periodista que afirma:

Hubo más denuncias sobre la personalidad de Snowden. David Brooks, columnista del New York Times, se burlaba de él alegando que «no había logrado abrirse paso con éxito en el colegio comunitario». Snowden es, decretaba Brooks, «el colmo del hombre aislado», símbolo de «la creciente marea de desconfianza, la corrosiva propagación del cinismo, el desgaste del tejido social y la proliferación de personas tan individualistas en sus enfoques que no saben realmente cómo unirse a los demás y buscar el bien común»... Traicionó a la honestidad y la integridad, la base de toda la actividad cooperativa. Hizo juramentos explícitos e implícitos a respetar la confidencialidad de la información con la que se le confió. Él traicionó a sus juramentos... Traicionó a la Constitución. Los fundadores no crearon los Estados Unidos para que algún solitario de 29 años de edad, pudiera tomar decisiones unilaterales sobre lo que debería ser expuesto. Snowden expone las estructuras democráticas y no hace una rendición de cuentas, poniendo sus propios intereses por encima de todo lo demás. (The Opinion Pages: the Solitary Leaker. The New York Times.)

Estos últimos argumentos son reveladores de una ideología casi corporativista de la sociedad y del estado, en la que los valores más conservadores estarían supuestamente en la base del vínculo social y de la unidad de los ciudadanos con el estado. En ella la imagen del ciudadano queda prácticamente reducida a la de un recluta del estado, puesto para obedecer órdenes y despojado de todo sentido crítico y de todo compromiso con la sociedad civil y consigo mismo. Se percibe mucha furia en ellos y no es para menos, la traición de Snowden, que es explicada, muy curiosamente, a partir de una inversión por el vértice de la interpretación de las consecuencias de la sociedad mediada técnicamente -que hemos venido hilvanando en este texto-, es una traición no sólo a el estado sino a una concepción de sociedad fundada en valores ultraconservadores, los cuales se ven directamente amenazados y puestos en cuestión por las acciones de un delincuente alienado y solitario quién además sería, en sana lógica con ese ordenamiento de valores tan norteamericano, un perdedor y por tanto, un resentido social.

Snowden era consciente de los cargos que se le harían en el momento que se mostrara como la fuente: violar la Ley de Espionaje, ayudar a enemigos de Norteamérica, poner en peligro

la seguridad nacional. También sabía que se usaría cualquier información del pasado para demonizarlo y desprestigiarlo, con el fin de centrar la atención sobre él y desviarla de la NSA y sus prácticas invasivas. Lo que tenía muy claro es que no quería ir a la cárcel e intentaría evitarla por los medios necesarios, no obstante, indicaba:

Pero si es el resultado final de todo esto, y sé que hay una elevada probabilidad de que así sea, decidí hace tiempo que puedo aguantar lo que sea. Lo único que no puedo aguantar es saber que no hice nada. (Greenwald, 2014, p. 44)

El sacrificio de Snowden era notable, estaba dispuesto a sacrificar lo más preciado, su libertad, con el fin de informar y potenciar la libertad a los ciudadanos del mundo. Greenwald dice en su libro, que en los días siguientes sabiendo los peores resultados, Snowden se mostraba muy tranquilo, fuerte y decidido, “*Y su coraje resultaba contagioso*” (Greenwald, 2014). De esta manera, se puede ver como en realidad a partir de las decisiones que tomó, es posible rastrear la configuración y emergencia de nuevos modos de ser éticos, de aquellos que tienen como expansión de la vida social, la vida en la red. Estos usuarios conforman nuevos valores con fines de conocimiento y este cumulo de contenidos llamados por Levy inteligencia colectiva, formando así nuevos sujetos.

Encontramos algunos rebeldes que se han enfrentado al monopolio de la información, como en nuestro caso Edward Snowden, el cual da claras y contundentes muestras libertarias que afirman fisuras y contradicciones del sistema mundo. En este marco acaecen nuevos modos de ser que se emancipan de los sistemas de control y denuncian la coerción de la libertad, invasión de la privacidad, practicas reprobables de los gobiernos y militares, abusos por parte de la oligarquía financiera y muchas otras que han sido expuestas a la opinión pública. Algunos de estos rebeldes que se han expuesto a la opinión pública, son personas con inquebrantables valores morales y con responsabilidad social, por ejemplo *Julian Assange* programador, periodista y fundador de *Wikileaks*, *Bradley Manning* filtrador de los diarios de guerra, cables del pentágono y el video de *asesinato colateral*, y también, vale la pena nombrar al grupo auto-denominado *Anónymous*, quienes son responsables de ciber-ataques a las compañías que están bajo el dominio de los monopolios de la información.

Bradley Manning es un ex – militar y analista de inteligencia del Gobierno de los EE.UU, allí tuvo acceso a documentos clasificados en los cuales encontró los diarios de guerra de

Afganistán e Irak, los cables diplomáticos de diversas embajadas estadounidenses y videos que muestran los ataques a blancos en Irak, entre los cuales se haya uno que muestra la irrupción de un helicóptero apache a civiles y periodistas. Manning tomó la información y la descargó para poderla filtrar y mostrar los arbitrios de una guerra preventiva y desigual donde existen más víctimas civiles que blancos terroristas ya establecidos. Con la finalidad de hacer de la información dominio público, Manning tomó la decisión de enviarla al sitio web ya conocido como Wikileaks, quienes en ese momento sólo habían expuesto los informes sobre la evasión de impuestos de los bancos suizos y golpes de Estado en los países de África, a partir de la nueva información, Wikileaks con Julian Assange a la cabeza decidieron seguir una lucha contra la libertad de expresión y el libre periodismo, dando a conocer los documentos filtrados por Manning, los cuales causaron gran controversia apareciendo como documentos sensibles para el conocimiento de la opinión pública. Estas acciones se pueden ver como muestras contundentes de libertad y libre expresión, incluso, de nuevos valores morales que tienen como fin mostrar información prohibida para la opinión pública, estas son muestras fundamentales de los nuevos modos de ser que se pueden englobar dentro de la ética hacker y la inteligencia colectiva

Para finalizar con los ejemplos, tomaremos un grupo ciber-activista auto-denominado *Anonymous*, los cuales son un grupo anónimo de hackers o sujetos con conocimientos de programación y un nivel elevado de conocimiento sobre la red. Desde mediados del 2008 se manifestaron con acciones de protesta a favor de la libertad de expresión y la independencia en internet, mostrando el desacuerdo con las políticas imperialistas y monopólicas de los servicios públicos, multinacionales y la normatividad de los derechos de autor. Han tenido acciones violentas en internet como bloquear páginas por medio de ataques DDoS⁴⁷. Para no ir tan lejos, en Colombia el grupo generó un ataque a las páginas del Ministerio de Interior y de Justicia con el fin de dar a conocer su inconformidad con la ley Lleras⁴⁸. También, lanzaron ataques DDoS contra las compañías Amazon, PayPal, MasterCard y Visa, con el fin de mostrar su desacuerdo con el cierre de operaciones que tenían ante el sitio web ya mencionado Wikileaks. La primera oración de su lema es contundente y expresa una idea fuerte de libertad y de difusión de contenidos en la red, dicta, “*El conocimiento es libre*”, con esto podemos comprender que

⁴⁷ DDoS es un ataque por medio de la red que causa que los servicios de una página sean inaccesibles a los usuarios

⁴⁸ Ley Lleras es el Proyecto de ley 241 de 2011 “Por la cual se regula la responsabilidad por las infracciones al derecho de autor y los derechos conexos en internet” en Colombia.

Anónymous entiende que existe conocimiento que está sesgado y no puede ser expuesto al dominio público; ellos entienden este es un bien social y que todos tienen los mismos derechos para acceder a él, no por medio de condiciones económicas, sino, por medio de condiciones sociales de intercambio e interacción. Lo anterior fortalece la idea de inteligencia colectiva de Levy.

Podemos ver que estas fisuras y contradicciones del sistema son plenamente visibles en un mundo Imperialista que busca tener la dominación total del monopolio de la información. Bajo estas figuras de libertad se pueden ver las acciones de varios rebeldes que gracias a su inconformidad con el sistema muestran nuevos modos de ser en el mundo y en la red. La ética Hacker busca mostrar que los habitantes de la red no sólo tienen nuevos valores, sino, también existen nuevas formas de conocimiento, nuevas formas donde el ser humano tiene interacción y libertad ante cualquier tipo de información, brindando así una autonomía en la educación, como lo expresó Snowden y como lo expresa Levy. Levy nos muestra que la inteligencia colectiva es una conexión mundial donde se puede acceder e intercambiar de manera libre y responsable cualquier tipo de información sobre intereses particulares de conocimiento, donde el conocimiento se expande a través del encuentro de diferentes culturas, formando un nuevo espacio cultural, esta cibercultura permite el crecimiento intelectual, y la comprensión de un mundo e información que no se hubiera podido tener sin la existencia de la interacción en la red.

Snowden nos sirve para caracterizar un caso de sacrificio personal por un bien social, donde ya teniendo formado un modo de ser, dado a partir de su contexto técnico cultural, el desarrollo de nuevos valores y además de una interacción continua en la red. De este modo, se ven las fisuras que existen el sistema capitalista, aquellas que nos permiten ver que no es un sistema completamente blindado como nos hacen creer, sino, más bien, un sistema con contradicciones que siempre generan muestras libertarias de rebelión, que generan conciencia como individuos y sociedad, siendo este motor de cambio social. Se puede ver como emergen de tal manera nuevos modos de ser, modos de resistencia que son importantes para lograr una emancipación de la imposición con las que nos domina el sistema mundo capitalista a manos de la Oligarquía financiera.

Conclusión

A lo largo del escrito, se ha logrado una caracterización de diversos aspectos que permiten encuadrar y analizar el caso Edward Snowden, la contextualización del marco técnico cultural, con el fin de mostrar cuáles son las características del sistema mundo imperialista en manos de los monopolios de la información, las prácticas totalitaristas de control, la industria cultural y la totalización social, el consumismo, las nuevas industrias de ocio y entretenimiento, el internet con sus beneficios y sus crisis, incluso sus manifestaciones, nuevos valores y los modos de ser emergentes, mostrando de qué forma las políticas hegemónicas por parte del imperialismo logran la invasión a la privacidad y la transgresión de las libertades.

Las condiciones de vida en el planeta están determinadas por la *Oligarquía Financiera*, una clase opulenta que tiene el dominio del sistema mundo y todos sus monopolios capitalistas, incluso, los Estados potencias. Logrando por medio de prácticas de manipulación y engaño formar sujetos que son alienados, de tal forma que resultan funcionales y operantes en un sistema mundo, en la medida en que son mano de obra barata y consumidores. A partir de todas estas prácticas, la formación de subjetividades queda relegada a la coerción de una industria que centra sus energías en la construcción de sujetos homogéneos para los fines mercantilistas del sistema mundo, guiado por la racionalidad industrial y la técnica moderna.

No obstante, este es el lugar donde acaecen y brotan las manifestaciones éticas y políticas que interpelan este contexto. El sistema se deja ver como inexpugnable, integro, fortísimo y blindado ante cualquier muestra de libertad o contradicción, sin embargo, un sistema así tiene fisuras y manifestaciones que permiten ver la aparición de nuevos modos de ser, nuevas formas de habitar el mundo, nuevas maneras de resistencia y sobre todo un nuevo cúmulo de valores nacidos desde la autonomía y la interacción social que brinda la internet.

Es dentro de este marco donde aparece Edward Snowden, un ex funcionario de la NSA que a partir de su nuevo modo de ser, determinado por medio de su experiencia personal en la red y su conocimiento del funcionamiento de la misma, identifica como reprobables las acciones de la NSA, mostrando que son prácticas invasivas, que vulneran derechos como lo son la privacidad y la libertad, que en la red son valiosísimos. Las acciones de Snowden dejan en evidencia una crisis del sistema conforme a sus prácticas de control, y también una crisis ética y política.

Las acciones de Snowden y la NSA producen diferentes reacciones que dividen a la opinión pública entre los que están en contra y los que están a favor, dando como resultado diferentes juicios de valor entre aquello que se considera heroico y libertario o delictivo y traición a la patria. Las acciones de Snowden, dejan ver el acaecimiento de valores éticos y políticos que repercuten en la construcción de este nuevo modo de ser en la red, el cual se caracteriza por la búsqueda de conocimiento bien sea de manera autónoma o colectiva. A su vez, estas posturas éticas y políticas son declaraciones de resistencia a los valores tradicionales y preponderantes de la sociedad.

El heroísmo ético a favor de las libertades ciudadanas es una característica de las acciones de Snowden, donde valores políticos de igualdad y justicia aparecen como lineamientos que justifican las acciones valientes ante las injusticias de la legalidad. De esta manera, se puede ver que las acciones de Snowden tienen concordancia con sus creencias y convicciones éticas y políticas, forjando para sí mismo un carácter virtuoso dentro del espectro de los nuevos modos de ser. Snowden, no sólo tiene un carácter virtuoso, sino un sentido autónomo del deber y la responsabilidad con respecto a sus acciones, empoderándose de sí mismo y realizando acciones que ponen en riesgo su bienestar para alcanzar un fin superior. Estas acciones son cada vez más frecuentes y evidencian cómo cualquier persona puede generar muestras de libertad confrontándose al sistema.

Este escrito aclara bastantes nociones, además, narra y analiza uno de los casos más controvertidos de la historia de las filtraciones de información en el mundo con el ánimo de contribuir a la reflexión sobre las peculiaridades de las crisis y conflictos éticos y políticos en el marco de la cibercultura. No obstante, deja preguntas abiertas, a saber: ¿Cómo caracterizar la evolución o las mutaciones del sistema mundo con respecto a la gestión de la información y los procesos de democratización de la sociedad? ¿Cuáles son los nuevos valores que se desarrollan en la interacción humana que discurre en el internet? ¿Cuáles son esos nuevos modos de ser que parecen estar emergiendo en el marco de dichas interacciones, son más progresistas que los de otras épocas? ¿Cómo debemos valorar, esas fisuras de las que se habla a lo largo del trabajo, acaso son indicios de grandes transformaciones sociales políticas o no son más que formas explosivas de resistencia?

Referencias Bibliográficas

- Arendt, H. 1998. Los orígenes del totalitarismo. Editorial Taurus. Madrid.
- Aristóteles. 1975. Ética a Nicómaco. Gredos. Madrid
- Bauman, Z. 2007. Vida de consumo. Fondo de cultura económica. México.
- Berlín, I. 2005. Dos conceptos de Libertad. Alianza Editorial. Madrid.
- Castells, M. 2001. La era de la información. Alianza Editorial. Madrid.
- Castells, M. 2012. Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet. Alianza Editorial. Madrid.
- Castells, M. 2006. La sociedad red: Una visión global. Alianza Editorial. Madrid.
- Chomsky, N. 2004. Hegemonía o supervivencia. Editorial Norma. Bogotá.
- Greenwald, G. 2014. Sin un lugar donde esconderse. Grupo Z.
- Heidegger, M. 1997. Filosofía, Ciencia y Técnica. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.
- Himanen. P. 2011. La ética hacker y el espíritu de la era de la información.
- Horkheimer, M. Adorno, T. 2009. Dialéctica de la ilustración. Editorial Trotta. New york.
- Huxley, A. 1975. Nueva visita a un mundo feliz. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.
- Kant, I. 2007. ¿Qué es la Ilustración?. Alianza Editorial. Madrid.
- Lenin, V. 2012. Imperialismo la fase superior al capitalismo. Editorial Taurus. Madrid.
- Levy, P. 2007. Cibercultura, La cultura de la sociedad digital. ANTHROPOS. Barcelona.
- Marcuse, H. 1993. El hombre unidimensional. Planeta-Agostini. Buenos Aires.
- Martel, F. 2011. Cultura Maintream. Taurus. Madrid.
- Marx, K. 1975. Contribución a la crítica de la economía política. Ediciones estudio. Buenos Aires.
- Marx, K. 2014. El capital I. Fondo de cultura económica.
- Muños, B. 2011. La industria cultural como industria de la conciencia. Revista teoría crítica. Número 3. Issn 21729506.
- Ricoeur, P. 2006. La vida: un relato en busca de un narrador. Ágora.
- Vattimo, G. 2009. Ecce comu. Paidos. Buenos Aires.

Referencia de Artículos periodísticos

- Schieffer, B. (2013, 16 de junio). Bob Schieffer: Edward Snowden is no hero. CBS News. Recuperado de <http://www.cbsnews.com/news/bob-schieffer-edward-snowden-is-no-hero/>
- Brooks, D. (2013, 10 de junio). The Opinion Pages: he Solitary Leaker. The New York Times. Recuperado de http://www.nytimes.com/2013/06/11/opinion/brooks-the-solitary-leaker.html?_r=0
- Wilentz, S. (2014, 19 de enero). Would You Feel Differently About Snowden, Greenwald, and Assange If You Knew What They Really Thought?.New Republic. Recuperado de <http://www.newrepublic.com/article/116253/edward-snowden-glenn-greenwald-julian-assange-what-they-believe>
- Swartz, Ph. (2015, 23 de febrero). Mike Rogers, NSA chief, says Edward Snowden's revelations hurt counterterrorism capabilities. The Washington Times. Recuperado de <http://www.washingtontimes.com/news/2015/feb/23/mike-rogers-nsa-chief-says-edward-snowden-revelati/>
- Chambers, F. (2014, 22 de octubre). House Intelligence Committee chair Mike Rogers says he would charge 'traitor' Edward Snowden with MURDER.Daily Mail. Recuperado de <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2804002/House-Intelligence-Committee-chair-Mike-Rogers-says-charge-traitor-Edward-Snowden-murder.html>
- Simons, N. (2014, 22 de octubre). Edward Snowden Should Be Charged With Murder, Says - Congressman Mike Rogers. Huffington Post. Recuperado de http://www.huffingtonpost.co.uk/2014/10/21/edward-snowden-murder-mike-rogers-isis-n_6024600.html
- Calderone, M. (2014, 29 de enero). James Clapper Suggests Journalists Could Be Edward Snowden's 'Accomplices'. Huffington Post. Recuperado de http://www.huffingtonpost.com/2014/01/29/snowden-accomplices_n_4689123.html
- Transcription.(2014, 29 de enero). National Security: Transcript: Senate Intelligence hearing on national security threats. The Washington Post.Recuperado de https://www.washingtonpost.com/world/national-security/transcript-senate-intelligence-hearing-on-national-security-threats/2014/01/29/b5913184-8912-11e3-833c-33098f9e5267_story.html
- Friederdorf, C. (2014, 24 de febrero). Politics: What James Clapper Doesn't Understand About Edward Snowden.TheAtlantic. recuperado de <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2014/02/what-james-clapper-doesnt-understand-about-edward-snowden/284032/>

- Everett, B. (2013, 06 de octubre).POLitics: On Snowden, senators talk treason. Politico. Recuperado de <http://www.politico.com/story/2013/06/edward-snowden-senators-talk-treason-092547>
- Boerma, L. (2013, 12 de junio). Snowden's NSA leak an "act of treason," says Democratic senator. CBS News. Recuperado de <http://www.cbsnews.com/news/snowdens-nsa-leak-an-act-of-treason-says-democratic-senator/>
- Boerma, L. (2013, 23 de junio). Sen. Feinstein on Edward Snowden: "The chase is on". CBS News. Recuperado de <http://www.cbsnews.com/news/sen-feinstein-on-edward-snowden-the-chase-is-on/>
- Mullen, J. (2013, 01 de julio). George W. Bush afirma que Edward Snowden dañó la seguridad de EU. CNN News. Recuperado de <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/07/01/george-w-bush-afirma-que-edward-snowden-dano-la-seguridad-de-eu>
- Staff CNN. (2013, 15 de junio). Holder: Leaks damaged U.S. security. CNN News. Recuperado de <http://edition.cnn.com/2013/06/14/world/europe/nsa-leaks/>
- Staff CNN. (2013, 15 de junio). Holder: Leaks damaged U.S. security. CNN News. Recuperado de <http://edition.cnn.com/2013/06/14/world/europe/nsa-leaks/>
- Malloy, D. & Galloway, J. (2015, 21 de julio). Saxby Chambliss on Edward Snowden: 'We need to hang him on the court house square'. AJC.com. Recuperado de <http://politics.blog.ajc.com/2015/07/21/saxby-chambliss-on-edward-snowden-we-need-to-hang-him-on-the-court-house-square/>
- Solon, O. (2014, 31 de enero). David Cameron: 'I don't think Snowden's had an enormous public impact'. TheWired. Recuperado de <http://www.wired.co.uk/news/archive/2014-01/31/david-cameron-edward-snowden>
- Staff BBC. (2013, 10 de octubre). Edward Snowden leaks damaging, says Nick Clegg. BBC News. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/uk-24476047>
- Sengupta, K. (2013, 8 de octubre). MI5 chief Andrew Parker: Edward Snowden's GCHQ leaks gave terrorists 'the gift to evade us and strike at will'. TheIndependent. Recuperado de <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/mi5-chief-andrew-parker-edward-snowdens-gchq-leaks-gave-terrorists-the-gift-to-evade-us-and-strike-8867399.html>
- Staff 20 minutos. (2013, 28 de mayo). Kerry dice que hay "pruebas" de que las revelaciones de Snowden comprometen la seguridad. 20 minutos. Recuperado de <http://www.20minutos.es/noticia/2152188/0/kerry/snowden/compromete-seguridad/>

- Staff El País. (2014, 29 de mayo). Kerry exhorta a Snowden a enfrentar a la justicia en Estados Unidos. El País. Recuperado de <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/kerry-exhorta-snowden-enfrentar-justicia-estados-unidos>
- Kaplan, F. (2014, 03 de enero). Why Snowden Won't (and Shouldn't) Get Clemency. Slate. Recuperado de http://www.slate.com/articles/news_and_politics/war_stories/2014/01/edward_snowden_doesn_t_deserve_clemency_the_nsa_leaker_hasn_t_proved_he.html
- Reitman, J. (2013, 15 de agosto). Q&A: Senator Ron Wyden on NSA Surveillance and Government Transparency. Rolling Stone. Recuperado de <http://www.rollingstone.com/politics/news/q-a-senator-ron-wyden-on-nsa-surveillance-and-government-transparency-20130815>
- Greenwald, G. (2013, 11 de junio). Edward Snowden: the whistleblower behind the NSA surveillance revelations. TheGuardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2013/jun/09/edward-snowden-nsa-whistleblower-surveillance>
- Ellsberg, D. (2013, 10 de junio). Edward Snowden: saving us from the United Stasi of America. TheGuardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/jun/10/edward-snowden-united-stasi-america>
- Addley, E. (2013, 10 de junio). Julian Assange praises Edward Snowden as a hero. The Guardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/media/2013/jun/10/julian-assange-praises-edward-snowden>
- Cassidy, J. (2013, 10 de junio). Why Edward Snowden Is a Hero. The New Yorker. Recuperado de <http://www.newyorker.com/news/john-cassidy/why-edward-snowden-is-a-hero>
- Timm, J. (2013, 12 de junio). Watch: Guardian's Greenwald defends leak as essential to democracy. MSNBC. Recuperado de <http://www.msnbc.com/morning-joe/watch-guardians-greenwald-defends-leak-e>
- Staff Univisión. (2013, 02 de julio). Nicolás Maduro y Evo Morales defienden a Edward Snowden. Univisión. Recuperado de <http://noticias.univision.com/article/1589449/2013-07-02/america-latina/venezuela/nicolas-maduro-y-evo-morales-a-favor-de-snowden>
- Fresneda, C. (2013, 11 de junio). Assange: 'Snowden es un héroe'. El Mundo. Recuperado de <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/06/11/internacional/1370905996.html>
- Staff La Vanguardia. (2013, 11 de junio). Putin elogia la nobleza del Edward Snowden. La Vanguardia. Recuperado de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20131219/54398390831/putin-elogia-edward-snowden.html>

- Caño, A. (2013, 5 de julio). Snowden, un héroe trágico. El País. Recuperado de http://elpais.com/elpais/2013/07/03/opinion/1372861717_991819.html
- Staff SMH (2010, 22 de mayo). The secret life of WikiLeaks founder Julian Assange. The Sydney Morning Herald. Recuperado de <http://www.smh.com.au/technology/technology-news/the-secret-life-of-wikileaks-founder-julian-assange-20100521-w1um.html>
- Rushe, D. Bola, J. (2013, 07 de junio). Bob PRISM scandal: tech giants flatly deny allowing NSA direct access to servers. The Guardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2013/jun/07/prism-tech-giants-shock-nsa-data-mining>
- Staff RT. (2010, 22 de mayo). Snowden ‘desnuda’ al espionaje de EE.UU.: Un año de revelaciones que sacudieron el mundo. Recuperado de <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/130010-espionaje-nsa-cronologia-revelaciones-snowden>