



LA VIOLETA: EXPERIENCIA DE PARTICIPACIÓN  
PARA UN GRUPO DE ADOLESCENTES A TRAVÉS  
DE DIÁLOGOS GENERATIVOS EN SOPÓ,  
CUNDINAMARCA.

Katherin Vanessa Cáceres Serrato

Andrés Felipe Pardo Beltrán

Corporación universitaria minuto de Dios

Rectoría

Sede principal

Programa de psicología

2020, Julio



LA VIOLETA: EXPERIENCIA DE PARTICIPACIÓN  
PARA UN GRUPO DE ADOLESCENTES A TRAVÉS  
DE DIÁLOGOS GENERATIVOS EN SOPÓ,  
CUNDINAMARCA.

Katherin Vanessa Cáceres Serrato

Andrés Felipe Pardo Beltrán

Trabajo de grado

Asesora:

María Fernanda Jiménez Fetecua

Corporación universitaria minuto de Dios

Rectoría

Sede principal

Programa de psicología

Julio, 2020

## **DEDICATORIA**

*A Dios por orientar nuestro camino siempre hacia el éxito y a la construcción como humanos y profesionales.*

*A mi madre, mis abuelos, mi hermana y mi compañera de vida, por su motivación constante en este proceso y su apoyo incondicional.*

*Andrés Felipe Pardo Beltrán*

*Te agradezco Dios por permitirme cumplir uno de mis anhelos en este largo camino lleno de expectativas, ilusiones y deseos de alcanzar; por ser mi guía y fuerza cuando sentíamos que no podríamos lograrlo y lo que nos mantuvo unidos hasta el final.*

*Agradezco y dedico este triunfo a mis padres, hermanas y mi compañero de vida, quienes con su amor y paciencia me apoyaron incondicionalmente. Los amo y espero ser el motivo de sus alegrías. y Por último a todos aquellos que tuvieron una voz de aliento cuando los ánimos decayeron. Mil y mil gracias*

*Katherin Vanessa Cáceres Serrato*

## AGRADECIMIENTOS

El proceso de formación de todo profesional constituye uno de los pilares de cualquier disciplina, es por ello que agradecemos a la Corporación Universitaria Minuto de Dios por la oportunidad de ser instrumento para potencializar nuestras capacidades, habilidades y adquisición de conocimiento e inculcarnos en ser profesionales integrales diferentes a los demás, es hoy en día cuando vemos los frutos de tantos esfuerzos.

Gracias a Nuestras tutoras, Milena Sepúlveda y María Fernanda Jiménez Fetecua por tener paciencia, corregirnos y tolerarnos cuando ya no veíamos posible terminar este proyecto y porque a pesar del desánimo y negativismo siempre nos animó y nos hizo ver que todo es posible siempre y cuando se desee.

Agradecemos a la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta de Sopó, por permitirnos ser parte de su comunidad y desarrollar el trabajo de grado, a el equipo psicosocial de institución y especialmente a los estudiantes del centro de interés *círculo de palabra* por abrimos un espacio para dialogar y conversar nuestras diferencias, vivenciando acciones que nos transforman la concepción de percibir y comprender al otro y porque sin su ayuda no hubiéramos podido concluir nuestro proceso de formación como Psicólogos.

Por último, gracias a nuestras familias, amigos porque estuvieron junto a nosotros durante estos años de formación universitaria.

## TABLA DE CONTENIDO

1. JUSTIFICACIÓN.....	9
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	14
3. OBJETIVOS .....	16
4. HIPÓTESIS.....	17
5. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.....	19
5.1 Psicología comunitaria.....	19
5.2 La otredad o alteridad .....	21
5.2.1 Lo dialógico, lenguaje y narrativa.....	23
5.3 Construcción de significados .....	26
5.4. Género .....	29
5.5. Violencia .....	30
5.5.1. Violencia de género .....	31
5.5.2. Violencia relacional.....	32
5.6. Niñas, Niños y Adolescentes .....	33
5.7 Axiomas de la comunicación humana .....	35
6. MARCO METODOLÓGICO.....	37
6.1 Participantes .....	38
6.2 Instrumentos .....	39
6.3 Procedimiento .....	40
6.4 Plan de análisis.....	41
7. CONSIDERACIONES ÉTICAS .....	43
8. RESULTADOS .....	45
9. DISCUSIÓN .....	54
10. CONCLUSIONES.....	57
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	59
ANEXOS.....	64
ANEXO 1. AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA.....	64
ANEXO 2. DIARIOS DE CAMPO .....	65
ANEXO 2.1 DIARIO DE CAMPO 1.....	65
ANEXO 2.2 DIARIO DE CAMPO 2.....	68
ANEXO 2.3 DIARIO DE CAMPO 3.....	70
ANEXO 2.4 DIARIO DE CAMPO 4.....	73
ANEXO 2.5 DIARIO DE CAMPO 5.....	76

<b>ANEXO 2.6 DIARIO DE CAMPO 6</b> .....	79
<b>ANEXO 2.7 DIARIO DE CAMPO 7</b> .....	82
<b>ANEXO 2.8 DIARIO DE CAMPO 8</b> .....	84
<b>ANEXO 3. TABLA DE PARTICIPANTES</b> .....	86
<b>ANEXO 4. MATRIZ DE CODIFICACIÓN</b> .....	86

## RESUMEN

La presente investigación busca comprender el significado de las relaciones existentes entre los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA), pertenecientes a la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, Cundinamarca, construidas en espacios participativos como el centro de interés *círculo de palabra*, permitiendo conocer las diversas relaciones que se tejen y emergen a través de relatos elaborados en espacios conversacionales y participativos que trascienden al espacio académico. Esta investigación se desarrolló mediante un estudio de tipo cualitativo, recurriendo a los diálogos generativos como propuesta metodológica, en la cual, los recursos de los participantes se convierten en mecanismos que, a través de su creatividad, permiten afrontar y transformar las prácticas sociales, como formas de relacionarse dentro de su contexto social.

Se contó con la participación de once (11) integrantes, de los cuales, diez (10), son estudiantes pertenecientes a los grados de séptimo, octavo y noveno de educación básica secundaria y de edades entre los 11 a 15 años. Además, también se contó con la participación del psicólogo del colegio, como orientador de la institución y, miembro fundamental en la experiencia de investigación. El análisis interpretativo de los datos se hace mediante un proceso de codificación abierta, que permitió determinar como resultado tres categorías de análisis del discurso de los participantes, a saber: La cotidianidad en la Violeta, La Violeta un espacio de participación y aprendizaje, La otredad en la Violeta: una alternativa para la transformación de realidades.

Finalmente, las conclusiones de la presente investigación exponen las experiencias vivenciadas y construidas por los participantes, que emergen en espacios conversacionales como círculo de palabra y, que configuran nuevas formas de relacionarse y de percibir al otro, dentro o fuera del contexto educativo.

*Palabras claves:* Proceso dialógico, Otredad o alteridad, Significado, Violencia relaciona

## ABSTRACT

The present research seeks to understand the meaning of the existing relationships between Children and Adolescents (NNA), belonging to the Institución Educativa Departamental Tecnico La Violeta in Sopó, Cundinamarca, built in participatory spaces such as the word circle center of interest, allowing to know the diverse relationships that are woven and emerge through stories elaborated in conversational and participatory spaces that transcend the academic space. This research was developed through a qualitative study, using generative dialogues as a methodological proposal, in which the resources of the participants become mechanisms that, through their creativity, allow them to face and transform social practices, as ways of relating within their social context.

Eleven (11) members participated, of which ten (10) were students belonging to the seventh, eighth and ninth grades of basic secondary education and between the ages of 11 and 15. In addition, the school's psychologist was also involved, as the institution's counselor and a key member of the research experience. The interpretative analysis of the data is done through an open coding process, which allowed to determine as a result three categories of analysis of the participants' discourse, namely: The everyday in La Violeta, La Violeta a space for participation and learning, Otherness in Violet: an alternative for the transformation of realities.

Finally, the conclusions of the present investigation expose the experiences lived and constructed by the participants, that emerge in conversational spaces as a word circle and that configure new ways of relating and perceiving the other, inside or outside the educational context.

*Keywords:* Dialogic process, Otherness, Meaning, Relational violence

## 1. JUSTIFICACIÓN

La violencia de género se ha entendido como todas aquellas demostraciones violentas de poder, que son aprendidas a partir de las configuraciones sociales y culturales que promueven las relaciones asimétricas entre las personas en ámbitos públicos y/o privados. La sobrevaloración del género masculino, es tal vez una clara razón de la reproducción de prácticas violentas y de los patrones de correspondencia cultural que enseñan la equivocada relación que se da entre sexo y género, especificando una forma de comportarse en una sociedad, manteniendo la desigualdad entre los individuos y enmarcando la violencia de género como un problema de salud pública en el país (SIVIGE, 2016).

Por lo tanto, en Colombia, la Ley 1257 del 2008 *por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones*, se establece como la máxima reglamentación jurídica que hay en el país para abordar de forma interdisciplinar la problemática de violencia contra la mujer, garantizando su participación igualitaria en ámbitos públicos como privados, el cumplimiento de sus derechos como sujeto jurídico y la garantía de atención y medidas de protección ante la vulneración de los mismos, como la constitución de programas y políticas públicas que velen y estén en función del respaldo a la mujer. Sin embargo, en el ejercicio de ser garante de derechos, el Estado ha caído en la misma polaridad que fragmenta la sociedad y que descuida la verdadera categoría social de *persona*, abordando el fenómeno de la violencia de género desde una perspectiva unidireccional que compromete solo una de las partes y que descuida la importancia de construir políticas desde una concepción relacional para seguir construyendo una concepción de país desde políticas bajo la influencia de lógicas patriarcales.

De este modo, la violencia de género se enmarca entonces como una problemática que demanda de la acción colectiva, ciudadana, institucional y profesional, que permita comprender y aproximarse al fenómeno social de la violencia de género desde varias perspectivas, las cuales impliquen procesos de participación, reflexión y transformación como garantes de la igualdad de género y de los derechos humanos. Es importante resaltar

que el estudio de la violencia de género implica tanto a mujeres como a “*hombres coparticipantes*” quienes buscan comprender las construcciones socioculturales de género desde una perspectiva relacional, en el marco de ejercicios políticos de alianzas y luchas compartidas. (Ruiz, 2013).

En ese sentido, se plantea la necesidad de vincular la voz de mujeres y de hombres que busquen establecer relaciones simétricas, garantizando la colectividad del género sin destruir su individualidad, construyendo acciones participativas, funcionales y eficaces al abordar la problemática y aportando a la agenda pública del Estado con el apoyo en los procesos que buscan mitigar la violencia de género en el país.

De otro lado y realizando la revisión documental, uno de los estudios que se ha realizado en el municipio de Sopó sobre la violencia de género, se concentra en la violencia relacional entre niñas, niños y adolescentes (NNA) de básica primaria de la Institución Educativa Departamental Rafael Pombo, concluyendo que:

La existencia del ejercicio de la violencia relacional en estas edades y etapa escolar no es exclusiva de género femenino y que, las prácticas de exclusión corresponden a actividades de grupos de trabajo académico y deportivo – recreativo, donde se ha convertido en la negación de las individualidades y particularidades del otro cuyas dinámicas se legitiman a través del poder y de la jerarquía social (Contreras, 2015, p.12).

Con la investigación anterior, se demostró: primero, que en las formas de relacionarse de los estudiantes de 3° a 5° de básica primaria de la Institución Educativa Departamental Rafael Pombo, la violencia se establece como un mecanismo de poder que emerge desde el contexto educativo y que se mantiene a través del tiempo alimentando las prácticas machistas que fomentan la violencia de género; segundo, se evidenció que se ha investigado sobre la violencia relacional en Niños y Niñas en contextos educativos urbanos en el municipio de Sopó, tercero, permitió cuestionar si la violencia relacional puede ser entendida de la misma forma en NNA en contextos educativos rurales en el municipio de Sopó.

Adicionalmente, se encontró un reporte de la Fiscalía General de la Nación que data desde el año 2017 hasta el 10 julio del 2019, en el cual se reporta para Sopó un aproximado de 27.476 habitantes, dentro de los cuales se registran tres tipos de violencia que son significativas para el municipio (violencia sexual, violencia intrafamiliar y feminicidio).

*Violencia sexual* con un total de 94 casos registrados, para el género femenino un total de 76 denuncias y para el género masculino un total de 15 denuncias y 3 sin registro.

*Violencia intrafamiliar* con un total de 81 casos, para el género femenino un total de 57 denuncias, para el género masculino 13 denuncias y 11 denuncias sin registro.

Para el 18 de marzo del 2018 se reporta oficialmente, 1 caso de *feminicidio*, en el cual fue asesinada una mujer de 28 años, víctima de su expareja.

Es así que, se evidencia que el número de sucesos para el género femenino es significativo debido a la frecuencia con la que se presenta en todos los tipos de violencia mencionadas; sin embargo, en el género masculino, aunque es de menor representación también es notable la cuantía de acontecimientos, demostrando que la violencia es un fenómeno bidireccional que se concentra en la forma de relacionarse sin depender específicamente del género. Así entonces, se construye una alternativa para estudiantes de contexto educativo rural, que permita abordar la violencia relacional, desde la colectividad en espacios participativos y conversacionales, que promuevan la categoría de persona, entendiendo sus especificidades y evitando seguir fomentando las polarizaciones.

En consecuencia, la presente investigación resulta viable, debido a la necesidad de presentar espacios alternativos y participativos para los NNA del colegio la Violeta, que fortalezcan y/o expongan otras formas de relacionarse entre ellos y que promuevan el rechazo a la violencia relacional por medio de la reflexión, participación y transformación, como componentes transversales de las acciones del proceso praxeológico investigativo de UNIMINUTO (Juliao, 2011), el cual refiere que las fases del método praxeológico se desarrollan en cuatro momentos: primero, momento de *ver*, a través de un análisis preliminar, revisión bibliográfica y observación participante, facilita la identificación de una problemática colectiva y la comprensión de su desarrollo en el contexto escolar, en este caso en particular, se ha evidenciado que la violencia es un mecanismo que utilizan los NNA que pertenecen al centro de interés círculo de palabra, de la IEDT La Violeta, como forma de relacionarse con el otro y de resolver sus diferencias, adicionalmente, se reflexionó sobre la manera en cómo desde el rol de facilitador, se puede abordar la

violencia relacional desde una perspectiva de participación que involucre a estudiantes, profesores y directivos, sin desconocer nuestra propia participación como investigadores.

En el segundo momento, de *juzgar*, a través de un diagnóstico de necesidades en el colegio y de una interpretación de la experiencia social identificada, se pudo abordar de forma interpersonal, la problemática de la violencia de género desde las narrativas de los propios estudiantes como de algunos de los directivos y docentes del colegio.

Para el tercer momento, del *actuar*, que compromete un proyecto participativo, se propuso una alternativa de acción conjunta para abordar la problemática relacional de la violencia entre los jóvenes, acompañando un espacio conversacional denominado centro de interés *círculo de palabra*, como un espacio que expone y permite formas no violentas de relacionarse entre los estudiantes, a través del diálogo, promoviendo el rechazo a la violencia relacional en la institución.

Finalmente, en el cuarto momento de *devolución creativa*, se visualizaron los resultados tales como: la apropiación de los diferentes espacios participativos denominados centros de interés, específicamente el de *círculo de palabra*, la evidencia del aprendizaje adquirido a partir de la relación con el otro en este espacio y la importancia de vincular y posibilitar espacios para los padres como copartícipes del proceso de educación de los menores. Todo lo anterior, se pudo evidenciar, por ejemplo: en la participación activa de los NNA al centro de interés *círculo de palabra*, la construcción de un mural para evidenciar el trabajo de este centro de interés en la fachada de la casita del diálogo; cuyo nombre fue asignado por los estudiantes a la oficina o casa prefabricada del equipo psicosocial en el colegio, que funcionaba también como espacio para los encuentros semanales de nuestro centro de interés. También, actividades psicopedagógicas orientadas a la importancia de escuchar al otro, entre las cuales se encontraron: “*la curiosidad mató al gato y el mural de expresión ¿Cuál es tu doble mural?*”. Por último, la socialización en la escuela para padres, de las funciones e impacto de los centros de interés y de la importancia de espacios y tiempos de escucha entre padres e hijos.

Haciendo la revisión de estos momentos investigativos, es que se destaca la proyección social como agente potencial de cambio y resultado de ello, se buscan articular la investigación con el trabajo de otras instituciones educativas, municipales y colectivos independientes de mujeres y hombres, de tal forma que se contemple la posibilidad de un

cambio en la realidad, como de una nueva construcción en relación con el otro dentro y fuera de la institución educativa.

De otro lado, el presente trabajo de investigación pretende aportar a la psicología comunitaria social un panorama de acción conjunta, orientada hacia la transformación social acerca de la violencia relacional en un contexto educativo en una zona rural, en el cual, los investigadores y participantes desde un enfoque empírico, experimental de la intervención social, crearon una reflexión crítica desde los resultados mismos del estudio, logrando así, por medio del conocimiento colectivo, construir y comprender nuevas concepciones de percibir y relacionarse con el otro, como resaltar la importancia de espacios que permitan y fomenten la participación, por medio de: el diálogo, la escucha activa y la confianza en grupo, como procesos psicológicos transversales al proceso de cambio.

Resumiendo, la investigación facilitará, entre otras cosas, la promoción y desarrollo de proyectos investigativos orientados a extender el radio de acción de la psicología en la región y por qué no en Colombia; apostamos a cuestionar el proceso de formación del psicólogo UNIMINUTO frente a la forma del cómo se está comprendiendo al otro y que está haciendo como agente social para abordar las problemáticas que se presentan en el país; igualmente, construir un reto personal que nos permita crecer como profesional humano, promoviendo el proceso investigativo como un eje central para el desarrollo de la carrera en el futuro. A partir de todo ello, se hace relevante que desde la investigación cualitativa se lleven a cabo procesos sociales comunitarios que abordan el fenómeno social de la violencia de género desde una perspectiva relacional, entendiendo como desde la construcción de significados se pueden reproducir o transformar esas prácticas violentas a la manera cómo me relaciono con el otro y cómo desde el trabajo colaborativo de agentes externos de la investigación junto con participantes internos de la investigación, se llevan a cabo acciones pedagógicas que promuevan formas distintas de relacionarnos con el otro en diversidad de contextos, empezando por el contexto educativo rural.

## 2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El Plan Decenal de Salud Pública - PDSP (como se citó en el MINSALUD, s.f) entiende el *género* como:

*El conjunto de características sociales, culturales, políticas, jurídicas y económicas asignadas socialmente en función del sexo de nacimiento. Permite evidenciar que los roles, identidades y valores que son atribuidos a hombres y mujeres e internalizados mediante los procesos de socialización son una construcción histórica y cultural, es decir, que pueden variar de una sociedad a otra y de una época a otra. (p1)*

Con lo anterior, se hace entonces importante comprender el *género* como una particularidad de los individuos que se construye a partir de la interacción con el otro y con los contextos, que configuran las formas de relacionarse. No obstante, dichas construcciones sólo adquieren relevancia cuando los sujetos le otorgan un significado, interiorizan y vivencian criterios que creen importantes para construir la percepción sobre sí mismos y los utilizan en su relación con los otros. Estas relaciones, se establecen a través del lenguaje, una herramienta que permite percibir y comprender cómo un sujeto se construye a partir de la interacción con el otro y de qué forma vivencia dicha relación, de este modo, también se visualizan fenómenos que están inmersos en las relaciones pero que solo adquieren sentido y comprensión cuando se externalizan desde la narrativa, como por ejemplo la violencia de género, un mecanismo innato de resolver conflictos o diferencias entre los seres humanos que confirma la existencia de una desigualdad social, en donde la mujer se ha visto más afectada que el hombre, posiblemente debido a la relación de género que se ha construido y que se ha vivenciado desde una sociedad patriarcal.

Así, las estadísticas siguen hablando, cómo se evidencia en un informe de Medicina Legal y Ciencias Forenses, sobre la violencia en Colombia presentada en diferentes tipos y cuantías como:

- *Violencia interpersonal* con un total de casos de 5.755 en el 2018 de los meses de enero y febrero y 5.501 casos del 2019 en los meses de enero y febrero.
- *Presunto delito sexual* con un total de 3.268 del 2018 de los meses de enero y febrero y 3.263 en el año 2019 de los meses de enero y febrero

- *Violencia de pareja* que data de 6.488 en el año 2018 de los meses de enero y febrero y 5.877 en el año 2019 de los meses de enero y febrero.

Es decir, la cantidad de casos registrados de violencia contra la mujer disminuyeron entre el mes de enero y febrero del año 2018 y enero y febrero del 2019, aunque, su disminución no fue de manera significativa, la violencia de género sigue siendo un fenómeno destacado para el país, pese a que los datos estén representado a la población femenina; sin el objetivo de comparar, no se puede naturalizar que la presencia de la violencia también es evidente en el caso de hombres.

De allí que, se hace necesario comprender el fenómeno desde una perspectiva relacional y no específica del género, es por eso, que el propósito de esta investigación cualitativa con diseño de diálogos generativos, es comprender el significado de las relaciones existentes entre los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA), pertenecientes a la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, Cundinamarca, construidas en espacios participativos como el centro de interés *círculo de palabra*, permitiendo conocer las diversas relaciones que se tejen a partir de esta herramienta y que trascienden al espacio académico.

Como instrumento de recolección de datos se utilizaron instrumentos tales como: grupos focales y diarios de campo, que permitieron registrar la información recogida con los participantes del centro de interés *círculo de palabra* y, finalmente, construir la matriz codificando y categorizando la información recolectada.

Por otro lado, el interés investigativo guiado a la comprensión de la violencia relacional desde los diálogos generativos de los estudiantes, dio lugar a un cuestionamiento acerca de conocer, ¿Cuáles son las relaciones que emergen entre los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA), pertenecientes a la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, Cundinamarca, y que son construidas en espacios educativos participativos, como en el centro de interés *círculo de palabra*?

Consideramos que es a partir de la comprensión de los significados emergentes en los diálogos de los estudiantes, cómo podemos llegar a realizar a proponer transformaciones sociales permanentes y pertinentes al contexto y comunidad dentro de la

cual se desarrollan los intercambios relacionales, de los NNA de la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta de Sopó.

### 3. OBJETIVOS

#### 3.1. Objetivo General

Comprender las relaciones que emergen de la experiencia relacional de los niños, niñas y adolescentes (NNA) de la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, Cundinamarca, y que son construidas en espacios educativos a manera del “círculo de la palabra” como espacio de participación.

#### 3.2. Objetivos específicos

- Conocer cuál es el significado otorgado a las relaciones entre los niños, niñas y adolescentes participantes en el centro de interés *círculo de palabra*, de la Institución Educativa Departamental Técnico la Violeta, por medio del diálogo y espacios participativos.
- Reconocer las vivencias que los niños, niñas y adolescentes (NNA), experimentan al relacionarse en espacios participativos como el centro de interés *círculo de palabra* en la Institución Educativa Departamental Técnico la Violeta.
- Comprender cómo son las formas de relacionarse, entre los niños, niñas y adolescentes (NNA) pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra* de la Institución Educativa Departamental Técnico la Violeta en el municipio de Sopó, Cundinamarca, a través de los relatos elaborados.
- Indagar acerca de la existencia de otros espacios de conversación, que puedan utilizar los niños, niñas y adolescentes (NNA) que trascienda el contexto académico en la Institución Educativa Departamental Técnico la Violeta.

#### 4. HIPÓTESIS

Teniendo en cuenta las características del presente trabajo de investigación, que se enmarca en la comprensión de las relaciones de un grupo de Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) en un contexto educativo particular, es que se considera necesario construir hipótesis relacionales que guíen la lectura comprensiva de este documento.

Es válido aclarar, que, al no ser una investigación de corte cuantitativo experimental, no se considera como parte importante de los lineamientos institucionales de UNIMINUTO, redactar una hipótesis, para los autores de este documento, se convierte en una herramienta orientadora para la comprensión relacional en espacios de diálogo participativos.

4.1. *Hipótesis preliminar*: El significado que le han otorgado desde sus narrativas, los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) de edades entre 11 y 15 años, a sus forma de relacionarse con los otros en la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, Cundinamarca, puede tener relación con el contexto *rural* en el que está ubicada la institución, permitiendo que la violencia se presente como un medio de relación y, una manera de resolver sus conflictos, ya sea en contextos escolares, sociales y/o familiares.

La hipótesis fue modificándose en el transcurso del trabajo, puesto que, desde una observación participante y, a partir del trabajo colaborativo junto al psicólogo de la institución y los estudiantes pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra*, en cada encuentro se lograron identificar categorías de análisis que surgen de espacios de conversación, que permitieron ir comprendiendo las vivencias experimentadas en relación a la violencia de género desde una perspectiva integral. Con esto, se facilitó la construcción de una hipótesis emergente al proceso investigativo que dio cuenta de la violencia como una manifestación social de carácter bidireccional, que se manifiesta por el significado que otorgan los NNA, a las relaciones que construyen a partir del lenguaje y que dan cuenta de otras necesidades que tienen en su institución, no obstante, se hace importante aclarar que la hipótesis que se presenta no se puede considerar como una afirmación única y/o universal, al contrario, es una hipótesis provisional que es sensible al proceso investigativo y que está sujeta a cambios o a modificaciones.

Así lo manifiesta también Martínez (2006) cuando afirma “las hipótesis son, más bien, provisionales, y se van modificando durante el proceso, para no estrechar nuestra perspectiva y visión de la realidad. En general, no estamos tan interesados en verificar una hipótesis específica, en cuanto que la mejor se revele claramente” (p.132).

Así, la hipótesis que se construye, evidencia el trabajo colaborativo en medio de un ejercicio de diálogo, que durante ocho (8) encuentros, resalta el poder que tiene la voz de los estudiantes en espacios conversacionales, caracterizados por la escucha activa y la participación activa, en donde se reconoce y se percibe a el otro desde su particularidad y, se logran la identificar y comprender los fenómenos presentes en el colegio que demandan de una acción colectiva para transformarlos, y la importancia que tiene el contexto social de su institución para el aprendizaje y formas de relacionarse son algunas ideas de valor que constituyen la hipótesis para este trabajo.

*4.2. Hipótesis relacional:* El significado que le han otorgado desde sus narrativas, los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) de edades entre los 11 y 15 años, a las relaciones construidas en espacios participativos como el centro de interés círculo de palabra, configura la comprensión de la violencia de género presente en la institución como un evento o experiencia social de carácter relacional y no específicamente de género, ni completamente causal al contexto rural, es decir, la violencia se comprende como un tipo de relación entre estudiantes, con códigos de interacción y comunicación particulares, sin embargo, tampoco desconoce la importancia del contexto social en el aprendizaje de los estudiantes para la reproducción de prácticas violentas en la relación con el otro.

Las construcciones sobre género para los participantes de la presente investigación, puede llegar a posibilitar la participación de la comunidad estudiantil en espacios de escucha fuera del aula de clases, utilizando el centro de interés *círculo de palabra*, para facilitar el fortalecimiento de relaciones sociales, el reconocimiento y percepción del otro como sujeto diverso, devolver la confianza individual y en grupo, potencializar la actuación colectiva ante problemáticas que se presentan en la institución, y brindar una identidad con su colegio rural y la promoción de valores compartidos como la escucha y el respeto, todo con el fin de viabilizar alternativas de cambio que promuevan una educación participativa e incluyente, llegando a visibilizar a la Violeta, como una institución educativa particular en sus métodos de enseñanza.

## 5. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

En las siguientes páginas se describirán los aportes teóricos de la psicología Comunitaria y desde los cuales se sustenta el presente documento investigativo, haciendo revisión de la importancia del lenguaje en la construcción de tejido de significados sobre género y las posibles relaciones que emergen en una población específica, como lo son los Niños, Niñas y Adolescentes, pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra* del Instituto Educativo Departamental Técnico La Violeta, zona rural del municipio de Sopó Cundinamarca.

Para efectos del presente trabajo y, en el marco de la psicología comunitaria, emergen conceptos tales como: la otredad, lo dialógico, la construcción de significados y género, que desde la comprensión teórica permiten una perspectiva integral que facilita entender la realidad de la población en particular, así como la violencia relacional como experiencia social de su institución educativa.

Así, se presenta al lector un conjunto de conceptos que sustentados teóricamente logran situar a la violencia de género como un fenómeno relacional, que se comprende desde la perspectiva y acción de la psicología comunitaria.

### 5.1 Psicología comunitaria

El propósito central en la psicología social comunitaria es contribuir a la emancipación de sectores oprimidos, disponiendo de cambios psicosociales, en distintos entornos y con los agentes corresponsables (Wiesenfeld, 2014).

Se plantea así, abordar los problemas sociales orientados a la participación y autogestión comunitarias, la integración de saberes científicos, del sentido común y la vinculación entre teoría y praxis, como, por ejemplo: el reconocimiento de fortalezas, los recursos y las necesidades que la comunidad presenta, junto con un trabajo interdisciplinario. En consecuencia, cuando se habla acerca del abordaje de las problemáticas guiadas a la participación de la comunidad, se refiere a la colaboración colectiva que ayuda a la

identificación de las necesidades y delimitación de las mismas, así como en la planificación, ejecución y evaluación de las acciones orientadas al cambio social, representan el componente más importante del desarrollo comunitario para construir una sociedad más justa, igualitaria e incluyente de la diversidad.

Para ello, las experiencias de investigaciones de acción participativa se han canalizado a generar, desarrollar y potenciar las capacidades y competencias que preparan a los sujetos y a los actores sociales (facilitadores, investigadores, profesionales) a ejercer las oportunidades y los derechos que contribuyan a la transformación de la sociedad. Así que, la psicología social comunitaria se destaca por la *participación* de facilitadores y de la comunidad, que permite a los individuos asumir una amplia variedad de responsabilidades que implica decisiones, acciones, derechos, deberes y logros como un conjunto de esfuerzos organizados para asignar funciones y roles de una comunidad, en este sentido, la participación constituye un principio potencial para propiciar un *proceso dialógico* de saberes o intercambios constructivos entre el investigador (agente externo) y la comunidad (agentes internos), en donde esta última juega un rol activo tanto en el diagnóstico de necesidades como en la resolución de las mismas ( Musitu, Buelga, Vera, Ávila & Arango, 2009 )

Este proceso reúne simultáneamente enseñanza y aprendizaje facilitando que todos los participantes aportan y reciben información, ideas, conocimiento, costumbres, soluciones etc, generando nuevas formas de comunicación horizontal que vehiculiza el desarrollo de la capacidad reflexiva y crítica hacia la diversidad, como resultado de una relación en un plano de igualdad basado en la inclusión, surgimiento de nuevas ideas, nuevos modos de hacer y nuevos resultados.

Así que, a partir de la participación y el proceso dialógico, la psicología comunitaria está basada en el trabajo en equipo, la escucha del otro, la discrepancia, la voluntad de consenso y la búsqueda común de soluciones. Dussel, (citado por Mori, 2009) menciona que:

El principio de *otredad*, proporciona efectos de acciones (intervenciones) en y con la comunidad, que se da de manera conjunta entre agente interno y externo; donde considerar al otro para escuchar, aceptar las diferencias, aportar conocimiento, no es una brecha, una desigualdad o algo que separa, sino un proceso que incluye la pluralidad congruente al respeto de la cultura y contexto.

Es por ello que el psicólogo comunitario adquiere un compromiso con la comunidad a la hora de ser parte de las acciones que solucionen alguna necesidad o problema, entonces, en este caso el compromiso es considerado un concepto clave para integrar teoría-práctica y sujeto-objeto (fundamento de la investigación participativa) el cual, se refiere a una actitud de fondo del investigador-promotor, que alude a un sentimiento consciente de responsabilidad hacia los intereses y necesidades de las clases populares, en vías de acompañar crítica y rigurosamente las acciones que integran la lucha de dichos sectores para transformar sus condiciones de existencia (Musitu. et al, 2009).

En conclusión, el modelo de investigación-acción facilita el tratamiento de los problemas sociales de forma científica y realista porque se orienta a resolver problemas sociales específicos desde el marco de la participación, proceso dialógico y la otredad.

## 5.2 La otredad o alteridad

Inicialmente es importante mencionar que la alteridad es un concepto que procede del latín *alter*: El “otro”, como lo refiere Córdoba, (2016):

Es el principio filosófico de alternar o cambiar la propia perspectiva por la del otro, considerando y teniendo en cuenta el punto de vista, la concepción del mundo, los intereses, la ideología del otro, y no dando por supuesto que la “de uno “es la única posible (p.1003)

Esto hace referencia el percibir y respetar al otro en su diferencia y especificidad, permitiendo interacciones con una actitud receptiva, ya que, a través de la toma de conciencia de la alteridad del otro, y de mi propia particularidad, comienza una nueva relación interpersonal basada en el diálogo, la tolerancia, y la aceptación de la diferencia (Guerrero, 2015). Es entonces como las interacciones en la actualidad se experimentan

como una práctica universal evolutiva que permite que las partes, sujeto-contexto, se relacionen con el fin de compartir un mismo interés bajo un entorno específico, dejando a un lado la otredad que resulta ser un fenómeno a la hora de interactuar creando una brecha de exclusión y desigualdad en las formas de relacionarse. Por lo tanto, la psicología como ciencia humana y social ha dado alcance al estudio del sujeto y su relación con la sociedad (en un aspecto individual y colectivo) que integra la alteridad hacia el diálogo y comportamiento, considerada como el acceso al sentido de percibir a los demás en la medida en que el ser puede ser comprendido por el lenguaje, una forma que parte desde una perspectiva integral en entender a una persona, ya que es el individuo mismo el que asume un rol en relación con “otros” como parte de un proceso de reacción que no pretenda estar relacionado con la estigmatización o juicio (Barros, 2014). En otras palabras, cuando se interactúa, dialoga o escucha a alguien no es que haya que olvidar todas las opiniones previas sobre su contenido, o todas las posiciones previas, es simplemente estar abierto a la opinión del otro, entender sus semejanzas y diferencias para lograr una mayor capacidad de comprensión en la realidad del otro.

Además de comprender la realidad, también permite crear ideas sobre *el otro*, que antes se desconocían y que implica ponerse en ese lugar de la otredad para construir opiniones, sentimientos, costumbres o prácticas sociales diversas fomentadas por diálogo y relaciones amenas; esto hace que las relaciones funcionen desde otro marco, que permiten superar la exclusión al reconocer al sujeto en su particularidad, como un ser de igualdad ante los demás, que comprende el carácter humano y digno del otro quien hace parte de la pluralidad desde la interacción con su contexto; a partir de una participación mutua donde el sujeto se debe comprender desde la perspectiva como actor social que construye al mundo y que al ser parte de una relación de transformación de ese mundo representa la otredad.

De esta manera, Córdoba, (2015) expresa que: “la alteridad es en esencia una noción relacional a la cual se llega partiendo de un diálogo de escucha comunitaria” (p.1007) permitiendo la idea de entender al otro, no desde una perspectiva propia, sino teniendo en cuenta creencias y conocimientos propios del otro, lo cual demanda tener un mayor acercamiento, diálogo y entendimiento sobre el otro, por ejemplo: desde investigaciones y acciones, no es adecuado que solo al facilitador sea consultado para saber cuáles son las necesidades, deseos y carencias de una comunidad o contexto, sino también

de decidir cuáles son prioritarias; de analizar la viabilidad de las formas y medios para su posible satisfacción, ya que se trata de sus interacciones, de su ambiente, de su libertad en una red de relaciones que le conciernen y a las cuales todos hacen parte de un ambiente o colectividad, esto quiere decir que la psicología, en cualquiera de sus ramas, debe incorporar necesariamente la acción y la reflexión de individuos, grupos y comunidades, dirigidas a la movilización y transformación de su conciencia, en el sentido de buscar el bien común, la transformación de las condiciones de vida y su liberación como grupo y como individuos.

Una concepción ética de la sociedad supone el bienestar por igual para todos sus miembros; el bien colectivo sobre el bien individual, no excluido, pero subordinado al bien común, sobrepasando la desigualdad (Montero, 2007). Teniendo en cuenta que la acción y reflexión están ligados a la comunicación, en este caso se hace referencia al lenguaje, la narrativa, lo dialógico, que posibilita ir al encuentro de la expresión del otro favoreciendo la escucha como proceso activo que acoge la diferencia en toda su palabra sin intentar limitarla ni cohibir a los demás en sus formas de expresarse y relacionarse.

### **5.2.1 Lo dialógico, lenguaje y narrativa**

A lo largo del tiempo, las concepciones con la que se han venido comprendiendo las relaciones entre los sujetos en contextos escolares, le han dado relevancia al conocimiento dialógico como una herramienta que facilita el proceso de aprendizaje debido a la forma en cómo interactúan las partes, es decir, la participación igualitaria de la voces que se comunican bajo una misma inclinación, permite que el conocimiento se construya desde la colectividad sin negar la particularidad de cada individuo. Vargas (2016) comprende que:

*El dialogismo es un escenario vital para educar desde la otredad, porque supone que las acciones pedagógicas se realizan en el marco de las relaciones dialógicas; esto implica la interacción dinámica de por lo menos tres tipos de voces —las voces de los educandos, la voz del educador y las voces-conocimientos—, no solo para la búsqueda de la verdad, sino, ante todo, en la constitución ontológica, cognoscitiva, ética y estética de los sujetos a través del acto pedagógico, entendido este como un acontecer humano, un encuentro dialógico entre educadores y educandos. (p.212)*

Desde este punto de vista, es importante resaltar, que la implicación de múltiples perspectivas en las cuales los estudiantes y educadores se involucren en un proceso de

aprendizaje recíproco, permiten que se fortalezcan competencias humanas y educativas que promuevan la inclusión y la comprensión del otro como persona diversa y, además, que emerjan intereses de las partes por construir formas de relacionarse de manera horizontal. Es importante aclarar que el aprendizaje recíproco no se da solamente en el contexto del colegio; puntualmente en el aula, reafirmando la relación vertical docente - estudiante, sino, también en contextos que permiten construir conocimientos desde la participación activa y el reconocimiento de pautas de interacción social, como por ejemplo: actividades institucionales y/o culturales, actividades deportivo - recreativas y relaciones interpersonales entre estudiantes, que por medio del lenguaje, se constituyen como garantes de la socialización activa, reconociendo la voz de cada uno de los sujetos presentes en el entorno.

Con lo anterior, se comprende el lenguaje como un instrumento de comunicación neutro que impone su dinámica sobre la “realidad” y que se construye sobre la mente; en la mayoría de los encuentros cotidianos con el mundo no son directos; incluso nuestras experiencias son interpretadas a partir de una “epistemología”. El mundo emergente es, entonces, un mundo conceptual articulado en el lenguaje. Podría pensarse que el significado es aquello que surge en el proceso dialógico (Fried, 2011).

Esto quiere decir, que el significado e interpretación realizada por los estudiantes corresponde a dicho lenguaje o narración que construye realidades, conocimientos e ideas que son expresadas en una conversación, encuentro o proceso dialógico y que específicamente en el contexto educativo, posibilita dicho desarrollo ya sea para un aprendizaje o exteriorizar experiencias.

Ahora bien, hablar del proceso dialógico en el campo educativo, es potenciar, además de la construcción de la voz de los sujetos, el encuentro y reconocimiento con el otro como sujeto, que interactúa con un saber propio y experiencia vivenciada que proporciona una construcción colectiva del saber y de la subjetividad. Así que, el diálogo se configura en el encuentro entre sujetos por medio de la mediación de la voz, para dar paso a la transformación de ideologías (Camacho, 2012). Así como el proceso dialógico es un encuentro que permite visibilizar la voz del otro y reconocimiento de saber propio, también se reconoce en el ámbito educativo al estudiante y al maestro como pensador, siendo actores que interactúan, valiéndose fundamentalmente de las narrativas y el lenguaje como

medio para la formación de costumbres, ideologías, identidad y un aprendizaje dialógico con el propósito de transformar realidades. Cabe entonces resaltar que el proceso dialógico entra en función a interactuar con la intención de comprender al otro, no como un sujeto extraño por sus particularidades sino como aquél que es distinto, dueño de un cúmulo de saberes y de una manera particular de percibir, procesar y crear la realidad. Con esta idea, las personas que están en este encuentro del proceso dialógico participan en una relación de igualdad basada en un aprendizaje dialógico que funciona con base en los siguientes principios mencionados por Aubert, García & Racionero (2009)

**Diálogo igualitario:** se da entre las diferentes personas que participan en el diálogo y cuyas aportaciones son valoradas en función de la validez de los argumentos y no en función de las relaciones de poder o jerarquías sociales establecidas

**Transformación:** desde el que se posibilitan los cambios en las propias personas y su contexto.

**Creación de sentido:** significa posibilitar un tipo de aprendizaje que parte de la interacción y de las demandas y necesidades de las propias personas, siendo éstas las que guíen su proceso de aprendizaje.

**Igualdad de diferencias:** es decir, valorar la diversidad de personas como un elemento de riqueza cultural, identificando la diferencia como positiva, pero siempre junto con el valor de la igualdad (p. 131).

Con los principios anteriormente mencionados se da a entender que lo dialógico es un espacio social con acción coordinada en donde se establece aquellos principios que hacen diferente un diálogo o conversación, posibilitando transformaciones, creación de significados y reconocimiento del otro como lo es la otredad, a través del lenguaje y narraciones de vivencias o pensamientos; este proceso es inclusivo, incorpora a los participantes en la situación que se proponen estudiar o transformar; desde lo dialógico se utilizan reflexiones para ampliar su comprensión acerca de fenómenos o ideas que orienten a las personas o grupos a reconocer sus recursos, posibilidades, oportunidades y nuevos caminos, donde puedan construir nuevas versiones de sí, de sus circunstancias y de su futuro, enriquezcan las relaciones sociales y establezcan relaciones más inclusivas y solidarias.

Un claro ejemplo, es la investigación guiada sobre la producción dialógica como refiere Sisto (2008):

A partir del encuentro con el otro, la transformación de esta relación con el otro es una de las principales muestras de la transformación paradigmática que vive la investigación cualitativa. El otro ha pasado de ser una entidad pasiva de la cual el investigador experto recolecta los datos (los significados) sin contaminarlos, a un copartícipe en la construcción de una verdad participativa, única verdad posible de ser alcanzada (p.133).

Así que, este estudio permite que el investigador y participante se reconozcan como actor responsable en el reconocimiento del otro y en la participación activa, es decir, todos los sujetos que se encuentran dentro del contexto tienen voz, libre expresión u opinión, que por medio de “círculos de palabra” permiten un encuentro con los estudiantes donde se escucha, participa y aprende recíprocamente acerca de fenómenos que afectan a la comunidad dando como alternativa posibles soluciones a dicho fenómeno.

### **5.3 Construcción de significados**

La psicología, a lo largo del tiempo, ha abierto la posibilidad de ampliar su campo de acción en referencia a la comprensión de los distintos fenómenos que comprometen al ser humano, es decir, ha logrado adoptar múltiples paradigmas que permiten dar cuenta que la interpretación lineal (estímulo-respuesta), sobre la cual se venía entendiendo al ser humano, no es la única, al contrario, emergen nuevos modelos que conciben al ser humano como un sujeto relacional y social y, que al mismo tiempo, permiten entonces el surgimiento de nuevos objetos de estudio para la disciplina, como por el ejemplo *el significado*, entendido como un concepto ambivalente que solo adquiere sentido desde la construcción de quién que lo presenta y en un contexto específico. Bruner (como se citó en Arcila, Mendoza, Jaramillo & Cañón, 2010) piensa que:

“el significado tiene origen a partir de dos vías del ser humano, la biológica, haciendo referencia a los procesos cognitivos que permiten captar información, y la cultural, que facilitan la construcción de significado desde el lenguaje como herramienta de interacción. Solo en el entrecruce de estas líneas, biológica y cultural y, por medio del lenguaje los sujetos logran participar de la cultura, comprender y construir sus significados”.

En otras palabras, se comprende que la construcción del significado emerge en la interacción recíproca de sujeto - contexto, en donde la segunda toma relevancia, ya que, es allí en donde se le puede dar sentido al significado construido por los individuos. En este orden de ideas, sobresalen las prácticas interpersonales, que por medio del lenguaje construyen significados que visualizan realidades propias, es decir, realidades que se desarrollan en el marco de la intersubjetividad y que solo se externalizan mediante el diálogo, no obstante, se necesita también de un agente que interprete; dentro de la lógica de la narración, un sentido colectivo que logre captar la representación y el significado de lo que el narrador está expresando. Bruner (2009) afirma que “el significado simbólico, por tanto, depende críticamente de la capacidad humana para internalizar ese lenguaje y usar su sistema de signos como interpretante de esas relaciones de representación” (p.83). De la misma forma, se comprende que la capacidad humana se dota de un sistema de signos que consta de funciones cognitivas y sociales que son sensibles al contexto en donde se desarrollen y, que, como consecuencia, permiten comprender la particularidad del significado construido respecto a un fenómeno o una experiencia específica, a partir del lenguaje como un vehículo de comunicación y de interacción.

Retomando la importancia de los diálogos para la construcción y comprensión del significado, se hace relevante la forma en cómo los sujetos utilizan el lenguaje como un instrumento comunicativo para dar sentido y organización a las experiencias que nacen en su relación con el otro y con el contexto, así mismo, la capacidad de utilizar ese lenguaje como medio narrativo, permite que los sujetos potencialicen esa capacidad humana de compartir historias como fuentes de referencia de conocimiento y de aprendizaje social. Bruner (2009) piensa que; debido a la influencia de las investigaciones de Noam Chomsky, en las que se entiende el lenguaje como una estructura innata del ser humano, se logra comprender la relación entre lenguaje y significado, entendida desde tres perspectivas que concluyen que: primero, que para adquirir el lenguaje, este se debe utilizar frecuentemente dentro del ejercicio de la interacción con el otro, segundo, que el dominio formal del lenguaje se ve expresado en la coherencia de un mejoramiento progresivo de las habilidades comunicativas y, tercero, que la adquisición del lenguaje es sensible al contexto.

Con lo anterior, afirmar que el significado depende simplemente de una capacidad funcional de la estructura lingüística, es quizás limitar las competencias humanas que

comprenden el desarrollo de los individuos como sujetos sociales y relacionales, por lo contrario, si se entiende que la estructura lingüística es parte de un conjunto de competencias que están en función de mejorar las capacidades humanas que se desarrollan en la interacción con el otro; como *la empatía*, la comprensión del significado demanda entonces de una nueva interpretación, en la cual se tenga en cuenta la narrativa y el diálogo como aliados a la estructura lingüística y, de esta forma, situar la comprensión del significado desde una perspectiva social y relacional, que a través del lenguaje nos permite hacernos comprensibles.

De la misma forma, se entiende entonces que en la acción de construir significados se emplean herramientas hermenéuticas que enriquecen y dotan de sentido la representación que los seres humanos realizan de sus experiencias de valor, dichas herramientas, permiten entonces que el concepto de *significado* tenga mayor comprensión; no solo desde el lenguaje, como canal comunicativo, sino también, desde la interpretación y la construcción creativa, que se sitúan a partir de un sujeto y un contexto específico.

Gadamer (como se citó en Andrade, 2002) refiere que:

Se puede describir también este fenómeno diciendo que el intérprete y el texto tienen su propio ‘horizonte’ y la comprensión supone una fusión de estos horizontes [...] la realidad fundamental para salvar tales distancias es el lenguaje, que permite al intérprete —o al traductor— actualizar lo comprendido”. La expresión “aporte productivo” en Gadamer, encuentra su correlato en Simmel, quien años antes planteó la idea de “creación constructiva”, la cual supondría no una reproducción “tal cual” de lo acontecido, sino que abre la posibilidad de la incorporación del componente creativo de quien comprende.

En otras palabras, para entender el significado que un sujeto construye, se hace necesario visualizar la interacción que existe entre: la idea del emisor, que a través del lenguaje es capaz de comunicar y expresar; la interpretación del receptor, que por medio de sus conocimientos previos y de su capacidad de compartir códigos, permite dar sentido al mensaje y, por último, una construcción creativa que realiza el interpretante de lo que comprende del mensaje sin desconocer el momento o contexto en el cual se desarrolla la construcción del significado comprendido.

Así, comprender el significado que le han otorgado desde sus narrativas, los NNA pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra*, a la relación que establecen cuando interactúan con el otro en espacios participativos, se convierte en una acción intersubjetiva, que demanda del reconocimiento contextual, en el cual, sus representaciones de género, desde una perspectiva relacional, adquieren un sentido único, debido a esas ideas de valor que enmarcan la dimensión de la construcción de sus significados y, que además, permite que los facilitadores interpreten ; desde la colectividad, la empatía y el respeto, el sentido y las implicaciones que las construcciones de los estudiantes tienen en sus formas de relacionarse dentro y fuera de la institución educativa.

#### 5.4. Género

Específicamente, el género se considera una de las variables sociales de mayor relevancia, puesto que se construye mediante las interacciones sociales y a la vez las regula, esto quiere decir que el género es una construcción del lenguaje, la historia y la cultura en un tiempo y en un lugar específico. Por tanto, dentro de un mismo contexto cultural pueden coexistir distintas construcciones de género y todo ello es producto de la asignación social.

Es por ello, que los humanos al interactuar con el entorno crean su identidad de género, definida por López (citado por García, 2005) como: “la auto clasificación como hombre o mujer sobre la base de lo que culturalmente se entiende por masculino o femenino llevado por un conjunto de sentimientos y pensamientos que tiene una persona en cuanto miembro de una categoría de género” (p.73). Este proceso de construcción de identidad de género se desarrolla a nivel individual; pero, se desenvuelve en interacción con el aprendizaje de roles, estereotipos y comportamientos, permitiendo que cada persona establezca su propio sentido de masculinidad y feminidad.

Entonces, el género forma parte de la realidad social e individual, que limita los comportamientos de los hombres y las mujeres, quienes expresan sus creencias, valores y normas a partir de la perspectiva de lo que es femenino y lo que es masculino. ; así como lo define la Organización Mundial de la Salud (s.f) “El género se refiere a los conceptos sociales de las funciones, comportamientos, actividades y atributos que cada sociedad considera apropiados para los hombres y las mujeres”( párr. 3)

Debido a la trascendencia de estos modelos de género, se construyen los roles que permiten representar las distinciones sociales de cada persona; en efecto se encuentra que uno de los géneros es histórica y socialmente privilegiado mientras el otro aparece subordinado apoyado por las leyes y la idea de igualdad que se pretende establecer entre hombres y mujeres, aunque, la cultura patriarcal sigue arraigada en la sociedad, manteniendo relaciones de poder asimétricas y perpetuando la subordinación y desvalorización de alguno de los géneros (Giraldo, 2019).

Al tomar como punto de referencia la autonomía de mujeres y de hombres, con sus funciones reproductivas evidentemente distintas, cada cultura establece un conjunto de prácticas, ideas, discursos y representaciones sociales que atribuyen características específicas a mujeres y a hombres. Esta construcción simbólica, que en las Ciencias Sociales se denomina género, reglamenta y condiciona la conducta objetiva-subjetiva de las personas. Mediante el proceso de constitución del género, la sociedad fabrica las ideas de lo que deben ser los hombres y las mujeres, de lo que se supone es “propio” de cada sexo.

Lo que el concepto de género ayuda a comprender es que muchas de las cuestiones que pensamos que son atributos “naturales” de los hombres o de las mujeres, en realidad son características construidas socialmente, que no están determinadas por la Biología. El trato diferencial que reciben niños y niñas solo por pertenecer a un sexo va favoreciendo una serie de características y conductas diferenciadas (Barros, 2014).

## **5.5. Violencia**

Se hace necesario definir el concepto de *violencia* desde una perspectiva contextualizada a la realidad que vive el país y sobre la cual ha logrado construir su significado de modo particular, además, dicha definición dará sentido al concepto en el texto, como, orientación al lector.

La violencia en Colombia no solo parte de la idea de ser un mecanismo de resolución de conflictos de la mayoría de las especies; incluyendo el ser humano, sino también, se sitúa como una consecuencia de la organización social, política y económica que hoy por hoy enfrenta el país y que como ciudadanos somos testigos y en ocasiones hasta protagonistas. Jerome Skolnick (como se citó en González & Molinares, 2010) quien a comienzos de los años setenta afirmaba:

La violencia es un término ambiguo, cuyo significado es establecido a través de procesos políticos. Los tipos de hechos que se clasifican varían de acuerdo a quién suministra la definición y quién tiene mayores recursos para difundir y hacer que se aplique su decisión (p.).

Con lo anterior, se comprende y se comparte, que la violencia es un concepto ambivalente que demanda de un sentido colectivo y, que desde un contexto específico, logra una aproximación a los fenómenos sociales que se consideran violentos, sin embargo, la intención de este trabajo no es abordar una definición conceptual de la violencia, por el contrario, es entender cómo desde la vivencia de la violencia en Colombia; entendida en el marco de una historia violenta y generacional, como la exacerbación y forma de resolver las diferencias de las personas, esta ha logrado ser transversal al campo político para instaurarse a campos interpersonales, familiares, parentales y de género, por medio de demostraciones de poder verbales o físicas.

### **5.5.1. Violencia de género**

Ya definido lo que para el presente trabajo se entenderá como violencia, se pasa a definir que la violencia de género, será comprendida como todo hecho violento que parte de la consideración social sobre ser mujer u hombre generando daños físicos y/o psicológicos. La Organización de las Naciones Unidas ONU (como se citó en Expósito 2011) considera que:

La violencia de género se entiende como todo acto de violencia sexista que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psíquico, incluidas otras amenazas, la coerción o privación arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vida pública o en la privada (p,20).

De este modo, se hace necesario entender que el binomio *violencia - género* se reproduce a partir de las configuraciones sociales que emergen de un sistema social patriarcal que ha ubicado con mayor peso en la balanza a los hombres o a lo masculino, otorgando así ciertos beneficios, pero, que así mismo ha logrado evidenciar prácticas violentas orientadas a subordinar lo relacionado con la mujer o con lo femenino.

A parte de lo anterior, vale decir que el modelo patriarcal de género también se ensambla en el sistema económico - político capitalista (...) y en el orden étnico-racial racista, retroalimentando así también en estos campos, como sistema de

jerarquías de poder, estos son, en lógicas de dominación y subordinación (Ruiz, 2013, p. 44-45).

Con lo anterior, se logra concluir entonces que la violencia de género en Colombia se ha reproducido bajo el marco prototípico de un sistema patriarcal que traslada sus prácticas machistas de violencia en contra de la mujer a diversos contextos, en este caso en particular se hace relevancia el contexto escolar rural, en donde las lógicas del género popularmente se hacen más evidente, no obstante, la presente investigación busca evidenciar que la relación no se puede entender como causal, debido a que, la concepción de la violencia de género en este contexto específico se entiende desde una perspectiva relacional, que parte de la interacción con el otro sin depender específicamente si es hombre o es mujer y sin desconocer las particularidades del género.

### **5.5.2. Violencia relacional**

Cuando hablamos de comprender la violencia de género en un contexto escolar rural, como un fenómeno social entendido desde las relaciones entre los estudiantes y, no específicamente del género, se entiende que sin tener en cuenta la categoría social de hombre o mujer, la violencia se enmarca como un acto que se desarrolla en las interacciones de los individuos que están inmersos en un contexto específico y que se expresa a través de un lenguaje que puede ser verbal o no verbal con el fin de enmarcar una proximidad violenta con el otro.

La violencia no es un fenómeno individual, sino la manifestación de un fenómeno interaccional. No puede explicarse tan sólo en la esfera de lo intrapsíquico sino en un contexto relacional, puesto que es el resultado de un proceso de comunicación particular entre dos o más personas (Perrone y Nannine, 2007, p. 28).

De este modo, la lógica de la violencia relacional establece que los participantes de la interacción violenta, desde su contexto, discurso y lenguaje, intentan reproducir libretos que socialmente se orientan a mantener comportamientos que se han aprendido y que no se pueden considerar innatos del ser humano, por ende, no se expresan siempre, ni en todos los lugares, al contrario, depende del contexto y de la interacción que lo demanda. Ahora bien, se debe dejar claro, que no se pretende justificar y tampoco naturalizar la acción violenta como un medio típico para resolver diferencias, pero, sí como un mecanismo que a

partir de, las exigencias de la interacción sujeto-contexto y/o sujeto-sujeto, sale a relucir como herramienta humana.

Ahora bien, teniendo en cuenta la anterior definición de violencia relacional, entendida desde un marco de construcción de género, se intenta contextualizar el concepto a una institución educativa rural, como una alternativa que utilizan los estudiantes para mantener, representar, cumplir y/o demostrar acciones que se instauran como procesos de afiliación o contratos sociales para permanecer o identificarse con un grupo. Little, Jones, Henrich y Hawle (como se citó en Ruiz, López, Pérez & Ochoa, 2009) consideran la violencia relacional “como aquel acto que se dirige a provocar un daño en el círculo de amistades de otra persona o bien en su percepción de pertenencia a un grupo” (p. 538).

Finalmente, llevar a cabo una interpretación de la violencia de género como un fenómeno relacional, permite que se involucren las voces de los participantes con el fin de: primero, comprender y visibilizar el fenómeno en los colegios de forma integral, segundo, generar acciones de cambio desde la colectividad, sin desconocer la especificidad de las partes y, por último, plantear procesos de transformación frente a la concepción de esta dinámica social como lo es la violencia de género.

## **5.6. Niñas, Niños y Adolescentes**

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), por medio de la Política Nacional de infancia y adolescencia, 2018 – 2030, define como niño, niña a toda persona hasta los 18 años. La Ley 1098 del 2006, en el Artículo 3, define como sujetos titulares de derechos a todas las personas menores de 18 años, entiende por niño o niña a las personas entre los 0 a los 12 años y por adolescente a las personas entre 12 y 18 años.

Así, para efectos de este trabajo y para la comprensión del lector, se entiende que el término de Niño, Niña y Adolescente (NNA) utilizado a lo largo de este escrito, basa su concepción a partir de la reglamentación jurídica que establece el rango de edades como lo estipula la ley anteriormente nombrada, específicamente, los participantes de este proceso investigativo cuentan con edades entre los 11 y 15 años, pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra*, de la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta, en Sopó Cundinamarca.

La vida del ser humano transcurre y se desarrolla a través de cambios que permiten que los sujetos adopten nuevas competencias para lograr adaptarse a la realidad que demanda el contexto en el que se está inmerso, dichos cambios, se entienden como procesos sistemáticos que en su interacción con factores bio - psico - sociales, exigen competencias específicas que nutren cada etapa transitada de la vida del ser humano, sin embargo, sin descalificar la importancia de la relación interaccional que tienen cada uno de los factores anteriormente nombrados, para efectos de este trabajo, el factor social toma cierta relevancia, ya que, es de allí en donde se logra dar comprensión e interpretación a un proceso de desarrollo humano como lo es la construcción de significados sobre el género, específicamente de los niños, niñas y adolescentes, entendido desde la interacción social. Perinat (2011) en su texto, trae a colación la voz de Lev S. Vygotsky y afirma que:

Vygotsky articula estas ideas en torno a su dicotomía procesos psíquicos elementales/ superiores: la actividad socio-cultural (literalmente «el desarrollo cultural») se constituye en el camino entre los primeros y los segundos. Dicho de otra manera, las funciones elementales, fecundadas por la cultura (un proceso histórico-social), alumbran las superiores (p. 138).

Por otro lado, puede señalarse que aunque la intención de esta categoría conceptual no es exactamente explicar, en el marco de la teoría, el desarrollo humano, si se hace importante contextualizar, desde una perspectiva teórica y/o legal, a la población que participó activamente en el desarrollo del proceso investigativo y de los procesos que, a partir, de la interacción de los factores biopsicosociales, permiten que los NNA del Instituto Educativo Departamental Técnico La Violeta, en Sopó, construyan colectivamente una estrategia investigativa y participativa que busca comprender la realidad de un experiencia social presente y vivenciada en el colegio.

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF, por medio de la Política Nacional de infancia y adolescencia, 2018 - 2030) comprende que: los Niños, Niñas y Adolescentes (NNA), construyen sus identidades en un marco de diversidad, a partir de su ubicación social, cultural y económica en la familia, en la comunidad y en las relaciones intra e intergeneracionales y como habitantes de ciudades o de otros territorios que pueden ser definidos como territorios ancestrales, como es el caso de las comunidades indígenas y afro, o también de las zonas rurales, de frontera agrícola o las zonas de colonización.

Con lo anterior y, desde el marco legal que comprende a los NNA en el territorio Colombiano como sujetos de derechos, con desarrollo en facultades psico-sociales como la libertad de pensamiento crítico, creatividad y otros atributos que se relacionan con habilidades humanas y que además visibilizan en el país a esta población, este trabajo busca resaltar la voz de los participantes y de la importancia de la relación sujeto-contexto tratando en comprender el significado que, desde sus narrativas, los NNA, pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra*, le han otorgado a las relaciones que establecen en espacios participativos en su institución educativa.

### **5.7 Axiomas de la comunicación humana**

Teniendo en cuenta la violencia como un fenómeno relacional, la comunicación, los roles y funciones de los sujetos hacen parte de un modelo que resalta la importancia de ampliar el margen de observación para la explicación de un hecho, la exigencia de comprender a mayor profundidad la relación que se da entre un hecho y un contexto, en tanto que sistema, hay que comprenderla al nivel de un intercambio.

Esta comprensión se realiza a través de los axiomas de la comunicación humana, como lo explica Watzlawick, Beavin & Jackson, (1971) y que a través de la observación de la pauta de relación o de intercambio relacional comunicativo, se pueden descubrir estos axiomas, quienes por principio de circularidad, van a dar cuenta de la pauta de relación que involucra a quienes se comunican y que el mensaje que se tramite trae consigo la movilización de la conducta de los participantes.

A continuación, nos permitimos hacer una descripción de los axiomas de la comunicación humana y su importancia dentro de la observación de una pauta de relación.

*La imposibilidad de no comunicar*, esto quiere decir, que es imposible dejar de comunicar, de comportarse mediante la interpretación que el sujeto hace a todo comportamiento como mensaje comunicacional y que puede ser dotado de significado por alguien que se encuentre en el sistema; que a su vez los *niveles de contenido y relaciones de la comunicación*, refieren que el contenido del mensaje delegado es interpretado por el receptor de acuerdo a la relación existente entre éste y el emisor, en este sentido cuando se presenta el fenómeno de violencia relacional se entiende que el conflicto es guiado por la interpretación basada en la interacción que hay entre partes.

Así mismo, esta interacción que hay entre sujetos funciona a través de *la puntuación de la secuencia de hechos* dada de manera bidireccional, donde la relación recíproca es encaminada en una secuencia definida por el emisor y el receptor, y en ocasiones dicha estructura se ve mediada por la respuesta al comportamiento del otro, ampliando o modificando el ciclo comunicacional (Watzlawick, et. al, 1971) en otras palabras, cuando se evidencia la violencia relacional se entiende que ambas partes llevan pautas conflictivas permitiendo que el sujeto oriente una secuencia de mensaje y/o hecho que genere respuesta aquella pauta. Esta respuesta es complementada con la *comunicación digital y analógica* evidenciada en la interacción entre dos o más personas dirigida por la comunicación verbal como la no verbal para dar sentido al mensaje; esto teniendo en cuenta dos tipos de relaciones que afectan la forma de emitir y comprender los mensajes, *la relación simétrica y la complementaria*; la relación simétrica, donde las partes se encuentran en una posición igualitaria (dos miembros del mismo equipo) cuando se mantienen las mismas condiciones en el emisor y el receptor. y otra, la complementaria, en la que existe una unión de autoridad o jerarquía (el jefe respecto al empleado). En caso no tiene por qué ser negativo, siempre y cuando sean asumidos por las partes de forma voluntaria y ambos roles ajusten (Watzlawick, et. al, 1971).

Es así entonces que, la violencia se puede manifestar cuando alguna de las partes no está en la misma condición o asume una posición de inferioridad, disfrutando del poder que conlleva a pautas violentas. De esta manera, la violencia relacional se observa y comprende desde el marco del análisis de los axiomas de la comunicación como punto común de la teoría sistémica y las interacciones humanas.

## 6. MARCO METODOLÓGICO

La presente investigación es de tipo cualitativo y su diseño se enmarca en diálogos generativos, como menciona Hernández, Fernández, Baptista (2014) “el enfoque cualitativo se selecciona cuando el propósito es examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados” (p.355), es decir, la labor indagatoria y de implementación de acciones se apoya de manera dinámica en ambos sentidos: entre los hechos y su interpretación y, entre los investigadores y participantes. Hernández, Fernández, Baptista (2014) afirman:

En la indagación cualitativa, los investigadores deben establecer formas inclusivas para descubrir las visiones múltiples de los participantes y adoptar papeles más personales e interactivos con ellos. El investigador debe ser sensible, genuino y abierto, y nunca olvidar por qué está en el contexto (p.398).

Así, se resalta la importancia del contexto, del significado de los actos humanos, el valor de la realidad como vivida y percibida y a la expresión de sentimientos y motivaciones de los participantes en su contexto natural.

Adicionalmente, la investigación cualitativa se caracteriza por el compromiso con una aproximación naturalista e interpretativa de la realidad que se está estudiando, es por ello que, este estudio contó con la participación directa de los investigadores llevando a cabo un acompañamiento durante dos meses en la institución educativa, como facilitadores en el centro de interés círculo de palabra, donde por medio de la metodología de los diálogos generativos, entendida como una construcción dialógica que, mediante el diálogo reflexivo y el aprendizaje conversacional, permite reconocer y fortalecer los recursos con los que cuentan los participantes, convirtiéndolos en mecanismos que les permitieran, a través de su creatividad, afrontar y transformar las prácticas sociales y las formas de relacionarse dentro de su contexto social ( Fried, 2008).

Es así, como el lenguaje y el diálogo se convierten en partes fundamentales de esta investigación, entendidos como elementos primordiales que se distinguen por la subjetividad dialógica evidenciada en las voces multipersonales que resaltan la riqueza de

la diversidad y heterogeneidad de diálogos enlazados con un potencial para fomentarlos en espacios participativos. Es en y a través del diálogo, que se pueden modificar las relaciones entre los participantes o crear acciones, significados relevantes y nuevas realidades locales. (Fried, 2011).

Con lo anterior, la investigación tuvo como eje principal, facilitar que los participantes construyeran nuevas formas de relacionarse desde sus experiencias, recursos, perspectivas y significados, implementando alternativas o cambios para un desarrollo de una sociedad incluyente, justa y participativa; esto invita a reconocer a las personas como participantes proactivos e investigadores de la misma situación que se proponen transformar o reconstruir y, que como sujetos activos, pueden crear nuevas posibilidades de una realidad a partir del diálogo (Fried 2008). Este eje generativo permitió también a los participantes trabajar en un contexto de diálogo que ofrece un método cíclico de enseñanza - aprendizaje - reflexión y que, por medio de la interacción recíproca, facilita la proyección de posibles caminos hacia la construcción de un futuro posible, como de múltiples alternativas que, desde los recursos propios, la comunidad estudiantil pueda fortalecer y utilizar para generar acciones de cambio.

## **6.1 Participantes**

La presente investigación contó con la participación de 12 integrantes de los cuales, diez (10) eran estudiantes del Instituto Educativo Departamental Técnico la Violeta, ubicado en Sopó Cundinamarca, pertenecientes a los grados de séptimo, octavo y noveno de educación básica secundaria; de los cuales cuatro (4) eran mujeres, con edades comprendidas entre los 12 a 15 años y, seis (6) hombres en edades comprendidas entre los 11 a 15 años. Además de ellos, se contó también con la participación del psicólogo de la Violeta y del señor Rector como miembro directivo de la institución, ambos integrantes fundamentales en el proceso investigativo. Se amplía la descripción de los participantes de la presente investigación (VER ANEXO 3)

Su participación fue voluntaria, debido a que se utilizó una estrategia a nivel curricular denominada “*Centros de Interés*”, cuyo objetivo era brindar a la población estudiantil espacios para el fortalecimiento de diferentes competencias blandas y de habilidades e intereses personales y/o sociales, fuera de las ejercidas en el aula de clase.

Dentro de estos centros de interés se encontraban: robótica, teatro, danzas, *círculos de palabra*, futsal, banda marcial e instrumentos de cuerdas.

El *Centro de Interés Círculo de Palabra*, fue elegido por los estudiantes como una de las actividades a desarrollar y contaba con encuentros semanales en una casa prefabricada localizada dentro del colegio y conocida como la “casita del diálogo”, herramienta que funcionó como espacio para la atención psicosocial y como dispositivo social en el colegio que promueve la escucha interactiva y el diálogo como fuentes de interacción y mecanismo de resolución de conflictos entre los estudiantes.

## 6.2 Instrumentos

Siguiendo el diseño del proceso para una investigación cualitativa y según la propuesta de cada uno de los objetivos planteados, se recurrió al método de recolección de la información denominado, *diario de campo*, esto con el propósito de lograr registrar y comprender, las experiencias significativas que los participantes pertenecientes al centro de interés *círculos de palabra*, en el marco de las relaciones existentes, construyen y vivencian en el contexto educativo rural.

En los *diarios de campo*, se registra entonces aquella información recopilada en los diferentes encuentros de conversación llevados a cabo una vez por semana, lo hecho y dicho en cada encuentro; es válido aclarar que las sesiones no fueron registradas por grabaciones, dado que, se cree que la presencia de un dispositivo configura el entorno y por ende la conversación, así las cosas, el diario de campo, es el principal instrumento de registro de procesos de observaciones que permite sistematizar las prácticas investigativas y, además, nos posibilita mejorarlas, enriquecerlas y transformarlas (Martínez, 2007).

Otro de los instrumentos utilizados para la recolección de la información, fue la *observación participativa*, que tal como lo menciona Hernández, Fernández & Baptista, (2014) la observación comprende, explora e identifica procesos, interacciones entre personas y sus situaciones. De este instrumento se lograron comprender las experiencias directas de los integrantes en su contexto, además, de entender las formas de organización de la comunidad, pautas de interacción, elementos verbales y no verbales, características de liderazgo, particularidades de los participantes y sus costumbres.

De otro lado, herramientas como carteleras y un mural de expresión, facilitaron la comprensión del significado otorgado a las relaciones construidas por los participantes, así como lo refiere Hernández, (et al., 2014), ya que la recolección de materiales y artefactos sirven al investigador para conocer los antecedentes de un entorno, así como las vivencias o situaciones que se producen en él y su funcionamiento, lo que en últimas se estaba configurando dentro de las acciones que la institución educativa también necesitaba evidenciar como impacto de las prácticas pedagógicas de los “Centros de Interés”.

### 6.3 Procedimiento

El proceso para llevar a cabo el desarrollo de la investigación, contó con tres etapas importantes: el acercamiento a la institución, el acercamiento a la comunidad estudiantil por medio del equipo psicosocial del colegio, la recolección de los datos y el análisis de los mismos, que a su vez implicó la socialización de los resultados a los participantes y a la institución educativa.

A continuación, se van a presentar cada uno de ellos de manera más detallada.

**6.3.1. Etapa de Acercamiento a la Institución Educativa:** El acercamiento inicial a la institución, se realizó con la selección de la Institución Educativa, para la construcción y desarrollo de la propuesta investigativa, la cual, se llevó a cabo en la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta (IEDT La Violeta), uno de los dos colegios rurales del municipio de Sopó Cundinamarca. Un factor que facilitó este primer encuentro con el colegio, fue la experiencia de práctica profesional desarrollada por uno de los facilitadores en dicha institución educativa, lo que permitió un reconocimiento y participación previa de la comunidad educativa.

Tras enviar un documento explicativo sobre el propósito de la investigación y que todo el proceso estaba respaldado por los lineamientos de un trabajo de grado del Programa de Psicología de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, la rectoría de la institución dio por concedido el permiso y autorización para poder trabajar, de la mano y apoyo del equipo psicosocial del colegio y con los estudiantes de la IEDT La Violeta (VER ANEXO 1. Carta de autorización).

**6.3.2. Etapa de Acercamiento a la comunidad estudiantil:** El acercamiento a la comunidad estudiantil, se realizó por medio del equipo psicosocial de la institución, mediante una alianza que se llevó a cabo en el marco de la estrategia a nivel curricular que el colegio denominó *centros de interés*.

Tal estrategia posibilitó un espacio participativo con encuentros semanales, en el cual, los diez (10) estudiantes que inicialmente y de forma voluntaria asistieron, encontraron a través de estos espacios conversacionales, la promoción de valores compartidos como: el respeto por lo diverso en el encuentro con el otro, la escucha activa y la participación, ejes característicos de este centro de interés nombrado *círculos de palabra*.

**6.3.3. Etapa de recolección de datos:** La recolección de los datos, se llevó a cabo en cada uno de los ocho (8) encuentros realizados, en el centro de interés *círculo de palabra*, con una duración de hora y media por cada encuentro y, durante aproximadamente dos meses. En estos encuentros se registraron algunas descripciones del ambiente, vivencias y experiencias significativas comunes que se les presentan a los estudiantes y que quedaron sistematizadas en las anotaciones de campo como se muestran en los anexos (VER ANEXOS 2.1 – 2.8)

Dentro de los instrumentos que se utilizaron para la recolección de los datos, los diarios de campo pasaron por tres momentos, dentro de su construcción:

- a. Descripción, que consistió en detallar de la manera más objetiva el contexto donde se desarrolla la acción (donde se evidencia la situación problema)
- b. Argumentación, la cual correspondió en relacionar las interacciones y situaciones que se han descrito en el momento anterior con el uso de teorías.
- c. Interpretación, que fue la unión de la teoría con la experiencia vivida en la práctica para poder comprender e interpretar qué sucede dentro de estos círculos de palabra.

#### **6.4 Plan de análisis**

El análisis de los datos, se realizó con la información que fue recolectada, analizada e interpretada, mediante un proceso inductivo el cual, como refiere (Abreu, 2014) es un método que se caracteriza en observar, estudiar y conocer las particularidades que reflejan un conjunto de realidades y plantean un razonamiento ascendente que va de lo particular a lo general. De allí, se otorgaron códigos o conceptos clave, a los datos individuales que se

interpretaron como significativos y/o relevantes en los diarios de campo (D), para poder construir categorías de análisis que emergen de estos diálogos reflexivos.

En este proceso de codificación abierta, se organizaron los datos de acuerdo a su similitud o diferencia, permitiendo agrupar códigos e identificar temáticas potenciales en algunos fragmentos de los integrantes y así determinar, según sus frecuencias y relaciones entre sí, las posibles categorías con propuestas significativas de los participantes (Hernández, et. al, 2014). Cabe señalar, que durante la codificación abierta surgieron algunas categorías emergentes a la investigación que se condensaron de acuerdo a la relación entre las mismas, algunas de esas categorías fueron: Fenómenos que se presentan en el colegio, percepción de los estudiantes, otros espacios de participación de los estudiantes, la contaminación del otro, características del espacio de la casita del diálogo y significado de pertenecer al centro de interés. Es válido señalar que la identificación de segmentos es tentativa en un principio y se encuentra sujeta a cambios; esto define que la codificación abierta es el proceso de abordar un texto, con el fin de desglosar conceptos, ideas y sentidos, lo que resulta ser examen minucioso de la información para identificar y conceptualizar los significados que el texto contiene y llegar a codificarlo (San Martín, 2014).

Adicionalmente, se construyó una matriz como una herramienta de organización de la información recolectada en los diarios de campo (D), en ella, se facilitó la interpretación y se orientó la experiencia para su respectivo análisis. De allí, surgen entonces las categorías de investigación que emergieron de los propios datos registrados y se interpretan a partir de la relación de los relatos expresados en los diarios de campo por los practicantes y las evidencias con soporte teórico.

Es válido aclarar que, para orientar la comprensión del lector en los resultados, en los relatos de los participantes se utilizan referencias tales como: la letra (D) que refiere el diario de campo y que está acompañada de un número correspondiente a uno de los ocho encuentros realizados en el *círculo de palabra*, además, también se indican letras otorgadas a las identidades que se les fueron asignadas a los participantes con el fin de proteger su identidad.

De esta manera, se presentan las siguientes tres (3) categorías de análisis, que expresan conceptos, hechos y experiencias que fueron significativas para los participantes de la presente investigación:

1. La cotidianidad en la Violeta.
2. La Violeta: Un espacio de participación y aprendizaje.
3. La otredad en la Violeta: Una alternativa para la transformación de realidades.

Es a partir de estas tres categorías que se organizan e interpretan los diálogos emergentes en estos encuentros reflexivos, porque siguiendo la propuesta metodológica cualitativa, “es en y a través del diálogo, que se pueden modificar las relaciones entre los participantes” (Fried, 2011), pero se hace necesario hacer un análisis de estos para llegar a pensar en modificarlos y/o ajustarlos.

## 7. CONSIDERACIONES ÉTICAS

Para llevar a cabo la presente investigación, se han tenido en cuenta una serie de consideraciones éticas, que permitieron orientar de forma correcta el quehacer profesional y humano al llevar a cabo todo el proceso en la institución educativa, dichas consideraciones se presentan a continuación:

- La Ley 1090 / 2006, en el título V, Artículo 10: deberes y obligaciones del psicólogo menciona en el ítem A) “guardar completa reserva sobre la persona, situación o institución donde intervengan, los motivos de consulta y la identidad de los consultantes, salvo en los casos contemplados por las disposiciones” (de Psicólogos, 2019, p.32), por tal motivo toda información obtenida e identificación de los estudiantes es totalmente confidencial para el desarrollo de este estudio. Adicionalmente en el ítem E refiere “llevar registro escrito que pueda sistematizarse de las prácticas y procedimientos que implemente en ejercicio de su profesión” (de Psicólogos, 2009, p.32); es así que, por medio de diarios de campo se registró toda la información y las experiencias adquiridas durante los 2 meses, en los cuales se desarrolló la investigación.
- En el título VII del Código Deontológico y Bioético para el ejercicio de la profesión de psicología, el Artículo 23 menciona que “el profesional está obligado a guardar el secreto profesional en todo aquello que por razones del ejercicio de su profesión haya recibido” (de Psicólogos, 2009 p. 36). Por consiguiente, la transcripción de la

información a los diarios de campo, los análisis y los resultados se hace de manera anónima salvaguardando los contenidos y la identidad de cada uno de los participantes de la investigación.

- La participación fue de manera voluntaria, contemplando los derechos de los estudiantes para pertenecer al centro de interés quedando excluido todo acto de coacción.
- La implicación ética aplicada a la investigación, el cual, se ha cumplido el derecho a la no maleficencia donde no se debe causar ningún mal, ni padecimiento psicológico y/o social a los estudiantes, como se refiere en el código deontológico y bioético del psicólogo en Colombia 1.2 Derecho a la beneficencia y a la no maleficencia.

Por otro lado, cabe resaltar que el proceso investigativo se desarrolló en el marco de una estrategia a nivel curricular, orientada por la institución y denominada Centros de interés, cuyo objetivo era brindar a los estudiantes diferentes espacios para el desarrollo y fortalecimiento de habilidades sociales y/o personales y, en el cual, de forma voluntaria, servimos como apoyo para uno de los centros de interés denominado, Círculos de palabra, allí, de la mano de una ética en la acción, se actuó bajo la aprobación, orientación y apoyo del equipo psicosocial de la institución, quienes contaban con la autorización y respaldo del colegio para trabajar con los estudiantes que de forma voluntaria participaron en estos encuentros. Igualmente, los estudiantes conocieron que los datos que en estos espacios emergen, serán utilizados con fines académicos, guardando la debida reserva de sus datos, como previamente fue explicado.

## 8. RESULTADOS

De esta manera y, para efectos de este trabajo, se presentan entonces las categorías de análisis, que expresan experiencias significativas para los participantes y que, por sus características y semejanzas, se denominan y organizan de la siguiente manera:

1. La cotidianidad en la Violeta.
2. La Violeta: Un espacio de participación y aprendizaje.
3. La otredad en la Violeta: Una alternativa para la transformación de realidades.

- **Categoría: La cotidianidad en la Violeta**

Esta categoría de análisis hace alusión a la experiencia de los participantes como adolescentes y estudiantes en el colegio La Violeta; la cotidianidad transcurre entre asistir a clases, compartir con sus compañeros y docentes, como también disfrutar de los encuentros y afrontar los desencuentros que trae la interacción con otros. Se encontró que el colegio cuenta con un proyecto denominado *centros de interés*, que consiste en la creación de grupos cuya principal característica es el interés, la habilidad y conocimiento de cada estudiante en relación con actividades artísticas, deportivas, entre otras, donde cada estudiante puede decidir a cuál asistir y participar.

Uno de estos espacios es el centro de interés *círculo de palabra*, que se llevaba a cabo en *la casita del Diálogo*; una casa prefabricada que fue adaptada por la Secretaría de Educación, para el área de psicología y que junto con los jóvenes estudiantes del colegio lo construyeron como un lugar para expresar y hablar sobre sus experiencias de vida; el *círculo de palabra* se ha constituido en un lugar importante para posibilitar otro tipo de relación entre ellos fuera de la relación académica, como por ejemplo, un motivo para integrarse es hablar de forma libre sobre experiencias personales: “hablar o expresar lo que no puedo hablar con mis papás y profesores” (A,D1). El lugar también permite que los asistentes puedan conectarse con el espacio escuchando sin necesidad de hablar (D1), “un espacio de escucha en donde nos sentamos a hablar semanalmente de cosas sin el temor a ser juzgados o a estereotipaciones” (J, D3).

Se encuentran varios temas de conversación en este espacio, entre ellos, la contaminación ambiental a raíz de lo que acontece en ese momento con la tala de árboles y

el incendio en la selva amazónica de Brasil. Al respecto, uno de los participantes menciona: “los seres humanos no cuidamos la naturaleza, me siento impotente en no poder ayudar, aunque sé que aquí en el colegio reciclo; ahora ganamos en el reciclaje porque sabíamos que teníamos premio y cuando yo veo que alguien bota basura al piso, le digo, oiga se le cayó el papelito” (A, D1). En este sentido, el círculo de palabra facilita la libre expresión como eje principal y herramienta para manifestar pensamientos o ideas, como lo refiere un integrante acerca del trato con sus pares: “depende de cómo le digan las cosas uno suele responder” (X, D1), otro participante menciona: “cuando ellos me responden que no sea sapa yo también los trato mal y ahí nos hacemos daño” (A, D1). El cual, se analiza que para los estudiantes del círculo de palabra, existen otras formas de hacer daño por medio de las interacciones entre sus pares como lo menciona un participante “una vez estaba en mi grupo de amigos y ellos me impulsan a acercarme a una niña a decirle que me gusta, cuando me acerqué y le dije que me gustaba ella no me dijo nada y entonces le contesté que por lo menos me dijera que me quiere, así sea por lástima y me dice que ni lástima sentía por mí” (F, D5) y mediante el compartir de saberes y experiencias cotidianas entre integrantes, se recalca el constante intercambio relacional dentro de la Institución facilitando la identificación del “daño al otro, en el contaminar al otro”; Pero también, había quienes experimentaban ser escuchados en estos espacios como lo menciona uno de los integrantes en un encuentro, “mi interés es escuchar porque no me gusta hablar” (C,D1) el cual, el silencio también hace parte de una forma de expresión, más en espacios como el círculo de palabra, en donde el interés de ellos es el protagonista.

Por otro lado, en el círculo de palabra no sólo se establecieron reglas para la participación y la conversación, sino que, se construyeron espacios de confianza y empatía para poder proponer ideas, expresar sentimientos y/o emociones e identificar problemas comunes, como diría Fried (2008), la importancia de espacios en contexto que permitan saber cómo expresarse incluyendo al otro. Así lo expresó una estudiante, manifestando en uno de nuestros encuentros, “hablemos de problemas importantes en la vida de cada uno y que hemos hecho para solucionarlos”, con el objetivo de “conocer al otro bien” (A, D2), esto afirma que la participación hace parte del funcionamiento del círculo de palabra debido a los aportes como una alternativa solidaria para relacionarse y conversar con el otro aceptando diferencias.

Así como la participación es un elemento principal, también, la libre expresión como forma de exteriorizar situaciones difíciles de la vida y oportunidad de ser escuchados, en este caso uno de los participantes manifiesta que “por cuestiones de trabajo tuve que separarme de mi mamá y la extrañaba mucho”, sin embargo, mencionó también uno de los recursos utilizados para afrontar esta situación fue que, “en mis tiempos libres, que era y es donde más la recuerdo, escuchaba música para sentirme mejor o en otras ocasiones duermo y así de esa forma se me olvida del que ella no está” (F, D3). A través de estos diálogos que emergen en estos encuentros, se podía reconocer la facilidad que empezaron a tener los participantes en los aportes que podían hacer, narrando, re – narrando y reflexionando experiencias que los hacían verse como comunes, conectados, no juzgados.

Adicionalmente, también se resaltan las distintas propuestas, que para establecer el diálogo en momentos de silencio y desde su creatividad, los participantes hicieron con preguntas como: “¿qué harían si saben que hoy en la tarde se acaba el mundo? (J,D5), ¿qué quieren ser cuando sean grandes y como sería su familia? (A, D5), y ¿cuánto tiempo ha sido la relación más larga que ha tenido?, preguntas que conflictuaron debido a las distintas formas de pensar, vivenciar y argumentar su propia experiencia, pero que, a partir de sus respuestas, nutrieron cada encuentro evidenciando la capacidad de los estudiantes de generar opciones de diálogo y aprender nuevas habilidades a partir de la relación con el otro.

Por lo tanto, Fried (2008) refiere que los diálogos focalizados, a partir de la construcción conjunta del interés y el aprendizaje de los participantes, permite la gestión de una agenda compartida basada en lo que los estudiantes consideran significativo para cada encuentro, generando así ciclos de enseñanza - aprendizaje - reflexión, como medidas para administrar la diferencia entre los integrantes y orientar la práctica a la visibilización de las múltiples voces del encuentro, utilizando la diversidad y el conflicto para generar recursos.

Ahora bien, los relatos anteriores permiten conocer y rescatar la importancia e influencia que, para los participantes tiene el centro de interés círculo de palabra en La Violeta, no obstante, existen otros espacios como el círculo en el patio, donde los integrantes se sientan a hablar en los descansos; espacios que promueven iniciativas para que los estudiantes se conozcan y se relacionen mejor, por ejemplo, una participante sostiene que en estos espacios “se debe dar un orden para que todos hablen y escuchen” (R,

D2), haciendo referencia a estas dos características participativas y significativas, como lo es el dialogar y escuchar en espacios de interacción, que finalmente iban a permitir que se fijarían reglas de relación, creadas por ellos mismos, desde su cotidianidad y de manera que se pudieran organizar mejor en estos círculos de palabra, en los que el intercambio relacional fortalecería recursos participativos y transformativos construyendo nuevas formas de interacción, basadas en el reconocimiento y la inclusión del otro como persona.

Igualmente, la escucha activa y el lenguaje o el diálogo, permitía colectivamente la reflexión y una propuesta de solución alternativa a los conflictos que pudieran emerger, con base en recursos encontrados. Esto se complementa mucho con el objetivo de los diálogos generativos, los cuales están orientados al proceso reflexivo de los participantes, donde obtienen los propósitos y valores que organizan sus percepciones y acciones y, mediante este aprendizaje pueden transformarse a sí mismos y sus circunstancias (Fried, 2008). Por lo tanto, se logró conocer la experiencia cotidiana que experimentaban los estudiantes por medio del círculo de palabra, como un espacio de participación, escucha activa y de posibilidad de dar voz a la comunidad estudiantil de La Violeta.

- **Categoría: La Violeta: Un espacio de participación y aprendizaje**

Durante los encuentros realizados con los participantes del centro de interés *círculo de palabra*, se logran conocer algunas percepciones y vivencias que ellos experimentan como alumnos de La Violeta, reconociendo la *participación* como un eje característico de la Institución y como un proceso de aprendizaje que, a través del diálogo como herramienta conversacional, posibilita el intercambio de saberes, experiencias, valores, emociones y sentimientos, lo que permite el fortalecimiento de prácticas colectivas que promueven el trabajo en grupo, el reconocimiento del otro y la identificación, análisis y reflexión de situaciones significativas a las que se ven enfrentados los estudiantes en su diario vivir, ya sea en contextos académicos, familiares y/o personales.

Uno de los recursos creativos y significativos que los integrantes utilizan para comunicar, reflexionar y aprender en espacios participativos es la analogía y la metáfora, tal cual como se evidenció cuando una de las participantes nos mencionaba que “cuando voy por el pan pienso mucho, reflexiono lo que he hecho y en las situaciones que me han pasado, también en los problemas que tengo...pienso más cuando voy por el pan que

cuando vengo, porque cuando me devuelvo con el pan, tengo las manos ocupadas” (R, D6), esta analogía permite a los participantes desplegar la generación de ideas para resaltar una muestra del trabajo que se realiza en el círculo de palabra, como propuesta de la creación de un mural alusivo a la relación que establecen entre sus experiencias con la metáfora, como lo es *el pan-samiento*, cuyo significado es *pan para pensar*. De tal forma que el círculo de palabra se convierte en un espacio significativo como lo menciona una de las participantes “allí si se hace algo que nos pone a pensar, y que nos deja escuchar y ser escuchados” (F, D7). Lo anterior indica lo que Fried (2008) sostiene cuando habla que es posible reelaborar y expresar metafóricamente la manera en cómo abordamos nuestra propia realidad.

Con lo anterior, Flecha y Puigvert (2002), comentan que en las comunidades de aprendizaje los espacios participativos, para la garantía de una educación integral, merecen ser tomados en cuenta y ser potencializados, mediante un planteamiento pedagógico que posibilite el cambio social y disminuya la brecha de la desigualdad, todo en el marco de un aprendizaje dialógico y transformador para la realidad del colegio.

No solo se pueden resaltar los espacios del círculo de palabra, como espacios participativos, también cabe nombrar al “Círculo en el patio” y la semana cultural, en la cual se realizó una actividad denominada “La curiosidad mató al gato”, dentro de esta actividad se desarrolló un mural como herramienta para la libre expresión que se nombró “¿cuál es tu doble mural? , un espacio para expresar la influencia moral que tienen los estudiantes para comportarse en dos contextos diferentes: la casa y el colegio, donde ellos manifiestan un comportamiento distinto y particular en cada espacio.

Partiendo de esto, algunos estudiantes comentaron lo que se muestra en la siguiente tabla:

“EN EL COLE”	“EN LA CASA”
Estudiar	No estudiar
Amistad	Amor paternal
Se hacen tareas	No se hacen tareas
Se mete marihuana	No se mete marihuana
No se cuidan las cosas	Se cuidan las cosas
Una loquera completa	Soy juicioso con mis papás

No aviso para salir	Aviso para salir
Hago bullying	No hago bullying
Se cogen los cuadernos	No se cogen los cuadernos
Estudiar y hacer amistades	Ver TV y dormir
Tienen preferencias	Hago lo que quiero
Se pelea por la nota	No se pelea por la nota
Somos mañosos	Somos angelitos
A veces no respeto	Aprendo a respetar

TABLA N° 1. Relatos emergentes del mural “¿Cuál es tu doble Mural?”

La tabla anterior, resalta la importancia de posibilitar otros espacios de participación, con los que cuenta los integrantes, el cual permite facilitar la expresión y visibiliza la concepción que tienen del mundo, de su cotidianidad, de tal manera que, al exponerse en lo público, los padres de familia y maestros, por ejemplo, tienen la posibilidad de interactuar con ellos de forma diferente. Se debe tener en cuenta que las reflexiones producto del mural dirige a los estudiantes a proponer que estas ideas se trasladen al interior de la familia para dar a conocer sus sentimientos y pensamientos, como lo refiere uno de ellos: “ser escuchado en mi casa sería también escribir o sería dibujar en la pared, así si ellos si no me quieren escuchar por lo menos que vean lo que estoy sintiendo” (F, D7)

Por consiguiente, se recalca que estos espacios de participación y aprendizaje posibilitan reflexionar acerca de las experiencias cotidianas de los estudiantes de la Violeta, como lo es en este caso “contaminar al otro” expresado como: las diferentes formas de hacer daño al otro (D.1) el cual, el contaminar “es por parte y parte; si una mujer se viste mostrando obviamente como hombre voy a mirar” (P. D1) igualmente “depende como me críen voy a tratar a las mujeres” estos comentarios hicieron comprender que las creencias y costumbres influyen en la manera de percibir al otro, interactuar y construir pensamientos acerca de diferentes situaciones, como en este caso “algunos hombres ven a las mujeres como objeto sexual” (A, D1) y por eso “la peor forma de contaminar a la mujer es violándola, se destruye”. Otra de las formas de contaminar al otro es por medio de “parlar es hablar ya sea mentira o verdad con un objetivo; digamos puede ser para pasar el rato o para tener algo serio y si es para pasar el rato le estamos haciendo daño al otro” (D5). Estos

comentarios generaban, por un lado, sororidad y reconocimiento de las mujeres del círculo de palabra y, por otro lado, rechazo al modelo masculino machista desde el cual se construyen relaciones interpersonales.

Por lo tanto estas experiencias y ejemplos compartidos permitieron percibir la realidad de las vivencias o dificultades que experimentaban los estudiantes en su cotidianidad, logrando puntualizar la problemática acerca de contaminar al otro al “no poder expresar la diferencia por miedo a no ser aceptado, cuando no somos diferentes terminamos haciendo lo que los otros quieren que hagamos” (F, D6) esto quiere decir que a través de una lectura de la cotidianidad en la Violeta, los integrantes pertenecientes al centro de interés círculo de palabra dieron a conocer todas las formas posibles de hacer daño al otro, creando posiblemente la solución de “empezar cambiando costumbres y apoyándonos entre todos” (R, D6) “ por ejemplo lo que hacemos aquí, espacios para hablar y para reflexionar sobre las cosas” (F, D6) ya que este espacio participativo y de escucha activa como lo fue la casita del diálogo, como territorio específico del círculo de palabra, trascendió en las formas de interacción y percepción del otro.

Finalmente, es basándose en los intereses significativos de los propios estudiantes que se construyen este tipo de espacios, los cuales fortalecen los recursos de una comunidad estudiantil, que sustenta su actividad educativa bajo principios participativos e incluyentes, en donde se escucha al otro para la transformación de sus realidades y para la construcción de posibles futuros mejorados y que por medio de las metáforas facilita el aprendizaje y creación de interacciones comprendiendo al otro de forma igualitaria.

- **Categoría: La otredad en la Violeta: una alternativa para la transformación de realidades.**

La categoría de la otredad en la Violeta, se describe como el reconocimiento o la percepción del otro, permitiendo que los estudiantes desde sus narrativas fortalecieran los tipos de relaciones existentes entre compañeros, otorgando significado a la realidad que vivieron en su colegio. Por lo tanto, se reconoce que estas relaciones robustecen la confianza en grupo, la escucha activa y el trabajo colectivo, posibilitando que los estudiantes se auto percibieran y reconocieran sensaciones, emociones y sentimientos en el

otro, y a través del espacio *círculo de palabra*, interactuaran, hablaran y escucharan sin prejuicios.

En consecuencia con lo dicho, los integrantes del círculo de palabra transmitieron opiniones, puntos de vista, sin llegar a juzgar, como lo hizo en este caso una de las estudiantes al expresar su opinión acerca de la percepción de los hombres hacia las mujeres “porque los hombres perciben a las mujeres como objeto sexual, nos causa fastidio” ( A. D1) como también menciona otra participante el sentir "miedo a penetrar porque el sexo es un acto de ambas partes (hombre y mujer) y no solo el deseo carnal siempre del hombre, y eso es lo que ellos no entienden por eso que a veces nos violan” (R.D2).

Estos comentarios fueron escuchados y reconocidos con su emoción generando la libre expresión, la tolerancia, y la aprobación de la diferencia, en este caso hacia las opiniones, el cual se entiende por medio de las interacciones y percepciones hacia los demás es posible hacer daño al otro como la violación, idea acerca de la mujer como representación de objeto de sexual; teniendo en cuenta que no son las únicas formas de contaminar al otro. Por lo tanto, estos espacios además de ser lugares de aprendizaje también posibilitan practicar la otredad desde los diálogos y la escucha “en este colegio si escuchan más a los estudiantes que en otros colegios (F. D7), dando como resultado la alteridad en las interacciones sustentadas con las distintas formas de relacionarse existentes entre compañeros; así, lo afirma Guerrero, (2015) el percibir y respetar al otro en su diferencia y especificidad, permite interacciones con una actitud receptiva, ya que, a través de la toma de conciencia de la alteridad del otro, y de la propia particularidad, comienza una nueva relación interpersonal basada en el diálogo, la tolerancia, y la aceptación de la diferencia.

Además de las interacciones que comenzaban a gestarse, basadas en la alteridad entre los compañeros del *círculo de palabra*, se demostró que la empatía hace parte de la relación emergente en el diálogo, como se logró comprender cuando una de las integrantes al finalizar su relato acerca de una situación impactante para ella, un compañero le obsequia un dulce y le dice: “con dulce se alegra la vida” ( X.D3) esto conlleva, a que los espacios participativos adquirirían características como la empatía, el aprendizaje, el reconocimiento de las personas acerca de sus sentimientos, creencias y costumbres, permitiendo aflorar un diálogo caracterizado por la articulación de ideas sin temor a represalias acerca de la

percepción de uno y percepción hacia el otro. Dentro de esta perspectiva el estudio del sujeto y su relación con la sociedad integra la alteridad hacia el diálogo y comportamiento, considerada como el acceso al sentido de percibir a los demás en la medida en que el ser puede ser comprendido por el lenguaje, como parte de un proceso de reacción que no pretende la estigmatización o juicio (Barros, 2014). Sin embargo, en los encuentros se menciona que la percepción hacia el otro es relevante para la aprobación social y construcción de interacciones como lo refiere un integrante “Nosotros creemos que el cómo yo veo y el cómo me ven los otros es importante cuando nos relacionamos con los demás y así nos describimos por medio de las percepciones de los demás, así como no somos capaces de salir desnudos a la calle por la opinión de los otros porque hacemos juicios sobre nosotros, sabiendo que todos tenemos lo mismo” (C.D3), esto como evidencia que la otredad es parte fundamental en las relaciones que configuran el reconocimiento o noción de la existencia de una persona diferente asumiendo su identidad en un mismo entorno.

Por lo tanto, estos encuentros fueron, una prueba acerca de la construcción de las interacciones fundamentadas por la otredad, desde comprender semejanzas y diferencias entre compañeros que facilitó una mayor percepción de la realidad del otro, por medio de la expresión de sentimientos, opiniones, puntos de vista, libre expresión y participación, que fue indicado por gestos de solidaridad y palabras de fraternidad, implicando ponerse en el lugar del otro, donde los estudiantes del centro de interés practicaron aquellas relaciones existentes entre ellos como interacciones igualitarias, costumbres o prácticas sociales diversas, que emergieron como proceso de la escucha activa y apreciación del otro que trasciende a relaciones sin exclusión, sin desigualdad, sin superioridad; comprendiendo el carácter humano y digno del otro quien hace parte de la diferencia.

## 9. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como propósito comprender el significado de las relaciones existentes entre los NNA, pertenecientes a la Institución Educativa Departamental Técnico La Violeta en Sopó, construidas en espacios participativos como el centro de interés *círculo de palabra*, permitiendo también, conocer las diversas relaciones que se tejen a partir de esta herramienta y que trascienden el espacio académico, trasladándose a su cotidianidad y a sus familias. Se descubrió a través de la construcción del presente documento, que la metáfora es un recurso que posibilita y facilita la reflexión y las diferentes interacciones entre los estudiantes. Además, se pudo identificar el potencial transformador que los diálogos generativos logran, al dar voz o al fortalecer la voz, de los actores que históricamente han sido invisibilizados, como los correspondientes a la ruralidad. Por último, se resalta la facultad que tiene La Violeta, como colegio rural, para ver a seres humanos con potencialidades y no con limitaciones, promoviendo nuevos espacios de aprendizaje que transforman las relaciones, las conversaciones y a las personas.

En el encuentro con el otro y, como herramienta conversacional y reflexiva, los participantes del círculo de palabra, por medio de la metáfora, buscan la forma en producir y comunicar diversidad de propuestas creativas que les permitan reconstruir y construir relaciones igualitarias con sus pares, fortalecer la confianza individual y en grupo y, al mismo tiempo, potencializar los recursos colectivos que el colegio les brinda.

Una vez que los grupos producen respuestas generativas también trabajan la manera de comunicarlas al interior y al exterior de la institución utilizando diferentes recursos -desde metáforas hasta narrativas que incluyen los recursos reconocidos como tales, los recuperados y los generados durante el trabajo grupal (Fried, 2008, p.20). Los participantes favorecen espacios para lograrlo como: La semana Cultural, los centros de interés, la Casa del Diálogo y los muros de expresión, con el objetivo de viabilizar alternativas de cambio para una educación incluyente y participativa.

Los diálogos generativos, facilitaron la construcción de manera conjunta de alternativas que potencian las relaciones de los participantes en el círculo de palabra. Las propuestas de los participantes se dirigen a construir y mantener espacios de encuentros conversacionales, donde se cuente con la capacidad de transformar las pautas de relación

social desde el diálogo, como herramienta para gestionar conflictos presentes en su cotidianidad y para auto-percibirse y percibir al otro. Se logró la identificación, construcción y visualización de una comunidad de aprendizaje, que nace a partir del encuentro dialógico y significativo entre estudiantes y el compartir de experiencias y saberes populares que facilitan sus interacciones. Con esto, Flecha y Puigvert (2002) refieren que en las comunidades aprendizaje, los espacios participativos, deben tomarse en cuenta como agentes y facilitadores para el cambio y la disminución de la desigualdad, todo en el marco de un aprendizaje dialógico.

Es así, como los participantes del círculo de palabra, logran visibilizar este espacio, a partir de sus recursos creativos, con el objetivo de destacar la importancia del ejercicio conversacional, en la construcción y fortalecimiento de lazos relaciones basados en el respeto y la escucha activa y, en la visibilización de la Violeta, como una institución educativa rural particular en sus métodos de enseñanza.

Los datos de esta investigación indican la importancia, que para los integrantes del círculo de palabra, tiene la posibilidad de facilitar espacios de aprendizaje participativo, reflexivo y conversacional; espacios distintos al aula, en donde se logran reconocer capacidades, estrategias e interacciones fundamentadas y construidas desde la otredad, comprendiendo, en la diversidad de pensamientos y voces, el significado de su realidad en La Violeta a partir de la libre expresión de sus vivencias, sus emociones y sentimientos, el valor común por generar alternativas que produzcan nuevas posibilidades de aprendizaje, de relación y de cambio en su realidad y, por último, el reconocimiento que tiene un espacio colectivo que promueve y fortalece valores compartidos como la escucha activa, la empatía y el respeto, resaltando la categoría social de persona, sin importar el género.

Así, al reconocer los participantes del círculo de palabra como sujetos con capacidades y recursos para generar nuevas posibilidades de relacionarse y de compartir en su contexto y, posibilitar su creatividad, hace que el rol del psicólogo sea el de facilitar nuevas relaciones entre estudiantes, participando directamente de sus dinámicas y realidades sociales y contribuyendo a la construcción de estrategias transformadoras de la realidad social, en este sentido, se permitió generar un contraste entre la teoría y la praxis logrando identificar que la esencia del quehacer del psicólogo comunitario está desde la otredad como fundamento para generar, transformar, actuar y flexibilizar recursos, necesidades y situaciones que

perjudiquen a la comunidad sin llegar a polarizar la posición de experto – inexperto. Por tanto, se cuestiona cómo la sociedad o comunidades están percibiendo al profesional UNIMINUTO y a partir de ello el ejercicio del psicólogo desde su conocimiento ante las acciones del continuo modo de estrategia, en función de las necesidades definidas por las propias comunidades, como parte de un proceso progresivo de acción más compleja.

Por último, los resultados y hallazgos de esta investigación, proponen que se siga investigando sobre como los espacios de aprendizaje participativo, en donde se reconoce a el otro desde sus especificidades, permiten que los estudiantes colectivamente construyan estrategias a partir de sus propios recursos, que configuran las formas violentas de relacionarse, por métodos conversacionales y dialógicos, como mecanismo resolución de conflictos y como forma de expresión incluyendo a el otro. Se puede llegar a inferir que si las instituciones educativas del municipio de Sopó, sean públicas o privadas, construyen programas pedagógicos diferenciales, con la participación de los intereses de la misma comunidad y en donde se trabajen con habilidades distintas a las valoradas en un aula de clases, los métodos de enseñanza-aprendizaje se fortalecen y generan mayor impacto en el proceso educativo de sus estudiantes, fortaleciendo competencias sociales, individuales y ciudadanas, y resaltando valores compartidos como el respeto, la escucha y empatía.

## 10. CONCLUSIONES

De acuerdo con los objetivos planteados se lograron, a partir de los encuentros con los estudiantes pertenecientes al centro de interés *círculo de palabra*, comprender las experiencias y relaciones existentes construidas en el marco de espacios participativos como herramienta para la libre expresión, la escucha activa y la forma de percibir e interactuar con el otro.

Por lo que esta investigación permitió analizar el significado otorgado por los estudiantes pertenecientes a el círculo de palabra y sus relaciones guiadas por la otredad como expresión de aquellas interacciones que funcionaron bajo la perspectiva de reconocer al otro como persona, aceptando sus diferencias. Este reconocimiento del otro como sujeto de saberes, disimilitudes y experiencias, establecieron el respeto, la comprensión y la escucha activa como herramientas que posibilitaron comprender cómo son las formas de relacionarse entre ellos. Esta comprensión se originó a través del diálogo, convirtiéndose en la principal herramienta de intercambio de saberes y construcción de creencias, reflexiones y significados, como parte fundamental para el aprendizaje recíproco y edificación de interacciones simétricas.

Como la metodología de esta investigación fue basada en los diálogos generativos, se logró facilitar el comprender las formas de interacción que establecen los estudiantes en el círculo de palabra, por medio del diálogo, generando propuestas de actividades que permitieran tener un mayor acercamiento a las vivencias y pensamientos en distintos escenarios experimentados, el cual propusieron mantener y potencializar los espacios participativos para conocer, escuchar y percibir al otro desde las narraciones e interacciones más cercanas.

Con lo anterior, en el ejercicio de participar y conversar las experiencias o vivencias de su realidad en el colegio, el círculo de palabra permitió que la alteridad emergiera como una forma de posibilitar, en medio de la diferencia de géneros, relaciones igualitarias que valoran una categoría de persona y que resaltan el cuidado del y con el otro, el valor de sentimientos, emociones y, la construcción de significados como forma de comprender y relacionarse con una realidad específica, todo visto como potenciales para la transformación de prácticas sociales e individuales, que tienen como fin: primero, fortalecer una capacidad de

utilizar estrategias creativas que faciliten el manejo y afrontamiento de situaciones cotidianas y, segundo, posibilitar alternativas de cambio que promuevan una educación participativa e incluyente y que visibilicen a la Violeta como una institución educativa particular en sus métodos de enseñanza.

Por otro lado, cabe mencionar, que es importante continuar con la investigación para analizar a profundidad el impacto social del círculo de palabra en la Institución Educativa Departamental la Violeta y de allí, dar continuidad con los espacios participativos para favorecer ámbitos constructivos hacia la igualdad relacional del género como garantía del reconocimiento del otro.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Abreu, J. (2014). El Método de la Investigación. *Daena: International Journal of Good Conscience*. 9(3). pp 195-204. Recuperado de:  
[http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9\(3\)195-204.pdf](http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9(3)195-204.pdf)
2. Andrade, L. (2002). Construcción social e individual de significados: aportes para su comprensión. *Estudios Sociológicos*, XX(1),199-230. Recuperado de:  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=598/59805808>
3. Arcila Mendoza, Paola Andrea, Mendoza Ramos, Yency Liliana, Jaramillo, Jorge Mario, & Cañón Ortiz, Óscar Enrique. (2010). Comprensión del significado desde Vygotsky, Bruner y Gergen. ( 2009) *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6(1), 37-49. Recuperado de:  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1794-99982010000100004&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982010000100004&lng=en&tlng=es)
4. Aubert, A., Garcia, C., & Racionero, S. (2009). El aprendizaje dialógico. *Cultura y educación*, 21(2), 129-139. Recuperado de:  
[https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/113564009788345826?casa\\_token=5Rs96U8B1Q8AAAAA:LrPyEtdtDYRoguctc0rHika\\_aDWhJuMN5EUR-EQIMulilcCCFLchLRQe\\_9Pft-PgXEXq28iiH\\_tDarA](https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/113564009788345826?casa_token=5Rs96U8B1Q8AAAAA:LrPyEtdtDYRoguctc0rHika_aDWhJuMN5EUR-EQIMulilcCCFLchLRQe_9Pft-PgXEXq28iiH_tDarA)
5. Barros, Y. F. (2014). La otredad y la discriminación de géneros. *Advocatus*, (23), 49-57. Recuperado de:<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5982830>
6. Camacho, J. P. (2012). Dialogicidad en el aula. *Bogotá, Universidad Javeriana*:  
<http://www.javeriana.edu.co/blogs/perezr/files/Alvarez-Jenny-2012.pdf>.  
Recuperado de: <https://www.javeriana.edu.co/blogs/perezr/files/Alvarez-Jenny-2012.pdf>
7. Congreso de la República de Colombia (2008). *Ley 1257 de Diciembre de 2008 Por la cual, se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de*

- violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal.* Colombia: El Congreso de Colombia. Recuperado de: [https://www.oas.org/dil/esp/LEY\\_1257\\_DE\\_2008\\_Colombia.pdf](https://www.oas.org/dil/esp/LEY_1257_DE_2008_Colombia.pdf)
8. Contreras Duarte, N. M. (2015). *La violencia relacional: una comprensión desde las narrativas de los estudiantes de grado 3° a 5° de básica primaria de la institución educativa departamental Rafael Pombo–Sopó Cundinamarca.* <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/689>
  9. Córdoba, M. E. (2016). The otherness from the perspective of the transmodernity of Enrique Dussel. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 14(2), 1001-1015. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v14n2/v14n2a09.pdf>
  10. Código Deontológico y Ético de Psicólogos, C. C. COLPSIC.(2009). Deontología y bioética del ejercicio de la psicología en Colombia. Recuperado de: [https://www.infopsicologica.com/documentos/2009/Deontologia\\_libro.pdf](https://www.infopsicologica.com/documentos/2009/Deontologia_libro.pdf)
  11. Expósito, F., & Moya, M. (2011). Violencia de género. *Mente y cerebro*, 48(1), 20-25. Recuperado de: <https://www.investigacionyciencia.es/files/7283.pdf>
  12. Fiscalía General de la Nación,(2019). No radicado 20191400003281.
  13. Flecha, R, y Puigvert, L. (2002). Las comunidades de aprendizaje: una apuesta por la igualdad educativa. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 1 (1), p.p. 11 - 20. Recuperado de <http://www.rexe.cl/ojournal/index.php/rexe/article/view/279/285>
  14. Fried, D. (2008). Diálogos generativos En: G. Rodríguez. (Ed.). *Diálogos Apreciativos: el socioconstruccionismo en acción* (17-48). Madrid: Instituto Internacional de Sociología Jurídica Oñati-Editorial Dykinson. Recuperado de <http://www.fundacioninterfas.org/capacitacion/wp-content/uploads/2016/05/13.DialogosGenerativos.pdf>

15. Fried, D., & Fuks, S. (2011). Modelo sistémico y psicología comunitaria. *Psykhe*, 3(1). Recuperado de: <http://www.psykhe.cl/index.php/psykhe/article/view/64/64>
16. García-Leiva, P. (2005). Identidad de género: modelos explicativos. *Escritos de Psicología-Psychological Writings*, (7), 71-81. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2710/271020873007.pdf>
17. Giraldo, E. M. (2019). Factores de riesgo y consecuencias de la violencia de género en Colombia. *Tempus Psicológico*, 2(1), 14-35. Recuperado: <http://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/tempuspsi/article/view/2149>
18. Guerrero, O. F. (2015). Levinas y la alteridad: cinco planos. *Brocar. Cuadernos de investigación histórica*, (39), 423-443. Recuperado de: <https://publicaciones.unirioja.es/ojs/index.php/brocar/article/view/2902/2635>
19. Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). Metodología de la Investigación (Sexta edición ed.). *Mexico: Ill Interamericana de Mexico SA*. Recuperado de: <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
20. Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF). (2018). *Política Nacional de Infancia y Adolescencia*. Recuperado de: [https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/politica\\_nacional\\_de\\_infancia\\_y\\_adolescencia\\_2018\\_-\\_2030\\_0.pdf](https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/politica_nacional_de_infancia_y_adolescencia_2018_-_2030_0.pdf)
21. Juliao Vargas, C. G. (2011). *El enfoque praxeológico* Corporación Universitaria Minuto de Dios. Recuperado de: [https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/1446/Libro\\_El%20Enfoque%20Praxeologico.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/1446/Libro_El%20Enfoque%20Praxeologico.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
22. Martínez, L. (2007). La observación y el diario de campo en la definición de un tema de investigación. *Revista perfiles libertadores*, 4(80), 73-80. Recuperado de: <https://www.ugel01.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/1-La-Observaci%C3%B3n-y-el-Diario-de-campo-07-01-19.pdf>

23. Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI*, 9(1), 123 - 146. Recuperado de:  
[http://ateneo.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1598/revista\\_de\\_investigacion\\_en\\_psicologia08v9n1\\_2006.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://ateneo.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1598/revista_de_investigacion_en_psicologia08v9n1_2006.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
24. Matijasevic, M., y Ruiz, A. (2013). La construcción social de lo rural. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, (5), 24-41. Recuperado de <https://novaruralitat.org/wp-content/uploads/2019/12/La-construcci%C3%B3n-social-de-lo-rural.pdf>
25. Medicina Legal y Ciencias Forenses (2019, *Violencia contra las mujeres. Colombia. Comparativo años 2018 y 2019 (Enero - Febrero)*. Recuperado de: <https://www.medicinalegal.gov.co/cifras-estadisticas/boletines-epidemiologicas>
26. Ministerio de salud (s.f), *¿Que es el género?*. Recuperado de: <https://www.minsalud.gov.co/proteccionsocial/promocion-social/Paginas/genero.aspx>
27. Montero, M. (2007). De la ética del individualismo a la ética de la otredad: La noción de Otro y la liberación de la psicología. *Jorge Mario Flores Osorio (comp.)*, *Psicología, globalización y desarrollo en América Latina*, 15-34. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/417c/8f5c132de075125085d1e31626a403bef825.pdf>
28. Mori Sanchez, M. D. P. (2009). Responsabilidad social: Una mirada desde la psicología comunitaria. *Liberabit*, 15(2), 163-170. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v15n2/a10v15n2.pdf>
29. Musitu, G., Buelga, S., Vera, A., Avila, M., Arango, C. (2009). Psicología social comunitaria. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/220609827/Psicologia-Social-Comunitaria-musito-y-Buelga-2009>
30. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/gender>

31. Ruiz, J.O. (2013). *Masculinidades posibles, otras formas de ser hombre*. Bogotá, Colombia: Desde abajo.
32. Silva, F. G. (2009). Alteridad y su itinerario desde las perspectivas multidisciplinares. *Reflexiones*, 88(1), 11. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4796089>
33. Sistema integrado de información sobre violencia de género (SIVIGE, 2016). *Marco normativo, conceptual y operativo*. Recuperado de: <https://colombia.unwomen.org/es/biblioteca/publicaciones/2016/12/sivige>
34. Sisto, V. (2008). La investigación como una aventura de producción dialógica: La relación con el otro y los criterios de validación en la metodología cualitativa contemporánea. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 7(1), 114-136. Recuperado de: <http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/54/54>
35. Vargas P. J. (2016). Una educación desde la otredad. *Rev. Cient. Gen. José María Córdova*, 14 (17), 205-228. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/recig/v14n17/v14n17a08.pdf>
36. Watzlawick, P., Beavin, H., & Jackson, D. D. (1971). Teoría de la comunicación. *Tiempo contemporáneo*. Recuperado de: <https://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/RFunlam/article/view/1887>
37. Wiesenfeld, E. (2014). La Psicología Social Comunitaria en América Latina: ¿Consolidación o crisis?. *Psicoperspectivas*, 13(2), 6-18. Recuperado de: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-69242014000200002&script=sci\\_arttext&tlng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-69242014000200002&script=sci_arttext&tlng=en)

## ANEXOS

### ANEXO 1. AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA

Bogotá, D.C. Junio 11 de 2019



Señores  
**Instituto Educativo Departamental Técnico, la Violeta**  
Sopó- Cundinamarca

Asunto; Solicitud autorización para la realización de trabajo de grado.

De manera atenta me permito manifestar el interés que tienen los estudiantes Andrés Felipe Pardo Beltrán y Katherin Vanessa Cáceres Serrato en desarrollar un proyecto de investigación bajo los lineamientos de opción de grado del Programa de Psicología de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, sede principal. El trabajo tiene como objetivo comprender las percepciones que tienen los adolescentes acerca de las nuevas masculinidades con el fin de construir de manera conjunta otras formas de relacionarse y que contribuya a la prevención de la violencia de género.

De acuerdo con lo anterior solicitamos su colaboración y autorización para que este trabajo se pueda realizar en su institución.

Agradezco su atención.

Cordialmente,



Sandra Milena Sepúlveda Ruiz  
Tutora trabajo de grado  
Correo electrónico: ssepulvedar@uniminuto.edu.co  
Programa de Psicología  
Corporación Universitaria Minuto de Dios-sede principal

PIEX: 2916520 Línea Nacional: 01 8000 936670  
Calle 818 No. 728 - 70 • Bogotá D. C. • Colombia  
www.uniminuto.edu

## ANEXO 2. DIARIOS DE CAMPO

## ANEXO 2.1 DIARIO DE CAMPO 1

Diario de campo		
<b>Fecha:</b> 22-08-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 1
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 8:30 AM	<b>Hora final:</b> 12:30

**1. Descripción de la sesión:**

Se da inicio a la sesión con una presentación breve por cada participante del grupo en donde mencionamos el nombre, edad, curso y/o profesión y ¿qué es lo que más nos gusta hacer? con el objetivo de conocernos unos a otros. Después de presentarnos los practicantes mencionamos el objetivo de pertenecer al centro de interés y de nuestra presencia allí (círculos de palabra, llevados a cabo los días jueves en la casita del diálogo de 9:30am a 11:30am). Vanessa comenta que nuestro objetivo es acompañar y apoyar otros espacios de diálogo que promuevan el respeto, la libre expresión y la participación de los estudiantes con los centros de interés, en este caso el círculo de palabra; él psicólogo nos expresa que le contemos a los estudiantes nuestro proyecto, Vanessa explica que llevaremos a cabo un proceso de investigación y participación, en el cual la tema general es el género y cuyo objetivo es conocer cómo los estudiantes del IEDT La Violeta se relacionan entre sí, haciendo énfasis que es un proceso de construcción de los estudiantes y nosotros como practicantes. Ante esto los adolescentes no hacen comentario alguno lo que lleva a que Andrés pregunte a los participantes que quisiéramos saber cuál es el interés de ellos de pertenecer a este grupo y no a otro centro de interés, el estudiante P responde que está allí “por la nota por nada más”, a lo que su grupo de amigos manifiesta también estar de acuerdo. Por otro lado A comenta que su interés es “hablar o expresar lo que no puedo hablar con mis papás y profesores” y por último, el participante C expresa que su interés es escuchar porque no le gusta hablar. Vanessa expresa el respeto frente a sus motivos de pertenecer al centro de interés y resalta la importancia de la presencia cada ellos en los encuentros. Seguido de eso Andrés expresa la iniciativa de realizar una actividad preparada para la sesión llamada “Árbol de Problemas” cuyo objetivo era identificar problemas específicos de la población estudiantil en ese contexto, a lo que ellos responden con silencios, se miran entre ellos y uno de los estudiantes P comenta “nos vamos a decir las verdades, vamos a sacar los trapitos al sol” donde todos los integrantes respondemos con una sonrisa. Allí uno de los practicantes menciona entonces replantear la metodología y cambiar el nombre de está llamándola “trapitos al sol” a lo que los estudiantes manifiestan estar de acuerdo y continuar con la actividad.

Vanessa continúa comentando que la finalidad del ejercicio es que todos los integrantes del grupo logren estar de acuerdo con una problemática o necesidad en general que los afecte, entonces se les pregunta cuál es la problemática o necesidad que consideran relevante que los afecta a todos, a lo que la participante A toma la iniciativa refiriendo que a ella le parece que la problemática del colegio es la contaminación ambiental debido a la noticia actual de la deforestación en el amazonas “pienso en cómo los seres humanos no cuidamos la naturaleza, me siento impotente en no poder ayudar, aunque sé que aquí en el colegio reciclo; ahora ganamos en el reciclaje porque sabíamos que teníamos premio” Vanessa pregunta al grupo si están de acuerdo con lo que su compañera menciona, a lo que todos los integrantes responden diciendo que “sí”. Frente a ello, se le pregunta al grupo ¿Quién contamina más dentro de la institución? a lo que la estudiante A responde: “los hombres porque son más desinteresados, a ellos no les

importa tirar basura”, Vanessa pregunta a los hombres del grupo que ¿qué piensan de lo que su compañera dice?, a lo ellos responden con silencios y risas.

Andrés comenta al grupo que en su vivencia en otro colegio de Sopó recuerda que no se daba importancia del reciclaje cómo lo hacen en este colegio, a lo que la participante A menciona que allí lo hacen es por el premio y no por iniciativa propia; sin embargo, sostiene “ cuando yo veo que alguien botar basura al piso, le digo, oiga se le cayó el papelito” con el objetivo de hacer conciencia ambiental a los demás compañeros. Andrés entonces le pregunta que ¿cómo suelen responder sus compañeros cuando ella les hace esa sugerencia de recoger el papelito? contesta que algunos aceptan y recogen su basura y otros le dicen “no sea sapa, recoja usted” Andrés le pregunta ¿cómo se siente cuando le responde que “no sea sapa y que lo recoja usted” ella menciona que siente rabia porque no saben el daño que hacen al planeta; esto permitió que Andrés preguntara al grupo si ellos creen que el problema de la contaminación ambiental origina otras posibles problemáticas como por ejemplo conflicto entre ellos al sugerirle “recoger el papelito” a otro compañero, el estudiante X comenta que depende de cómo le digan las cosas uno suele responder, explica que él responde de manera agresiva si le preguntan de manera agresiva, Andrés pregunta al grupo si ¿la contaminación ambiental pueda llevar a otro problema como el de hacerle daño al otro? a lo que la participante A responde “sí, cuando ellos me responden que no sea sapa yo también los trato mal y ahí nos hacemos daño”. Vanessa menciona que no solo se puede contaminar el ambiente, sino que también existe otros tipos de contaminación, haciendo referencia a una forma de comunicación “agresiva” que posibilita relaciones conflictivas entre compañeros que se responden de diferentes maneras.

Una estudiante R responde diciendo que está de acuerdo porque cuando se insulta se hace daño al otro, “se contamina al otro” De allí, nace entonces la idea de contaminar al otro que se relaciona con el nombre de la actividad “Trapitos al Sol” y que busca decir la verdad sobre la problemática planteada por los estudiantes. Teniendo en cuenta que la participación era de unos pocos estudiantes los practicantes deciden dividir el grupo en 2 partes; el grupo de hombres y el de mujeres, cuya finalidad era fomentar una participación más activa entre pares. En ambos grupos se hace una pregunta orientada a identificar las posibles causas y consecuencias del problema de “cómo puedo contaminar al otro”.

El grupo de los hombres los cuales eran 6 participantes entre las edades de 13 a 15 años de los cursos de séptimo, octavo y noveno inician la conversación trayendo a colación la pregunta ¿Cómo puedo contaminar al otro?, Vanessa quien los acompañaba, comenta que: “en un primer momento tuvimos tiempos de silencio, burlas entre ellos que evaden la respuesta al planteamiento inicial, luego de que se tomaran su espacio para relajarse se retomó nuevamente con la pregunta y esta vez uno de los participantes C respondió que el contaminar el otro “es por parte y parte” explicando que “si una mujer se viste mostrando obviamente como hombre voy a mirar”; otro participante P, contestó que: “depende como me críen voy a tratar a las mujeres”; otro participante refirió que “algunos hombres ven a las mujeres como objeto sexual” todos afirman ante los comentarios y escriben palabras claves como: vestimenta, crianza, objeto sexual.

Andrés que compartió con el grupo de las mujeres de las cuales eran 4 participantes entre las edades de 12 y 15 años, realiza la pregunta orientadora a la cual A una de las participantes comentó que “la peor forma de contaminar a la mujer es violándola, se destruye” haciendo referencia al impacto que tiene la violación para una mujer. También comentó que esto sucede “porque los hombres perciben a las mujeres como objeto sexual, lo que nos causa fastidio”, Andrés preguntó al grupo si ellas consideran que ese tipo de contaminación al otro es solo de parte del hombre a la mujer, a lo cual una de ellas responde que: “no, en este colegio “hay hombres fresas y mujeres batos” a lo que Andrés pregunta qué significa ser “bato” o ser “fresa, la estudiante le responde que las “fresas” se refiere a hombres y mujeres “débiles y creídos” y “batos” a personas “agresivas o bruscas”, Andrés preguntó a la estudiante A si ella conoce a

alguien que sea bato o fresa en el colegio, a lo que ella responde que sí, mencionó el nombre de otra estudiante del colegio a la cual se le considera como fresa por las fotos y videos que sube a sus redes sociales. Las demás mujeres del grupo afirman conocerla y una de ellas comenta que todo el colegio la conoce como fresa por su forma de hablar y de vestir.

Evidenciando el tiempo transcurrido en el desarrollo de la sesión, agregado a la observación del comportamiento de los chicos (Ponerse la maleta, mirar el reloj, preguntar la hora) los practicantes notamos que faltan pocos minutos para dar cierre a la sesión y se decide unificar nuevamente el grupo, compartir las perspectivas de cada grupo frente al tema de contaminar al otro. Así desde las voces de los chicos se expresaron las ideas unos a otros logrando resaltar afirmaciones como “los hombres son más abiertos y las mujeres más reservadas”, que los “hombres no se controlan y las mujeres si” en términos de formas de relacionarse “ la mujer admira , el hombre morbosea”.

Se finaliza la sesión y los practicantes proponen retomar el tema de contaminar al otro haciendo referencia a las emociones que se experimentan cuando se hace daño al otro o cuando me hacen daño, los 10 estudiantes que participaban en este encuentro manifiestan estar de acuerdo. Agradecemos su participación en esta sesión y aceptarnos como miembros del centro de interés.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Vanessa Cáceres:** Este inicio de encuentro se destaca la presentación de los practicantes y de los integrantes que conforma el centro de interés; donde se evidencia empatía con la experiencia del primer acercamiento, teniendo en cuenta la presencia de nuevos participantes al grupo; disposición a la hora de escuchar, participar y tolerar las opiniones de los demás, generando el diálogo fluido, tranquilo y agradable. Por otro lado, se propuso la actividad planeada y algunos de los integrantes aportaron cambiar la dinámica, pero con la misma trascendencia o propósito de ella, así que se consigue un espacio de libre expresión para identificar los problemas en común a través de la experiencia, por lo tanto, se facilita la cohesión de temas y transcripción de ellos.

Se identifican diferentes características entre los hombres y mujeres que hacen la distinción de pensamiento y formas de relacionarse, que les permite en su lenguaje verbal y no verbal actuar en determinadas situaciones como el tema de contaminar al otro. Llegando a la conclusión que las mujeres no reflejan mayor atención cuando observan a un hombre; mientras, que el hombre dependiendo del contexto son más indiscretos al observar a una mujer. Adicionalmente se logra establecer dentro de las respuestas más mencionadas hallazgos de “contaminar al otro” como: interpretación de la vestimenta; la influencia social, familiar, escolar, percepción hacia el otro; aprendizaje del machismo, por medio de la sociocultural. Al igual que los hallazgos se logra identificar consecuencias del contaminar a otro por medio de sus diálogos, como: violación, acción invariable hacia la mujer; irrespeto mutuo; diferentes formas de relacionarse y percibir al otro (mujer como objeto sexual para hombres, fastidio por los hombres) y manifestación de poder.

Se percibe particularidades de liderazgo en las mujeres y en los hombres quienes recopilan la voz de los grupos y consiguen la atención por medio de su carácter e identidad extrovertida.

**Andres Pardo:** En esta sesión inicial se desarrollaron temas valiosos en relación a la participación activa de la comunidad estudiantil en la identificación de sus propias necesidades y/o problemáticas lo que permitió en un primer momento hacer útil un espacio de diálogo; que, bajo normativas como el respeto y la libre expresión, representó un ambiente empático y solidario de parte de todos los participantes allí presentes. En la actividad a desarrollar, cuyo objetivo era distinguir y reconocer sus problemas dentro de la institución educativa, se modificó el método sin alterar el fin, debido a demanda de los mismos estudiantes en ese momento.

En aquel espacio se resalta que el problema identificado “La contaminación del otro” tiene implicaciones en la forma de relacionarse dentro del colegio con una dinámica particular,

reconociendo así códigos que regulan el trato hacia el otro (Hombres y Mujeres Batos y fresas), formas de expresión verbal y no verbal que generan proximidad con sus pares y que mantienen las relaciones de los estudiantes y por ende el problema en esencia. Se lograron identificar varios temas que involucran aspectos psicológicos como las construcciones sociales que sustentan la perspectiva sexista que el hombre suele tener hacia la mujer “La mujer vista como un objeto sexual” lo cual perpetúa esa relación violenta entre hombres y mujeres. Por otro lado se logran identificar que las mujeres del grupo reconocen la violación como un acto de “destrucción irreparable “para con la mujer, pues su impacto físico, psicológico y emocional tiene repercusiones en contextos personales, familiares sociales y escolares. Finalmente, se destaca la participación, calidad humana, humildad con la que los jóvenes se comprometen a hacer de ese espacio un lugar para escuchar y ser escuchados, como también es de resaltar la experiencia valiosa como practicantes al tener que afrontar; dependiendo el contexto específico, las necesidades y/o problemas del otro.

### ANEXO 2.2 DIARIO DE CAMPO 2

Diario de campo		
<b>Fecha:</b> 28-08-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 2
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 8:30 AM	<b>Hora final:</b> 12:30
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b></p> <p>Al dar inicio a la segunda sesión se observa a algunos estudiantes poco participativos y se les escucha a algunos de los chicos decir: “estamos cansados, no queremos hacer nada” manifestando estar así por las clases antes de llegar al centro de interés. El estudiante P dice: “estoy aburrido”. Andrés le pregunta al grupo ¿qué les gustaría hacer para desarrollar la sesión del centro de interés? uno de ellos propone salir de la "casa del diálogo" (una casa prefabricada ubicada en un costado del colegio que adaptó la Secretaría de Educación para el área de psicología y que junto con los jóvenes del colegio han construido como un espacio para la expresión, el respeto, y el diálogo, el cual los chicos cuidan y valoran como un espacio de interacción.) al patio, donde todos los estudiantes apoyan la idea mencionando querer ir al círculo (nombre de un lugar dentro de la zona verde del colegio cuya forma es un círculo formado por tierra y pasto donde los estudiantes se sientan a hablar en los descansos) pero, antes de salir, Andrés sugiere a los integrantes poner algunas “reglas de juego” para poder desarrollar la actividad de forma óptima; debido a que en algún momento el psicólogo del colegio nos comentó que si en un momento queríamos salir con los estudiantes a zonas externas a la casa del diálogo, nos recomendaba tratar de replicar el círculo de escucha ( sacar las sillas, hacer el círculo con hilo o cinta) puesto que debido a una experiencia anterior de él, los muchachos se dispersaron y no participaron. Las reglas entonces que se estipulan fueron respetar la opinión del compañero, escuchar al otro y participar a lo que todos manifiestan estar de acuerdo y se procede a salir. Por último, la estudiante R refiere que “se debe dar un orden para que todos puedan hablar y escuchar.”.</p> <p>Ya estando en el círculo organizados, Vanessa toma la palabra presentando una cartelera con un árbol de problemas “trapitos al sol” y explicando que el fin es: primero, organizar la información que ellos mismos nos habían dado en el primer encuentro, el problema de contaminar al otro sus posibles causas y sus posibles consecuencias; segundo, validar la información que intentamos organizar, refiriendo la comprensión de la información tal cual ellos nos la querían decir; tercero, que ellos nos complementaran el árbol si lo creían necesario, pensando en que quizás pueda ser importante que se nos escapara algo que ellos habían dicho y</p>		

que no estaba allí, a lo cual respondieron: "no quitamos y agregamos nada". Todos manifestaron entonces estar de acuerdo con la devolución de la información recopilada en el primer encuentro. Siguiendo con el proceso de la sesión Andrés les presenta a los participantes dos carteleras a las cuales denominó: "cartel de expresión" explicando que su función sería poder representar en ellas las emociones o sensaciones que nos produce el sentirnos contaminados o el contaminar al otro. Hasta ese momento los estudiantes, aunque estaban comprometidos con el desarrollo de la actividad no se muestran participativos y/o receptivos a la propuesta de plasmar aquellas emociones que experimentan cuando le hacen daño a otros y cuando nos hacen daño. A propone que cada uno escriba en el "cartel de expresión" lo que sentía al estar contaminado o al contaminar a otros y a partir de ahí sentarse en una silla que ellos mismos sacaron y expresar al grupo lo que había expuesto en la cartelera. Así se comienza entonces el desarrollo de esta actividad dejando que en primera instancia cada uno, con un marcador se levantara y escribiera en el cartel lo que sentía para luego poder socializar. la participante A toma la iniciativa de pasar al cartel y expresar lo siguiente: "fastidio, sentir que los hombres me contaminan porque me morbosean, y yo respondo con groserías", se sienta y le da la palabra a otro compañero. El estudiante S expresa no querer pasar al frente sino hablar desde su lugar, diciendo: "me da rabia cuando veo que insultan a una mujer o la morbosean y si es conmigo respondo con golpes si es necesario o también con groserías". R toma la palabra explicando que su emoción es de *miedo*, comentando que lo que le da temor a que la contaminen es el "miedo a penetrar porque el sexo es un acto de ambas partes (hombre y mujer) y no solo el deseo carnal siempre del hombre, y eso es lo que ellos no entienden por eso que a veces nos violan". Las mujeres del grupo manifestaban estar de acuerdo con las palabras de su compañera. Andrés entonces toma la palabra y orienta una pregunta a todos los participantes ¿ese miedo que nos comparten, solo es el miedo a la penetración o a algo más? "Miedo a que nos cojan a golpes", respondió A.

En ese momento uno de los hombres, el estudiante C, se levanta de su puesto y nos comenta que él quiere hablar de la pena, sosteniendo que le da "pena cuando me contaminan porque no me gusta que me miren mucho, pero es distinto si me mira una mujer a que si me mira un hombre, prefiero que me miren mujeres que hombres; porque si me mira un hombre le pego". Aquí los hombres que participan del grupo coincidieron con esta versión asintiendo y diciendo: "es verdad y expresando sonrisas en forma de burla", A le responde que: "eso pasa porque los hombres tienen preferencia de género, se sienten intimidados si los mira una mujer, pero se sienten gays si los mira un hombre". La respuesta de los hombres ante esta afirmación es de risas y golpes entre ellos porque empiezan a hacerse demostraciones afectivas como: "estas muy lindo, ven conmigo"; a lo que se responden con golpes y diciendo: "no sea marica".

Finalizando un chico, el estudiante C sostiene que: "lo que pasa es que la costumbre de ver mujer-hombre y mujer- mujer es normal, pero hombre - hombre no es normal, si yo los veo, me voy y si se meten conmigo les pego". Por un instante se presencia un silencio corto y los estudiantes empiezan alistarse con su maleta y levantarse de sus puestos donde una de las integrantes menciona que "ya nos toca irnos porque sonó el timbre", antes de salir. S dice tener hambre y saca de su bolso una bolsa con limones y otra con sal y decide repartir a cada miembro del grupo limón con sal, todos los miembros del grupo comieron, comentando: "es lo único que nos quita el hambre cuando no hay plata para onces" a los dos practicantes nos ofrecen, pero decidimos solo aprovechar el limón por el poco gusto por el sabor de la sal.

Con lo anterior, se da cierre a la sesión por el tiempo estipulado para el encuentro, así que Vanessa pregunta ¿qué les gustaría hacer la próxima sesión?, la participante A propone "hablemos de problemas importantes en la vida de cada uno y que hemos hecho para solucionarlos", a lo que Vanessa le responde que es una buena idea pero que con qué objetivo se haría la actividad, a lo que la integrante responde: "al de conocer al otro bien", adicionalmente otro P menciona: "hagamos con un compartir entonces" y todos están de acuerdo diciendo que tienen pensado traer algunos cosas de tomar, de comer y otros algunos dulces.

**2. Reflexión del o los investigadores:**

**Andrés Pardo:** En la segunda sesión o encuentro con la comunidad estudiantil se resalta la participación activa de los jóvenes en su capacidad de expresar sus sentimientos o sensaciones a causa de “contaminar al otro o sentirse contaminado”; sin embargo, algunos hombres no suelen ser muy expresivos al referirse a estos temas. Se hizo de aquel espacio abierto, un ambiente ameno, tranquilo y amable para poder hablar, expresarnos y escuchar también las diferentes posturas frente al tema de interés, a pesar del cansancio de la jornada académica y de la dispersión en la atención de los participantes por algunos momentos.

Además de las emociones y sensaciones identificadas, se resalta el que una de las mujeres del grupo mencionara “la preferencia de género” entendida como una forma de relacionarse con los otros y visto también como un mecanismo de afrontar situaciones específicas, situaciones como: “Prefiero que me miren mujeres que hombres” porque “la costumbre” que socialmente se nos ha enseñado nos indica que eso no es “normal”.

Se observan capacidades de liderazgo en una de las mujeres y en un hombre dentro del grupo; además, se fortalecen las relaciones entre los miembros del colectivo por medio de la escucha activa. Es válido mencionar que el llevar a cabo la sesión en la zona exterior quizás no fue la mejor estrategia en ese momento debido a que los participantes se dispersan fácilmente con los otros compañeros.

**Vanessa Cáceres:** En este encuentro se logra comprender que la cultura, las interacciones, las formas de percibir al otro y quizás la experiencias personales son esas fichas del rompecabezas que hacen una construcción del cómo actuar y pensar en determinadas situaciones, en este caso cuando los estudiantes expresan sus ideas como: “pena cuando me contaminan porque no me gusta que me miren mucho pero es distinto si me mira una mujer a que si me mira un hombre; porque si me mira un hombre le pego”; “se sienten intimidados si los mira una mujer pero se sienten gays si los mira un hombre” sobre aquella afirmación los hombres responden con risas y golpes entre ellos porque empiezan a hacerse demostraciones afectivas como: estas muy lindo, ven conmigo; a lo que responden con golpes y diciendo “no sea marica” mediatizan un aprendizaje social, así como lo refiere Bandura dando lugar al desarrollo de un nuevo aprendizaje entre pares; sin dejar a un lado el lenguaje como conocimiento compartido, en el cual se vehiculan costumbres, ideas y realidades.

A pesar de la poca participación por parte de los hombres se identifica esfuerzo para expresar aquellas emociones o sentimientos cuando son contaminados, sus frases o comentarios son directivos y limitantes; por ejemplo: cada vez que se da la palabra al grupo, en la mayoría de las veces quien toma la iniciativa de exponer sus pensamientos es la mujer, cuando un hombre refiere algún comentario los otros compañeros hombres afirman de ello y no pronuncian palabra alguna.

**ANEXO 2.3 DIARIO DE CAMPO 3**

<b>Diario de campo</b>		
<b>Fecha:</b> 05-09-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 3
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 9:15 AM	<b>Hora final:</b> 11:30 AM
<b>1. Descripción de la sesión:</b> Se inicia el encuentro a las 9:15 am en la casita del diálogo con el compartir planeado la semana anterior y cuyo objetivo era conocernos entre los integrantes del centro de interés (objetivo propuesto por los estudiantes); por medio del relato de un momento o momentos importantes de		

nuestras vidas que hayan sido significativos para nosotros y que además contáramos que se hizo o cómo se hizo para solucionarlo.

En este encuentro contamos con la participación del psicólogo del colegio que nos acompaña en los centros de interés y de un integrante nuevo, F, el cual comentaba haber llegado allí por los comentarios de algunos de sus compañeros: “ellos me dicen que es chévere venir aquí”; se le da entonces la bienvenida al grupo y J comenta que el proceso que llevamos es básicamente “un espacio de escucha en donde nos sentamos a hablar semanalmente de cosas sin el temor a ser juzgados o a estereotipaciones”.

Damos inicio repartiendo alguna de las cosas que habíamos preparado para el encuentro, pero nos damos cuenta entre integrantes y practicantes que faltaban dos estudiantes que inicialmente llegaron a la casita del diálogo pero que ya no se encontraban; le preguntamos al psicólogo y nos comenta que había hablado con los estudiantes C y P en el patio y que le habían dicho que no querían entrar porque se dieron cuenta que todos habíamos traído algo para compartir y ellos no. J (psicólogo) comentó que había hablado con los dos chicos y ellos insistieron en sentirse mal y en preferir no participar en esta ocasión. Retomando el objetivo del compartir y mientras se comía, se facilitó entonces el espacio para quien quisiera empezar a hablar. La participante R toma la palabra, narrando una de las situaciones más dolorosas por las que ha pasado y es sobre la pérdida de familiares a mano de grupos ilegales en el país: “la guerrilla mató a mi tío”, expresando su tristeza por medio del llanto y donde además refiere que no ha encontrado solución efectiva que le permita olvidar la situación; dice: “siempre hay algo que me lo recuerda”, todos aplaudimos en forma de agradecimiento por su participación y uno de los compañeros, X, le pasa un dulce y le dice: “con dulce se alegra la vida”; ella muestra una sonrisa y afirma que siempre ha sido muy llorona, que la perdonemos y en forma solidaria agradecemos su gesto y luego muy respetuosamente se preguntaba al grupo si alguien más quería participar contándonos su experiencia, así que otras participantes toman la iniciativa de evocar recuerdos y lo expresan mencionando que también han pasado momentos difíciles cuando sienten la ausencia de sus familiares debido a fallecimientos. Durante unos segundos se hace silencio, luego uno de los integrantes, F, opina que una situación impactante fue: “por cuestiones de trabajo tuve que separarme de mi mamá y la extrañaba mucho”, entonces Vanessa pregunta que él ¿cómo había controlado o superado dicha situación? a lo que él responde que en sus tiempos libres que era y es donde más recuerda a su madre, escucha música para sentirse mejor o en otras ocasiones duerme y así de esa forma se olvida del que ella no está. A partir de los comentarios repetitivos y referidos sobre la familia por los estudiantes. J retoma la conversación preguntando que si alguien más quiere contar una experiencia importante que le haya pasado, como nadie se animaba a participar se intenta dar la palabra a dos integrantes del grupo que no habían comentado ninguna situación, pero, L, una de ellas comenta que no quieren hablar del tema porque no se siente cómoda; de allí que Andrés aclara que nadie está en la obligación de hablar y que un punto clave del centro de interés es el respeto y la participación, y que el hecho de que ellos ya estuviesen sentados con nosotros ya hacían parte fundamental del grupo, a lo que el grupo responde con silencio y el psicólogo intenta continuar con la conversación preguntando a la participante que si él podría saber el motivo por el cual ella no se siente cómoda, a lo que ella le responde: “me da tristeza y ya” de ahí J retoma la tristeza como tema para mantener el diálogo y pregunta al grupo que le gustaría saber “¿qué significa para nosotros la tristeza?”. R expresa que es “un sentimiento porque es constante y fuerte”, a lo que Andrés le pregunta que si para ella existe diferencia entre la emoción y el sentimiento; ella contesta que “el sentimiento es más del alma, más fuerte y la emoción no”. Así que, Vanessa añade que el sentimiento es duradero y la emoción es pasajera, R manifiesta estar de acuerdo con Vanessa y expresa que: “el estar triste me hace sentir muy mal y me hace ver muy mal, no me gusta que los otros se den cuenta que estoy triste” y es por ello que J pregunta al grupo que si entonces nosotros creemos que el cómo yo veo y el cómo me ven los otros es importante cuando nos relacionamos con los

demás, a lo que A, una de las jóvenes responde: “yo creo que sí, si yo me siento fea los demás posiblemente me vean así”. Ante este comentario Andrés toma la palabra y pregunta a los participantes ¿cómo nos observamos, bonitos o feos? la mayoría de los hombres responde “normal” y A contesta: “dependiendo si me arreglo, hay veces que me veo bonita como otras veces que me veo fea”. Llegando a la conclusión entre el psicólogo, practicantes y participantes del centro de interés que los estereotipos son como un código de belleza resaltando la vestimenta y maquillaje, por ello se da hincapié a la pregunta dirigida por el psicólogo “¿usted saldría desnudo?”, a lo que todos responden que no serían capaces, escuchando a F decir “para mí la ropa es mi medio de protección, pero también de presión ya que si estoy desnudo me siento más libre y relajado”. Por último el psicólogo toma la palabra y opina que: “nos describimos por medio de las percepciones de los demás, así como no somos capaces de salir desnudos a la calle por la opinión de los otros porque hacemos juicios sobre nosotros, sabiendo que todos tenemos lo mismo”, a lo que nadie hace comentario y los estudiantes se empiezan a levantar de sus puestos y se alistan con sus maletas para salir de la casa del diálogo y entrar a clases, sin dejar claro que se quiere hacer en la próxima sesión.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Vanessa Cáceres:** En primera instancia se percibe el grupo con interés de asistir y en el desarrollo de la actividad; preguntando quien hace falta, reconociendo relaciones interpersonales cercanas y de compañerismo, siendo implícitamente la atención por el otro. Adicionalmente por medio de sus aportaciones para el compartir se identificó el compromiso y dedicación hacia el centro de interés. Inicialmente me encontraba con expectativas hacia los diálogos y como ellos lograban ser importantes en toda la sesión; así como la participación de los integrantes fue la curiosidad al iniciar con la actividad propuesta, por medio de la escucha activa y participación se estableció diversidad de pensamientos que haría la diferencia entre hombres y mujeres, que no interfiere en algunas opiniones y en la convivencia. Se aprecia situaciones comunes donde hay un reconocimiento igualitario (a pesar de nuestras vivencias y pensamientos acerca de temas específicos se logra determinar que todos percibimos y que todos sentimos expresados de diferente manera). Ejemplo: cuando se pregunta ¿qué es lo más impactante que ha vivido y cómo lo ha solucionado? todos narran situaciones diferentes utilizando sus estrategias de afrontamiento; pero cuando se les pregunta ¿qué significa para usted la tristeza? todos refieren que es un sentimiento y están de acuerdo. Lo que se observa que todos sentimos y reflejamos lo exteriorizamos de distinta forma. Además de estar a la expectativa me sentí ansiosa ya que hubo varios silencios prolongados donde no lograba tener una dirección de la actividad, ya que es mi primer acercamiento a una investigación cualitativa que se muestra totalmente diferente a una investigación cuantitativa es por ello que sentí aflicción por percibir que no había concluido de la mejor manera el trabajo y que estaba perdiendo la orientación del estudio; sin embargo, fue provechoso el espacio para percatarme que aún podemos transmitir el sentir del otro y transformar realidades.

**Andrés Pardo:** Esta sesión fue quizás una de las más importantes en el proceso de aprendizaje, participación e investigación debido a la manera en cómo se fue desarrollando la misma. Para esta teníamos planeado junto con los participantes, inicialmente un compartir con el objetivo de conocernos y relacionarnos mejor, conocer qué problemas han marcado nuestras vidas y cómo los hemos solucionado, fue gratificante ver el compromiso que los estudiantes tuvieron con el pacto; primero, el llevar algo para compartir y más que el producto físico es poder sentir el interés y responsabilidad que tienen con el mismo grupo, ser capaces de llevar prácticas solidarias a un espacio donde el diálogo es el arma más poderosa y la tolerancia y el respeto el escudo con mayor fortaleza; segundo, ser capaces de expresar verbal y no verbal los sentimientos vividos en las situaciones particulares de su vida, como la tristeza y compartirlos al grupo, se convierte en una acción de autoconocimiento y autorreflexión y aun mejor un ejercicio de

empatía (ser capaces de sentir y sentir con el otro) que demuestra entonces nuevas formas de relacionarse y sentir con el otro.

Finalmente, gracias al trabajo y participación de los estudiantes pudimos desarrollar una sesión que nos mostró como facilitadores una nueva forma de hacer investigación, una nueva forma de ser arte y parte del proceso investigativo, de sentir propio y sentir colectivo que permiten experimentar sensaciones y emociones únicas, ese proceso de adaptación al contexto, de cambio de paradigma positivista para el ejercicio investigativo, la deconstrucción de esa versión lineal entre los participantes del colectivo, se vuelve entonces en un ejercicio de aprendizaje que nos demanda como investigadores a pensarnos el ejercicio con el otro de una forma única. Al principio sin tener nada preparado para la sesión me causó un tanto de angustia por el saber cómo se iba a llevar a cabo la sesión; sin embargo, no se trataba de improvisar, sino de dejar que los mismos participantes construyan desde su saber, su sentir el desarrollo del encuentro y nosotros como facilitadores por medio de la escucha activa ser ese apoyo parcial para ser parte de la solución a sus problemáticas.

#### ANEXO 2.4 DIARIO DE CAMPO 4

Diario de campo		
<b>Fecha:</b> 18-09-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 4
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 7:30 AM	<b>Hora final:</b> 2:30 PM
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b></p> <p>Se da inicio al encuentro a las 7:30 am, en esta ocasión de forma particular, pues se llevaba a cabo la semana cultural en la institución, una semana en que las clases catedráticas pasaron a un segundo plano y el arte, la danza, la música, la expresión, la experiencia, la agricultura, la tecnología y la ciencia toman gran relevancia en las aulas del colegio.</p> <p>Se trataba de una estrategia participativa en donde los estudiantes iban durante todo el día rotando por los diferentes stands que ofrecían algunos maestros y grupos de apoyo del municipio, en los cuales se les presentaban distintas actividades en torno a la reflexión, pensamiento crítico y participación de los jóvenes, en esta ocasión se habían elegido algunos estudiantes de grados superiores (9°- 10°-11°) con el fin de que sirvieran como facilitadores en los grupos que estaban compuestos por chicos de todos los grados, ellos tendrían la función de acuerdo con un mapa participativo, de guiar a todo el grupo y evaluar cada actividad según las voces de los más pequeños; sin embargo, también ellos mismos serían evaluados bajo unos criterios como participación, cohesión grupal, puntualidad, entre otros.</p> <p>Nos permitieron participar en esta ocasión como apoyo logístico a una de las actividades propuesta por el área de psicología del colegio la cual fue nombrada: “la curiosidad mato al gato” cuyo objetivo era lograr representar un espacio en donde los jóvenes de grado 5° a 11° tuvieran la oportunidad de: primero, representar cuál era esa doble moral que ellos tenían en la casa y en el colegio; segundo, experimentar cuáles son sus peores miedos y de qué forma los enfrentan. Lo interesante de esta actividad fue que también estuvo apoyada por la participación de dos estudiantes; hombres de grado 10°, que meses atrás habían sido protagonistas de un hecho de consumo de sustancias psicoactivas (consumir borrachero, planta conocida como cacao sabanero, borrachero o burundanga, que altera el estado de conciencia) dentro de las instalaciones del colegio, lo que de una u otra forma les permitía no ser excluidos por sus actos sino que al contrario tener la posibilidad de servir como testimonios en vida para sus demás</p>		

compañeros. La finalidad de la actividad era de forma indirecta presentar estrategias participativas y reflexivas de prevención de SPA a los adolescentes, teniendo en cuenta la inteligencia emocional y los mecanismos de afrontamiento ante diferentes momentos de los chicos.

Como practicantes estábamos a cargo del muro de expresión llamado ¿cuál es tu doble mural? La idea de aquel espacio era orientar a los jóvenes bajo una sola pregunta: ¿qué hacen en colegio?, ¿qué no hacen en la casa o viceversa? y motivar que expresaran de forma verbal o escrita aquello que pensaban respecto al cuestionamiento.

Al iniciar, el primer grupo manifestó poca participación ya que de 7 integrantes solo una chica tuvo la iniciativa de comentar, mientras los otros chicos se encontraban distantes al muro y sin pronunciar palabra puesto que ninguno quiso de forma voluntaria tomar un marcador y escribir en el mural; sin embargo, al pasar de los grupos se empezó a percibir la participación con frases y diálogos cortos, puesto que solo se teníamos 5 minutos por grupo, sobre el tema a desarrollar, frases como “cole: estudiar - casa: no estudiar; casa: amor paternal - colegio amistad; colegio: se hacen tareas - casa: no: colegio: se mete marihuana - casa: no; en la casa: se cuidan las cosas - colegio: no; casa: soy juicioso con mis papas, colegio: una loquera completa; en la casa: aviso para salir - en el colegio no; en el cole: hago bullying - en la casa: no; en el colegio: se cogen los cuadernos - en la casa: no; en la casa ver tv y dormir, en el colegio estudiar y hacer amistades; en el colegio tienen preferencias, en la casa hago lo que quiero en el colegio también; en la casa no peleamos por nota en el colegio sí; leer en el colegio en la casa no; en la casa somos angelitos y en el colegio mañosos; en la casa aprendo a respetar en el colegio a veces no respeto; que en casa aprendes a respetar y en el colegio algunas veces no respetamos”, entre otros comentarios con los cuales los jóvenes expresaban esa doble moral y hablaban de “cosas que en el salón o en la casa no se pueden hablar” según expresa la A, estudiante de grado 8vo y participante del centro de interés círculos de palabra..

En una ocasión un joven preguntó a Vanessa que ella que hacía en la universidad que normalmente no haría en la casa, Vanessa le responde: “me caracterizo por ser una mujer que actúa igual en diferentes contextos, así que no encuentro mi doble moral” a lo que él contesta que no cree y luego pasa a escribir al muro. Pregunta que sirvió como un puente para activar la conversación ya que al ser facilitadores de la actividad no pensamos en preguntarnos y dar respuesta nosotros mismos sino sólo orientar el proceso para los estudiantes.

Finalizando la actividad, tuvimos la oportunidad de hablar con una estudiante de grado 10° que había sido parte del grupo de ciencia del colegio y que no había tenido oportunidad de pasar por el stand, ella se acercó y empezamos a hablar de diversos temas, la idea fue conocernos hablar de su experiencia con el cambio de colegio, donde nos llamó mucha la atención su forma de pensar y de percibir las cosas, una joven de 17 años, repitente, expresa sus pensamientos por medio de frases como: “si para mi está bien no me importa la opinión de los demás, he tenido muchos problemas por ser frentera”, a su edad ya ha vivido independiente con su ex pareja, algunos problemas familiares entre otros temas que en unos minutos logramos hablar, ella nos hizo la invitación a participar en un colectivo del colegio en el que ella participa junto con algunos profesores, el psicólogo, y otros compañeros que se llama Colectivo Pensamiento Creativo, el cual ese mismo día en las horas de la tarde habrían organizado un debate con los jóvenes representantes al concejo del municipio.

Cerramos la actividad dando gracias a todos los jóvenes que participaron, pues se les notó la entrega, compromiso y seriedad frente al desarrollo de las actividades, ya que suelen ser espacios productivos que los chicos aprovechan al máximo y de los cuales aprenden. Luego nos reunimos junto a algunos representantes de varios stands para hacer una pequeña retroalimentación de la actividad en general y la conclusión fue muy enriquecedora al ver la significativa participación de los estudiantes de acuerdo con la calificación y evaluación hecha por los chicos y por lo que directamente se observó. Agradecemos también al grupo de psicología por tenernos en cuenta y

permitir ser participantes y colaborar con ese proyecto, a los chicos porque siempre han sido receptivos y muy respetuosos con la presencia de nosotros en el lugar. Cabe resaltar que el objetivo de esta actividad era organizar la información y presentarla en una escuela para padres programada para ese mismo día en horas de la tarde.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Andrés Pardo:** Esta sesión fue de gran importancia, inicialmente creímos que solo íbamos como apoyo logístico y que quizás no íbamos a lograr proyectar nuestra investigación en la sesión; sin embargo, fue todo lo contrario, el que los estudiantes nos permitiera compartir su espacio, sus actividades, su restaurante, entre cosas, fortalece aún más la estrategia investigativa del proyecto y mejor aún la calidad humana por hacer las cosas bien, conocer nuevas caras, nuevas personas es gratificante porque nos permite ser incluidos en un contexto en el que somos vistos como ajenos y eso me hace sentir bien.

Crear espacios de participación, creación y reflexión son quizás las herramientas más útiles para acercarnos con los chicos, entender que su forma de relacionarse en el colegio no resulta ser lo que inicialmente pensamos es muy bueno porque entonces nos corrige aquella perspectiva positivista clásica de hacer investigación desde una forma no participativa y nos motiva a esforzarnos más por comprender este proceso desde el sentir y desde la horizontalidad, fraternidad y humanismo sin dejar de lado el verdadero quehacer profesional como psicólogos. En esa misma tarde se llevó a cabo la escuela para padres, una estrategia académica participativa que pretende involucrar a los papás de los estudiantes en su proceso de formación trabajando conjuntamente con los docentes y los mismos chicos. En esta ocasión asistieron al taller 30 padres de familia representantes de jóvenes de diversos grados y a los que tuve la oportunidad de socializarles en físico y textual el muro de expresión ¿cuál es tu doble mural?, me permití entonces leerles algunas de las frases y pensamientos plasmados allí por los estudiantes y realmente su reacción fue de asombro y otras de risas, no podían creer que ellos se expresaran así y mucho menos en el colegio, un papá comentaba que él nunca había hablado con sus dos hijos de cosas distintas al trabajo, colegio y a su forma de comportarse. El objetivo de la pequeña socialización era permitir un espacio de reflexión para los padres que invitara a construir relaciones más cercanas con sus hijos abriendo posibilidades de establecer diálogos de temas que para los menores también suelen ser importantes pero que no suelen comentar en casa debido a que los papás no los escuchan.

**Vanessa Cáceres:** Más allá de tomar una postura receptiva logré cuestionar el trabajo realizado en las sesiones pasadas, porque en este caso como investigadores, entendí que no podemos ubicarnos en un solo espacio y que hablen los integrantes. Nos ajustamos que si no es en el espacio que inicialmente se plantea para hacer actividades, ejercicios o diálogos no “obtenemos información”, al contrario, estar allí en los contextos en los que habitualmente están compartiendo, interactuando, jugando son los sitios que se determinan necesarios para comprender cómo se dan las relaciones y cómo perciben al otro. Es así cuando doy por entendido que el entorno influye en las acciones y percepciones del otro, ya que en algunos comentarios los padres no están en total atención cuando sus hijos se encuentran en casa y que en el ámbito escolar es el entorno adecuado para expresar, hacer y sentir, consecuencia que los demás perciben al otro.

Me sentí frustrada el saber que existen otros espacios y/o entornos en los que como psicólogo no percatamos o más bien que pasan por desapercibidos otros contextos para comprender situaciones e individuos, pero a la vez agradecida por la oportunidad de asistir y tener un acercamiento valorable.



**ANEXO 2.5 DIARIO DE CAMPO 5**

<b>Diario de campo</b>		
<b>Fecha:</b> 03-10-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 5
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 9:15 AM	<b>Hora final:</b> 11:30 AM
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b>                      Se inicia sesión a las 9:15 am con la presencia de los participantes del centro de interés, el psicólogo y practicantes, preguntando a los chicos cómo les iba en sus diferentes clases y en las respectivas materias, algunos comentan que en algunas de sus materias no van tan bien pero que “se sobrevive y hay salud que es lo que importa” a lo que respondimos con risas. P uno de los participantes llega comentando que él no le teme a perder materias que a lo único que le tiene miedo es a que se acabe el mundo, allí se origina entonces una pregunta por parte de J para con todo el grupo: “¿qué harían si saben que hoy en la tarde se acaba el mundo? A lo que más de dos estudiantes responden: “estaría con mi familia”, “le diría a mi familia cuánto los quiero”, a diferencia de un participante, P, que contesta: “un pajazo y me muero, muero feliz ¿no?” J interviene contando que ha visto una película en donde un hombre tenía relaciones sexuales con mujeres y cuando sentía que iba a eyacular las asesinaba y así alcanzaba su mayor placer, entonces puede ser una parafilia refiere el psicólogo: “¿saben que es una parafilia? son comportamientos del placer sexual donde se encuentra en alguna otra actividad u objeto” contesta J y de esta forma pregunta “¿conocen algún tipo de parafilia?” los estudiantes participan respondiendo: “zoofilia, atracción por los animales”; “pedofilia, atracción de los adultos hacia los niños”; “necrofilia, atracción hacia los cadáveres” luego de presenciar largos minutos de silencio, Andrés pregunta al grupo: “¿de qué tema quisieran hablar?” y se sigue sosteniendo el silencio. Mientras un integrante prestaba atención al celular, Vanessa hace referencia a ello y</p>		

pregunta “¿uno es el mismo cuando está en persona que cuando habla por celular? Entonces R, una estudiante nos comenta que es diferente porque en persona está el miedo a la incertidumbre de cómo va a reaccionar la otra persona, por celular es más fácil hablar, así que Andrés pregunta: “¿qué es la parla?” y, R menciona: “es hablar ya sea mentira o verdad con un objetivo; digamos puede ser para pasar el rato o para tener algo serio”, es entonces cuando Vanessa menciona y pregunta: ¿la parla tiene algo que ver con el contaminar al otro? “sí, porque si es para pasar el rato le estamos haciendo daño al otro” contesta R, J pregunta a uno de los hombres del grupo que si él podría considerar como un “parlero”, después de risas y gestos de las niñas con comentarios como: “es muy parlero, mire el celular” a lo que X responde: “algunas veces sí pero no es siempre” el psicólogo le dice que con qué fin utiliza la parla o que si era útil utilizarla, X comenta que le ha servido para conocer chicas pero que en algunas ocasiones no le funciona, porque menciona que: “ellas se dan cuenta que uno les tira parla y lo mandan pal carajo” P, le pregunta al psicólogo: ¿usted también es parlero? él le responde que sí que pues en su tiempo no lo conocían como “parla” pero que si, en algún momento el hablar de más le sirvió para relacionarse con las chicas; sin embargo, afirmó que no le sirvió y que aprendió que no es bueno hacerlo porque eso lo llevaba a mentir y a hacer sentir mal a muchas personas, A ,después de reír le dice al psicólogo: “y quien lo ve con esa carita de yo no fui, menos mal lo reconoce, deberían aprender” le dice al resto de los hombres del grupo. Así P, retoma la palabra diciendo que estaba aburrido que habláramos de otra cosa, entonces pregunta: ¿qué van a hacer el 31 de octubre? las estudiantes mencionan que se disfrazarán posiblemente de unicornio que todas han hablado y se van a disfrazar y los hombres afirman que no se disfrazarán, se les pregunta: ¿por qué no acompañan a sus compañeras disfrazándose de unicornio? “los unicornios son para maricas” dice S, le preguntamos qué por qué pensaba eso, a lo cual responde que: “los colores, las alas, como se ven todo es para gays, además que nos vamos a disfrazar de eso” Andrés le dice que a él le gustan los unicornios y no es gay, A, una estudiante le responde a su compañero: “ si ve, más marica usted que piensa eso”. La conversación continúa segmentada y por ello una de las estudiantes toma el liderazgo y empieza hacer preguntas como: “¿qué quiere ser cuando sea grande y como sería su familia? de esta manera la mayoría contesta que le gustaría tener 2 hijos (as), teniendo en cuenta que F responde que no le gustaría tener hijos: “No quiero tener hijos porque la plata que me gasto en ellos la puedo gastar en viajes”, donde es válida su respuesta y no es juzgada, así mismo todos los integrantes responden y R pregunta de la participante: ¿cuánto tiempo ha sido la relación más larga que ha tenido? las respuestas han sido diversas “1 semana”, “3 meses”, “1 mes”, “1 año”. Ya cuando todos han contestado, F interviene e indica que se dialogue de lo más duro que han vivido, así que él empieza respondiendo: “una vez estaba en mi grupo de amigos y ellos me impulsan a acercarme a una niña a decirle que me gusta, cuando me acerqué y le dije que me gustaba ella no me dijo nada y entonces le contesté que por lo menos me dijera que me quiere así sea por lástima y me dice que ni lástima sentía por mí”, los hombres del grupo se ríen y le dicen: “eso le pasa por feo”, F no les responde y se queda callado, luego expresa que le dolió mucho porque él pensaba que lo que él sentía era mutuo pero que ese día comprobó que no. Los participantes expresan sus emociones con sonrisas, con lamentaciones y mientras todos manifiestan sus sentimientos se alistan para salir de la casa del diálogo ya que se había culminado el tiempo del centro de interés al haber escuchado el timbre y sin dejar nada previsto para el siguiente encuentro.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Vanessa Cáceres:** Debido a la vivencia del proceso de transformación acerca del paradigma de investigación cualitativa, me dispuse a tener una postura más libre en la sesión, donde fue de impotencia, angustia e inseguridad el no tener una estructura para ella, sin embargo esto me revoca a que no podemos forjar que los participantes hablen de algo que yo quiero escuchar, es por ello que quise ser parte de ese “desorden” a lo que llamo; ser una integrante más en donde estoy aprendiendo de ellos, entendiendo que hay diferentes maneras de expresar lo que sentimos

o lo que vivimos (no es lo que dije sino lo que quiero hacer entender). Entonces me cuestiono todos aquellos silencios que de alguna manera están queriendo decir algo y que cada vez que había reserva de palabra me preguntaba qué malo puede haber dicho, porque asocio el silencio con lo malo, existiendo la posibilidad de silencio con algo bueno y sin tener respuesta absoluta permitió pensar que el silencio puede ser a veces la más elocuente respuesta. Además del silencio analizo algunas respuestas y comprendí que lo fundamental del ser humano es la familia, es la cimentación para el desarrollo social, y así mismo nuestras interacciones son reflejadas, siendo importante relacionarnos con los demás independientemente de un objetivo en común o propio ya que nos interesa afianzar relaciones que conlleve experiencias y enseñanza desde el contexto más cercano que estemos

Uno de los momentos donde hubo una conversación sostenida fue cuando se habló sobre la “parla” y sobre las interacciones que mantenían cuando se habla de “algo serio” o “algo para pasar el rato” donde considero que es allí donde se exterioriza los tipos de forma de ser hombres y cómo las mujeres aceptan o rechazan dicha forma y de cómo nos estamos percibiendo al otro.

**Andrés Pardo:** Hasta el momento este proceso ha sido muy enriquecedor para mí, no solo por la labor construida y ejercida desde el contexto académico sino por la forma en la que se ha desarrollado y los aprendizajes que me ha dejado. Cuando se hace investigación desde un enfoque cualitativo transversal a las aulas de clases o espacios no participativos con la comunidad se perciben un sin fin de experiencias que me han llevado a preguntarme lo siguiente ¿cómo los psicólogos nos estamos percibiendo al otro? ¿quién es el otro para nosotros? ...cuestiones que a lo largo de cada visita con los muchachos del colegio he ido logrando comprender. Hacer investigación cualitativa es quizás la mejor forma de empezar a tener ese contacto relacional y horizontal con la comunidad con un objetivo claro, lograr generar una transformación sostenible a sus problemas y/o necesidades, en cada círculo de palabra hemos comprendido cosas muy valiosas; primero, no hay mejor forma de hacer investigación que aquella que se construye desde el contacto con el otro; segundo, dejar que los otros sean parte fundamental en la construcción y desarrollo del proceso investigativo hace del proyecto algo único; tercero, el hacer lectura del contexto, de la voz que no es hablada “silencios” sino expresada “gesticulaciones”, jugar el rol de aprendiz en un contexto ajeno a mí; cuarto, intentar cambiar ese paradigma positivista clásico que se nos ha enseñado en la académica, son realmente cuatro puntos relevantes y significantes que han permitido construirse como profesional y empezar a dar algunas respuestas de ese cuestionamiento de cómo estamos percibiendo al otro. Por otro lado estoy muy agradecido y feliz de que los muchachos nos permiten ser arte y parte de este proceso que ellos mismos decidieron comenzar y que ha sido muy enriquecedor para nosotros como profesionales en desarrollo, valorar el significado de la “amistad”, de las palabras, de un espacio que nos “permite hablar de cosas que en otros lugares no se puede” ( la casita del diálogo) , el reto de la creatividad y construcción de la sesión a partir de lo que ellos “quieren hablar” y no lo que nosotros queremos escuchar, han sido procesos que nos han enseñado a sentir con el otro , a pensarnos y cuestionarnos los procesos de formación de la académica y la relación con el método praxeológico planteado por la universidad.

Por otro lado, se resaltan algunos conceptos que de forma transversal han acompañado el proceso de investigación; la participación, la forma de aprendizaje y la comunidad, han fortalecido en cada encuentro la forma de relacionarnos entre todos, pues se configura el espacio cuando el diálogo funciona como una herramienta facilitadora y visualizadora para construir una realidad plural desde la opinión de cada uno.

## ANEXO 2.6 DIARIO DE CAMPO 6

<b>Diario de campo</b>		
<b>Fecha:</b> 17-10-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 6
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 9:30 AM	<b>Hora final:</b> 11:30
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b></p> <p>Esta sesión fue destinada para hacer devolución acerca de la información y transformación en cada sesión, teniendo en cuenta las interacciones amenas que lograron construir un espacio de diálogo y participación entre todos. Inicialmente como investigadores y a partir de los diarios de campo que se han realizado de las visitas anteriores, se llevó a cabo un análisis de cada uno para identificar posibles categorías y hacer la devolución de la información correspondiente a los adolescentes del centro de interés. Para ello se había planteado inicialmente una cartelera en forma de “casita del diálogo” que simbolizaba el diálogo como fuente transversal del centro de interés, se utilizaron globos de expresión para plasmar los temas centrales que se habían identificado. Los temas nos permiten organizar la información obtenida en todas las sesiones, y se establecieron de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Contaminación ambiental: Haciendo referencia a la problemática inicial identificada por los chicos que tienen en el colegio " nos falta reciclar más".</li> <li>● Contaminación al otro: significa "hacerle daño al otro"</li> <li>● Familia: base de los chicos para su desarrollo social y las interacciones, “les digo a mi familia cuánto los quiero”</li> <li>● Participación: haciendo referencia a la libre expresión de experiencias, emociones y sentimientos dentro del centro de interés.</li> <li>● Persona: el significado de ser mujer y/o hombre específicamente en la IEDT La Violeta.</li> </ul> <p>Cuando llegamos al colegio y a la casita del diálogo preparados para llevar a cabo la devolución y construir las posibles soluciones a la problemática identificada por ellos, donde la asistencia solo fue de dos estudiantes, <i>F</i> y <i>R</i> al centro de interés; conocíamos que algunos chicos no les interesaba más el proceso y se retiraron, otro no fue por incapacidad médica, y otros no quisieron asistir a esa sesión, nos preguntamos si quizás por culpa de nosotros los chicos no querían volver, así que dimos inicio a la sesión con una conversación distinta a lo planteado de la devolución, <i>R</i> empezó a hablar de la soledad, qué hacíamos cuando nos sentíamos solos, si era bueno o malo sentirse solo y si estar solo es sinónimo de silencio. Estas fueron algunos cuestionamientos que nos sirvieron como puente para preguntarnos nuevamente si cuando nos sentimos solos pensamos, entonces <i>R</i> que compartía ese día con nosotros y a la que agradecemos su compromiso y ganas de participar en la sesión; puesto que se sentía un poco indispuesta para hacerlo, nos compartía una experiencia particular que “cuando voy por el pan pienso mucho, reflexiono lo que he hecho y en las situaciones que me han pasado, también en los problemas que tengo”, y decía que “pienso más cuando voy por el pan que cuando vengo, porque cuando me devuelvo con el pan tengo las manos ocupadas” (<i>R</i>) a lo que nosotros le preguntamos qué por qué creía que pasaba eso, ella nos responde que se debe a que cuando se devolvía con el pan tenía las manos ocupadas. En ese momento, <i>J</i>, interviene diciendo que tiene sentido lo que ella nos compartía porque en la evolución del mono a hombre algo que nos permitió ser hombres pensantes fue liberarnos de las manos, dejar de utilizarlas para caminar, haciendo la analogía que liberarnos de las manos también nos permite pensar y en ese sentido por eso se piensa más cuando se “va por el pan, que cuando se viene con el pan”.</p>		

En ese momento se nos dio entonces el espacio para hacer la devolución de la información; sin embargo, aquí notamos una situación particular, nos dimos cuenta que a lo largo de las sesiones siempre que hemos pensado alguna actividad tipo taller utilizando carteleras y cosas así los muchachos nos las modifican por el diálogo, por hablar, lo que nos permite inferir que es una herramienta significativa y no catadrática para el desarrollo de las sesiones, pues finalmente allí (casita del diálogo) se va a eso, a “hablar”. Hicimos entonces la devolución presentando los temas que se habían identificado, les contamos lo que habíamos rescatado a partir de los que ellos mismos han hablado y fueron ellos quienes se encargaron de organizar y validar si lo que les decíamos o estábamos presentado era correcto o incorrecto.

F que era nuevo en el grupo y que había asistido a pocas sesiones comenta que es interesante ver cómo todo empezó y conocer lo que pensaban sus compañeros, que no entendía cómo preferirían ir a jugar y no aprovechar, le preguntamos entonces que nos comentara cómo él se había sentido desde que llegó a participar en el grupo y nos cuenta que le ha sido muy útil: “porque pienso y reflexiono sobre las cosas, me gusta porque: en la casa lo hago pero no de esta forma y también porque conozco gente, eso me gusta”, agradecemos su participación diciendo que para nosotros es valioso contar con personas como él y que nos gustaría que nos acompañara mucho más tiempo en el proceso, a lo que manifiesta que le gustaría pero que cree que el año entrante se va de Sopó, por ende del colegio.

Una vez plasmados los temas identificados y que ellos nos ayudaran a organizar la información conociendo lo que habíamos rescatado, les preguntamos que si tuvieran que re- definir la problemática central de contaminar al otro, porque este hace parte de una tema particular, cuál sería entonces aquella problemática central que une o agrupa todas los temas o la mayoría de ellos, a lo que F responde “no poder expresar la diferencia por miedo a no ser aceptado, cuando no somos diferentes terminamos haciendo lo que los otros quieren que hagamos”; les preguntamos entonces qué, cómo creían ellos que se podría solucionar esa problemática y R nos responde que: “ hay que empezar cambiando costumbres y apoyándonos entre todos” y F la apoya diciendo: “ por ejemplo lo que hacemos aquí, espacios para hablar y para reflexionar sobre las cosas”.

Siendo así las cosas, pensábamos en lo siguiente, la acción o intentos de solución ellos ya lo vienen planteando desde tiempo atrás. Cuando inició ese centro de interés nace con el objetivo de hacer teatro, algo que a los chicos no respondieron muy bien, luego plantearon ellos mismos la conversación “círculos de palabra” en donde se pudiera hablar de cosas sin ser juzgado, era sencillo: “sentarnos a hablar, escuchar y ser escuchados”. Una vez identificamos la problemática y su posible solución nos preguntamos qué podríamos hacer para dar a conocer nuestro centro de interés, como hacíamos visible lo que nosotros “hablamos” para todo el colegio y para ello anclamos entonces la idea del “pan” planteada por los estudiantes, allí nace la idea de convertir una de las paredes de la casita del diálogo en un mural de expresión que se denominó: *El pansamiento, pan para pensar* cuyo objetivo es brindar un espacio a todos los estudiantes para que puedan expresar todo aquello que nos hace diferentes el día de la celebración del 31 de octubre.

Finalmente llegamos a la conclusión junto con los chicos que cuando vamos por el pan pensamos por el hecho de tener las manos libres, es un momento para reflexionar. Luego F nos propone escuchar una canción que se llama guía para la acción de Canserbero, un rap que habla que basta ya de culpar al estado por los problemas del país, sino que es tiempo de que nosotros mismos generamos procesos de transformación.

Con esto cerramos la sesión del día, agradecidos con los chicos por la participación total y su disposición y compromiso para con el centro de interés, ya que es por ellos que nosotros estamos

allí intentando generar acciones que funcionen como agentes potenciales de cambio que posibiliten la transformación por lo menos en su forma de pensar. También agradecidos con el equipo de psicología del colegio por hacer ese acompañamiento y de igual forma ser participantes activos también del proceso de investigación.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Andrés Pardo:** Esta sesión me atrevo a decir que ha sido la más gratificante hasta ahora en el proceso de investigación que llevamos construyendo hace algunos meses junto con los chicos y el psicólogo de la institución de la Violeta, poder sentir de desde la experiencia el poder transformativo de la investigación cualitativa ha sido sin duda alguna lo más enriquecedor del proceso. Inicialmente en la sesión me sentí decepcionado al ver que esa cantidad de jóvenes con las que iniciamos el proceso ya no estaban allí como sesiones pasadas, pensaba en si el error era de nosotros, de ellos o de quién; sin embargo, al transcurrir el tiempo la concepción cambió totalmente, solo 2 estudiantes bastaron para hacer la de actividad y del espacio un momento para la construcción de conocimiento que nuevamente me lleva a reafirmar la idea de que en la ciencia, el saber popular también es igual de importante y que el permitir dar voz a aquel que nunca se le ha dado es quizá la acción social más poderosa para la transformación. Aquí me detengo de todas formas a agradecer a todas la personas que han sido parte del centro de interés y que por sus “intereses” no han continuado el proceso, de igual forma eso nos lleva a pensar también que ese “desinterés” para con ese centro también es una acción para responder a las problemáticas que ellos vivencian a diario en la institución y que nunca van a estar mal, al contrario son acciones y a las que hay que dar lectura de formas positiva para el proceso.

Es gratificante cuando se hace parte desde el sentir y desde qué hacer una metodología que permite finalmente desde ese sentir convertido en experiencia percibir otra forma de hacer investigación que cuestiona y si posiciona como un agente potencial de cambio y de transformación tanto para la comunidad como para los investigadores, y que lleva a cuestionar también la forma en cómo profesionales de las ciencias sociales y específicamente desde la psicología nos estamos pensando al otro y nos estamos construyendo en ese proceso de formación académica.

**Vanessa Cáceres:** Considero que fue una de las sesiones donde me sentí convencida que hubo una transformación de conocimientos y práctica, evidenciando y experimentando cambios en la realidad donde no hace falta que en las comunidades llegue profesionales sino todo lo que abarca ser persona en el ámbito profesional, más que la convicción es permitir abrir un campo de acción desde la voz de aquellos “oprimidos”. Así como menciona Marín (1980) La intervención del psicólogo en la comunidad es apoyar y a ampliar los recursos y habilidades de la sociedad convirtiéndose en un impulsor para la transformación de las estructuras sociales (p.5) Esto hizo efecto sobre mis emociones en un instante; primero, notar la inasistencia más de la mitad de los participantes fue entristecedor generando conclusiones a primera vista (ya no les llama la atención estar acá) segundo, aflicción ya que no se iba hacer lo planeado, y por último me regocijé cuando comprendí que no es necesario que todos los integrantes del centro de interés se mantengan, ya que los pocos aportan a generar esa metamorfosis en los tipos de relaciones y pensamientos. Además, cuando se llega a un acuerdo del plan de acción, con el objetivo, planeación y hasta la denominación de dicha actuación me trae tranquilidad y reflexión.

A la conclusión que he llegado dicha por las dos anteriores sesiones es el cuestionamiento del quehacer del profesional en ciencias humanas y sociales, ¿qué tan humana puede ser la psicología? Y cuando pienso en el otro, estoy pensando en mí, eso hace que la transformación de la realidad y/o problemática no sea solo para la comunidad sino también para mí.

## ANEXO 2.7 DIARIO DE CAMPO 7

<b>Diario de campo</b>		
<b>Fecha:</b> 31-10-2019	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 7
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 9:30 AM	<b>Hora final:</b> 11:30
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b></p> <p>Para esta sesión junto con los estudiantes se había planeado la creación de un mural llamado el Pan-samiento en la fachada de la casa del diálogo cuyo objetivo era de visibilizar la labor hecha por los chicos ante el resto de la institución educativa. “Hablar de lo que en otros lugares no se puede hablar” en el centro de interés. En este encuentro, el colegio tenía planeado para los estudiantes la celebración del 31 de octubre y del día de la familia, con actividades lúdicas y pedagógicas, lo cual limitó el desarrollo de nuestra actividad; sin embargo, aprovechamos el espacio y la oportunidad para compartir y participar junto a los chicos del colegio.</p> <p>Los estudiantes se muestran agradecidos por nuestra presencia, ya que nos saludan y agradecen la asistencia además del pequeño compartir que teníamos para ellos como muestra de agradecimiento por permitirnos estar en sus espacios y por la participación durante el proceso de investigación que de forma conjunta se ha venido construyendo. Nos encontramos entonces con F, un estudiante que hace parte del centro de interés y de los círculos de palabra el cual empieza a narrar su experiencia y vivencia a la salida al parque cultural Jaime Duque (premio otorgado por el municipio por ser el colegio con mayor cantidad de reciclaje en Sopó); el cual manifiesta pasarla aburrido pues prefiere :“estar en espacios como este hablando”; además, nos comparte lo que piensa sobre la actividad del pan-samiento,“ allí si se hace algo que nos pone a pensar, y que nos deja escuchar y ser escuchados”. Así, nos permitimos entonces preguntarle que si tuviera que replantear el problema y/o necesidad central, de las que en encuentros anteriores habíamos hablado y por las cuales pasa la Violeta ¿cuál cree que sería? a lo cual nos responde: “el problema de aquí y el de todo lado es que no somos escuchados”, expresando que en la casa tampoco lo escuchan por eso: “muchos muchachos para ser escuchados llaman la atención...con violencia, drogas o metiendo las patas”. Sin embargo, sostiene que en el colegio La Violeta, si escuchan a los estudiantes, más que en otros colegios (comparando su anterior colegio en Facatativá) por eso aquí ganamos el premio del reciclaje en el municipio “escucharon lo que los estudiantes querían hacer”. Con esto nosotros afirmamos que para que uno pueda ser escuchado en muchas ocasiones es porque ya debe tener un problema, de lo contrario no es posible, a lo cual F, el estudiante, nos dice que es verdad y que además él siempre ha pensado que: “el ser es único y la masa es estúpida” ... sostiene que: “yo estoy intentado pensar aquí, pero allá ellos solo piensan en divertirse”.</p> <p>Luego de esos minutos de diálogo en el centro de interés de forma voluntaria llega otro estudiante, se sienta y nos dice que de qué estamos hablando, que si le regalábamos un pan, de forma jocosa F, el otro estudiante, le dice que se lo damos si piensa...acepta el pan y el otro estudiante le pregunta ¿qué lo hace distinto a Ud., frente a los demás? a lo que él contesta que el ser versátil en la cancha de fútbol: “juego donde me pongan”; nosotros preguntamos qué si cree que podría existir algo más que lo hiciera único...”yo me juego la vida como un partido de fútbol, solo que en la vida casi nunca gano es más difícil, pero en el fútbol casi siempre gano”. Se termina el pan y sale y se va, (una experiencia efímera, pero con mucho valor y significado). Ambos relatos o historias permiten entonces hablar y realizar la actividad del pan-samiento, como una estrategia de participación colectiva en donde se pudiera plasmar y hacer visible la importancia de poder “hablar, ser escuchado y escuchar” sin miedo a ser criticado y aceptando la diversidad como parte fundamental y característica del valor individual de cada ser. F nos cuenta que una de las soluciones que él daría para “ser escuchado en mi casa sería también</p>		

escribiría o sería dibujar en la pared, así si ellos no me quieren escuchar por lo menos que vean lo que estoy sintiendo”...ver, hacer visible, visualizar, proyectar, dar voz al que no la tienen, se convierten en componentes esenciales para que en esa fachada de la casa del diálogo se plasmará la primer fase de un dibujo cuya intención es mostrar la importancia de expresar, escuchar bajo valores compartidos como el respeto.

La sesión termina con la expectativa de poder volvernos a encontrar una última vez teniendo en cuenta que el periodo académico para los estudiantes se está acabando y con la satisfacción de poder lograr que por lo menos un estudiante quede agradecido con el espacio que hasta el día ha intentado construir la casita del diálogo y los círculos de palabra en pro del beneficio de los estudiantes.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Andrés Pardo:** Esta sesión fue muy importante porque nos permitió quizás contemplar indicadores de impacto desde el relato, la historia, la voz, de participantes que argumentan y sostienen la idea de la importancia del poder que se produce cuando se le da la voz al otro, a ese (estudiante) que ha sido invisible para la demás comunidad por su rol de aprendiz sin tener en cuenta que dentro de su experiencia de vida ha adquirido un saber popular que le permite tomar posición frente a fenómenos colectivos que le afectan a él y a su conjunto.

Junto con *P* identificamos entonces la importancia del poder construir espacios en donde se pueda escuchar, hablar y ser escuchado y que sean ellos los mismos los estudiantes quienes se piensen, se cuestionen, se apoderen de espacios significativos como la casita del diálogo.

Así, se contemplan aquellas alternativas que ellos han utilizado para intentar ser escuchados de una u otra forma o sencillamente para evadir el que no puedan hablar (violencia, consumo de SPA, embarazos, silencio, etc.) y que de una u otra forma han tenido impacto positivo y/o negativo en su vida.

Se evidencia el potencial y la capacidad de *P* (estudiante) para ser un agente potencial de cambio en la institución y de forma sincera y afectiva se le agradece por su participación y aporte en la sesión.

**Vanessa Cáceres:** En esta sesión considero una de las más importantes ya que el objetivo del encuentro era plasmar una posible ilustración acerca del trabajo realizado por estos meses como muestra de construcciones de realidades, significado de las interacciones y las diferencias que tenemos que nos hacen ser únicos. Inicialmente me sentí frustrada y desmotivada ya que las diferentes actividades institucionales llamaban más a la atención de los estudiantes que estar en el centro de interés; sin embargo, la asistencia de algunos hizo que cambiara mi percepción acerca de la investigación donde no se requiere multitud de integrantes para que sea mejor una investigación “estamos los que debemos estar”.

En el momento de la escucha identifiqué que una de las problemáticas era no escuchar ni ponernos el lugar del otro (empatía) ya que el oír es fundamental para adecuadas interacciones generando igualdad y previniendo la violencia. Después de referir este pensamiento sentí gratificación debido a que uno de los integrantes dijo el resultado de haber asistido a estos espacios teniendo certeza que hay una voz generadora para los demás compañeros. Además, *P* por sus vivencias lleva al cuestionamiento y reflexiones acerca de cómo percibimos al otro, tratando de llevar una posible solución.

## ANEXO 2.8 DIARIO DE CAMPO 8

<b>Diario de campo</b>		
<b>Fecha:</b> 07-02-2020	<b>Lugar:</b> IEDT La Violeta	<b>Sesión:</b> 8
<b>Responsables:</b> Vanessa Cáceres Andrés Felipe Pardo	<b>Hora inicio:</b> 8:30 AM	<b>Hora final:</b> 9:15 AM
<p><b>1. Descripción de la sesión:</b></p> <p>Para esta sesión, se logró concretar una reunión con el Rector de la IEDT La Violeta con el objetivo de socializar los logros que se han obtenido junto con los participantes del centro de interés “círculo de palabra y de escucha”, y además de conocer los avances que se han logrado construir junto con los estudiantes y que han nutrido el proceso de investigación. Andrés agradece al señor Rector por abrir un espacio en donde se puede dar a conocer el por qué creemos importante que los centros de interés continúen en la institución en especial el de “círculos de palabra y escucha” haciendo referencia al proceso que, junto con Vanessa, el psicólogo y los participantes se ha logrado. Vanessa le pregunta al rector que antes de continuar la conversación nos gustaría saber qué piensa el rector sobre los centros de interés en general, un balance de lo que fue esa estrategia, a lo que él responde: “la estrategia tuvo un balance positivo el año pasado, pero como en todo hay peros, lo único malo fue y es depender de agentes externos en este caso de asesores municipales” haciendo referencia a que en ocasiones muchos de los asesores municipales que apoyaron algunos centros de interés no asistían a las sesiones dejando a la deriva los estudiantes que participaban en los distintos centros de interés. Andrés menciona que en alguna ocasión al centro de interés de círculo de palabra si llegaban estudiantes que no eran participantes directos pero que manifestaban querer estar ahí porque su profesor no había asistido, a lo que responde: “a eso me refiero, los estudiantes no pueden estar sin hacer nada y eso fue lo negativo de los centros el año pasado”, Andrés le responde que entiende ese aspecto negativo pero resalta el valor de la estrategia en general puesto que a nivel municipal era La Violeta pionero en posibilitar este tipo de espacios participativos a los estudiantes. Vanessa retoma la conversación explicando al Rector el proceso que tuvo; por ejemplo, nuestro centro de interés desde que inicia hasta que acaba, mostrando la sistematización de toda la experiencia por medio de los diarios o anotaciones de campo como de alguna evidencia fotográfica y manifestando que estos han sido útiles en términos de lograr capturar la mayor información posible de cada encuentro con los estudiantes. Además le pregunta qué nos gustaría saber si para este año los centros de interés iban a continuar, él responde: “por ahora no hemos hablado con los docentes sobre ese tema, hay que hacer unos ajustes en la estrategia para evitar esos detalles, la idea es que si se pueda continuar pero con algo bien estructurado, por ejemplo ya tenemos algunos centros que no van a continuar porque no tuvieron permanencia en el tiempo” refiriendo a centros que no lograron que la participación de estudiantes inicial se mantuviera con el tiempo, Vanessa le expresa nuestra intención de tener la disposición para continuar con el proceso del centro de interés de “círculos de palabra y escucha” a lo que él le responde que: “agradezco que ustedes tengan esa disposición, pero tengo entendido que ustedes trabajan de la mano con el equipo psicosocial y como ahora no hay, tendrían que anclarse a un profesor que los pueda apoyar o a otro centro de interés para evitar el mismo problema de la ausencia de los asesores, por ejemplo, podrían trabajar de la mano con la profesora Victoria, ella también es psicóloga y tiene el centro de interés de yoga y meditación” Andrés le responde que no habría inconveniente siempre y cuando se logre el objetivo de vincular a los estudiantes a espacios en los que se sientan escuchados y que además fueran útiles para ellos. Él “pregunta, ¿cómo ustedes desarrollaron el cronograma de actividades en su centro de interés en el año pasado?” Andrés responde que inicialmente se lograron identificar temas como: contaminación ambiental, contaminación al otro (hacer daño al otro), familia y amigos, fueron las líneas bases para</p>		

establecer la conversación en cada encuentro y resaltando que todo fue establecido desde los propios estudiantes; él expresa que le parece interesante puesto que: “es importante la democracia en este ejercicio, no se trata de improvisar y no tener nada preparado si no se trata de un ejercicio de empatía donde se tenga en cuenta el estudiante, muchos centros no tuvieron propuesta definida y por ende no hubo un funcionamiento, seguramente no continuarán este año”. Vanessa le explica nuevamente la importancia que para nosotros tiene ese espacio y el impacto que ha tenido el algunos de los participantes según lo que ellos mismos han dicho, además le pregunta que si él ha tenido la posibilidad de hablar con docentes o alumnos sobre los centros de interés, a lo que responde: “con los docentes sí, algunos apoyan la iniciativa de darle continuidad a los centros otros profes no porque dicen que es perder clase con los chicos, con los estudiantes no hay una evaluación de los centros pero la vamos a hacer porque es bueno escuchar al estudiante, saber cómo se sintieron, porque habían unos que sí estaban desorientados. También es bueno escuchar a ver ellos qué proponen, que les interesa y si no proponen nada nosotros proponemos”. Él nos agradeció el compromiso que tenemos para con los centros y resalta la importancia de seguir trabajando por el bienestar de los estudiantes, manifiesta también que lo único que nos solicita es que desde el trabajo en nuestro centro busquemos siempre la permanencia de los estudiantes así en ocasiones toque “apretarse el cinturón para vincular a los jóvenes de inicio a fin para que ellos también comprendan que una cosa es la libertad que se les brinda en esos espacios pero que no se puede convertir en libertinaje, en espacios para hagan lo que quieran”. Agradecemos al señor Rector nuevamente por posibilitar el espacio para socializar un poco lo que se ha venido construyendo de la mano de los estudiantes y formalizar nuestro compromiso para con los chicos y la institución, él nos solicita dejar datos registrados en su agenda para poder contactarnos nuevamente cuando ya se logre concretar la iniciación con los centros y agradece por asistir y por apoyar ese proceso.

## **2. Reflexión del o los investigadores:**

**Andrés Pardo:** En esta sesión como facilitadores se logró un espacio en donde se pudo vincular a todo el proceso al señor rector de la institución, una voz importante y con la cual se pudo visualizar a los centros de interés desde una perspectiva distinta. La importancia de vincular otras voces al proceso hace que se permitan fortalecer las estrategias participativas que se han venido desarrollando como los centros. De este encuentro se resalta el compromiso que los directivos de la institución tienen para facilitar esos espacios que generan bienestar a los estudiantes y que de forma directa o indirecta fortalecen capacidades “como la autonomía de los jóvenes que no solo les sirve para el colegio sino para la vida” como manifiesta el rector. También, resaltar la labor que de una u otra forma se ha venido construyendo en conjunto con los estudiantes del centro de “círculos de palabra y escucha” ya que ha tenido ese “zumbido” en el colegio, que ha permitido a nivel colegio en general sea por lo menos reconocida la labora que desarrollamos allí y que por otro lado haya sido uno de los centros con mayor funcionalidad y permanencia en el tiempo como lo manifestó el rector.

Por último, puedo afirmar que la importancia de configurar espacios que permitan el hablar y el escuchar en los contextos escolares generan pequeñas transformaciones no solo para los estudiantes sino también para los facilitadores ya sean docentes y/o directivos, puesto que es una forma de construir herramientas que funcionan como agentes potenciales de cambio y visualizan y accionan soluciones a problemas que se identifican en el colegio y que además se convierten en ejercicios democráticos que también fortalecen competencias humanas para toda la comunidad estudiantil.

**Vanessa Cáceres:** En este encuentro logré evidenciar el impacto que conlleva los espacios de participación y escucha como transformación y trascendencia para llevar voz a quienes no han estado presentes; así como el rector reconoce la importancia de esta oportunidad de una metodología distinta en el ámbito académico es satisfactorio ver resultados que permiten cambios en la percepción del otro y comprender el mundo de las diferencias el cual estamos

sumergidos dando prioridad al significado del otro cuando se presencia la democracia, la escucha y derechos. Por otro lado, se reconoce la incertidumbre de no tener claridad sobre el inicio de los centros de interés, donde la probabilidad varía debido al tiempo de dicho proceso de investigación rescatando la iniciativa de mantener aquellos espacios y la ocasión de tenernos presentes para enriquecer y participar en el desarrollo de estos lugares educativos. Sin embargo, se resalta aquellos temas tratados por el Rector como: libertad, democracia, escuchar propuestas... que posibilitan tener un fin en común y es llevar a los estudiantes al pensar más allá de la realidad y llevar al cuestionamiento de percepciones, hechos que trascienden.

### ANEXO 3. TABLA DE PARTICIPANTES

Participantes del Centro de interés	
Persona	Curso
A	8° de Básica Secundaria
P	7° de Básica Secundaria
C	7° de Básica Secundaria
R	8° de Básica Secundaria
S	7° de Básica Secundaria
D	9° de Básica Secundaria
F	9° de Básica Secundaria
E	8° de Básica Secundaria
L	8° de Básica Secundaria
X	9° de Básica Secundaria
J	Psicólogo

### ANEXO 4. MATRIZ DE CODIFICACIÓN

Link matriz categorías

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1QFa3VMeWZ39zvxXL7i44BIMz7VgzIYk-MHKpvMvRXAc/edit?usp=sharing>