



**Diseño de una propuesta de autoevaluación para la estrategia Caminar en Secundaria
en las IE Santiago de Cali.**

Maestría en Educación

Profundización en Procesos de Enseñanza-Aprendizaje

Chris Ángela Ayala Galindo

ID: 764395

Eje de Investigación

Ámbitos y Experiencias de la Evaluación Educativa

Profesor líder y Tutor

Jorge Alexander Ortiz Mg

Dedicatoria

A mi madre: Inés Galindo y a mi padre: Eduardo Ayala

Con todo mi amor

A mis hijas: Hanak y Saiwa

Mi fuerza y mi inspiración

Agradecimientos

En primer lugar deseo expresar mi agradecimiento a Dios por esta existencia y sus bendiciones en mi caminar. Asimismo, agradezco a Eduard Zamorano por la dedicación, la solidaridad y todo el apoyo brindado en la realización de esta maestría. Gracias por el intercambio de experiencias, por la palabra compartida, por los encuentros que invitaron a la reflexión permanente sobre el acto educativo.

De igual forma, mis agradecimientos al director de esta tesis, el Dr. Jorge Alexander Ortiz Bernal, por la orientación y apoyo que ha dado a este trabajo, por la dirección y rigor que ha facilitado al mismo. Agradezco también al asesor pedagógico: Rubén Darío Betancurt, de la Fundación Carvajal, por la orientación brindada en esta investigación, por el material y los espacios facilitados, por las sugerencias recibidas. Igualmente, a la Secretaría de Educación de Cali, especialmente a Paola Rivera, coordinadora de los Modelos Educativos Flexibles en la subsecretaría de cobertura educativa, por todo su apoyo, por brindar todos los recursos y herramientas que fueron necesarios para llevar a cabo el proceso de investigación.

Mi agradecimiento a la Dra. Carol Rosero, de la Universidad Cooperativa de Colombia, por su orientación y atención a mis consultas sobre metodología. Finalmente, agradezco a todos los docentes y directivos docentes de las instituciones educativas, asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal y funcionarios de la SEM que participaron de este estudio.

Ficha bibliográfica

| CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS -UNIMINUTO- MAESTRÍA EN EDUCACIÓN | |
|---|--|
| RESUMEN ANALÍTICO ESPECIALIZADO -RAE- | |
| 1. Información General | |
| Tipo de documento | Tesis de grado |
| Programa académico | Maestría en Educación |
| Acceso al documento | Biblioteca Corporación Universitaria Minuto de Dios |
| Título del documento | Diseño de una propuesta de autoevaluación para la estrategia Caminar en Secundaria en las IE Santiago de Cali. |
| Autor(es) | Chris Ángela Ayala Galindo |
| Director de tesis | Jorge Alexander Ortiz |
| Asesor de tesis | Jorge Alexander Ortiz |
| Publicación | Tesis de grado |
| Palabras Claves | Modelos Educativos Flexibles, Caminar en Secundaria, Evaluación, Calidad Educativa, Población en condición de vulnerabilidad, extraedad. |
| 2. Descripción | |
| <p>El objetivo de esta investigación es diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. Para el cumplimiento de tal fin, se pretendió en primera instancia, identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia. Posteriormente, definir los constructos, criterios e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia. Finalmente, validar el instrumento de autoevaluación con la coordinación de los Modelos Educativos Flexibles de la Secretaría de Educación de Cali.</p> <p>El enfoque metodológico de la investigación es cualitativo. El diseño o tipo de investigación es no experimental descriptivo y el método fenomenológico – hermenéutico. La población estudio se encuentra directamente relacionada con el Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria: docentes y directivos docentes vinculados a 18 instituciones educativas que implementan la estrategia en la ciudad de Cali, asesores pedagógicos de Fundación Carvajal y funcionarias de la Secretaría de Educación Municipal. En cuanto refiere a la muestra es no probabilística.</p> <p>Uno de los hallazgos más importantes de esta investigación es la ausencia de un instrumento de autoevaluación para Caminar en Secundaria que dé cuenta de los lineamientos estipulados por el Ministerio de Educación Nacional y por la Secretaría de Educación de Santiago de Cali, situación que no permite evaluar desde cada una de los establecimientos educativos la pertinencia y los resultados que ha generado la estrategia en el desarrollo de su implementación.</p> | |

Por consiguiente, el instrumento de autoevaluación que se propone, sirve para determinar el valor y el mérito de Caminar en Secundaria, que se revierte en la capacidad de retroalimentar su funcionamiento y procurar potenciar la calidad de la educación por medio de la sostenibilidad de la estrategia en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.

3. Fuentes

- Decreto Único Reglamentario del Sector Educación, Presidencia de la República de Colombia, 1075 (2015). Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/30019930>
- Díaz, L, Torruco, U, Martínez, M y Varela, M (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. Metodología de la investigación en Educación Médica. *Elsevier*. 2(7), 162-167. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n7/v2n7a9.pdf>
- Dirección de Investigación e Innovación Educativa (s.f). *Aprendizaje Colaborativo Técnicas Didácticas. Programa de Desarrollo de Habilidades Docentes*. Recuperado de: http://www.itesca.edu.mx/documentos/desarrollo_academico/metodo_aprendizaje_colaborativo.pdf
- Escobedo, H. Jaramillo, R. y Bermúdez, A. (2004). Enseñanza para la comprensión. *Revista Educare*. (8)27, 529-534. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/28082547_Ensenanza_para_la_comprension/link/5656e06708aeafc2aac0a21a/download
- Fundación Carvajal. (Productor). (2020). Marco conceptual de Horizontes con Brújula para el Aprendizaje. [WEB]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=iJo31z4oljg&feature=youtu.be>
- Gómez, A (2017). *Evaluación del programa: Modelo Flexible de Educación “Volver a la escuela” del colegio distrital Bravo Páez* (Tesis de Maestría). Universidad Externado de Colombia. Bogotá. Recuperado de https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/001/850/1/CCA-spa-2017-Evaluacion_del_programa_modelo_flexible_de_educacion_volver_a_la_escuela_del_colégio_distrital_Bravo.pdf
- Hernández, R, Fernández, C y Baptista, P (2010). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.). México, D.F., México: Mc Grw – Hill. Interamericana. Recuperado de: <https://upvv.clavijero.edu.mx/cursos/LEB0742/documentos/Methodologiadelainvestigacion.pdf>
- Kawulich, B (2005). La observación participante como método de recolección de datos. *Revista Forum: Qualitative Social Research*, (6)2, 43. Recuperado de <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/466/998#:~:text=Resumen%3A%20La%20observaci%C3%B3n%2C%20especialmente%20la,los%20procesos%20y%20las%20culturas.>
- Ley General de Educación. El Congreso de la República de Colombia. 115 (1994). Recuperado de https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85906_archivo_pdf.pdf
- Mella, O (2000). Grupos focales. *Técnica de investigación cualitativa*. [Documento de Trabajo N° 3] CIDE, Santiago, Chile. Recuperado de <http://files.palenque-de-egoya.webnode.es/200000285-01b8502a79/Grupos%20Focales%20de%20Investigaci%C3%B3n.pdf>
- Ministerio de Educación (2008). Guía para el Mejoramiento institucional: De la Autoevaluación

- al Plan de Mejoramiento. Recuperado de https://www.mineduccion.gov.co/1759/articles-177745_archivo_pdf.pdf
- Ministerio de Educación Nacional (2010). *Criterios para la evaluación, selección e implementación de Modelos Educativos Flexibles como estrategia de atención a poblaciones en condiciones de vulnerabilidad*. Colombia. Bogotá. Recuperado de: https://www.mineduccion.gov.co/normatividad/1753/articles-259880_archivo_pdf_criterios.pdf
- Ministerio de Educación Nacional (2010). *Manual de implementación Caminar en Secundaria: Estrategia para la nivelación de los estudiantes en extraedad de básica secundaria en establecimientos educativos del sector rural*. Colombia: MEN. Recuperado de https://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/archivos/Referentes_Calidad/Modelos_Flexibles/Caminar%20en%20Secundaria/Guias_del_docente/Manual%20Implementacion_baja.pdf
- Ministerio de Educación Nacional, (2012). *Proyectos Pedagógicos Productivos*. Colombia. Recuperado de: https://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/archivos/Referentes_Calidad/Modelos_Flexibles/Secundaria_Activa/Guias_del_estudiante/Proyectos_pedagogicos_productivos/PP_P_Cartilla%201_Grado_6_7.pdf
- Mora, A (2004). La Evaluación Educativa: Concepto, Períodos y Modelos. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, (4)2, 1-28. Universidad de Costa Rica San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/447/44740211.pdf>
- Palacio, A (2019). *Un modelo Flexible, para una propuesta social* (Tesis de Maestría). Universidad EAFIT. Rionegro, Colombia. Recuperado de https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13544/AndreyMauricio_PalacioSalazar_2019.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Resolución N° (4143.0.21.6451) de 2017, " Por la cual se adopta la implementación del Modelo Educativos Flexible Caminar en Secundaria en la Ciudad de Santiago de Cali". Alcaldía Santiago de Cali. Recuperado de <file:///C:/Users/pc/Downloads/Resolucion%20No.4143.0.21.6451%20Agosto%2014%20de%202017.pdf>
- Rodríguez, A. (s.f). Enfoque por competencias: características y fundamentos.[Comentario en un blog en línea]. Recuperado de <https://www.lifeder.com/enfoque-competencias/#:~:text=El%20enfoque%20por%20competencias%20es,para%20el%20que%20son%20%20C3%BAtiles.&text=Para%20lograr%20estos%20dos%20objetivos,sus%20destrezas%20y%20sus%20habilidades>.
- Rodríguez, L (2018). Investigar en Evaluación Educativa: Reorganización curricular por ciclos en la Institución Distrital la Belleza - Los Libertadores. Instituto Nacional de investigación e innovación social. Editorial Inis.
- Zubiría, J (2016). *Los Modelos Pedagógicos*. Magisterio Editorial. Bogotá. Colombia.

4. Contenidos

La presente investigación consta de cinco capítulos así:

En el primer capítulo se describen los antecedentes, descripción y formulación del problema, la justificación, los objetivos propuestos, posibles delimitaciones, limitaciones y un glosario de términos.

En el segundo capítulo se presenta la conceptualización de los Modelos Pedagógicos Flexibles entre ellos Caminar en Secundaria: definición, origen, marco legal, características, etc. También, se aborda la evaluación educativa en relación con la formulación de instrumentos de autoevaluación para Caminar en Secundaria.

En el tercer capítulo se hace mención al enfoque metodológico de la investigación y tipo de diseño. Se da a conocer la población y la muestra estudio, los instrumentos con su respectivo proceso de validación y también los procedimientos y técnicas de análisis.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados obtenidos en la investigación evaluativa desarrollada en el presente documento.

Y finalmente, en el quinto capítulo se exponen las conclusiones y recomendaciones del presente estudio.

5. Método de investigación

El enfoque metodológico de la investigación es cualitativo. El diseño o tipo de investigación es no experimental descriptivo y el método fenomenológico – hermenéutico porque permitió vislumbrar la relación que se presenta entre los procesos de enseñanza aprendizaje, los contextos reales, las experiencias vividas a partir de la práctica pedagógica; los cuales fueron esenciales para el diseño de un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali.

En este estudio participaron: 8 docentes directivos vinculados a Caminar en Secundaria por más de un año, 36 docentes que se encuentran implementando la estrategia en 18 instituciones educativas, 2 asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal quienes son los responsables de dinamizar operativamente el programa en las instituciones educativas de la ciudad de Cali y 2 funcionarias de la Secretaría de Educación; la coordinadora de los Modelos Educativos Flexibles en la subsecretaría de cobertura educativa y la profesional contratista, quienes están encargadas de la planeación, ejecución, evaluación y seguimiento de la estrategia.

Se realizó un proceso metodológico de análisis e interpretación de la información obtenida a partir de la revisión documental, la observación participante, los grupos focales, las entrevistas y encuestas con el propósito de construir y diseñar un instrumento de autoevaluación que dé cuenta de la realidad del programa con la participación activa de los gestores y beneficiarios del mismo.

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron diseñados por la investigadora y sometidos a validez por el asesor académico y dos jueces expertos: un experto del área del conocimiento al que está enfocada la investigación y un experto en metodología de investigación educativa y conocedor del tema. De igual forma, fueron puestos a prueba previamente a su aplicación con el objetivo de confirmar su confiabilidad.

6. Principales resultados de la investigación

En esta investigación se propuso un instrumento de autoevaluación con el propósito de conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las IE oficiales de Santiago de Cali,

dando así cumplimiento al objetivo general.

En relación con los objetivos específicos propuestos se obtuvo como resultados:

En cuanto refiere la identificación de fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia, se encontró que: 1. Al ser un Modelo Educativo Flexible (MEF), Caminar en Secundaria tiene fundamentación teórica en las pedagogías activas. Entre ellas están: a. La pedagogía crítica de Paulo Freire, b. El aprendizaje situado de Jean Lave, c. La teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel, d. La enseñanza para la comprensión de David Perkins, e. El Aprendizaje colaborativo y f. La teoría del desarrollo. 2. La fundamentación metodológica tiene como base la metodología por proyectos, el aprendizaje basado en proyectos y el enfoque por competencias. Siendo el Proyecto Pedagógico Productivo el eje articulador de la estrategia. Caminar en Secundaria, también cuenta con una secuencia metodológica conocida como la cotidianidad en acción, la cual tiene como base algunos de los protocolos preliminares de los MEF como Horizontes de brújula y Aceleración del aprendizaje.

Por otra parte, los constructos, criterios e indicadores para el diseño del instrumento de autoevaluación, se fundamentaron en los lineamientos de los MEF y de Caminar en Secundaria con su respectivo fundamento teórico y metodológico, su marco normativo y la resolución N° 4143.0.21.6451 emitida por la SEM el 14 de Agosto del 2017. De igual forma, parten del formato de asistencia técnica de la SEM y de los resultados obtenidos para el cumplimiento de los objetivos propuestos.

Finalmente, el instrumento de autoevaluación propuesto en esta investigación, fue validado por el subsecretario de cobertura educativa, el Sr. Mario Hernán Colorado Hernández, quien emitió el documento oficial por parte de la SEM.

7. Conclusiones y Recomendaciones

Los hallazgos del presente estudio permiten llegar a las siguientes conclusiones:

El instrumento de autoevaluación propuesto en esta investigación, se convierte en una puesta significativa para el mejoramiento de los procesos de calidad de la estrategia al identificar, obtener y proporcionar información útil del valor y mérito de Caminar en Secundaria; el valor entendido como la capacidad que tiene la estrategia de responder a las necesidades evidenciadas por parte de la SEM y las IE y el mérito como la capacidad para lograr lo que se pretende durante el tiempo de ejecución.

Este instrumento de autoevaluación tiene como fin lograr valorar y plantear decisiones que permitan mejorar y maximizar su implementación durante la fase de alistamiento, desarrollo, evaluación y seguimiento y de esta manera generar planes de mejoramiento. Por tanto, se sugiere:

A la Secretaría de Educación de Cali:

- Desarrollar procesos de formación para las instituciones educativas que implementan el Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en pro de la cultura de autoevaluación, autorregulación y de mejoramiento continuo para la calidad del servicio. De igual forma brindar acompañamiento a las IE para la aplicación del instrumento de autoevaluación y la planeación y desarrollo de planes de mejoramiento.
- El análisis de los resultados obtenidos en las instituciones educativas pueden servir como línea base para robustecer los planes de mejoramiento municipal.
- Los resultados obtenidos y sistematizados pueden servir de base para la propuesta de políticas públicas educativas en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.

Entre las recomendaciones que se hace a las Instituciones Educativas está: implementar el instrumento de autoevaluación y con base en los resultados obtenidos, diseñar posibles planes de mejoramiento que permitan la mejora y calidad del servicio.

De igual forma, a los padres de familia y líderes comunitarios se sugiere: apropiarse de estrategias y mecanismos para el apoyo y promoción de Caminar en Secundaria en la comunidad.

| | |
|----------------------------------|----------------------------|
| Elaborado por: | Chris Ángela Ayala Galindo |
| Revisado por: | Jorge Alexander Ortiz |
| Fecha de examen de grado: | |

Contenido

| | |
|--|-----------|
| Ficha bibliográfica | iv |
| Introducción..... | 14 |
| 1.1 Antecedentes | 16 |
| 1.2 Descripción y formulación del problema de investigación | 23 |
| 1.3 Justificación | 30 |
| 1.4 Objetivos | 31 |
| 1.4.1. Objetivo general | 31 |
| 1.4.2. Objetivos específicos | 31 |
| 1.5 Delimitación y limitaciones..... | 32 |
| 1.5.1. Delimitación | 32 |
| 1.5.2. Limitaciones..... | 32 |
| 1.6 Glosario de términos | 32 |
| Capítulo 2. Marco referencial | 34 |
| 2.1 Modelos Pedagógicos Flexibles | 34 |
| 2.1.1. Definición y origen | 34 |
| 2.1.2. Marco Legal de los MEF | 37 |
| 2.1.3. Estrategias Flexibles..... | 39 |
| 2.1.4. Características de los Modelos Educativos Flexibles | 40 |
| 2.1.5. Resultados de la implementación de Modelos Educativos Flexibles..... | 41 |
| 2.2 Modelo Educativo Flexible: Caminar en Secundaria | 42 |
| 2.2.1. Definición | 42 |
| 2.2.2. Marco Legal de CS..... | 43 |
| 2.2.3. Generalidades de la estrategia de CS | 44 |
| 2.2.4. Principios..... | 46 |
| 2.2.5. Estructura y recursos..... | 47 |
| 2.2.6. Referentes didácticos..... | 48 |
| 2.3 Autoevaluación del MEF de CS | 49 |
| Capítulo 3. Método..... | 54 |
| 3.1 Enfoque metodológico..... | 55 |
| 3.2 Población..... | 57 |
| 3.2.1. Población y características | 58 |
| 3.2.2. Muestra | 59 |

| | |
|---|-----|
| 3.3 Categorización | 61 |
| 3.4 Instrumentos | 63 |
| 3.4.1. Revisión Documental | 63 |
| 3.4.2. Observación participante | 64 |
| 3.4.3. Encuesta | 64 |
| 3.4.3. Entrevista | 65 |
| 3.4.3. Grupo focal | 65 |
| 3.5 Validación de instrumentos | 65 |
| 3.5.1. Pilotaje | 66 |
| 3.5.2. Juicio de expertos | 66 |
| 3.6 Procedimiento | 67 |
| 3.6.1. Fases | 67 |
| 3.6.2. Cronograma | 67 |
| 3.7 Análisis de datos | 68 |
| 3.8 Consideraciones éticas | 70 |
| Capítulo 4. Análisis de resultados | 70 |
| 4.1. En relación con el objetivo específico N°1: | 70 |
| 4.1.1. Fundamentos teóricos y pedagógicos | 72 |
| 4.1.2. Fundamentos metodológicos | 77 |
| 4.2. En relación con el objetivo específico N°2 | 81 |
| 4.3. En relación con el objetivo específico N°3 | 97 |
| Capítulo 5. Conclusiones y Recomendaciones | 98 |
| 5.1. Conclusiones | 98 |
| 5.2. Recomendaciones | 102 |
| Referencias bibliográficas | 104 |
| Anexos | 115 |

Lista de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Instrumento de evaluación Modelos Flexibles | 21 |
| Tabla 2. Contexto de las IE que implementan CS en Santiago de Cali..... | 28 |
| Tabla 3. Años de implementación de la estrategia de CS en la ciudad de Cali..... | 29 |
| Tabla 4. Caminar en Secundaria..... | 42 |
| Tabla 5. Conceptos de evaluación. | 49 |
| Tabla 6. Entidades encargadas de implementar CS en Santiago de Cali | 58 |
| Tabla 7. Instituciones Educativas que implementan CS en Santiago de Cali | 58 |
| Tabla 8. Docentes directivos | 59 |
| Tabla 9. Matriz de categorización de la investigación. | 62 |
| Tabla 10. Muestra de la población universo del estudio para prueba piloto | 66 |
| Tabla 11. Cronograma de actividades | 67 |
| Tabla 12. Fundamentos teóricos y metodológicos identificados para CS..... | 71 |
| Tabla 13. Porcentaje de los resultados obtenidos | 82 |
| Tabla 14. Fases, criterios e indicadores para la propuesta del instrumento de autoevaluación de CS | 84 |
| Tabla 15. Propuesta de instrumento de autoevaluación para CS..... | 88 |
| Tabla 16. Ponderación del instrumento por fases y categorías para medir la capacidad de valor y mérito de CS en las IE..... | 95 |
| Tabla 17. Ponderación del instrumento a nivel global para medir el impacto de CS en las IE | 96 |

Lista de figuras

| | |
|--|----|
| Figura. A. Criterios para la selección de las IE que deseen implementar CS | 26 |
| Figura. B. Componentes del enfoque de derechos | 38 |
| Figura. C. Principios de la estrategia de CS | 47 |
| Figura. D. Mérito y Valor en CS | 50 |
| Figura. E. Modelo de evaluación CIPP | 51 |
| Figura. F. Fases de la investigación | 67 |
| Figura. G. Modelo Evaluativo de Stufflebeam (1995) para CS | 87 |

Introducción

La Secretaría de Educación Municipal (SEM) de Santiago de Cali identificó en el sistema educativo una creciente y preocupante cifra de deserción escolar, además de un alto nivel de repitencia en los jóvenes que cursan la básica secundaria, generando como consecuencia un aumento considerable de los estudiantes en condición de extraedad. Como respuesta a esta situación, la SEM consideró, a partir del año 2017, iniciar una prueba piloto con la implementación del Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria (CS) en tres instituciones educativas (IE) de la ciudad que se caracterizaban por tener un alto índice de extraedad en población estudiantil. A la fecha, son 18 establecimientos educativos los que han implementado la estrategia obteniendo como resultado un impacto positivo no sólo en las IE sino también en las comunas de la ciudad de Cali.

Sin embargo, una de las dificultades más marcadas de la estrategia y que se ha evidenciado durante casi los cinco años de implementación, es la ausencia de un instrumento de autoevaluación que dé cuenta de los lineamientos estipulados por la SEM, situación que no permite evaluar desde cada una de los establecimientos educativos la pertinencia y los resultados que ha generado la estrategia durante el desarrollo de su implementación.

Por consiguiente, la presente investigación está dirigida a diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. Para el cumplimiento de tal fin, se pretende en primera instancia explorar trabajos investigativos que sirven de insumo para la construcción de antecedentes. Posteriormente, identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia, luego definir los constructos, criterios e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia y finalmente validar el instrumento de autoevaluación con la

coordinación de los Modelos Educativos Flexibles de la subsecretaría de cobertura educativa de la Secretaría de Educación de Cali.

El enfoque metodológico de la investigación es cualitativo y el diseño o tipo de investigación es no experimental descriptivo. En cuanto refiere la muestra representativa de la población estudio, participan en la investigación: 8 docentes directivos y 36 docentes vinculados a Caminar en Secundaria, 2 asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal quienes son los responsables de dinamizar operativamente el programa en las instituciones educativas y 2 funcionarias de la SEM encargadas de la planeación, ejecución, evaluación y seguimiento de la estrategia en la ciudad de Santiago de Cali.

El proceso de análisis e interpretación de la información obtenida se realiza a partir de la revisión documental, la observación participante, los grupos focales, las entrevistas y encuestas con el propósito de construir y diseñar un instrumento de autoevaluación que dé cuenta de la realidad del programa con la participación activa de los gestores y beneficiarios del mismo.

Como resultado primordial se obtuvo que el instrumento de autoevaluación propuesto en esta investigación fue validado por el subsecretario de cobertura educativa, el Sr. Mario Hernán Colorado Hernández, quien emitió el documento oficial por parte de la SEM y manifestó el interés de llevar a cabo una prueba piloto en las IE que implementan la estrategia de Caminar en Secundaria para medir los resultados obtenidos a nivel local.

Esta investigación es de suma importancia porque proponer un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas, se revierte en la capacidad de retroalimentar su funcionamiento y procurar potenciar la calidad de la educación por medio de la sostenibilidad de la estrategia en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.

Capítulo 1. Planteamiento del problema de investigación

En el presente capítulo está sustentado en conocimientos teóricos de los fundamentos propios de la educación y de los Modelos Educativos Flexibles (MEF), por ende se da a conocer trabajos investigativos a nivel nacional que sirvieron de insumo para la construcción de antecedentes y que ponen de relieve la importancia de la presente investigación

De igual forma, se presenta la descripción de la realidad del problema de investigación, sus características principales, las relaciones con el contexto poblacional y la pregunta que orienta el estudio “estrategia de Caminar en Secundaria – CS”.

Posteriormente, se aborda la justificación, los objetivos propuestos, se da a conocer las posibles limitaciones y alcances que puede tener la investigación y finalmente se expone un glosario de términos que permite conocer la definición de los conceptos claves que utilizará recurrentemente en este estudio.

1.1 Antecedentes

Los MEF en términos de cobertura han tenido un impacto positivo en el contexto educativo y le ha planteado a investigadores y docentes retos importantes frente a conocer y divulgar los resultados de la estrategia. Algunos trabajos explorados para la realización de estos antecedentes tienen las variables relacionadas con: la deserción escolar, la permanencia estudiantil, la extraedad, la evaluación y la pertinencia e impacto en el contexto educativo. Estos estudios nos sugieren trabajos ligados a diferentes MEF como: “Horizontes con Brújula para el Aprendizaje” (HBA), “Aceleración del aprendizaje” (A.A) y “Caminar en Secundaria”, lo cuales corresponden, en su mayoría, a ejercicios de investigación desarrollados en el marco de procesos de formación a nivel de maestría en diferentes universidades de nuestro País. La información

consultada proviene de documentos directos de las investigaciones y de los artículos productos de éstas.

A continuación se presentan una serie de investigaciones que se aproximan a la problemática desarrollada en el presente estudio.

Ramos (2016) realizó la investigación denominada: “Evaluación de los aprendizajes en la metodología flexible aceleración del aprendizaje para el desarrollo de competencias en la educación básica primaria en la Institución Educativa Santo Domingo Savio” de Quibdó. Su objetivo fue hacer una evaluación del modelo entre los años 2009 al 2013.

El tipo de investigación utilizada fue de tipo evaluativa porque buscó valorar, interpretar y juzgar los resultados de un programa en una IE. La población a estudiar arrojó una muestra de 23 estudiantes y 17 docentes; los instrumentos de recolección de la información fueron encuestas y entrevista estructuradas. El método de análisis de la información fue analítico y sintético, utilizando tablas y gráficas de barras para discriminar los resultados (Ramos, 2016, p. 107)

Los resultados señalaron que el modelo ha posibilitado el fortalecimiento de competencias psicosociales y cognitivas; puesto que aborda varias esferas del ser y crea escenarios de aprendizaje significativos que contribuyen al desarrollo moral, intelectual y volitivo de los estudiantes.

La investigación concluyó:

(...) el programa permite superar el fracaso escolar, ampliar la cobertura escolar, reduce las tasas de repitencia y garantiza la permanencia en el sistema educativo de aquellos menores que se encuentren por fuera de él, evita que los niños en extraedad se vinculen a

la delincuencia juvenil, al elevar el autoestima y les brinda una oportunidad de superación, crecimiento personal y cognitivo (Ramos, 2016, p. 113).

El trabajo desarrollado por Ramos (2016) posibilita reconocer un modelo de evaluación de las estrategias flexibles encaminado a rescatar el impacto en contextos educativos y sociales. De igual forma, le aporta a esta investigación para identificar los constructos e indicadores a tener en cuenta en el diseño del instrumento de autoevaluación de CS, como es el elemento psicosocial y la creación de escenarios de enseñanza y aprendizajes significativos.

Gómez (2017) realizó la investigación titulada: “Evaluación del programa: Modelo Flexible de Educación “Volver a la escuela” del colegio distrital Bravo Páez” en Bogotá – Colombia. Este estudio tuvo como objetivo: “evaluar los resultados del programa en relación con las expectativas de los beneficiarios (padres, estudiantes y docentes), por medio de la observación, entrevistas estructuradas y abiertas, cuestionarios y análisis de datos” (p.18), de los procesos y prácticas educativas llevadas a cabo entre los años 2015 y 2017. Para ello,

Se analizó las condiciones y problemáticas de los estudiantes, de los docentes y del programa; con el fin de generar una reflexión en torno al programa con relación a las adaptaciones misionales, pedagógicas y curriculares necesarias que permitan la identificación de criterios más sólidos para el equipo de gestión y la comunidad en general del colegio (Gómez, 2017, p. 20).

El enfoque de investigación fue cualitativo, de tipo evaluativo. Los instrumentos utilizados fueron: matriz de análisis documental, entrevistas estructuradas y abiertas, diario biográfico y observación participante. La población objeto de estudio: niños, niñas y jóvenes en condición de extraedad, nueve docentes, estudiantes pertenecientes al programa VALE y egresados.

Para el análisis de resultados se consideró tres categorías: 1. Población beneficiaria del programa, 2. Las políticas y características propias del programa, y, 3. La evaluación.

Se encontró la necesidad de robustecer los lineamientos curriculares enfocados en el desarrollo de aspectos psicosociales y las prácticas pedagógicas. De igual manera, se mencionó la falta de acompañamiento y de apoyo por parte de la secretaría de educación en los procesos que se adelantan y la falta de acompañamiento por parte de los padres de familia en el proceso académico y convivencial de los estudiantes.

Finalmente se concluyó que:

1. A nivel territorial: La secretaría de educación ha realizado énfasis en los lineamientos para la inclusión de población estudiantil en condición de vulnerabilidad; pero la falta de un plan de estudios acorde al MEF ha llevado a que se replique el modelo pedagógico de las aulas regulares en el programa VALE. 2. A nivel institucional: - La falta de articulación del programa VALE con el PEI y con el manual de convivencia propicia – La estigmatización social para el tipo de población que atiende el programa. – El ausentismo y la deserción escolar.

De este estudio se tiene en cuenta para la investigación la participación consciente y constante de toda la comunidad educativa en el proceso autoevaluativo de las IE que implementan CS. Al igual que los lineamientos que brinda el MEN para la implementación de la estrategia a nivel institucional, entre ellos: la articulación con el PEI, con el SIEE y con el manual de convivencia escolar, los cuales son indicadores esenciales para el diseño del instrumento de autoevaluación para CS.

La titulada: “Impacto de las estrategias pedagógicas del Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en la transformación de las dinámicas psicosociales de los estudiantes”, realizada por Ospina (2014) en la Universidad Javeriana, tuvo como objetivo;

Determinar el impacto de las estrategias pedagógicas del modelo flexible Caminar en Secundaria, en la permanencia y transformación de las dinámicas psicosociales de los estudiantes en condición de extra edad entre 13 y 17 años de la institución educativa J.M.O. de la ciudad de Armenia (p.8).

Este estudio estuvo fundamentado en la investigación de corte fenomenológico; de tipo cualitativo descriptivo. Los instrumentos utilizados fueron la entrevista semiestructurada y grupos focales con una muestra de 14 estudiantes.

Los resultados obtenidos señalaron que la estructura metodológica de CS genera un gran impacto en la formación psicosocial de los estudiantes, posibilita aprendizajes significativos a partir de la metodología desarrollada en el MEF, la cual apuntan a la permanencia en el sistema educativo, y al desarrollo del proyecto pedagógico productivo. Por ende, el estudio concluyó que CS tiene un gran impacto en aspectos psicosociales intrapersonales -como la autoestima- e interpersonales, relacionados con el reconocimiento y aceptación del otro.

Esta investigación aporta sobre la importancia de tener en cuenta el impacto que tiene CS en la permanencia y transformación de las dinámicas psicosociales como parte del proceso formativo de los estudiantes en condición de extraedad y vulnerabilidad. Por tanto, será uno de los elementos conceptuales a tener en cuenta en el diseño del instrumento de autoevaluación.

Por otra parte, la investigación titulada: “Un modelo Flexible, para una propuesta social”, elaborada por Palacio (2019) en la Universidad EAFIT, destacó la importancia de un modelo flexible que apunte a la permanencia de los estudiantes repitentes o en condición de extraedad en el sistema, puesto que corren el riesgo de abandonar sus estudios. Por tanto, su objetivo consistió en “Seleccionar un modelo de educación flexible que permitiera incidir en la permanencia escolar de estudiantes repitentes y extraedad” (p.14).

En este sentido Palacio (2019) identificó los MEF que han sido avalados por el MEN, para evaluar el más pertinente y establecer una ruta de implementación; por medio de:

Un análisis comparativo relacional, descriptivo cualitativo, de los registros proporcionados por el Ministerio de Educación Nacional – MEN, a través del Sistema de Matrículas SIMAT, la Encuesta Nacional de Deserción Escolar ENDE y manuales de implementación de los llamados modelos flexibles, aplicando la llamada lista dicotómica (p.9).

Para la evaluación de los modelos flexibles disponibles, se creó un instrumento bajo el enfoque de lista de cotejo dicotómico, la cual se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1

Instrumento de evaluación de Modelos Flexibles

| EVALUACION DE MODELOS FLEXIBLES | | | |
|---|-------------------|---------------|-----------------------|
| CATEGORÍA DE EVALUACIÓN | MODELO | | |
| | Secundaria activa | Post primaria | Caminar en secundaria |
| Enfoque Pedagógico | | | |
| Posee un enfoque pedagógico claro | X | X | X |
| El enfoque pedagógico es coherente con las actividades que propone | X | X | X |
| El enfoque pedagógico es de corte tradicional | X | X | X |
| El enfoque pedagógico es de corte Cognitivista | X | X | X |
| Enfoque Metodológico | | | |
| Posee un enfoque metodológico claro | X | X | X |
| El enfoque metodológico es coherente con el enfoque pedagógico | X | X | X |
| Establece con claridad a quien va Dirigido | X | X | X |
| Establece con claridad el perfil del maestro que requiere el modelo | X | X | X |
| Establece con claridad el perfil del estudiante que surge del modelo | X | X | X |
| Responde a los estándares, competencias y lineamientos del Ministerio | X | X | X |
| Posee criterios de evaluación claros | X | X | X |
| Enfoque Didáctico | | | |
| Posee material de trabajo para el estudiante | X | X | X |
| Posee material de trabajo para el Docente | X | X | X |
| Estimula la creatividad, la investigación y el trabajo de contexto | X | X | X |
| Las actividades son coherentes con el grado escolar | X | X | X |

Nota: Tomado de Palacio, 2019, p. 57

El estudio obtuvo como resultado que los MEF: Secundaria activa, Post Primaria y CS, son muy parecidos en sus categorías principales (enfoque pedagógico, metodológico):

Partiendo de los resultados obtenidos con la aplicación del instrumento, es claro como los tres modelos son muy parecidos en sus categorías principales; solo se desmarcan, o se evidencian aspectos diferenciadores, en la categoría Otros Criterios, categoría que se anexó al instrumento con el fin de ahondar en aspectos más específicos de la situación problemática planteada; si bien todos los modelos indican que buscan atender la extraedad, era importante establecer cuál o cuáles de ellos permitían nivelar los estudiantes en su edad cronológica y escolar; para establecer cuál podría ser el más indicado para recuperar a esos estudiantes que han abandonado el sistema (Palacio, 2019, p.58)

El investigador concluyó que el modelo flexible de CS permite nivelar los estudiantes en su edad cronológica y escolar, y cumple con los criterios de calidad necesarios para disminuir los niveles de deserción estudiantil en las instituciones educativas por medio de proyectos pedagógicos productivos.

Para llevar a cabo su implementación en Ríonegro propuso tres fases; 1. Focalización y alistamiento (Dar a conocer a la comunidad la problemática de extraedad y repitencia que tiene el Municipio – necesidades del modelo). 2. Implementación (acorde a los lineamientos del MEN) y 3. Evaluación.

Este estudio aporta a la investigación algunas categorías de evaluación propuestas en el instrumento (lista de cotejo dicotómico), considerados como elementos de identificación para el diseño del instrumento de autoevaluación de la estrategia de CS.

En síntesis, los estudios planteados aportan en gran medida a la presente investigación porque posibilitan la comprensión de los MEF en los procesos evaluativos. Sin embargo, se

descubre que el proceso de autoevaluación en CS, es un campo investigativo en desarrollo y, a su vez, es un escenario que amerita ser abordado. Por consiguiente, es imprescindible proponer el diseño de un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia de CS en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. Para ello, se debe tener en cuenta los principios epistemológicos, pedagógicos y metodológicos que orientan su implementación; así como los procesos de gestión y administración, los cuales posibilitan su articulación con el proyecto educativo institucional. En consecuencia, se requiere establecer constructos e indicadores de evaluación, formular ítems en relación con los indicadores y validar el instrumento.

En este estudio se dará respuesta al problema de investigación desde la línea investigativa: ámbitos y experiencias de la evaluación educativa propuesta por la Corporación Universitaria Minuto de Dios-UNIMINUTO.

1.2 Descripción y formulación del problema de investigación

Desde las políticas educativas el Ministerio de Educación Nacional (MEN), las entidades territoriales, las instituciones educativas (IE), los directivos docentes y docentes han manifestado su interés por atender a la población en condición de vulnerabilidad, particularmente a los niños, niñas y jóvenes que se encuentran desescolarizados, en extraedad y repitencia. Una de las estrategias más importantes definidas por el MEN para atender esta situación ha sido la implementación de los Modelos Educativos Flexibles (MEF), definidos como “estrategias de cobertura, calidad, pertinencia y equidad, así como de permanencia de la población estudiantil en el servicio educativo” (Decreto 1075 del 2015: por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación). Los MEF se introdujeron como una estrategia temporal con el propósito de reducir la extraedad en los establecimientos educativos; no obstante, ha sido

una tarea muy compleja debido a las profundas diferencias sociales y la crisis económica que existen entre el campo y la ciudad, aumentando las brechas lo que ha convertido a este fenómeno en uno de los grandes problemas que afrontan las escuelas, los colegios y la sociedad en general.

Los MEF son estrategias que buscan la inclusión y permanencia concretas acorde a las necesidades de los estudiantes, con el propósito de garantizar el derecho a la educación en escenarios de participación activa y social; principalmente para “niños y jóvenes más pobres en campos y ciudades que han tenido que abandonar sus estudios por el desplazamiento y el conflicto armado, la condición extraedad que presentan, los grupos étnicos y fronterizos y aquellos que presentan necesidades educativas especiales” (Ministerio de Educación Nacional [MEN], 2010, P.8).

En el marco de los MEF, una de las estrategias más significativas es la propuesta denominada “Caminar en Secundaria” (CS) metodología que busca atender de manera efectiva a jóvenes en condición de extraedad de establecimientos educativos del sector rural. Según refiere el MEN (2010) en su manual de Implementación, su objetivo consiste en:

Nivelar el desfase edad-grado de los estudiantes, con el fin de garantizar la continuidad de sus estudios en el sistema regular o la finalización de la educación básica secundaria, además, facilitar el regreso al sistema de aquella población estudiantil que por diferentes motivos lo han abandonado (p.11).

Con base en ello, el MEN ha identificado en el sistema educativo una creciente y preocupante cifra de deserción escolar, además de un alto nivel de repitencia en los jóvenes que cursan la básica secundaria en los contextos urbanos, generando como consecuencia un aumento considerable de los estudiantes en condición de extraedad. En consecuencia, la Secretaría de Educación Municipal de Cali (SEM) consideró a partir del año 2017 iniciar con la

implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria -CS- en la ciudad y de esta forma dar continuidad a las estrategias MEF implementados en primaria como Horizontes de Brújula (HBA) para el aprendizaje y Aceleración del Aprendizaje (A.A).

El sistema educativo nacional propone la formación de ciudadanos capaces de articularse a las dinámicas sociales, culturales, económicas y políticas con la posibilidad de generar procesos de transformación colectiva en donde el estudiante se reconozca como sujeto activo en su proceso de formación. Por ende, Caminar en Secundaria -CS- promueve el aprendizaje significativo a partir de procesos comunicativos entre los saberes previos de los jóvenes y los conocimientos científicos, tecnológicos, sociales y culturales con los que se pretende formar. Es de resaltar también que hace énfasis en los Proyectos Pedagógicos Productivos –PPP- ya que son considerados como estrategias educativas que permiten dinamizar las áreas de gestión escolar y articularlas con oportunidades del entorno.

Caminar en Secundaria - CS- como ya se indicó es una estrategia dirigida a estudiantes extraedad entre los 14 y 17 años que por circunstancias personales, sociales, familiares o económicas han abandonado o están en riesgo de desertar del servicio educativo. Se prevé para su desarrollo dos años, lo cual implica la organización de dos grupos: Caminar en Secundaria uno (1) para grados sextos y séptimos y Caminar en Secundaria dos (2) para grados octavos y novenos. La estrategia se desarrolla bajo dos modalidades: presencial y semipresencial y para su ejecución cuenta con varios elementos como: material para estudiantes (cartillas de aprendizaje), materiales tecnológicos, plan de formación docente y manual de implementación, el cual recoge las particularidades de la estrategia desde los siguientes tópicos: 1. Características generales de la estrategia, 2. Marcos pedagógicos y didácticos y 3. Orientaciones para su implementación e institucionalización de la estrategia “tanto en el nivel territorial como en el institucional,

brindando las orientaciones sobre el papel que cumplen las secretarías de educación y los establecimientos educativos” (MEN, 2010, p.30), las cuales se describen en la siguiente figura:

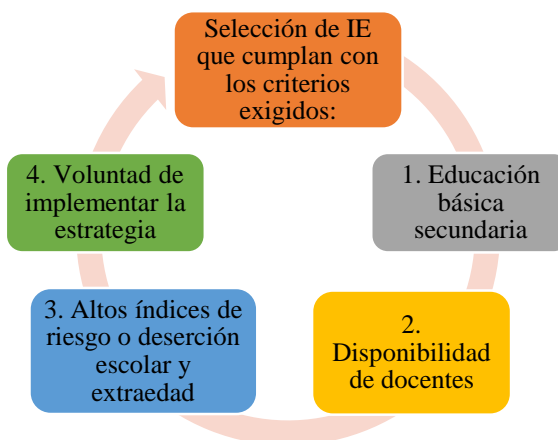


Figura A: Criterios para la selección de IE que deseen implementar CS.

A nivel territorial, el manual de implementación también hace referencia a las fases que deberá tener en cuenta la SEM al realizar planes de acción:

1. Condiciones de éxito en la implementación de la estrategia: a. Alistamiento y motivación, b. Formación (capacitaciones) y ejecución, c. Acompañamiento y seguimiento: cumple dos fines: uno, apoyar a los docentes desde el punto de vista pedagógico; otro, garantizar la institucionalidad y el control de la implementación. Los instrumentos para el seguimiento de la implementación se acordarán con los rectores y docentes encargados (MEN, 2010, p.31).

2. Articulación con planes y proyectos de las secretarías de educación: a. plan de cobertura, b. Plan de apoyo al mejoramiento.

3. Formación docente: a. componentes de la estrategia, fundamentación teórica y metodológica (El trabajo pedagógico por proyectos, Modelos Educativos Flexibles, corrientes pedagógicas contemporáneas, aprendizaje significativo, evaluación por competencias, gestión de proyectos productivos), manejo de materiales y recursos.

4. Seguimiento y evaluación del proceso de formación.

5. Seguimiento de evaluación y de uso de la estrategia: acompañamiento en el aula, estrategias de sostenibilidad.

El manual de CS, a nivel institucional, el proceso de implementación tiene en cuenta las siguientes fases: 1. Alistamiento y motivación. 2. Nivelación: “consiste propiamente en la ejecución de la estrategia “Caminar en secundaria” en el establecimiento educativo, para el proceso de nivelación de los estudiantes; incluye el uso de los materiales, la implementación de los PPP y la evaluación del proceso” (MEN, 2010, p.35). 3. Seguimiento, evaluación y sostenibilidad de la estrategia. 4. Inclusión de la estrategia en los planes de mejoramiento institucional.

Acorde a los lineamientos brindados por el MEN a la SEM de Cali, en 2017 se realizó en alianza estratégica con la Fundación Carvajal, encargados de la operación de la estrategia CS, para lo cual se realizó un piloto con tres instituciones educativas (Institución Educativa Cristóbal Colón, Institución Educativa Francisco de Paula Santander y la Institución Educativa Técnico Industrial Multipropósito). A la fecha, son 18 establecimientos educativos (ver tabla N° 2) los que han implementado la estrategia de CS.

Tabla 2

Contexto de las IE que implementan CS en Santiago de Cali

| Estrategia de Caminar en secundaria - Santiago de Cali | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| CS: Caminar en Secundaria | C: comuna | DD: directivo docente | D: Docente | | | |
| Institución Educativa | Sede | C | Aula | N° | N° DD | N° D |
| Isaías Gamboa | Sede Aguacatal | 1 | CS1 | 2 | 1 | 2 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Santa Librada | Sede principal | 3 | CS1 | 2 | 1 | 2 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| José Antonio Galán | Rafael Zamorano | 4 | CS1 | 2 | 1 | 2 |
| | | | CS 2 | 2 | | 2 |
| Pedro Antonio Molina | Los Vencedores | 6 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | Jorge Eliecer Gaitán | | CS1 | 1 | | 1 |
| Alberto Carvajal Borrero | Cacique Guatavita | 8 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | Principal | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Alfredo Vásquez Cobo | Principal | 9 | CS 2 | 1 | 1 | 1 |
| República Argentina | Principal | 9 | CS1 | 2 | 1 | 2 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Francisco de Paula Santander | José Vicente Concha | 11 | CS1 | 2 | 1 | 2 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Institución Educativa Santa Rosa | Santa Rosa | 13 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| Nuevo Latir | Nuevo Latir | 14 | CS 2 | 2 | 1 | 2 |
| Carlos Holguín Mallarino | Niño Jesús de Atocha | 15 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Cristóbal Colón | Cristóbal Colón | 16 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Multipropósito | Principal | 21 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Institución Educativa Técnico Desepaz | Institución Educativa Técnico Desepaz | 21 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Navarro | Juan Bautista de la Salle | 51 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| Hormiguero | Antonio Villavicencio | 52 | CS1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | CS 2 | 1 | | 1 |
| La Buitrera | San Gabriel | 54 | CS 1 | 1 | 1 | 1 |
| Francisco José Lloreda | Francisco José Lloreda | 60 | CS 1 | 1 | 1 | 1 |
| Total: 18 | 20 | | CS1: 22 CS2: 16 | 38 | 18 | 38 |

Nota: Tomado de Secretaría de Educación de Santiago de Cali, 2020

De acuerdo con lo anterior, la estrategia CS ha logrado generar un gran impacto en los diferentes establecimientos y comunas de la ciudad de Cali. Pasó de tres (3) aulas en el año 2017 a tener cerca de 38 aulas activas en 2020, como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 3

Años de implementación de la estrategia de CS en la ciudad de Cali

| Años de implementación de CS en IE | | | | |
|---|----------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Año | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Aulas de CS | 3 Aulas Prueba piloto | 8 Aulas | 25 Aulas | 38 Aulas |

Nota: Tomado de Secretaría de Educación de Santiago de Cali, 2020

Por lo que se evidencia un incremento del 91.6%, permitiendo que el número de estudiantes atendidos en el desarrollo de la estrategia en condiciones de extraedad, vulnerabilidad, deserción y repitencia haya aumentado considerablemente en secundaria brindando atención educativa a cerca de 1.800 estudiantes en extraedad.

En lo que concierne al acompañamiento y respectivo seguimiento, a nivel territorial, la SEM diseñó un formato de asistencia técnica para las IE, el cual contempla las fases mencionadas con antelación, los aspectos a tener en cuenta en cada fase, el registro de respuesta con preguntas de ausencia o presencia (Si – No) y dos casillas; una para observaciones y otra de anexos.

Una de las dificultades más marcadas de la estrategia a nivel institucional y que se ha evidenciado durante casi los cinco años de implementación en las IE de Santiago de Cali, es la ausencia de un instrumento de autoevaluación que dé cuenta de los lineamientos estipulados por el MEN y la SEM, situación que no permite evaluar desde cada una de los establecimientos

educativos la pertinencia y los resultados que ha generado la estrategia CS en el desarrollo de su implementación.

Por consiguiente, se hace necesario proponer un instrumento de autoevaluación con el propósito de conocer el valor y el mérito de la estrategia CS en las IE oficiales de Santiago de Cali. De este modo, surge el siguiente interrogante: *¿Cuáles son los elementos conceptuales, constructos, criterios e indicadores para diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia MEF de Caminar en Secundaria en la ciudad de Santiago de Cali?*

1.3 Justificación

Es claro que CS debe estar en constante proceso de planeación, desarrollo, seguimiento y evaluación y que las IE que implementan la estrategia no cuentan con instrumentos de autoevaluación acorde a los lineamientos del MEN y de la SEM, por ende se hace fundamental plantear una propuesta que apunte a diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia MEF de CS en la ciudad de Santiago de Cali.

La autoevaluación debe ser entendida como un proceso de reflexión participativo, sistemático y permanente, mediante el cual las IE obtienen, registran y analizan información que permite mostrar a la comunidad académica y sociedad en general, los avances en los logros establecidos, en las metas y objetivos institucionales; al mismo tiempo que permite identificar las fortalezas y debilidades de CS y definir, a partir de estos, mecanismos de mejoramiento continuo, lo que se conoce como planes de mejoramiento.

Esta investigación favorece, por un lado: a las instituciones educativas de Santiago de Cali; puesto que durante los años de implementación no han contado con instrumentos de autoevaluación para CS y, por otro lado, beneficia a la SEM y su ente operador, porque puede

servir como insumo para el proceso de evaluación de la estrategia a nivel local y por qué no puede ser un insumo significativo para valorar la propuesta a nivel nacional.

Por consiguiente, proponer un diseño de instrumento de autoevaluación para CS con la participación de toda la comunidad educativa, es propender por fortalecer una educación de calidad en el marco de los MEF, ya que este proceso permite emitir sugerencias de planes de mejoramiento teniendo en cuenta: 1. Los resultados obtenidos en la autoevaluación, 2. Los propósitos de los MEF con su respectivo marco teórico y legal propuesto por el MEN, 3. La misión, visión, principios y lineamientos del PEI de las IE que implementan la estrategia y 4. El fundamento teórico y metodológico de CS.

En resumen, el instrumento de autoevaluación para CS que se propone a las IE de Cali, sirve para determinar el valor y el mérito de la estrategia, que se revierte en la capacidad de retroalimentar su funcionamiento y procurar potenciar la calidad de la educación por medio de la sostenibilidad de la estrategia en el marco de los MEF.

1.4 Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali.

1.4.2. Objetivos específicos

- Identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia de Caminar en Secundaria.
- Definir los constructos, criterios e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia de Caminar en Secundaria.

- Validar el instrumento de autoevaluación con la coordinación de los MEF de la Secretaría de Educación de Cali.

1.5 Delimitación y limitaciones

1.5.1. Delimitación

La investigación se realizará en la ciudad Santiago de Cali buscará dar cuenta de las diferentes audiencias directivos y educadores de los 18 establecimientos educativos, los cuales implementan la estrategia de CS. El diseño muestral permitirá identificar las instituciones que finalmente participaran del ejercicio. La investigación está dirigida a diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de CS en la ciudad.

1.5.2. Limitaciones

Entre los limitantes que puede tener la investigación se encuentra la poca participación de la población estudio en el proceso de convocatoria y el tiempo de ejecución. Frente a los alcances, se busca que las IE que implementan CS hagan uso del instrumento propuesto en esta investigación para llevar a cabo procesos de autoevaluación que permitan el fortalecimiento de la estrategia.

1.6 Glosario de términos

Modelos Educativos Flexibles (MEF): “Estrategias de cobertura, calidad, pertinencia y equidad, así como de permanencia de la población estudiantil en el servicio educativo” (Decreto 1075 del 2015: por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación).

Caminar en Secundaria: El MEN (2015) la define como una; Estrategia de nivelación de estudiantes de la zona rural que permita, por un lado, garantizar la permanencia y regreso de aquellos estudiantes que por encontrarse en

condición de extraedad han abandonado el sistema educativo y, por otro lado, brindar herramientas que permitan que los jóvenes se nivelen en cuanto a su edad y grado y continúen sus estudios (párr.1)

Calidad Educativa: “El modo de ser de la educación que reúne las características de integridad, coherencia y eficacia. En otras palabras, una educación tiene calidad en la medida en que es completa, coherente y eficaz” (García, 1981:10, como se citó en García M, 2017, p.4).

Extraedad: es el desfase entre la edad y el grado y ocurre cuando un niño o joven tiene dos o tres años más, por encima de la edad promedio, esperada para cursar un determinado grado (MEN, 2015, párr.2).

Población vulnerable: grupo de personas que se encuentran en estado de desprotección o incapacidad frente a una amenaza a su condición psicológica, física y mental, entre otras. (MEN, s.f, párr. 1).

Inclusión: “Atender con calidad, pertinencia y equidad a las necesidades comunes y específicas que las poblaciones presentan” (MEN, 2007, “Altablero: Educación para todos”, 2007, párr.12)

Deserción escolar: “Puede entenderse como el abandono del sistema escolar por parte de los estudiantes, provocado por la combinación de factores que se generan tanto al interior del sistema como en contextos de tipo social, familiar, individual y del entorno” (MEN 2015).

Valor: De acuerdo con Michael Scriven en el marco de la evaluación el “valor” corresponde a la capacidad que tiene el programa, en este caso la estrategia, de responder a las necesidades de los usuarios (Ortiz, 2020).

Merito: Capacidad que tiene el programa o la estrategia de lograr lo que pretende, es decir, dar cuenta de los objetivos propuestos (Ortiz, 2020).

Capítulo 2. Marco referencial

En el presente marco referencial se profundizará en la conceptualización de los Modelos Pedagógicos Flexibles - MEF: definición y origen, el marco legal, sus características y los resultados referidos por el MEN. De igual manera, se presentará la estrategia de CS: definición, marco legal, generalidad, estructura y recursos y referentes didácticos. Finalmente se abordará la evaluación educativa en relación con la formulación de instrumentos de autoevaluación para CS.

2.1 Modelos Pedagógicos Flexibles

2.1.1. Definición y origen

En primera instancia se presenta el concepto de modelos pedagógicos referida por De Zubiría (2016): “los modelos pedagógicos otorgan lineamientos básicos sobre las formas de organizar los fines educativos y de definir, secuenciar y jerarquizar los contenidos; precisan las relaciones entre estudiantes, saberes y docentes y determinan la forma en que se concibe la evaluación” (p.3). Ahora bien, los MEF:

Son estrategias de cobertura, calidad, pertinencia y equidad; así como de permanencia de la población estudiantil en el servicio educativo; las cuales asumen los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de la educación formal con alternativas escolarizadas y semiescolarizadas que se ajustan a las necesidades de los estudiantes en términos de tiempo, ubicación geográfica y condiciones de vulnerabilidad, adaptados a los diferentes contextos, que buscan estimular al estudiante para que disfrute sus procesos de aprendizaje (MEN, 2014, como se citó en Secretaría de Educación del Distrito, 2019, p.1).

Estos modelos pedagógicos tienen su origen en las zonas rurales con el propósito de buscar estrategias de inclusión y permanencia en todos los niveles educativos (primaria, secundaria y media), atendiendo población en condición de vulnerabilidad ubicada en “regiones de alta dispersión, donde la jornada escolar debe negociar su dedicación con los ciclos de producción y la vida de la comunidad” (MEN, 2010, p.4).

En este sentido, desde su surgimiento apuntan a posibilitar o garantizar la continuidad de los estudiantes en el sistema educativo formal, lo cual resulta de gran importancia cuando la educación “es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social: con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura (Constitución Política de Colombia, 1991, artículo 67).

De igual forma, la Ley General de Educación establece que “la educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social, que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos y de sus deberes” (Plan Nacional Decenal De Educación 2006 -2016, p.13)

Es así como los MEF buscan estrategias de inclusión y permanencia concretas acorde a las necesidades de los estudiantes que garanticen el derecho a la educación en escenarios de participación activa y social; principalmente para “niños y jóvenes más pobres en campos y ciudades que han tenido que abandonar sus estudios por el desplazamiento y el conflicto armado, la condición de extraedad que presentan, los grupos étnicos y fronterizos y aquellos que presentan necesidades educativas especiales” (MEN, 2010, p. 8).

Por consiguiente, estos modelos deben responder a condiciones de diversidad teniendo en cuenta; la dimensión cultural (costumbres y creencias); geográfica (zona y movilidad); etarias (extraedad y la adultez); la física y la cognitiva (necesidades educativas especiales); puesto que

estas condiciones de diversidad ligados a diferentes problemáticas que se ven reflejadas en contextos sociales pueden generar, en algunos casos, condiciones de vulnerabilidad.

Al respecto, el MEN (2010) en su documento “Criterios para la evaluación, selección e implementación de Modelos Educativos Flexibles” ha considerado como grupos en condición de vulnerabilidad los siguientes:

1. Las comunidades étnicas (indígenas, afrocolombianas, raizales y el pueblo ROM).
2. Los jóvenes y adultos iletrados.
3. Los menores con necesidades educativas especiales (con discapacidad o limitaciones y con talentos o capacidades excepcionales).
4. Los afectados por la violencia (población en situación de desplazamiento, menores desvinculados de los grupos armados al margen de la ley e hijos en edad escolar de adultos desmovilizados).
5. Los menores en riesgo social (menores trabajadores, adolescentes en conflicto con la ley penal y niños, niñas y adolescentes en protección).
6. Los habitantes de frontera.
7. La población rural dispersa (MEN, 2005 como se citó en MEN, 2010, p. 14).

En consecuencia, los MEF:

Surgen con el propósito de buscar estrategias de inclusión y permanencia concretas que garanticen a todos los colombianos y colombianas en sus condiciones particulares, su derecho a la educación, brindando la posibilidad de acceder al sistema formal en los niveles de educación básica primaria, secundaria y media, de manera pertinente y con calidad (Barona, 2012, como se citó en Palacio, 2019, p. 37).

Esto resalta la importancia, como lo refiere Bonilla (2017), de concebir la educación como un proceso continuo, constante y permanente para generar escenarios de formación personal y social que permitan restituir los derechos educativos. Por consiguiente, las

Instituciones Educativas deben analizar el contexto donde se desenvuelven los estudiantes para identificar si sus condiciones de vida generan vulnerabilidad y así poder identificar las necesidades educativas de este tipo de población con el objetivo de fomentar prácticas educativas inclusivas (Barrios, Santos y Silva, 2017, p.41).

2.1.2. Marco Legal de los MEF

El MEN orienta y apoya a las instituciones educativas para que se promueva acciones pedagógicas encaminadas a la atención de población en condición de vulnerabilidad orientado en el decreto 1075 de 2015 por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Educación y La ley 115 de 1994 por la cual se expide la ley general de Educación; teniendo en cuenta el artículo 4 el cual refiere que le “corresponde al Estado, a la sociedad y a la familia velar por la calidad de la educación y promover el acceso al servicio público educativo, y es responsabilidad de la Nación y de las entidades territoriales, garantizar su cubrimiento”.

De igual forma, en el Plan Nacional Decenal de Educación 2006 -2016, se fundamenta un enfoque de derecho resaltando los componentes presentados en la siguiente figura:

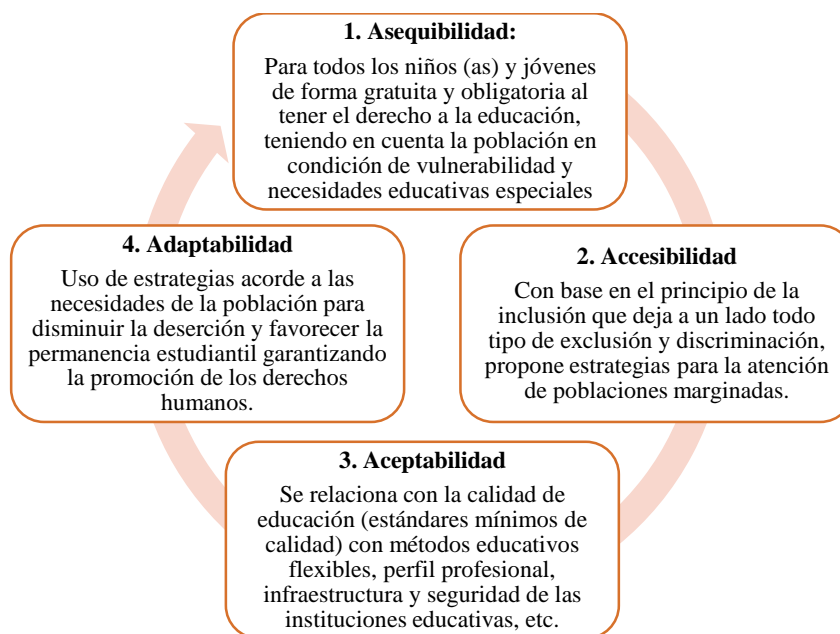


Figura B: Componentes del enfoque de derechos.

Es por ello, que este Plan Decenal de Educación tiene como criterios la calidad, la permanencia, la pertinencia y la inclusión para el derecho a la educación.

Ahora bien, el MEN (2010) en el documento “Criterios para la evaluación, selección e implementación de Modelos Educativos Flexibles”, con respecto a las orientaciones administrativas para los MEF, refiere que la Ley 715 de 2001 en su capítulo IV, define la distribución de recursos del sector educativo. De igual forma el Decreto 1860 de 1997, orienta la organización interna de los Establecimientos Educativos y el Decreto 2355, regula los procesos de contratación externa de servicios, a través del banco de oferentes, los cuales deben ser utilizados por las secretarías de educación certificadas en la organización de la oferta educativa de su jurisdicción (p.9)

Dicha organización debe priorizar a las poblaciones descritas en el título III de la Ley General de Educación (Ley 115 de 1994), donde se describen como: 1. Personas con limitaciones y capacidades excepcionales. 2. Educación para grupos étnicos. 3. Educación campesina y rural.

4. Educación para la rehabilitación social. 5. Educación para adultos. 6. Población desplazada y de diferentes condiciones de vulnerabilidad (p.10).

Lo anterior visualiza que los MEF desde su fundamentación legal y pedagógica pretenden brindar a la población en condición de vulnerabilidad una educación de calidad al reconocer los diferentes contextos y sus problemáticas socioculturales.

2.1.3. Estrategias Flexibles

Acorde a lo anterior, el MEN ha implementado diferentes estrategias que brindan una formación integral a estudiantes que se encuentran en condición de vulnerabilidad o poblaciones diversas con el objetivo de disminuir los niveles de repitencia y deserción escolar para garantizar su permanencia en el sector educativo.

Estas propuestas educativas se caracterizan por tener componentes pedagógicos, metodológicos y didácticos, los cuales actúan de forma coherente para responder a las necesidades particulares de la comunidad educativa y el contexto.

Es importante señalar que estos modelos, con el pasar de los años, no sólo se han ajustado a contextos rurales sino también a los urbanos; lo cual ha conllevado a que las IE adopten una estructura curricular diferente; caracterizada por la flexibilidad, la inclusión, la transdisciplinabilidad y el diálogo permanente entre el contexto educativo y el comunitario.

Esto implica que la educación tome un papel fundamental cuando se habla sobre procesos de transformación y cuando las IE como producto socio-cultural exigen mayor significado para el desarrollo de la autonomía, el intelecto y los aprendizajes para la vida derivados hacia una formación integral. Por consiguiente, el proceso de enseñanza – aprendizaje ocupa un lugar vital, exigiéndole menester a los objetivos reales de la educación para su interpretación, reflexión, desglose y aplicación en una práctica real para la formación de sujetos activos,

reflexivos, críticos, capaces de retomar la historia, reconstruirla y transformarla. Esto obedece a una concepción educativa “liberadora, para ser más conscientes, más humanas (Freire como se citó en Streck, Redin, Zitkoski, 2008, p. 168)

Es así como los MEF sugieren un replanteamiento fuerte del currículum, concebido como refiere Murillo (s.f) “una construcción social y cultural” (p.1), resultado de las necesidades individuales y colectivas que demanda el contexto, un producto cultural que tiene en cuenta las realidades de la comunidad para dar respuesta a las exigencias y a los problemas de la sociedad a nivel educativo, laboral y productivo.

Ahora bien, entre las propuestas de los MEF con fundamentos en la escuela nueva, encontramos: Postprimaria, Secundaria Activa, Horizontes de Brújula para el aprendizaje, Aceleración del aprendizaje y CS, siendo este último objeto de estudio de la presente investigación.

2.1.4. Características de los Modelos Educativos Flexibles

Según refiere el MEN (2015) en su portafolio de MEF las características generales de estos modelos son:

1. Estrategias escolarizadas y semiescolarizadas.
2. Procesos convencionales y no convencionales de aprendizaje.
3. Metodología flexibles.
4. Tienen módulos con intencionalidad didáctica.
5. Articulación de recursos pedagógicos.
6. Desarrollo de proyectos productivos.
7. Cualificación del recurso docente y compromiso de la comunidad.
8. Fortalecer el ingreso y la retención del alumnado.
9. Modelos pertinentes y diferenciados, a la población y al contexto.
10. Sustento conceptual sobre la población a atender, según sus características y necesidades, apoyados en tecnologías y materiales educativos propios.
11. Garantizar el acceso y la permanencia bajo condiciones de calidad, pertinencia, eficiencia y equidad, para todos.

Estas características resultan de gran importancia cuando se apunta a formar integralmente al sujeto teniendo en cuenta la dimensión personal, familiar, social, cultural, económica y política, y cuando se pretende generar procesos que permitan disminuir los niveles de deserción escolar y de permanencia estudiantil.

2.1.5. Resultados de la implementación de Modelos Educativos Flexibles

El MEN (2010), alude importantes resultados de la implementación de los MEF, entre ellos:

1. Una importante opción de estudio para población en condición de vulnerabilidad en las zonas rurales y urbanas gracias a la flexibilidad de metodologías de trabajo y horarios.
2. Los proyectos pedagógicos productivos han permitido: la integralidad de las áreas, el aprovechamiento de los recursos naturales, la integración y cohesión de la comunidad educativa al contexto educativo, alianzas con establecimientos públicos y privados, uso de técnicas de producción más calificadas, el reconocimiento y la valoración del trabajo agrícola.
3. La participación activa de los miembros de la comunidad educativa en espacios institucionales y comunitarios.
4. Las capacitaciones al cuerpo docente o tutores para desarrollar la metodología y apoyar los procesos educativos.
5. Avances significativos en las pruebas externas.
6. En el marco de una educación inclusiva se ha posibilitado el proceso de identificación y búsqueda de los niños y los jóvenes que se encuentren por fuera del sistema educativo, por tanto, el diseño y aplicación de estrategias para su vinculación y permanencia han resultado de gran interés y con un alto nivel de importancia para el cumplimiento del objetivo propuesto por los Modelos Educativos Flexibles.

2.2 Modelo Educativo Flexible: Caminar en Secundaria

2.2.1. Definición

El decreto 1075 en su capítulo III establece “Que los lineamientos técnicos, administrativos, pedagógicos y operativos del proceso de implementación de los Modelos Educativos Flexibles del Ministerio de Educación Nacional determina un portafolio de modelos educativos Flexibles entre los cuales se encuentra el Modelo Caminar en Secundaria”.

Por consiguiente, este modelo se convierte en una opción educativa que facilita la permanencia o reingreso de aquellos estudiantes que se encuentran en riesgo de abandonar el sistema educativo, en repitencia o en deserción. A continuación se brinda la información básica del modelo referido por el MEN (2014):

Tabla 4

Caminar en secundaria

| Caminar en Secundaria | | | |
|------------------------------|---|------------------------|-----------------------------|
| Población | Jóvenes en extraedad de sexto a noveno grado | | |
| Edad | 13 años en adelante | Nivel Educativo | Básica secundaria (6° a 9°) |
| Información Básica | Estrategia de nivelación de estudiantes de la zona rural que permita, por un lado, garantizar la permanencia y regreso de aquellos estudiantes que por encontrarse en condición de extraedad han abandonado el sistema educativo y, por otro lado, brindar herramientas que permitan que los jóvenes se nivelen en cuanto a su edad y grado y continúen sus estudios. | | |

Nota: Tomado del Ministerio de Educación Nacional (MEN), 2014

Teniendo en cuenta las necesidades presentadas con la población vulnerable y en condición de extraedad, la SEM de Cali optó por implementar el modelo para dar respuesta a las necesidades presentadas a nivel educativo en la ciudad, por ende, en el año 2017 se inició una prueba piloto con tres instituciones educativas obteniendo excelentes resultados en su aplicación, en consecuencia, el 14 de Agosto del mismo año se emitió la Resolución N°

(4143.0.21.6451), " Por la cual se adopta la implementación del MEF CS en la Ciudad de Santiago de Cali".

2.2.2. Marco Legal de CS

En la resolución N° (4143.0.21.6451) de CS se presenta el marco legal que lo soporta teniendo en cuenta:

1. La corresponsabilidad que tiene el estado para garantizar la vinculación y permanencia de la población vulnerable en el sistema educativo con las respectivas leyes, decretos y resoluciones (Ley 387 de 1997, en concordancia con el Decreto 2562 de 2001, el Decreto 128 de 2003, el Decreto 250 y la Sentencia T-025 de 2004, Decreto 2247 de 1997, Resoluciones 2565 de 2003 y 2620 de 2004, Decreto 366 de 2009, el Plan Nacional Decenal de Educación 2006-2016).
2. Los lineamientos de política para la atención educativa a poblaciones que han sido consideradas por el MEN como vulnerables.
3. La importancia de la atención integral.
4. Los criterios de cobertura e implementación del modelo.
5. Acorde a los lineamientos estipulados en Ley 1098 de 2006, se hace énfasis en la protección integral de la población en condición de vulnerabilidad para contrarrestar por medio de la implementación de CS, contrarrestar las problemáticas relacionadas con la condición de extra edad, fracaso escolar, deserción y baja autoestima.
6. Los lineamientos técnicos, administrativos, pedagógicos y operativos del proceso de implementación de los Modelos Educativos Flexibles del Ministerio de Educación Nacional.
7. Articulación de los modelos flexibles al PEI.

2.2.3. Generalidades de la estrategia de CS

CS se desarrolla en Instituciones Educativas de las zonas urbanas y rurales, tiene una duración de dos (2) años, cuenta con 2 niveles: el primero, desarrolla las competencias correspondientes a los grados 6° y 7°; y el segundo, a los grados 8° y 9° (es importante aclarar que cuando el estudiante logre nivelarse puede continuar con sus estudios en el sistema regular para finalizar grado 10 y 11). El centro del proceso enseñanza-aprendizaje, se basa en el desarrollo de un Proyecto Pedagógico Productivo (PPP). En el manual de implementación de CS (MEN 2010), se resalta dos modalidades:

- Presencial; permite organizar el trabajo de los estudiantes de extraedad en la misma jornada de los estudiantes regulares o en jornada contraria. En cualquier caso, los horarios se desarrollarán durante la jornada escolar, siguiendo la planeación que se tiene para la modalidad de estudios regulares.
- Semi-presencial: implica la asistencia de los estudiantes al establecimiento educativo en algunos días de la semana. En este caso, los docentes realizarán tutorías de acompañamiento a los estudiantes adscritos a la estrategia, teniendo en cuenta la disponibilidad de tiempo del estudiante, los compromisos extra clase y la forma en que van a ser aprovechados estos espacios por parte del docente (p.14).

Dando continuidad a los lineamientos y las características propias de este MEF se señala los siguientes aspectos:

- Cada grupo se conforma con máximo 25 estudiantes con el fin de garantizar la calidad y eficiencia en la implementación de la metodología.
- Los grupos pertenecientes a CS son un grupo más de la Institución Educativa, y como tal debe recibir también clases de sistemas, educación física, artes,

ética y valores, inglés y otras similares que existan en la Institución Educativa Oficial.

- La promoción de un grado a otro en este modelo depende del rendimiento y logros del estudiante de acuerdo con los estándares y currículo establecido para cada nivel y debe estar articulado con el SIEE (Sistema Institucional de Evaluación de estudiantes, PEI y Manual de Convivencia).
- Para la adecuada promoción conforme a las semanas lectivas obligatorias y teniendo en cuenta que Caminar en Secundaria es una estrategia de nivelación, la inasistencia máxima permitida es del 20% del año escolar (Resolución N° 4143.0.21.6451 de 2017, Por la cual se adopta la implementación del Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en la Ciudad de Santiago de Cali)

Es muy importante tener en cuenta que, para su implementación, cada IE debe realizar:

- a. Los respectivos ajustes al PEI articulando el desarrollo de las guías, por tanto, los estudiantes tienen los mismos derechos otorgados por las normas legales vigentes (informes académicos, evaluación del aprendizaje interna y externa (Pruebas Saber), promoción académica y de grado, certificados académicos, y debido proceso en caso de reclamaciones). Igualmente, las IE que implementen modelos educativos flexibles deben tener en cuenta “los principios epistemológicos, pedagógicos y Metodológicos que orientan su implementación, así como los procesos de gestión y administración, los cuales permiten su articulación con el proyecto educativo institucional -PEI” (Resolución N° 4143.0.21.6451 de 2017, Por la cual se adopta la implementación del Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en la Ciudad de Santiago de Cali) y por tanto, llevar a cabo los procesos de autoevaluación de la estrategia.
- b. Reorganizar la planta personal y asignar docente para cada grupo conformado.

- c. Reportar a la subsecretaría de cobertura educativa para proyectar los grupos.
- d. Realizar proceso de capacitación y entrega de la canasta educativa.
- e. contar con un espacio físico que garantice buenas condiciones de seguridad y comodidad para el desarrollo del MEF.

Por otra parte, es importante tener claro que este modelo no atiende poblaciones con problemas de aprendizaje asociadas a la discapacidad cognitiva, síndrome de Down, autismo; puesto que, esta población debe ser valorada y reportada para ser atendida desde un modelo educativo acorde a las necesidades educativas especiales. No obstante, puede vincular a estudiantes que presenten limitaciones físicas como ceguera o sordera, siempre y cuando la institución cuente con los apoyos necesarios para su correcta atención.

Finalmente, referir que CS tiene un componente de formación para docentes y directivos, por tanto las IE deben facilitar espacios de encuentro para la respectiva planeación y seguimiento y, que su implementación contará con el acompañamiento y seguimiento por parte de la SEM de Cali.

2.2.4. Principios

Al ser CS una MEF tiene fundamentación teórica en las pedagogías activas las cuales conciben la educación como:

El señalar caminos para la autodeterminación personal y social, y como el desarrollo de la conciencia crítica por medio del análisis y la transformación de la realidad; acentúa el carácter activo del niño en el proceso de aprendizaje, interpretándolo como buscar significados, criticar, inventar, indagar en contacto permanente con la realidad; concede importancia a la motivación del niño y a la relación escuela-comunidad y vida (Anónimo, 2015, párr1).

Por tanto, el MEN (2010), en el manual de implementación de CS, alude como principios:



Figura C: Principios de la estrategia de CS.

Estos cuatro principios posibilitan el desarrollo humano integral a partir de la formación para el trabajo y la productividad, el desarrollo del pensamiento científico, la formación para el desarrollo de la personalidad humana y la interculturalidad.

2.2.5. Estructura y recursos

En relación con la estructura, cuenta con:

a. Materiales para estudiantes: los cuales son las cartillas denominadas: Introducción a los PPP, Aprendamos Haciendo en tres unidades (cuentan los con conceptos básicos de los estándares de calidad establecidos por el MEN) y Hagámonos Expertos. Las cartillas en su conjunto están integradas las diferentes áreas (no asignaturas) en torno a los PPP. Su intención es aprender por conceptos y problemas.

b. Materiales complementarios: es un banco de materiales (textos, software, videos, entre otros) que facilitan el desarrollo de las actividades propuestas en los talleres.

c. Plan de formación docente: es una guía formativa para los docentes que refieren aspectos importantes para la implementación de la estrategia.

d. Manual de Implementación, el cual da a conocer la estructura interna de la estrategia a nivel pedagógico y operativo y las posibilidades de articulación entre ésta, los planes de mejoramiento institucional y los PEI para su debida institucionalización.

Como recursos se encuentran el recurso humano (docentes), el material de formación para el estudiante (cartillas) y materiales complementarios (biblioteca física, virtual, materiales para laboratorio, recursos educativos, etc.)

2.2.6. Referentes didácticos

Respecto a los referentes didácticos, el MEN (2010) en el manual de implementación de CS refiere la importancia que tiene la planeación del proceso de enseñanza – aprendizaje, considerando como criterios generales:

a. La clasificación de contenidos generales y específicos acorde a los fundamentos del aprendizaje significativo el cual refiere que “los contenidos son relacionados de modo no arbitrario y sustancial (no al pie de la letra) con lo que el alumno ya sabe” (Ausubel, s.f, p.2).

b. La relación entre estos de acuerdo con la teoría del aprendizaje significativo.

c. la coherencia del proceso; ya que la planeación debe estar articulada de forma secuencial y coherente teniendo en cuenta el nivel de desarrollo cognitivo de los estudiantes y la posibilidad de articular lo aprendido con las experiencias de vida cotidianas.

d. la consolidación de lo aprendido por medio de diversas estrategias metodológicas.

Lo anterior es fundamental cuando “el diseño curricular puede entenderse como una dimensión del curriculum que revela la metodología, las acciones y el resultado del diagnóstico, modelación, estructuración, y organización de los proyectos curriculares” (Fernández, s.f, p.1).

De esta manera, los planes de estudio sustentan las propuestas curriculares; a partir de objetivos de aprendizaje, de la organización, secuencia y continuidad de los campos del saber.

2.3 Autoevaluación del MEF de CS

En primera instancia se abordará el concepto de evaluación y tipos de evaluación como fundamento esencial para la comprensión de los procesos de autoevaluación y el objetivo propuesto en este estudio.

El concepto de evaluación ha sido acuñado por diferentes autores que han tenido gran influencia en los contextos educativos para el proceso evaluativo. Mora (2004) refiere que “la evaluación se puede entender de diferentes maneras, dependiendo de las necesidades, propósitos u objetivos de la institución educativa, tales como: el control y la medición, el enjuiciamiento de la validez del objetivo, la rendición de cuentas, por citar algunos propósitos” (p.2).

En la tabla 5 se presenta un resumen de los conceptos más representativos en el campo educativo:

Tabla 5

Conceptos de Evaluación

| Autor | Concepto de evaluación |
|------------------------|--|
| Michael Scriven | <ul style="list-style-type: none"> - Proceso por el que se determina el mérito o valor de alguna cosa (Scrive, 1973, como se citó en Morales, 2001, p. 170) - Es un proceso sistemático que desea emitir un juicio de valor fundamentado objetivamente, lo cual hace alusión al carácter continuo y permanente del acto evaluador, a la necesidad de basarse en un procedimiento que garantice su objetividad, con el propósito de generar juicios de valor respecto a algún valor o hecho educativo. (Rodríguez, 2018, p.14) |
| Edward Suchman | <ul style="list-style-type: none"> - Es un tipo de investigación aplicada y como tal debe seguir la lógica del método científico, el único que permite establecer relaciones causa-efecto; en concreto, el método apropiado para ello sería el experimental, porque permite detectar relaciones causales inequívocas entre el programa y los resultados" (Anónimo, s.f, pár.1). - Según Suchman la investigación evaluativa es investigación aplicada y su propósito es determinar hasta qué punto un programa específico ha conseguido el resultado deseado |

| | |
|-------------------------------|---|
| | (Rodríguez, 2018, p.14) |
| Daniel Stufflebeam | Proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar problemas de responsabilidad y promover la comprensión de fenómenos implicados (Stufflebeam, 1987: 183, como se citó en Morales, 2001, p.170). |

Nota: Elaboración propia.

Para el caso particular de esta investigación se tendrá en cuenta el concepto de evaluación propuesto por Stufflebeam (2007), puesto que se pretende diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito (ver figura D) de la estrategia de CS en la ciudad de Santiago de Cali, con el fin de lograr valorarlo y plantear decisiones que permitan mejorar y maximizar su implementación durante la fase de alistamiento, desarrollo, evaluación y seguimiento.

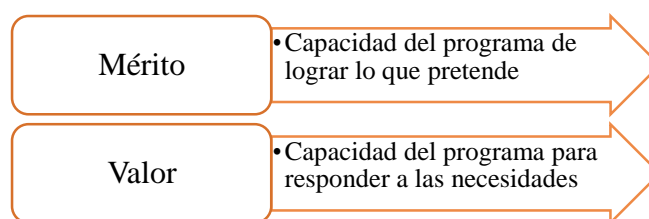


Figura D: Mérito y Valor en CS.

Nota: Seminario de Fundamentos de Evaluación (ppt) 2020. Ortiz, Alexander

Por consiguiente, el diseño del instrumento de autoevaluación estará soportado en el modelo evaluativo CIPP de Stufflebeam (1995), conocido también como evaluación de contexto, insumos - input, proceso y producto. Consiste en:

Definir y describir el contexto institucional, identificar la población objeto de estudio, distinguir y valorar las necesidades de la población, identificar las posibles oportunidades para satisfacerlas, diagnosticar los problemas que se puedan determinar y estimar si los objetivos propuestos son los suficientemente coherentes con las metas dadas para su puesta en marcha (Rodríguez, 2018, p.23)

La siguiente figura representa el modelo CIPP:

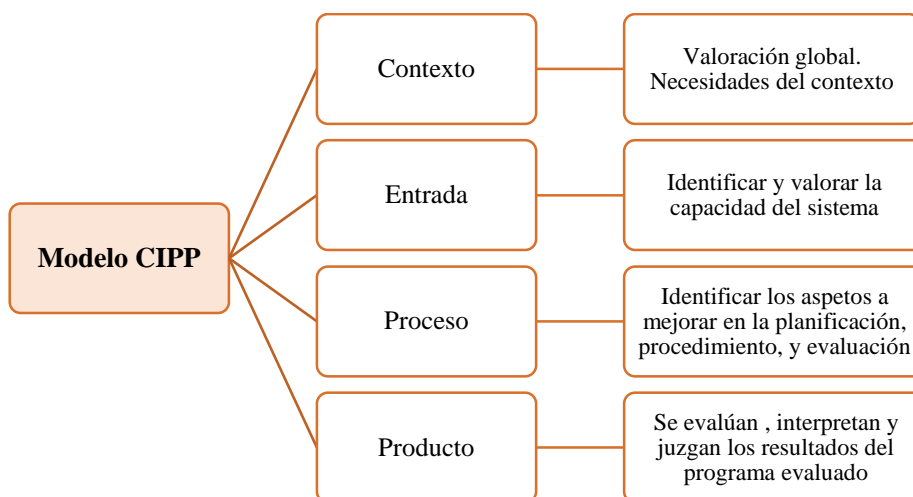


Figura E: Modelo de evaluación CIPP
Nota: Tomado de Cruz, 2019, p.48

La evaluación bajo este modelo permite mejorar la calidad educativa de las instituciones y sus programas educativos. Se considera como un proceso que obtiene información, la analiza y orienta en acciones de mejoramiento.

De ahí la pertinencia de la autoevaluación institucional con la participación de la comunidad educativa (directivos, docentes, padres de familia, estudiantes, profesionales de la SEM, entre otros). La Autoevaluación es definida como:

Un proceso interno de reflexión sobre la situación existente frente a las variables críticas, en el cual participen todos los estamentos, para que cada uno aporte su visión”

(Ministerio de Educación Nacional, 2014, pág. 17). Esta contribuye a reconocer las fortalezas y debilidades en su real dimensión, lo cual se constituye en un insumo para la planeación de la gestión institucional, la formulación de los planes de mejoramiento y la toma de decisiones. Además, fomenta en todos los estamentos la cultura de la autoevaluación como una actividad permanente (Universidad Católica de Colombia, 2016, p.10)

En este sentido, la autoevaluación como un proceso permanente, participativo, holístico y reflexivo posibilita, acorde a los resultados obtenidos, proponer planes de mejoramiento que apunten a la calidad, la cual es definida como el “grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos” (MEN, s.f, párr.1). De igual modo, “hace referencia a un atributo del servicio público de la educación en general y, en particular, al modo como ese servicio se presta, según el tipo de institución de que se trate” (Consejo de Acreditación Nacional [CNA], s.f, párr. 1).

En consecuencia, es importante que las IE que implementan CS, fortalezcan una cultura de autorregulación, autoevaluación y de mejoramiento continuo para la calidad del servicio.

Según KELLS (1997) la regulación es “un proceso informado y periódico mediante el cual un sistema, una institución, un programa o una unidad se ajusta a las expectativas establecidas, a través de acciones de mejoramiento que se implementen como fruto de la evaluación” (Citado en CNA – Chile. 2008, págs. 6-7). De aquí que la autorregulación tiene como principios inherentes a la misma el ser un proceso consciente e informado, periódico, creativo y transformador (Departamento de Calidad Integral en la Docencia, 2016, p.14).

Una IE que se autorregula es una Institución que está permanentemente aprendiendo y reorganizándose a partir de la información confiable, oportuna y relevante, obtenida en la autoevaluación para la toma de decisiones siempre ajustadas a su misión, visión y principios.

Lo anterior demanda un proceso de autoevaluación consciente y constante por parte de las IE que ejecutan, evalúan y hacen seguimientos en logros y resultados alcanzados en CS, teniendo en cuenta las políticas, los procedimientos, las actividades, los mecanismos e instrumentos orientados a asegurar la calidad de la estrategia.

Esto es muy positivo porque implica una mirada introspectiva a la realidad institucional y de CS, de manera autocrítica, argumentada, documentada y sistematizada;

Que le permitirá identificar cuáles son sus fortalezas para mantenerlas y cuáles acciones debe emprender para mejorar permanentemente sus procesos; con la finalidad de generar y consolidar una cultura de la calidad y del mejoramiento continuo que se caracterice por responder a su vocación fundamental y se evidencie en resultados concretos, mediante de una tradición consolidada, el impacto y pertinencia y de cómo contribuyen a procesos de transformación social, entre otros (Fundación Universitaria los Libertadores, 2017, p. 10).

Ahora bien, si “la primera etapa de la ruta del mejoramiento continuo es la autoevaluación institucional” (MEN, 2008, p.32), resulta importante tener instrumentos de autoevaluación, puesto que compone un:

Medio valioso para el fortalecimiento y la transformación institucional y educativa y para la rendición de cuentas ante la sociedad; donde los juicios de valor, evidencias e indicadores que de ella se derivan, además de corresponder a mejoras sustantivas estén claramente articulados con la filosofía y la misión que sustentan a la institución en su esencia y que reafirman su razón de ser y el existir de la misma (Departamento de Calidad Integral en la Docencia, 2016, p.14).

De este modo, los instrumentos son esenciales en el proceso de autoevaluación porque “constituyen un conjunto de mecanismos, medios o recursos enfocados en recolectar, conservar, analizar y transmitir los datos de los fenómenos sobre el cual es investigado” (Anónimo, 2018, párr.3).

Por consiguiente, proponer un instrumento de autoevaluación para CS en este estudio, es imprescindible porque se debe tener en cuenta los principios epistemológicos, pedagógicos y

metodológicos que orientan su implementación, así como los procesos de gestión y administración, los cuales permiten su articulación con el proyecto educativo institucional.

Para finalizar, Ruiz (2019) resalta que la autoevaluación es útil cuando: “1. Se lleva a cabo en el momento adecuado. 2. Los métodos y técnicas que se utilizarán tienen que conseguir una discriminación suficiente del conocimiento. 3. Va acompañada de un exhaustivo diagnóstico del contexto donde se dan los fenómenos que se evalúan, para que se planteen parámetros acordes a la cultura de la institución y las comunidades. 4. Se sabe qué hacer con los resultados” (p. 14).

De aquí la importancia de diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia MEF de Caminar en Secundaria en la ciudad de Santiago de Cali.

Capítulo 3. Método

En este capítulo se presenta el enfoque metodológico de la investigación, el cual es cualitativo. El diseño o tipo de investigación es no experimental descriptivo. De igual forma, se da a conocer la población y la muestra estudio la cual se encuentra directamente relacionada con la estrategia de CS en la ciudad de Cali, los instrumentos con su respectivo proceso de validación y también los procedimientos y técnicas de análisis.

Se considera que la metodología propuesta en el estudio posibilita brindar cumplimiento a los objetivos de la investigación, tal y como se describe a continuación:

3.1 Enfoque metodológico

El enfoque metodológico de la investigación es cualitativo porque;

Se enfoca en comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con el contexto. Se busca comprender la perspectiva de los participantes (individuos o grupos pequeños de personas a los que se investigará) acerca de los fenómenos que los rodean, profundizar en sus experiencias, perspectivas, opiniones y significados, es decir, la forma en que los participantes perciben subjetivamente su realidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.364).

Por tanto, se realizará un proceso de análisis e interpretación de la información obtenida a partir de la revisión documental, la observación participante, los grupos focales, las entrevistas y encuestas (semiestructuradas y no estructuradas) con el propósito de construir y diseñar un instrumento de autoevaluación que dé cuenta de la realidad del programa con la participación activa de los gestores y beneficiarios del mismo.

Como ya se indicó, se busca que la población participante de este estudio: docentes, docentes directivos, asesores pedagógicos y funcionarios de la SEM aporten a la pregunta: ¿Cuáles son los elementos conceptuales, constructos e indicadores para diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia MEF de Caminar en Secundaria en la ciudad de Santiago de Cali?

Es de resaltar, que la investigación cualitativa, hace énfasis en que:

La “realidad” se define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades. De este modo convergen varias

“realidades”, por lo menos la de los participantes, la del investigador y la que se produce mediante la interacción de todos los actores (Hernández et al. 2010, p. 9).

En este caso, actores de la comunidad educativa que se encuentran vinculados a diferentes instituciones educativas de la ciudad de Santiago de Cali, las cuales están altamente permeadas por las características sociales, culturales, políticas y económicas de su entorno.

El diseño o tipo de investigación es no experimental descriptivo porque se obtiene la información de su entorno genuino y “se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos” (Hernández et al. 2010, p. 149). En el caso de los contextos educativos, este diseño de investigación es fundamental, puesto que el quehacer docente toma sentido para el análisis de los procesos de enseñanza - aprendizaje en su ambiente natural; un escenario abierto para ser observado, analizado y reflexionado, por ello, se trabajará a partir de situaciones ya existentes de la práctica pedagógica de los docentes en la estrategia de CS.

Ahora bien, en lo que concierne al método de investigación: el fenomenológico – hermenéutico, se considera fundamental en este estudio porque, por un lado;

La fenomenología en educación, no es simplemente un “enfoque” del estudio de la pedagogía, no se limita a ofrecer simples descripciones o explicaciones” alternativas” de los fenómenos educacionales, sino que las ciencias humanas apuestan a recuperar de forma reflexiva las bases que, en un sentido profundo, proporcionan la posibilidad de nuestras preocupaciones pedagógicas con los estudiantes. (Van Manen, 2003, como se citó en Fuster, 2019, p.206).

Por consiguiente, la fenomenología posibilitará identificar los elementos conceptuales, constructos e indicadores para diseñar un instrumento de autoevaluación en CS, puesto que nos

lleva a la construcción de un campo de conocimientos y experiencias innovadoras en el sector educativo. Y por otro lado, el término “hermenéutica” proviene del verbo griego *hermeneuein* que viene a ser “interpretar”, lo cual posibilita una estrecha relación entre lo fenomenológico y lo hermenéutico, cuando se pretende interpretar los fenómenos o situaciones del sistema educativo. En este sentido, Fuster (2019) refiere que,

Este método está orientado a la descripción e interpretación de las estructuras fundamentales de la experiencia vivida, al reconocimiento del significado del valor pedagógico de esta experiencia. Este método compone un acercamiento coherente y estricto al análisis de las dimensiones éticas, relacionales y prácticas propias de la pedagogía cotidiana (p.207).

En consecuencia, el método fenomenológico – hermenéutico posibilita vislumbrar la relación que se presenta entre los procesos de enseñanza aprendizaje, los contextos reales, las experiencias vividas a partir de la práctica pedagógica; los cuales son esenciales para el diseño de un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali.

3.2 Población

En este estudio participaran docentes directivos y docentes que se encuentren implementando la estrategia de CS, dos asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal quienes son los responsables de dinamizar operativamente el programa en las instituciones educativas de la ciudad de Cali y dos funcionarias de la SEM encargadas de la planeación, ejecución, evaluación y seguimiento de CS.

3.2.1. Población y características

Según refiere la SEM, la estrategia de CS se encuentra implementada en 18 instituciones educativas de la ciudad Santiago de Cali, con un total de 38 aulas orientadas por los docentes asignados; de éstas 22 corresponden a CS1 (6 y 7 grado) y 16 a CS2 (8 y 9 grado).

Para la respectiva asesoría pedagógica la Fundación Carvajal en convenio con la SEM, cuenta con dos asesores académicos quienes se encargan junto con la coordinación de los MEF de la SEM, realizar todo el proceso de alistamiento, ejecución o implementación, seguimiento, evaluación y sostenibilidad de la estrategia. Se encuentran distribuidos como se muestra en las tablas N° 6 y 7, que muestran la población universo de la investigación:

Tabla 6

Entidades encargadas de implementar CS en Santiago de Cali.

| Estrategia de Caminar en Secundaria en Cali | | |
|---|--|----|
| Entidad | Cargo | N° |
| Fundación Carvajal | Asesores pedagógicos | 2 |
| Secretaría de Educación de Santiago de Cali | Coordinación de Metodologías Flexibles | 1 |
| | Profesional Contratista | 1 |

Nota: Tomado de Secretaría de Educación de Santiago de Cali, 2020

Tabla 7

Instituciones Educativas que implementan CS en Secundaria en Santiago de Cali y Comuna

| Institución Educativa | C | Institución Educativa | C |
|---|----|--|----|
| Isaías Gamboa - Sede Aguacatal | 1 | Nuevo Latir – Sede Nuevo Latir | 14 |
| Santa Librada - Sede principal | 3 | Carlos Holguín Mallarino – Sede Niño Jesús de Atocha | 15 |
| José Antonio – Sede Galán Rafael Zamorano | 4 | Cristóbal Colón – Sede Cristóbal Colón | 16 |
| Pedro Antonio Molina – Sedes: Los Vencedores y Jorge Eliecer Gaitán | 6 | Multipropósito – Sede principal | 19 |
| Alberto Carvajal Borrero – Sedes: Cacique Guatavita y Principal | 8 | Institución Educativa Técnico Desepaz – Sede principal | 21 |
| Alfredo Vásquez Cobo – Sede principal | 9 | Navarro – Sede Juan Bautista de la Salle | 51 |
| República Argentina - Sede principal | 9 | Hormiguero - Antonio Villavicencio | 52 |
| Francisco de Paula Santander – Sede José Vicente Concha | 11 | La Buitrera – Sede San Gabriel | 54 |
| Institución Educativa Santa Rosa – Sede Santa Rosa | 13 | Francisco José Lloreda – Francisco José Lloreda | 60 |

Nota: Tomado de Secretaría de Educación de Santiago de Cali, 2020

El 86% de las Instituciones educativas que implementan la estrategia de CS se encuentran ubicadas en la zona urbana, mientras que el 14% están en la zona rural.

Como se visualiza en las tablas 6 y 7, la población universal tiene conexión directa con la estrategia de CS en la ciudad Santiago de Cali, siendo este, el criterio principal para su selección.

3.2.2. Muestra

Acorde al objetivo de la investigación, la muestra será no probabilística porque “el procedimiento no es mecánico ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador o de un grupo de investigadores y, desde luego, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación” (Hernández et al. 2010, p. 176). Por tanto, la población muestra de este estudio serán:

a. **36 docentes participantes:** pertenecientes a las IE mencionadas anteriormente. La mayoría tienen un rango de experiencia entre 10 y 25 años. El 53% han implementado CS entre 1 y 4 años.

b. **8 Directivos docentes:** vinculados a CS por más de 1 año. En resumen:

Tabla 8

Docentes directivos

| Institución Educativa | Nº | Cargo |
|---|----|---------------|
| Institución Educativa Técnico Industrial Multipropósito | 2 | Coordinadores |
| Institución Educativa La Buitrera | 1 | Rector |
| Institución Educativa el Hormiguero | 1 | Rectora |
| Institución Educativa Cristóbal Colón | 1 | Coordinadora |
| Institución Educativa Santa Librada | 1 | Coordinadora |
| Institución Educativa República de Argentina | 1 | Rector |
| Institución Educativa Pedro Antonio Molina | 1 | Coordinador |

Nota: elaboración propia con base en los resultados obtenidos en la encuesta aplicada a docentes directivos

c. Asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal – Entidad operadora de la SEM:

Tienen entre 3 y 4 años de experiencia. Entre las funciones que desempeñan están: Orientar la implementación de las Metodologías Flexibles (MEF) en los Establecimientos educativos, formar a los docentes en las MEF, diseñar secuencias didácticas para el desarrollo de las MEF, acompañar In Situ a los docentes que implementan las MEF, evaluar el proceso de implementación de las MEF y presentar informes de la implementación.

Los dos asesores han sido las personas encargadas de hacer las capacitaciones, planeaciones y seguimientos de la estrategia en la ciudad de Cali desde el 2017; lo cual es de suma importancia para esta investigación puesto que se cuenta con profesionales pioneros en la implementación de la estrategia que pueden brindar información importante con base en la teoría, la metodología y la praxis de CS para el cumplimiento del objetivo de este estudio.

d. Dos funcionarias de la SEM:

La coordinadora de MEF en la subsecretaría de cobertura educativa y la profesional contratista encargada del acompañamiento y asesoramiento de la estrategia, quienes se encuentran vinculadas con la SEM desde hace 9 y 3 años y con las MEF hace 6 y 9 años respectivamente. Entre sus funciones están:

Funciones coordinación de MEF: 1. Planear presupuestalmente cada año de la ejecución de la metodología de CS: costos de capacitación, de la dotación de proyectos pedagógicos productivos, la dotación de los módulos educativos y visitas o el acompañamiento que se debe desarrollar a las instituciones. 2. Hacer seguimiento a la ejecución presupuestal. 3. Hacer evaluación de las propuestas de contratación y supervisión de los proyectos de ejecución para su viabilidad.

Funciones profesional contratista: 1. Acompañamiento y asesoramiento en la estrategia desde la secretaría. 2. Supervisión del convenio desde lo técnico según los lineamientos del Ministerio de Educación.

3.3 Categorización

A continuación se presenta la tabla 9 que contiene las categorías de análisis a priori para la investigación.

Tabla 9

Matriz de Categorización de la investigación

| Unidad de análisis | | Diseño de un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|---|--|-----------------|--|
| Objetivos específicos | Categoría | Subcategoría | Indicadores | Instrumento | Fuente | | |
| Identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia de Caminar en Secundaria. | Estrategia de Caminar en Secundaria | Fundamentos teóricos | a. La pedagogía crítica de Paulo Freire, b. El aprendizaje situado Jean Lave, c. La enseñanza para la comprensión de David Perkins, d. La teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel, e. La teoría del aprendizaje colaborativo, f. Teoría del desarrollo integral. | I. Revisión documental y observación participante II. Encuesta no estructurada dirigida a docentes III. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos IV. Entrevista grupal no estructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal. V. Entrevista grupal no estructurada a funcionarios de la Secretaría de Educación de Cali | - Manual de implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria - Referencias bibliográficas - Cartillas educativas - Capacitación sobre la estrategia de CS brindada por la Fundación Carvajal y Secretaría de Educación de Cali - Docentes, directivos docentes, asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal y los funcionarios de la SEM | | |
| | | Fundamentos metodológicos | a. Momentos preliminares: Reflexión, horizonte de sentido, regalo de la voz, minuto matemático, rutinas matemáticas, conversando con los estudiantes, recuperando saberes. Secuencia metodológica estructurada en tres momentos de aprendizaje denominados: 1. Reconozco lo que sé. 2. Consolido saberes. 3. Resuelvo. Y b. la metodología por proyectos, aprendizaje basado en proyectos y el enfoque por competencias. Proyecto Pedagógico Productivo como eje articulador y dinamizador de todos los campos del saber. | | | | |
| Constructos y criterios | | a. Selección de fases, constructos, criterios e indicadores para el diseño del instrumento de autoevaluación. | | | | | |
| Indicadores | | b. Selección de las preguntas que debe responder la autoevaluación de CS c. Selección de las audiencias que pueden participar en la aplicación del instrumento de autoevaluación de CS. d. Selección de rangos que permiten conocer el valor y el mérito de CS | | | | | |
| Definir los constructos, criterios e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia de Caminar en Secundaria. | | Docentes tutores y acompañantes, docentes directivos, asesores pedagógicos y funcionarios de la Secretaría de Educación de Cali. | Propuesta de diseño de instrumento de autoevaluación de CS | | | VI. Grupo focal | Docentes, docentes directivos, asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal y funcionarios de la Secretaría de Educación de Cali. |
| | | Coordinación de MEF - SEM | | | | | |
| Validar el instrumento de autoevaluación con la coordinación de los MEF de la Secretaría de Educación de Cali. | | | | | | | |

Nota. Descripción de las categorías y subcategorías de investigación.

La anterior matriz categorial de análisis permite organizar la información, identificando como unidad de análisis los objetivos específicos de la investigación que posibilitan determinar la categoría (Estrategia de Caminar en Secundaria) y subcategorías con sus respectivos indicadores, instrumentos y fuentes de información.

3.4 Instrumentos

Los instrumentos en la investigación son de gran importancia porque “constituyen un conjunto de mecanismos, medios o recursos enfocados en recolectar, conservar, analizar y transmitir los datos de los fenómenos sobre el cual es investigado” (Anónimo, 2018, párr.3). Estos posibilitarán a la investigadora recolectar la información de tipo cualitativo para su respectivo análisis; por un lado, la revisión documental existente sobre el campo de estudio y por el otro, la caracterización de la población involucrada que dé cuenta de su experiencia y práctica pedagógica en relación con la estrategia de CS. Por tanto, los instrumentos seleccionados estarán en función del cumplimiento del objetivo de la investigación. Los instrumentos fueron diseñados por la investigadora y sometidos a validez por el asesor académico y dos jueces expertos.

Acorde al enfoque de investigación, a continuación se explica cada uno de los instrumentos seleccionados:

3.4.1. Revisión Documental

El documento “se refiere a la amplia gama de registros escritos y simbólicos, así como cualquier material y datos disponibles. Los documentos incluyen prácticamente cualquier cosa existente previa...” (Erlandson, Harris, Skipper y Allen, 1993, como se citó en Urraco, 2006, párr. 18). Para el caso de esta investigación corresponde a la revisión de documentos de la estrategia de CS; documentos brindados por el Ministerio de Educación, el manual de implementación y material para estudiantes: cartillas educativas.

3.4.2. Observación participante

La observación participante se ha definido como "la descripción sistemática de eventos, comportamientos y artefactos en el escenario social elegido para ser estudiado" (Marshall y Rossman, 1989, como se citó en Kawulich, 2005, párr.2). Esta técnica, al ser considerada como no intrusiva (Pievi y Bravin 2009), posibilita la interacción entre el investigador y los actores educativos para recoger la información, por consiguiente, se llevará a cabo en la última semana del mes de agosto del 2020 en la capacitación sobre la estrategia de CS brindada por la SEM en convenio con la Fundación Carvajal, con la intención de recolectar la información requerida para el cumplimiento de los objetivos propuestos.

3.4.3. Encuesta

La encuesta es:

Una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características (García, 1993, como se citó en Casas, Repullo y Donado, 2002, p.143).

En esta investigación se aplicará dos encuestas (semiestructurada y no estructurada) para dar cumplimiento de los objetivos propuestos. Se realizó por Google Forms y consistió en un formulario con una serie de preguntas cerradas de selección múltiple y abiertas ofreciendo libertad de respuesta al encuestado, estas preguntas se relacionaron con respecto a la implementación de la estrategia de CS en las IE (ver anexos A, B, C y D).

3.4.3. Entrevista

La entrevista se define como “una conversación que se propone con un fin determinado distinto al simple hecho de conversar” (Díaz, Torruco, Martínez y Varela, 2013, p.162). En esta investigación se realizará la entrevista semiestructurada a asesores pedagógicos y funcionarios de secretaría de educación por medio de Google Meet. Las preguntas se diseñaron de forma mixta, algunas estructuradas y otras surgieron de forma espontánea posibilitando así la aclaración de dudas y orientando la entrevista de acuerdo con los objetivos propuestos en este estudio. (Ver anexo E y F).

3.4.3. Grupo focal

“Los grupos focales son entrevistas de grupo, donde un moderador guía una entrevista colectiva durante la cual un pequeño grupo de personas discute en torno a las características y las dimensiones del tema propuesto para la discusión” (Mella, 2000, p.3). En esta investigación se realizará un grupo focal -por medio de la plataforma de Google Meet- con una muestra de la población estudio para socializar, retroalimentar y validar la propuesta del diseño de instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia CS en las IE oficiales de Santiago de Cali.

3.5 Validación de instrumentos

Los instrumentos fueron validados en tres momentos; inicialmente por el asesor de esta investigación. Posteriormente, se sometió a un pilotaje preliminar para corroborar su validez y confiabilidad mediante la aplicación a: cuatro docentes, dos docentes directivos, un asesor pedagógico de la fundación Carvajal y un funcionario de la SEM. En tercera instancia, por dos jueces expertos a quienes se les dio a conocer los objetivos de la investigación, el cuadro de categorización y los resultados obtenidos en la prueba piloto.

3.5.1. Pilotaje

Los instrumentos propuestos fueron puestos a prueba previamente a su aplicación con el objetivo de confirmar su confiabilidad. El proceso se realizó por medio de Google Meet. La tabla 10 refiere el porcentaje de la población seleccionada para la aplicación de cada instrumento.

Tabla 10

Muestra de la población universo del estudio para prueba piloto

| Instrumento | Población | N° | Porcentaje | Total |
|---|------------------------|-----------|-------------------|--------------|
| I. Encuesta semiestructurada dirigida a docentes y docentes directivos – caracterización | Docentes | 38 | 10% | 4 |
| II. Encuesta no estructurada dirigida a docentes. | Docentes | 38 | 10% | 4 |
| III. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos. | Docentes directivos | 18 | 10% | 2 |
| IV. Entrevista semiestructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la fundación Carvajal. | Asesores pedagógicos | 2 | 50% | 1 |
| V. Entrevista semiestructurada dirigida a funcionarios de la Secretaría de educación. | Funcionarios de la SEM | 2 | 50% | 1 |

Nota: Elaboración propia.

Su aplicación fue de gran importancia puesto que permitió corroborar su confiabilidad e identificar las preguntas que requerían ser reestructuradas para su comprensión y el alcance del objetivo propuesto. Para visualizar los resultados obtenidos ver anexo G.

3.5.2. Juicio de expertos

Los Instrumentos fueron validados por dos jueces expertos: un experto del área del conocimiento al que está enfocada la investigación y un experto en metodología de investigación educativa y conocedor del tema. A quienes se les suministraron los instrumentos de validación, la página contentiva de los objetivos de investigación, el cuadro de categorías de análisis y el resultado de la prueba piloto. Una vez reportadas las observaciones por los sujetos validadores, se realizó la aplicación de los instrumentos. Para evidenciar el proceso de validación en detalle ver anexo H.

3.6 Procedimiento

3.6.1. Fases

Las fases que se plantean en la investigación son acordes a los objetivos propuestos. La siguiente gráfica resume lo expuesto:

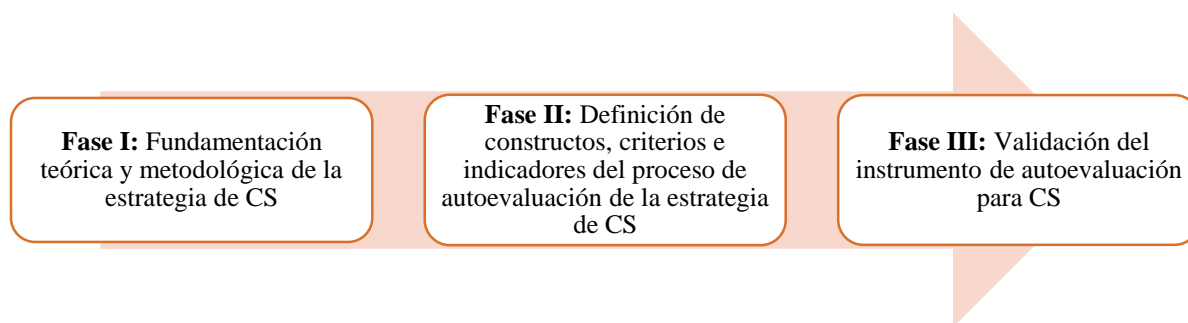


Figura F. Fases de la investigación

Para cada fase se realizará el análisis cualitativo de los datos obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos propuestos en este estudio, tal y como se describe en el punto 3.7 Análisis de datos.

3.6.2. Cronograma

Tabla 11

Cronograma de actividades

| CRONOGRAMA | | Mes - Semanas | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------|---|---|---|---------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|
| Fase | Actividad | ago-20 | | | | sept-20 | | | | oct-20 | | | | mar-21 | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Fase I: Fundamentación teórica y metodológica de la estrategia de CS Y | Revisión documental | | | | X | X | | | | | | | | | | | |
| | Observación participante en capacitación de la estrategia de Caminar en Secundaria | | | X | | | | | | | | | | | | | |
| | Aplicación de encuesta no estructurada dirigida a docentes | | | | | | | X | X | | | | | | | | |
| Fase II: Definición de constructos e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia de CS | Aplicación de encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos | | | | | | | X | X | | | | | | | | |
| | Entrevista semi estructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la fundación Carvajal. | | | | | | | X | X | | | | | | | | |
| | Entrevista semi estructurada a funcionarios de la SEM | | | | | | | X | X | | | | | | | | |
| Fase III: - Validación del instrumento de autoevaluación | Grupo focal | | | | | | | | | | | | | | X | | |
| | Validación ante la SEM | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Nota: Elaboración propia

3.7 Análisis de datos

El proceso metodológico de análisis de los datos se realizará de forma cualitativa teniendo en cuenta la triangulación de la investigación. Según refieren Hernández et al. (2010):

Es conveniente tener varias fuentes de información y métodos para recolectar los datos.

En la indagación cualitativa poseemos una mayor riqueza, amplitud y profundidad en los datos, si éstos provienen de diferentes actores del proceso, de distintas fuentes y al utilizar una mayor variedad de formas de recolección de los datos (p. 439)

En este sentido,

La triangulación comprende el uso de varias estrategias al estudiar un mismo fenómeno, por ejemplo, el uso de varios métodos (entrevistas individuales, grupos focales o talleres investigativos). Al hacer esto, se cree que las debilidades de cada estrategia en particular no se superponen con las de las otras y que en cambio sus fortalezas sí se suman (3). Se supone que al utilizar una sola estrategia, los estudios son más vulnerables a sesgos y a fallas metodológicas inherentes a cada estrategia (3) y que la triangulación ofrece la alternativa de poder visualizar un problema desde diferentes ángulos (sea cual sea el tipo de triangulación) y de esta manera aumentar la validez y consistencia de los hallazgos (Benavidez & Gómez, 2006, p.120).

Por consiguiente, para este estudio se tendrá en cuenta el *plan de análisis cualitativo* que se describe a continuación:

1. Revisión documental: Se registrará la información encontrada de las diferentes referencias bibliográficas en una ficha de Resumen Analítico Educativo –RAE.

2. Observación participante: Se asistirá en calidad de observadora participante a la capacitación brindada por la Fundación Carvajal en convenio con la SEM por medio de la

plataforma Zoom. Se registrará la información en una rejilla de análisis, teniendo en cuenta la matriz de categorización de la investigación.

3. Encuestas: una vez realizadas por medio de Google Forms se realizará un análisis descriptivo acorde a las categorías estipuladas en la matriz de categorización.

4. Entrevistas: una vez realizadas por medio de la plataforma Google Meet, se procederá a su transcripción. Posteriormente, se llevará a cabo la textualización que es la aproximación de lo oral a lo escrito. A partir de la guía de entrevista, se buscará las categorías de los relatos en relación al tema de investigación. De manera similar al proceso de análisis hermenéutico (Baeza, 2002, como se citó en Cárcamo, 2005) las categorías de las entrevistas permitirán en primer lugar, un conocimiento apropiado del contexto en el cual es producido el discurso sometido a análisis y en segundo lugar, se considerará la categoría como unidad de análisis en el cuerpo del discurso, que es común a todos los textos.

5. Foro: Teniendo en cuenta los resultados obtenidos de la aplicación de instrumentos, se presentará a los participantes la propuesta del instrumento de autoevaluación, quienes analizarán el diseño, se recogerán las observaciones y sugerencias brindadas en este espacio para el respectivo ajuste y validación. Posteriormente, el instrumento será enviado a la SEM por medio de la plataforma de atención al ciudadano –SAC- para la respectiva validación por parte de la coordinación de los MEF y el subsecretario de Educación.

Este plan de análisis permite la triangulación de datos, la cual “consiste en la verificación y comparación de la información obtenida en diferentes momentos mediante los diversos métodos (3)” (Benavidez & Gómez, 2006, p.121) y fuentes de la investigación. En este sentido, los datos no estructurados serán estructurados para identificar los constructos, criterios e

indicadores que permitirán el diseño del instrumento de autoevaluación para conocer el valor y el mérito de CS en las IE de Cali.

3.8 Consideraciones éticas

La investigación siguió los lineamientos y condiciones éticas para la recolección de información y tratamiento de datos. Se tuvo como requisito el consentimiento informado que permitió que la población tomara la decisión de hacer parte del estudio de forma autónoma y a su vez autorizara el tratamiento de los datos bajo las políticas de confidencialidad y privacidad.

Para ello, la población participante recibió una explicación clara y completa del objeto del proceso del estudio y el propósito de su realización. Todas las respuestas y todos los registros de participación se mantendrán anónimos en el informe de investigación, lo cual no impide que los participantes puedan conocer los resultados, puesto que éstos serán socializados en los espacios que brinde la Secretaría de Educación de Cali.

Capítulo 4. Análisis de resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos con su respectiva interpretación a la luz del marco referencial y la matriz de categorización -expuesta en el diseño metodológico- que da cuenta del proceso de triangulación de la investigación para el cumplimiento de sus objetivos.

4.1. En relación con el objetivo específico N°1:

Resultados obtenidos para el cumplimiento del objetivo específico número uno:
Identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia de Caminar en Secundaria.

Para este proceso de identificación se tuvo en cuenta:

1. La revisión documental de referencias bibliográficas como: el Manual de implementación de la estrategia de CS; guías orientadoras, las investigaciones realizadas alrededor de las MEF y CS y la resolución de CS.

2. La capacitación sobre el proyecto de “Fortalecimiento de Metodologías flexibles en instituciones educativas oficiales de Cali”, a través del convenio 4143.010.27.001 de 2020. Fue brindada por la SEM y la Fundación Carvajal durante la última semana de Agosto del 2020, la cual tuvo un proceso de formación desarrollado de manera virtual a través de la Escuela Fundación Carvajal, “plataforma E-learning”. Se convocó a los docentes y directivos docentes de IE oficiales que cuentan con atención en aulas de CS.

3. Las encuestas y entrevistas realizadas a la población estudio.

Los resultados obtenidos se describen a continuación, tienen como fundamento todos los lineamientos de los MEF, al igual que las orientaciones teóricas y metodológicas brindadas por el MEN y la información arrojada por la población estudio.

Tabla 12

Fundamentos teóricos y metodológicos identificados para CS

| Fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia de CS | |
|--|--|
| Fundamento | Registro de observación |
| Teórico | Enfoques conceptuales sustentan el fundamento teórico de CS: a. La pedagogía crítica de Paulo Freire b. El aprendizaje situado Jean Lave c. La enseñanza para la comprensión de David Perkins d. La teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel e. La teoría del aprendizaje colaborativo f. Teoría del desarrollo integral Cada una aporta elementos sustanciales para el desarrollo de la pedagogía y la didáctica en el salón de clase |
| Metodológico | Momentos preliminares: Reflexión, horizonte de sentido, regalo de la voz, minuto matemático, rutinas matemáticas, conversando con los estudiantes, recuperando saberes. Secuencia metodológica estructurada en tres momentos de aprendizaje denominados: 1. Reconozco lo que sé. 2. Consolido saberes. 3. Resuelvo. Metodología por proyectos, aprendizaje basado en proyectos y el enfoque por competencias. Proyecto Pedagógico Productivo. |

Nota: elaboración propia

4.1.1. Fundamentos teóricos y pedagógicos

Al ser CS un MEF tiene fundamentación teórica en las pedagogías activas. De acuerdo con los referentes bibliográficos y lo señalado por la población estudio, éstas son fundamentales para esta estrategia porque refieren la autonomía del estudiante en el proceso formativo, la relación con el entorno inmediato y la lectura de los contextos en el acto educativo; lo cual posibilita brindar herramientas para generar procesos de transformación socio-culturales.

Entre las pedagogías activas están: a. La pedagogía crítica de Paulo Freire, b. El aprendizaje situado de Jean Lave, c. La teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel, d. La enseñanza para la comprensión de David Perkins, e. El Aprendizaje colaborativo y f. La teoría del desarrollo. En seguida se refiere cada una de ellas.

a. La Pedagogía Crítica de Paulo Freire. La pedagogía crítica “se define como una instancia de formación y aprendizaje ético y político que incide en las formas de producción de subjetividades, en los procesos de construcción y circulación de valores y en la generación de prácticas sociales” (Ortega, 2009, p. 28). Por ende, es de vital importancia para CS porque hace énfasis en una educación como instrumento de cambio. En esta estrategia se pretende un escenario de enseñanza – aprendizaje que permita formar ciudadanos críticos, reflexivos, con capacidad analítica, capaces de reconocerse como sujetos sociales que pueden incidir en los procesos socioculturales. Un escenario donde se apropien, comprendan sus contextos y sus realidades para que puedan generar una transformación individual y colectiva hacia mejores condiciones de vida.

En consecuencia, se requiere que la práctica educativa sea reflexiva, contextualizada y que los proyectos que se emprendan sean acordes a las realidades de la comunidad educativa y sociedad en general. “La pedagogía para Freire consiste, ante todo, en una reflexión acerca de la

práctica y del contexto desde unas opciones emancipadoras para favorecer la construcción de un sujeto social protagónico que toma su especificidad de acuerdo con contextos muy definidos y con historias de sus colectividades” (Ortega, 2009, p.27).

Por tanto, la propuesta metodológica de CS debe surgir para responder, por medio de un PPP, a las necesidades de un contexto que tiene en cuenta sus condiciones específicas ligadas a lo cultural, social, político, económico e histórico, en palabras de Freire, se habla de una “toma de conciencia de la realidad” (Fundación Carvajal, 2020), para generar escenarios de aprendizaje significativos.

b. El aprendizaje situado propuesto por Jean Lave. El aprendizaje situado es una de las teorías que soporta la estrategia de CS, puesto que “es entendido genéricamente como una forma de crear significado desde las actividades cotidianas de la vida diaria” (Stein, 1998, como se citó en Sagástegui, 2004, p.31). Hace énfasis en la influencia cultural, los elementos del entorno, la construcción del conocimiento en los contextos sociales, las condiciones y necesidades de la comunidad educativa. En este sentido, en CS se aborda situaciones de aprendizaje que tienen en cuenta las necesidades de las comunidades y busca la resolución de los problemas a través del desarrollo de los PPP, los cuales posibilitan la lectura de un contexto sociocultural para identificar una problemática y brindar propuestas de solución a partir de lo pedagógico y lo productivo, ya que permitirá la adquisición y desarrollo de competencias que exigen la vida cotidiana y la vinculación con lo laboral.

Lo anterior tiene sentido, porque entre los fundamentos y características de la teoría del aprendizaje situado se encuentran: 1. Una enseñanza en un contexto social. 2. Como elementos principales están la pertenencia, la participación y la praxis. 3. El aprendizaje como experiencia social que enriquece la formación del otro y las prácticas sociales. 4. Influencia de los elementos

del entorno y la cultura en el proceso de enseñanza - aprendizaje. 5. Los procesos culturales de los estudiantes permiten la apropiación de herramientas de aprendizaje para el desarrollo de habilidades y competencias. (Anónimo, 2015).

De esta manera, en CS se pretende la formación para el trabajo y la productividad, la formación para la interculturalidad, el desarrollo del pensamiento científico, la formación para el desarrollo de la personalidad y el desarrollo humano a partir de la lectura de los contextos de los estudiantes y sus comunidades.

c. La enseñanza para la comprensión de David Perkins. Esta teoría resulta ser un pilar para la formación de los estudiantes pertenecientes a CS. Escobedo, Jaramillo, y Bermúdez (2004), refieren que:

Es fundamental que comprendan y construyan el sentido del acervo cultural de conocimientos a partir de la apropiación y/o formulación de problemas y preguntas que se vinculen auténticamente con sus intereses y experiencias de vida. Sólo de esta manera el aprendizaje le representará al estudiante un beneficio que le proporcione un arsenal de herramientas para comprender su mundo y su experiencia en él, así como para orientar su acción de una manera creativa y responsable (p.531)

La enseñanza para la comprensión en CS permite que los estudiantes tomen consciencia de sus realidades, de sus contextos, de las problemáticas cotidianas que pueden ser intervenidas desde la metodología de la estrategia enfocada en PPP que posibiliten generar procesos de transformación al tener en cuenta las necesidades e intereses del medio y la comunidad. Esta teoría es considerada por la población estudio como un soporte sustancial para la pedagogía y la didáctica en el salón de clase, con toda la ruta metodológica de CS que se instaura en las dinámicas desde la cotidianidad. En este sentido, se posibilita que el estudiante de forma

significativa comprenda la relación que establece con su mundo real, el rol que desempeña y los cambios o procesos de transformación (Escobedo, H. Jaramillo, R. y Bermúdez, A, 2004, p.530) que puede generar a partir de la implementación de un PPP.

d. La teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel: Para Ausubel citado en Rodríguez (2004), el aprendizaje está basado en la estructura cognitiva del estudiante, se basa en los conceptos y conocimientos previos que tienen los alumnos sobre un determinado campo de acción. En Cs se promueve el aprendizaje significativo para que los estudiantes vayan creando sus propios esquemas de conocimiento a partir de la interlocución entre los saberes previos y los nuevos conceptos que se adquieren en el diálogo con el otro, con la comunidad y los contextos para la construcción de nuevos andamiajes.

e. Teoría del aprendizaje colaborativo. Con respecto al aprendizaje colaborativo, Revelo, Collazos y Jiménez (2018) refieren que es:

un proceso en el que un individuo aprende más de lo que aprendería por sí solo, fruto de la interacción de los integrantes de un equipo, quienes saben diferenciar y contrastar sus puntos de vista, de tal manera, que llegan a generar un proceso de construcción de conocimiento (p.117).

Este aprendizaje es esencial dentro de la estrategia de CS, por consiguiente, se propone el trabajo colaborativo porque posibilita la formación en equipo, la interrelación permanente entre los estudiantes, fomentar la responsabilidad y el reconocimiento de las diferencias individuales para aumentar el desarrollo interpersonal, puesto que “permite que el estudiante se involucre en su propio aprendizaje y contribuye al logro del aprendizaje del grupo” (Dirección de Investigación e Innovación Educativa, s.f, párr.4).

Al interior del grupo de CS se desarrolla: un intercambio de información, se activa conocimientos previos, se desarrolla la tarea y se construyen conceptos de forma analítica e investigativa, a través de la cooperación. Según Johnson D, Johnson R & Holubec (1991), se establecen principios del aprendizaje colaborativo como: la interdependencia positiva, la responsabilidad individual y el procesamiento grupal, los cuales permiten: aprender de forma significativa, el cumplimiento de objetivos y metas propuestas que conllevan a establecer la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación como herramientas fundamentales para el proceso formativo de los estudiantes de CS.

f. Teoría del Desarrollo integral. Teniendo en cuenta que CS acoge población que se encuentra en condición de vulnerabilidad, esta teoría es de gran importancia para la estrategia porque en su dimensión socioafectiva del desarrollo integral de los estudiantes,

Propone el fortalecimiento de una serie de habilidades necesarias para su crecimiento personal y social, las cuales se relacionan con la identificación y control de las propias emociones, el reconocimiento de los aspectos más relevantes del comportamiento humano, el hecho de ponerse en el lugar del otro, el manejo de los problemas, la actuación con sentido ético y la capacidad de comprender las emociones de quienes los rodean (Secretaría de Educación de Bogotá, s.f, p.24)

Frente a ello, la población estudio considera que aunque la estrategia de CS no contempla este componente (siendo un gran vacío o debilidad que ha tratado de ser subsanado por algunas IE que implementan CS), la atención psicosocial es de suma importancia por las características de los estudiantes que hacen parte de la estrategia. Entre ellas están: la condición de extraedad y vulnerabilidad, dificultad para establecer relaciones interpersonales en el marco de una sana

convivencia, en algunos casos condición de consumo a sustancias psicoactivas, pandillismo, condición de calle, violencia familiar y social, entre otras.

Por consiguiente, se considera que el componente psicosocial es vital para una formación integral, puesto que ayudaría a superar dificultades, fortalecer competencias intra e interpersonales, posibilitaría escenarios de convivencia pacífica y ayudaría a cristalizar el proyecto de vida de los estudiantes.

4.1.2. Fundamentos metodológicos

Teniendo en cuenta la revisión documental realizada y lo referido por la población estudio, se evidencia que existen dos líneas primordiales que soportan la metodología de CS: La primera referida como la cotidianidad en acción y la segunda relacionada con la metodología por proyectos, el aprendizaje basado en proyectos y el enfoque por competencias.

a. La cotidianidad en acción: tiene como base algunos de los protocolos preliminares de los MEF como Horizontes de brújula y Aceleración del aprendizaje. Desde el MEN estos elementos no han sido contemplados como parte de la estrategia de CS. Sin embargo, la Fundación Carvajal le ha puesto su propia impronta, la cual tiene que ver con los momentos preliminares que, como lo refieren los asesores entrevistados, consisten en "traer la realidad al salón de clase". Dentro de ellos están: 1. Reflexión: en el cual se genera un escenario de participación activa sobre un determinado tema que posibilite reflexionar la cotidianidad del estudiante y su contexto real. 2. Horizonte de sentido: donde se expone lo que se pretende lograr durante el desarrollo de la clase. 3. El regalo de la voz: que hace parte del primer vínculo afectivo con los estudiantes y lo puedan relacionar con las temáticas claves que se desarrollan en la secuencia metodológica - Este puede ser un cuento, un poema, una canción, un cortometraje, etc.- 4. El minuto lógico matemático: que desarrolla toda la propuesta del pensamiento y el razonamiento matemático. 5. Las rutinas

matemáticas: que contemplan preguntas tales como: ¿qué día es hoy?, ¿cuántos estudiantes asistieron?, ¿cuántos hombres y cuántas mujeres?, ¿cuántos estudiantes faltaron?, ¿cómo está el clima?. 6. Conversando con los estudiantes: en el cual se genera un ambiente de escucha y participación frente a las diferentes situaciones que se presentan al interior del aula como de convivencia, información institucional, inquietudes, intereses y necesidades de los estudiantes y/o docentes, entre otros. 7. Recuperando saberes: por medio de diferentes herramientas se aborda lo trabajado en días anteriores para que sean anclados a los nuevos contextos que se trabajan al día siguiente.

Por otro lado, se encuentra la secuencia didáctica que ha sido definida como: “una estructura didáctica que permite organizar objetivos, contenidos, actividades, tiempos, recursos organizaciones grupales acotados a un eje y se plantean en creciente complejidad, produciendo variaciones cada vez más profundas del mismo eje” (Pitluk, 2018, como se citó en Pérez, 2019, p. 42). De acuerdo con este concepto, la estructura de las secuencias didácticas en CS tienen tres momentos de aprendizaje: 1. Reconozco lo que sé: (saberes previos que los estudiantes han elaborado en la interacción con los otros, con su contexto social, comunitarios, educativo). 2. Consolido saberes (nuevos conocimientos) y 3. Resuelvo (poner en práctica los conocimientos adquiridos), que posibilitan el diálogo entre los saberes previos de nuestros estudiantes y la construcción de nuevos andamiajes.

La idea esencial para promover un aprendizaje significativo es tener en cuenta los conocimientos factuales y conceptuales (también los actitudinales y procedimentales) y cómo éstos van a interactuar con la nueva información que recibirán los alumnos mediante los materiales de aprendizaje o por las explicaciones del docente (López, 2009, p.3).

Estos momentos de aprendizaje que tienen en cuenta la teoría y la praxis en el aula, giran en torno al PPP el cual ha sido considerado como el eje transversal de los diferentes campos del saber. De aquí la importancia de la segunda línea que soporta la metodología de la estrategia de CS, la cual se describe a continuación:

b. Metodología por proyectos, aprendizaje basado en proyectos y el enfoque por competencias.

El Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP o PBL, *Project-based learning*) es una metodología de aprendizaje en la que los estudiantes adquieren un rol activo y se favorece la motivación académica. El método consiste en la realización de un proyecto habitualmente en grupo (Anónimo, 2017, párr 1). En este sentido, Carillo (2001) alude que los proyectos pedagógicos son esenciales en el aprendizaje porque conducen a la construcción colectiva del conocimiento, puesto que posibilitan la concreción de las acciones pedagógicas. Como características se resalta que son innovadores, colectivos, pertinentes y factibles. En consecuencia, trabajar por proyectos posibilita la construcción de nuevos espacios de aprendizaje significativo, la disminución de la repitencia escolar y la deserción, la transformación de la praxis docente y concebir la evaluación entendida como un proceso permanente y constante.

Ahora bien, los PPP son la columna metodológica de la estrategia de CS, y definidos por el MEN (2010) como:

Una estrategia educativa que ofrece a estudiantes, docentes e instituciones educativas oportunidades para articular la dinámica con la de la comunidad, considerando el emprendimiento y el aprovechamiento de los recursos existentes en el entorno, como una base para el aprendizaje y desarrollo social.

Los componentes de los proyectos pedagógicos productivos, Como su nombre lo indica son: El proyecto, lo pedagógico y lo productivo, elementos que se conciben y funcionan de manera interdependiente y complementaria. Esto quiere decir que si uno de ellos no es considerado o existe un desbalance en su énfasis se corre el riesgo de limitar su alcance o errar en su concepción (P.10)

Esta interrelación resulta de gran importancia porque se relaciona con los procedimientos para el desarrollo de competencias y la construcción de nuevos aprendizajes en un contexto educativo que promueve la formación para la vida al fomentar la interacción permanente con el contexto social, cultural y productivo, este último “referido a la productividad entendida en términos económicos, intelectuales y actitudinales” (MEN, 2010, p.12).

En otras palabras, además de permitir la articulación e integralidad de los diferentes campos del saber que permiten dinamizar las áreas de gestión escolar y articularlas con oportunidades del entorno, dan respuesta a situaciones problema o aspectos que pueden ser potencializados en contextos productivos específicos, permitiendo así, transferir el conocimiento escolar a situaciones reales donde los estudiantes toman decisiones de manera autónoma, mientras aprenden a trabajar de forma colaborativa (MEN, 2010, p.11).

En este sentido, las IE que implementan CS deben tener un PPP ya sea en la fase uno de planeación (CS1) o fase dos de ejecución (CS2), frente a esto, la población estudio refiere la existencia de PPP en alguna de las dos fases. Sin embargo, debido a la situación actual de pandemia, se han visto obstaculizados en su desarrollo y no se encuentran activos. Por consiguiente, los docentes han tenido que buscar diferentes estrategias didácticas para continuar con ellos desde una educación en casa.

Se considera que los PPP posibilitan un aprendizaje basado en competencias porque facilita que los estudiantes adquieran conocimientos a través de la lectura de su entorno, en situaciones prácticas “de tal forma que se sitúen en el contexto determinado para el que son útiles. De esta manera, lo aprendido se entiende como útil y necesario, ya que está pensado para ayudar a los alumnos a enfrentarse a situaciones del mundo real” (Rodríguez, s.f, párr 1).

4.2. En relación con el objetivo específico N°2

Resultados obtenidos para el cumplimiento del objetivo específico número dos: *Definir los constructos, criterios e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia de Caminar en Secundaria.*

Esta propuesta se fundamenta en los lineamientos de los MEF y de CS con su respectivo fundamento teórico y metodológico, su marco normativo y la resolución N° 4143.0.21.6451 emitida por la SEM el 14 de Agosto del 2017 (Expuestos en el marco de referencia). De igual forma, parten del formato de asistencia técnica de la SEM y de los resultados obtenidos para el cumplimiento de los objetivos propuestos.

Como se ha mencionado, uno de los hallazgos más importantes para este estudio, es que CS no cuenta con una estructura evaluativa que posibilite conocer el valor y el mérito de la estrategia de CS en las IE que la implementan. Según refiere la población estudio no hay un lineamiento específico ni un proceso sistemático evaluativo; aluden que existen algunas tentativas de mirar el impacto y sostenibilidad de carácter empírico que no contemplan la sistematización en el proceso de evaluación. Desde la Fundación Carvajal y la SEM se considera que lo evaluativo compete a las instituciones educativas, sin embargo, la mayoría de los docentes y directivos docentes encuestados refieren que no cuentan con una estrategia evaluativa definida. De aquí la importancia y necesidad de diseñar un instrumento de

autoevaluación para CS en las IE de Cali. Entre los interrogantes abordados con la población que participó del estudio, están: ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y metodológicos de CS?, ¿Cuál ha sido el impacto de CS en las instituciones educativas y en la comunidad durante sus años de implementación?, ¿La metodología empleada por la estrategia de CS responde a las necesidades del contexto urbano?, ¿El proyecto pedagógico productivo cuenta con el apoyo institucional y los recursos financieros necesarios?, ¿Se ha realizado el proceso de articulación de la estrategia al PEI y manual de convivencia?, ¿Cuentan con apoyo psicosocial para atender a los estudiantes?, ¿Qué estrategias ha utilizado la institución educativa para la implementación, sostenibilidad y permanencia de la estrategia de Caminar en Secundaria?, ¿Se hacen capacitaciones pertinentes sobre la estrategia?, ¿CS cuenta con estrategias evaluativas y de seguimiento?, entre otras.

Se observa en los resultados obtenidos que aunque CS se implementa desde hace más o menos 5 años, se requiere fortalecer todo el proceso de alistamiento, ejecución, seguimiento, evaluación y sostenibilidad de la estrategia de CS.

La tabla 13 da cuenta de la información obtenida en las encuestas dirigidas a docentes directivos y docentes pertenecientes a CS.

Tabla 13.

Porcentaje de los resultados obtenidos

| Criterio | Si | No | En proceso |
|---|-----------|-----------|-------------------|
| Capacitaciones pertinentes y permanentes de CS | 39% | 27% | 34% |
| Proceso de articulación de la estrategia al PEI | 45% | 25% | 30% |
| Proceso de armonización de CS al componente curricular de la institución | 52% | 23% | 25% |
| Articulación de CS con el manual de convivencia | 41% | 50% | 9% |
| Proyecto pedagógico productivo | 100% | | |
| El proyecto pedagógico productivo cuenta con el apoyo institucional y los recursos financieros necesarios | 75% | 20% | 5% |
| Pertinencia de la metodología de CS en el contexto urbano | 50% | 19% | 31% |
| Apoyo psicosocial | 57% | 43% | |

| | | | |
|---|-----|-----|-----|
| La institución educativa cumple con las condiciones y los requerimientos exigidos para la implementación de la estrategia de CS | 90% | 10% | |
| Estrategias evaluativas para medir el impacto de CS | 23% | 66% | 11% |

Nota: Elaboración propia con base en los resultados obtenidos en las encuestas.

Estos resultados posibilitaron proponer los criterios e indicadores para el diseño del instrumento de autoevaluación y de esta manera conocer cuáles indagan por el valor y cuáles por el mérito de la estrategia de CS. En otras palabras, los criterios e indicadores de evaluación surgieron de la indagación directa con los participantes de la estrategia y sus necesidades. A continuación se describe su estructura:

Fases, criterios e indicadores: Está compuesta por cuatro fases y cada una de ellas tiene criterios que dan cuenta de la estructura de la fase. Cada criterio contempla una serie de preguntas (indicadores) las cuales serán calificadas teniendo en cuenta la escala Likert. Es necesario resaltar que “las llamadas escalas Likert’ son instrumentos psicométricos donde el encuestado debe indicar su acuerdo o desacuerdo sobre una afirmación, ítem o reactivo, lo que se realiza a través de una escala ordenada y unidimensional (Bertram, 2008, como se citó en Matas, 2018, párr 4)”.

En la propuesta del diseño de autoevaluación se medirá el nivel de implementación de CS, para ello, las respuestas serán puntuadas en un rango de valores de 1 a 5; siendo 1 el rango más bajo y 5 el más alto. Se selecciona esta escala porque posibilita medir, promediar y evaluar los resultados de CS en las IE, puesto que al definir elementos precisos y cerrados se puede obtener resultados estadísticos que pueden orientar planes de mejoramiento. Además de ello, la escala permite tener una evaluación sumativa al obtener resultados numéricos y medibles, que permite medir de forma clara; por un lado, el valor y el mérito de la estrategia de CS según el grado de valoración del conocimiento: Muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Y por el otro, el nivel global los resultados obtenidos en CS en las IE.

Con base a esto se puede mejorar las estrategias evaluativas aplicadas, lo cual es también importante para hacer comparaciones con procesos evaluativos anteriores o futuros.

Ahora bien, en la tabla 14 se procede a mencionar cada fase con sus respectivos criterios e indicadores y si éstos corresponden a la capacidad de valor o mérito de CS:

Tabla 14

Fases, criterios e indicadores para la propuesta de diseño del instrumento de autoevaluación para CS

| Fases, criterios, indicadores | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----------------------|
| Fase | Criterios | Palabras claves derivadas de indicadores para la formulación de preguntas | Valor o mérito |
| Fase 1: Alistamiento | 1. Capacitación, promoción y socialización de la estrategia | Socialización, capacitación, vinculación de docentes, promoción | Valor |
| | 2. Infraestructura y canasta educativa | Espacios físicos, dotación propia de la estrategia: Mobiliario, equipos (tablero interactivo, portátil, grabadora, cámara); elementos deportivos y guías de aprendizaje | |
| | 3. Proceso de ingreso de estudiantes a CS | Identificado y caracterización de la población estudiantil, proceso de ingreso y socialización, número de estudiantes, padres de familia, SIMAT. | |
| | 4. Articulación de la estrategia al PEI institucional | PEI, Gestión: directiva, académica, administrativa, comunitaria | |
| | 5. Articulación de la estrategia al Sistema de Evaluación institucional | Alianzas o convenios con entidades, formación para el trabajo | |
| | 6. Articulación de la estrategia al Sistema de Evaluación institucional | SIEE, comisiones de evaluación, lineamientos | |
| | 1. Capacitaciones y acompañamientos | Capacitación permanente y pertinente, actores educativos, acompañamiento virtual e in situ, SEM y la entidad operadora, espacio institucional para encuentro docentes. | Mérito |

| | | | |
|--|--|---|----------------|
| Fase 2: Desarrollo e Implementación | 2. Fundamento teórico | Metodologías flexibles, escuela nueva, pedagogías activas, La pedagogía crítica, El aprendizaje situado, El aprendizaje significativo, La enseñanza para la comprensión, La teoría de desarrollo integral, El constructivismo, El trabajo colaborativo, La formación para el trabajo y la productividad, Proyectos pedagógicos productivos, Aprendizaje basado en proyectos | Mérito |
| | 3. Fundamento metodológico | Secuencia didáctica que se estructura en tres momentos: Reconozco lo que sé, consolido saberes y resuelvo. Proyectos pedagógicos productivos, protocolo de clase. | |
| | 3. Clima del aula | Acuerdos colectivos, acciones reparadoras, relaciones intra e interpersonales, convivencia, estrategias, resolución de conflictos, manual de convivencia, articulación | |
| | 4. Apoyo psicosocial | Apoyo psicosocial, estudiantes, familiares, activación de rutas, ley 1620 de 2013, entidades externas, alianzas estratégicas. | |
| | 5. Socialización y vinculación del proceso a la comunidad educativa | Socialización, vinculación, docentes directivos, docentes, estudiantes y padres de familia, articulación, establecimiento educativo, entorno y sector productivo | |
| | 6. Vinculación de la estrategia a proyectos educativos institucionales y transversales | Estudiantes, padres, proyectos educativos institucionales y transversales, articulación | |
| Fase 3: Evaluación y seguimiento | 1. Evaluación y seguimiento | Deserción escolar, permanencia estudiantil, áreas de gestión, Plan de Mejoramiento Institucional, portafolio de evidencias. | Mérito |
| Fase 4: Sostenibilidad y permanencia de la estrategia | 1. Sostenibilidad y permanencia | condiciones, transición, estudiantes, CS1, CS2, décimo, docentes, estrategias, estrategias de permanencia y sostenibilidad | Valor y Mérito |

Nota: Elaboración propia con base en los resultados obtenidos en los objetivos específicos 1 y 2.

Ahora bien, esta propuesta de diseño tiene como soporte sustancial el modelo evaluativo CIPP de Stufflebeam (1995), quien define la evaluación como:

Un proceso de valor que proporciona información importante y relevante que ayude a solucionar los problemas que presenta un programa, para lograr comprenderlo y plantear decisiones que mejoren el mismo con el fin de mejorar y maximizar su implementación, y no solo en los resultados de la evaluación al finalizar el proceso, sino centrarnos en el proceso a lo largo del mismo (Rodríguez, 2018, p. 44).

De esta definición se pueden concluir tres aspectos básicos en la evaluación: servir de guía para la toma de decisiones, proporcionar datos y promover la comprensión de la estrategia de CS para una mejor implementación. Según refiere Mora (2004) la principal característica del este modelo evaluativo es que posibilita un enfoque global u holístico del objeto de investigación, teniendo como preguntas orientadoras: el qué se va a evaluar, cómo evaluar y para qué evaluar. Rodríguez (2018) de acuerdo con Stufflebeam (1995) refiere que:

El modelo consiste claramente en definir y describir el contexto institucional, identificar la población objeto de estudio, distinguir y valorar las necesidades de la población, identificar las posibles oportunidades para satisfacerlas, diagnosticar los problemas que se puedan determinar y estimar si los objetivos propuestos son los suficientemente coherentes con las metas dadas para su puesta en marcha (p.31).

Por consiguiente, este modelo tiene como fundamento un enfoque global u holístico de la estrategia que permita identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de CS acorde a las fases propuestas con anterioridad.

Para el diseño del instrumento, se pretende hacer una propuesta de aplicación del modelo evaluativo CIPP de Stufflebeam (1995), que son las siglas de las variables que hay que evaluar: contexto, imput, proceso y producto en CS, como se visualiza en la siguiente figura:

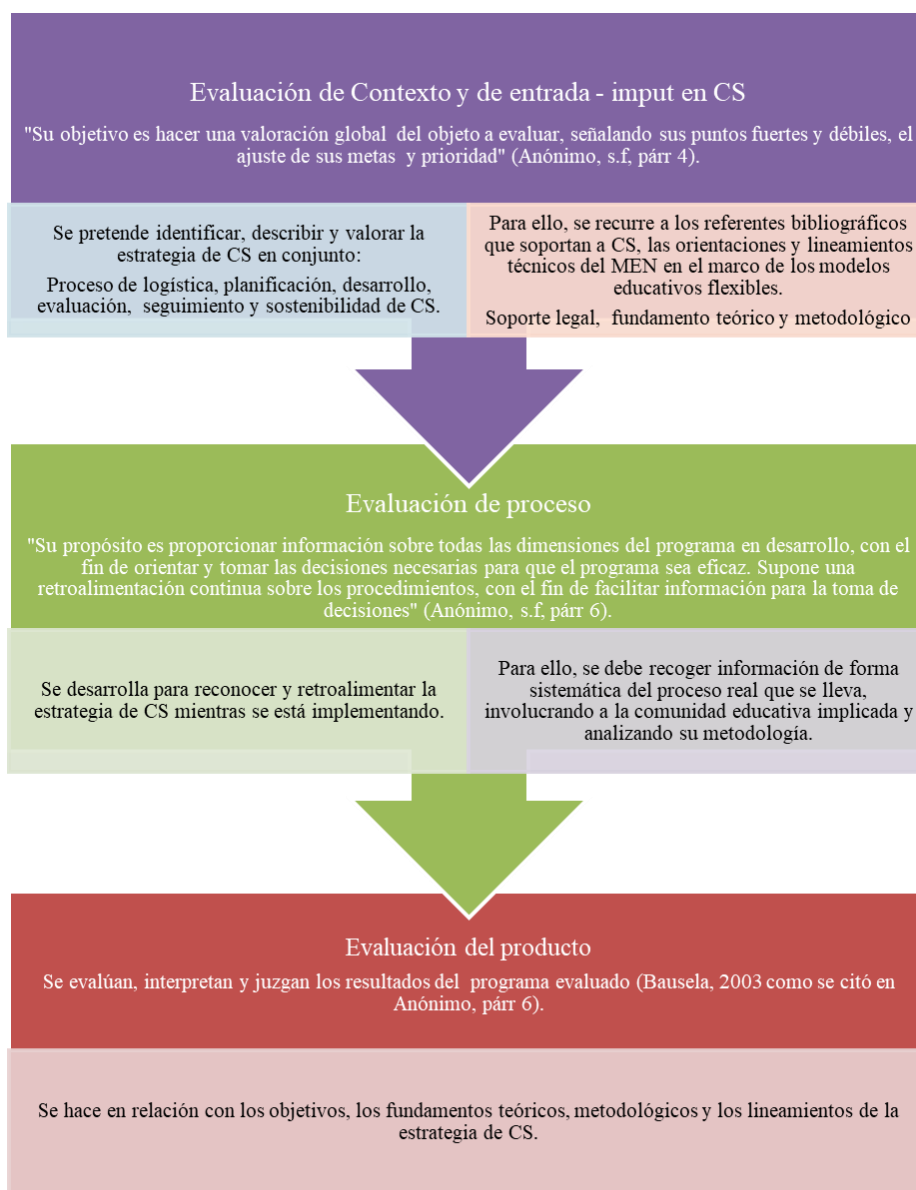


Figura G. Modelo evaluativo CIPP de Stufflebeam (1995) para CS
Nota: Elaboración propia.

A continuación se presenta la propuesta de diseño del instrumento de autoevaluación:

Tabla 15

Propuesta de instrumento de autoevaluación para CS

| Propuesta de un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. | | | | | | |
|--|------------|---|---|---|---|---------------|
| Objetivo: Conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali. | | | | | | |
| ¿Cómo se realizaría la recolección de información?: El diseño adopta los métodos de la investigación evaluativa, con el fin de recolectar información mediante instrumentos como; la revisión documental, la observación participante, los grupos focales, entrevistas y encuestas | | | | | | |
| Actores involucrados: docentes directivos, docentes, padres de familia, estudiantes | | | | | | |
| ¿Cómo se presentan los resultados?: Por medio de un informe escrito y por la socialización en los diferentes espacios institucionales a toda la comunidad educativa | | | | | | |
| ¿Quiénes pueden aplicar el instrumento?: Agentes internos o externos a la institución educativa | | | | | | |
| FASES YCRITERIOS: Se medirá el nivel de implementación de Caminar en Secundaria - CS, donde las respuestas serán puntuadas en un rango de valores de 1 a 5; siendo 1 el rango más bajo y 5 el más alto. Para obtener el resultado total de cada criterio o fase se debe sumar la puntuación obtenida. | | | | | | |
| Fase 1 : Alistamiento | | | | | | |
| Criterios e indicadores | Puntuación | | | | | Observaciones |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Capacitación, promoción y socialización de la estrategia | | | | | | |
| ¿Se socializó la estrategia Caminar en Secundaria en la Institución Educativa al inicio de año a la comunidad educativa? | | | | | | |
| ¿Hay vinculación de docentes permanentes a la estrategia de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| ¿Se realizó capacitación para docentes y docentes directivos vinculados a Caminar en Secundaria al inicio del año lectivo por la IE y la SEM | | | | | | |
| ¿Se promocionó la estrategia de Caminar en Secundaria en la comunidad educativa? | | | | | | |

| Puntuación Total | | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| | | | | | | |
| Infraestructura y canasta educativa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Están definidos y adecuados los espacios físicos acorde a los lineamientos de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| ¿Se cuenta con la dotación propia de la estrategia: Mobiliario, equipos (tablero interactivo, portátil, grabadora, cámara); elementos deportivos y guías de aprendizaje? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| | | | | | | |
| Proceso de ingreso de estudiantes a CS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Se ha identificado y caracterizado la población estudiantil para Caminar en Secundaria? (extraedad, aspectos psicosociales - dificultades en el aprendizaje) | | | | | | |
| ¿Se realizó proceso de ingreso de los estudiantes para la vinculación a la estrategia de CS? | | | | | | |
| ¿Se realizó proceso de socialización a padres de familia pertenecientes a la estrategia de CS? | | | | | | |
| ¿El número de estudiantes pertenecientes a la estrategia de CS es acorde al lineamiento? | | | | | | |
| ¿Los estudiantes pertenecientes a la estrategia de CS se encuentran registrados en el SIMAT? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| | | | | | | |
| Articulación de la estrategia al PEI institucional | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿La estrategia de CS se encuentra articulada al PEI institucional? | | | | | | |
| Gestión directiva: ¿Los docentes directivos conocen la estrategia en sus aspectos normativos, conceptuales y metodológicos? | | | | | | |
| ¿Los docentes directivos implementan acciones de apoyo y permanencia de los estudiantes que hacen parte de CS? | | | | | | |
| Gestión pedagógica: ¿Hay coherencia entre la propuesta curricular de la estrategia y el plan de estudios de la institución? | | | | | | |
| Gestión administrativa: ¿El talento humano de toda la institución se ha coordinado con la implementación de la estrategia? | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| Gestión comunitaria: ¿Se han hecho alianzas para la implementación de la estrategia y se ha socializado con los padres de familia y los líderes comunales para vincular a los jóvenes que están en extraedad? | | | | | | |
| ¿Se cuenta con alianzas o convenios con entidades para la formación para el trabajo y apoyo al emprendimiento? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Articulación de la estrategia al Sistema de Evaluación institucional | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿La estrategia de CS se encuentra articulada al SIEE? | | | | | | |
| ¿Se realizan comisiones de evaluación teniendo en cuenta los lineamientos de la estrategia de CS? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Fase 2: Desarrollo e Implementación | | | | | | |
| Capacitaciones y acompañamientos | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Existe capacitación permanente y pertinente a todos los actores educativos involucrados durante el desarrollo de la estrategia de CS? | | | | | | |
| ¿Hay acompañamiento virtual por parte de la SEM y la entidad operadora? | | | | | | |
| ¿Hay acompañamiento in situ por parte de la SEM y la entidad operadora? | | | | | | |
| ¿Existe un espacio institucional para encuentro de docentes: planeación, desarrollo y ejecución de la estrategia de CS? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Fundamento teórico | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Dentro de los soportes pedagógicos se encuentran los lineamientos, los estándares, los derechos básicos, las orientaciones pedagógicas, las mallas de aprendizaje y las matrices de referencia propuestas por el Ministerio de Educación? | | | | | | |
| ¿El docente conoce los fundamentos y principios de las Metodologías flexibles? | | | | | | |
| ¿Las secuencias metodológicas están fundamentadas en el aprendizaje colaborativo? | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| ¿Se evidencia en la práctica pedagógica acciones encaminadas al aprendizaje por descubrimiento? | | | | | | |
| ¿El docente tiene en cuenta los saberes previos de los estudiantes para el desarrollo de sus clases? | | | | | | |
| ¿Se evidencia en la práctica pedagógica la interlocución entre los saberes previos y los nuevos conceptos que se adquieren en el diálogo con el otro, con la comunidad y los contextos para la construcción de nuevos andamiajes? | | | | | | |
| ¿Se promueve el trabajo colaborativo entre los estudiantes? | | | | | | |
| ¿Se fomenta el desarrollo integral de los estudiantes? | | | | | | |
| ¿Se tiene en cuenta el contexto de los estudiantes para la planeación de secuencias didácticas? | | | | | | |
| ¿Los escenarios de enseñanza – aprendizaje posibilitan que los estudiantes se apropien y comprendan sus contextos y realidades cotidianas? | | | | | | |
| ¿La práctica educativa es reflexiva y contextualizada? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| | | | | | | |
| Fundamento metodológico | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Se evidencia la textualización del aula: plan del día y horizonte de sentido? | | | | | | |
| ¿Hay un protocolo inicial: Reflexión, regalo de la voz, minuto matemático, rutinas matemáticas, conversando con los estudiantes y recuperando saberes? | | | | | | |
| ¿Se evidencia en la secuencia didáctica los tres momentos de aprendizaje: Reconozco lo que sé, consolido saberes y resuelvo? | | | | | | |
| ¿Se evidencia una planeación de secuencias didácticas y uso de estrategias didácticas? | | | | | | |
| ¿Existe un proyecto pedagógico productivo - PPP? | | | | | | |
| ¿Se ha identificado una problemática para brindar propuestas de solución a partir de lo pedagógico y lo productivo? | | | | | | |
| ¿Los PPP que se emprenden son acordes a las realidades de la comunidad educativa y sociedad en general? | | | | | | |
| ¿Se hace integración de las áreas en el desarrollo del PPP? | | | | | | |
| ¿El proyecto pedagógico productivo es eje articulador de las áreas / Malla curricular? | | | | | | |
| ¿Existe apoyo institucional para el desarrollo del PPP? | | | | | | |
| ¿Se han establecido alianzas estratégicas para el desarrollo de los PPP? | | | | | | |
| ¿El PPP se articula con los proyectos transversales e institucionales? | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|--|
| ¿Existen recursos materiales y /o financieros para el PPP? | | | | | | | |
| ¿Se hace uso de la canasta educativa - materiales y equipos (tablero interactivo, video beam, portátil, grabadora, cámara), elementos deportivos? | | | | | | | |
| ¿Existe apropiación por parte de los docentes y estudiantes de la metodología específica de la estrategia? | | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Clima del aula | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones | |
| ¿Hay construcción de acuerdos colectivos para el desarrollo de la clase? | | | | | | | |
| ¿Existen acciones reparadoras para el incumplimiento de acuerdos, normas y reglas del salón de clases? | | | | | | | |
| ¿Se evidencia manejo de grupo por parte de los docentes? | | | | | | | |
| ¿Se evidencia una relación marcada por el respeto entre docentes-estudiantes? | | | | | | | |
| ¿Se dan relaciones armoniosas entre estudiantes? | | | | | | | |
| ¿Se favorece la convivencia escolar en el aula? | | | | | | | |
| ¿La estrategia de CS se encuentra articulada al manual de convivencia escolar? | | | | | | | |
| ¿Se hace uso de estrategias pedagógicas para la resolución de conflictos? | | | | | | | |
| ¿Se involucra a la familia en la solución de problemas al interior de clases? | | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Apoyo psicosocial | | | | | | | |
| ¿Hay apoyo psicosocial para estudiantes y familiares a nivel individual y grupal? | | | | | | | |
| ¿Se activan rutas de atención según lo estipulado en la ley 1620 del 2013? | | | | | | | |
| ¿Existen alianzas estratégicas con entidades externas para brindar atención psicosocial a estudiantes y referentes familiares? | | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | | |
| | | | | | | | |

| Socialización y vinculación del proceso a la comunidad educativa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| ¿Se socializa el proceso de CS a los docentes directivos, docentes y estudiantes de la institución? | | | | | | |
| ¿Se socializa del proceso de CS a familiares de los estudiantes pertenecientes a la estrategia? | | | | | | |
| ¿Existe vinculación de los padres a la IE y la articulación entre el establecimiento educativo, su entorno y el sector productivo? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Vinculación de la estrategia a proyectos educativos institucionales y transversales | | | | | | |
| Vinculación de la estrategia a proyectos educativos institucionales y transversales | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Existe participación de los estudiantes y padres de familia en los diferentes proyectos institucionales y transversales teniendo en cuenta la metodología de la estrategia de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Fase 3: Evaluación y Seguimiento | | | | | | |
| Evaluación y Seguimiento | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Existe documento de análisis de la deserción escolar? | | | | | | |
| ¿Existen estrategias para la permanencia de los estudiantes de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| ¿En el Plan de Mejoramiento Institucional existen estrategias para la planeación, desarrollo, y evaluación de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| ¿Existe articulación de la estrategia en todas las áreas de gestión de las instituciones educativas? | | | | | | |
| ¿Se amplió cobertura y disminuyeron los índices de deserción escolar? | | | | | | |
| ¿Se evidencia que existe sistematización del proceso: Secuencias metodológicas, proyecto pedagógico productivo, atención psicosocial, registro fotográfico, etc.? | | | | | | |
| ¿Plantea evidencias que permitan el seguimiento del aprendizaje de los estudiantes? (Portafolio de evidencias) | | | | | | |
| ¿Formula acciones de mejoramiento con base en las evidencias del proceso de aprendizaje de los estudiantes? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |

| Fase 4: Sostenibilidad y permanencia de la estrategia | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| Sostenibilidad y permanencia de la estrategia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Observaciones |
| ¿Se cuenta con las condiciones para la transición de los estudiantes del grupo de Caminar en Secundaria 1 a Caminar en Secundaria 2? | | | | | | |
| ¿Se cuenta con las condiciones para la transición de los estudiantes del grupo de Caminar en Secundaria 2 a décimo grado? | | | | | | |
| ¿El grupo de docentes que tienen a cargo el grado décimo conocen las condiciones y las dinámicas de los estudiantes de Caminar en Secundaria 2? | | | | | | |
| ¿Cuentan con los lineamientos necesarios para trasladar estudiantes de Caminar en Secundaria a otras instituciones? | | | | | | |
| ¿Se cuenta con las condiciones necesarias para la ampliación de cobertura con la atención de una nueva cohorte? | | | | | | |
| ¿Se cuenta con estrategias de permanencia y sostenibilidad de la estrategia de Caminar en Secundaria? | | | | | | |
| Puntuación Total | | | | | | |
| Cómputo final | | | | | | |

Nota: Elaboración propia

En la tabla 16 se presenta la ponderación del instrumento por fases para medir la capacidad de valor y mérito de CS en las IE según el grado de valoración del conocimiento: Muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Y en la tabla 17 se da a conocer la ponderación del instrumento a nivel global para medir el impacto de CS en las IE:

Tabla 16

Ponderación del instrumento por fases y categorías para medir la capacidad de valor y mérito de CS en las IE.

| Ponderación del instrumento de autoevaluación – Valor y Mérito | | | | | | |
|---|-----------------|--|-------------|--------------|-------------|-----------------|
| Fase I: Alistamiento de la estrategia CS | | | | | | |
| Criterio | N° Ítems | Puntuación para medir la capacidad de VALOR de CS en la IE | | | | |
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |
| Capacitación, promoción y socialización de la estrategia | 4 | 1 – 4 | 5 – 8 | 9 – 12 | 13 - 16 | 17 – 20 |
| Infraestructura y canasta educativa | 2 | 1 – 2 | 3 – 4 | 5 – 6 | 7 - 8 | 9 – 10 |
| Proceso de ingreso de estudiantes a CS | 5 | 1 – 5 | 6 - 10 | 11 – 15 | 16 - 20 | 21 – 25 |
| Articulación de la estrategia al PEI institucional | 7 | 1 - 7 | 8 - 14 | 15 – 21 | 22 - 28 | 29 – 35 |
| Articulación de la estrategia al Sistema de Evaluación institucional | 2 | 1 – 2 | 3 – 4 | 5 – 6 | 7 - 8 | 9 – 10 |
| Puntaje máximo para cada grado | | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 |
| Fase II: Desarrollo e Implementación de la estrategia CS | | | | | | |
| Criterio | N° Ítems | Puntuación para medir la capacidad de MÉRITO de CS en la IE | | | | |
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |
| Capacitaciones y acompañamientos | 4 | 1 – 4 | 5 – 8 | 9 – 12 | 13 - 16 | 17 – 20 |
| Fundamento teórico | 11 | 11 | 22 | 33 | 34 - 44 | 45 – 55 |
| Fundamento metodológico | 15 | 15 | 30 | 45 | 46 - 60 | 61 – 75 |
| Clima del aula | 9 | 9 | 18 | 27 | 28 - 36 | 37 – 45 |
| Apoyo psicosocial | 3 | 3 | 6 | 9 | 10 - 12 | 13 – 15 |
| Socialización y vinculación del proceso a la comunidad educativa | 3 | 3 | 6 | 9 | 10 - 12 | 13 – 15 |
| Vinculación de la estrategia a proyectos educativos institucionales y transversales | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Puntaje máximo para cada grado | | 46 | 92 | 138 | 139 - 184 | 185 – 230 |
| Fase III: Evaluación y Seguimiento de la estrategia CS | | | | | | |
| Criterio | N° Ítems | Puntuación para medir la capacidad de MÉRITO de CS en la IE | | | | |
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |
| Evaluación y Seguimiento | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Puntaje máximo para cada grado | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| Fase IV: Sostenibilidad y permanencia de la estrategia Cs | | | | | | |
|--|-----------------|--|-------------|--------------|-------------|-----------------|
| Criterio | N° Ítems | Puntuación para medir la capacidad de VALOR Y MÉRITO de CS en la IE | | | | |
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |
| Sostenibilidad y permanencia de la estrategia | 6 | 1 – 6 | 7 - 12 | 13 – 18 | 19 - 24 | 25 – 30 |
| Puntaje máximo para cada grado | | 6 | 12 | 18 | 24 | 30 |

Nota: Elaboración propia

Tabla 17

Ponderación del instrumento a nivel global para medir el impacto de CS en las IE

| Ponderación del instrumento de autoevaluación – Nivel de impacto de CS | | | | | | |
|--|-----------------|---|-------------|--------------|-------------|-----------------|
| Fases | N° Ítems | Puntuación para medir el nivel de impacto de CS en la IE | | | | |
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |
| Fase I: Alistamiento | 20 | 1 – 20 | 21 – 40 | 41 - 60 | 61 – 80 | 81 - 100 |
| Fase II: Desarrollo e Implementación | 46 | 21 – 46 | 47 -92 | 93 - 138 | 139 - 184 | 185 - 230 |
| Fase III: Evaluación y Seguimiento | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Fase IV: Sostenibilidad y permanencia de la estrategia | 6 | 1 – 6 | 7 – 12 | 13 - 18 | 19 – 24 | 25 - 30 |
| Nota: Para obtener el porcentaje de la puntuación obtenida se debe multiplicar el número por 20. | | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
| | | Porcentaje máximo para cada grado | | | | |

Nota: Elaboración propia

Con lo anteriormente propuesto, es indiscutible que brindar oportunidades para una educación de calidad, pertinente e inclusiva, basada en los intereses, motivaciones y necesidades de los estudiantes en extraedad es una condición obligada de los sistemas educativos actuales; pero también resulta un imperativo estructurar un marco evaluativo con constructos, criterios e indicadores teóricos, metodológicos y legales de la estrategia de CS, acordes a los lineamientos de los MEF propuestos por el MEN para una mejor comprensión de las fortalezas y debilidades de la implementación de la estrategia y con base en esto, elaborar planes de mejoramiento que puedan asegurar una educación de calidad en el marco de los MEF.

4.3. En relación con el objetivo específico N°3

Resultados obtenidos para el cumplimiento del objetivo específico número tres: *Validar el instrumento de autoevaluación con la coordinación de los MEF de la Secretaría de Educación de Cali.*

El instrumento de autoevaluación propuesto en esta investigación, en primera instancia fue socializado, retroalimentado y validado en un foro que se realizó por medio de la plataforma de Google Meet y que contó con la participación de dos funcionarias de la SEM: la coordinadora de MEF en la subsecretaría de cobertura educativa y la profesional contratista encargada del acompañamiento y asesoramiento de la estrategia de CS, dos asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal, 4 docentes y un directivo docente pertenecientes a las IE oficiales de Cali que implementan CS.

Este espacio fue de gran importancia porque, por un lado, permitió corroborar su confiabilidad e identificar las preguntas que requerían ser reestructuradas para su comprensión y el alcance del objetivo propuesto. Y por otro, la SEM manifestó el interés de aplicar el instrumento en las IE que implementan CS como prueba piloto en el año 2021.

Posteriormente, se solicitó a la coordinación de las MEF la validación del instrumento, para ello se radicó la solicitud por medio del Sistema de Atención al Ciudadano – SAC- de la Secretaría de Educación de Cali. Se suministró el instrumento de autoevaluación y la página contentiva de los objetivos de investigación. Como respuesta se obtuvo la respectiva validación por parte del subsecretario de cobertura educativa, el Sr. Mario Hernán Colorado Hernández, quien emitió un documento oficial, en este se refiere que:

La Secretaría de Educación se encuentra interesada en facilitar la validación de este instrumento ya que es de gran importancia contar con herramientas que aporten al

seguimiento, mejoramiento y evaluación de estrategias que contribuyen al acceso y permanencia de población en condiciones de vulnerabilidad y extraedad.

Dado que al revisar este instrumento tiene en cuenta la valoración de los diferentes aspectos y referentes del modelo claves en la gestión y sostenibilidad del mismo, se considera un insumo importante para ser aplicado en conjunto con las Instituciones Educativas Oficiales que ofrecen este programa de nivelación y estamos dispuestos a acompañar la aplicación en las aulas de la Metodología Educativa Flexible Caminar en Secundaria con su asesoría y acompañamiento de ser necesario (Colorado, H, 2021, Secretaría de Educación de Cali, N° CAL2021EE005161) (Ver Anexo I)

Capítulo 5. Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

Desde el 2017, la SEM de Santiago de Cali definió como estrategia para atender a población en condición de vulnerabilidad, extraedad, desescolaridad y repitencia el Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria. Sin embargo, como se ha manifestado, uno de los hallazgos más importantes para este estudio, fue encontrar que esta estrategia no contaba con una estructura evaluativa que posibilitara conocer la pertinencia y los resultados que ha generado durante el desarrollo de su implementación en las IE oficiales de Santiago de Cali.

Esto es de suma importancia, ya que la estrategia debe estar en constante proceso de planeación, desarrollo, evaluación y seguimiento por parte de los establecimientos educativos que la implementan y de las entidades (SEM y Fundación Carvajal) encargadas de capacitar, velar y supervisar su funcionamiento para brindar una educación de calidad en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.

Los hallazgos encontrados en la investigación permiten llegar a las siguientes conclusiones:

1. Se logró proponer un instrumento de autoevaluación con el propósito de conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las IE oficiales de Santiago de Cali, dando así cumplimiento al objetivo general.
2. Frente a los objetivos específicos propuestos: se logró identificar la fundamentación teórica y metodológica de la estrategia; siendo las pedagogías activas y los Proyectos Pedagógicos Productivos – PPP -, los fundamentos esenciales de Caminar en Secundaria. De igual forma, se logró definir los constructos e indicadores del proceso de autoevaluación de la estrategia y validar el instrumento de autoevaluación con la Secretaría de Educación de Santiago de Cali.
3. Se logró dar respuesta a la pregunta formulada al inicio de esta investigación, resaltando que entre los elementos conceptuales, constructos, criterios e indicadores que dieron soporte al diseño del instrumento de autoevaluación están:
 - a. Los lineamientos de los Modelos Educativos Flexibles (MEF) y las orientaciones teóricas y metodológicas brindadas por el MEN y la SEM en el marco de los MEF.
 - b. El marco legal de Caminar en Secundaria definido en la resolución N° 4143.0.21.6451.
 - c. Los fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia de Caminar en Secundaria.
 - d. El modelo evaluativo CIPP de Stufflebeam (1995) que son las siglas de las variables que hay que evaluar: contexto, imput, proceso y producto en la estrategia.
4. El instrumento de autoevaluación se convierte en una puesta significativa para el mejoramiento de los procesos de calidad de la estrategia al identificar, obtener y proporcionar información útil del valor y mérito de Caminar en Secundaria; el valor

entendido como la capacidad que tiene la estrategia de responder a las necesidades evidenciadas por parte de la SEM y las IE y el mérito como la capacidad para lograr lo que se pretende durante el tiempo de ejecución.

5. La aplicación del instrumento de autoevaluación permite lograr valorar y plantear decisiones que posibiliten mejorar y maximizar la implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria durante la fase de alistamiento, desarrollo, evaluación y seguimiento y generar planes de mejoramiento.
6. Se hace énfasis en que la autoevaluación permite llevar a cabo procesos de reflexión holísticos, participativos, sistemáticos y permanentes. Por ende, es importante que las instituciones educativas que implementan esta estrategia, fortalezcan una cultura de autorregulación, autoevaluación y de mejoramiento continuo para la calidad del servicio.

Ahora bien, entre los alcances de la investigación se encuentra:

1. El instrumento de autoevaluación para CS que se propone a las IE de Cali, sirve para determinar el valor y el mérito de la estrategia, que se revierte en la capacidad de retroalimentar su funcionamiento y procurar potenciar la calidad de la educación por medio de la sostenibilidad de la estrategia en el marco de los MEF.
2. En Octubre del 2020 se realizó un foro con el objetivo de socializar la propuesta del instrumento de autoevaluación para Caminar en Secundaria; como resultado se obtuvo la retroalimentación del mismo y el interés de realizar una prueba piloto con las IE que implementan la estrategia en el año 2021. En este foro participaron: Dos funcionarias de la SEM; la coordinadora de MEF en la subsecretaría de cobertura educativa y la profesional contratista encargada del acompañamiento y asesoramiento de la estrategia de

CS. Dos asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal, un directivo docente y 4 docentes pertenecientes a las IE oficiales de Cali que implementan CS.

3. En Diciembre del 2020 se publicó un primer artículo de la investigación, en el libro denominado: Cambio de Horizonte y Experiencias de vida: Experiencias significativas de la Fundación Carvajal y la Secretaría de Educación de Cali. Volumen 9. Diciembre del 2020. Primera Edición.
4. En Marzo del 2021, el subsecretario de cobertura educativa, el Sr. Mario Hernán Colorado Hernández, emitió documento oficial para referir que:
 - Se valida la propuesta del instrumento de autoevaluación para Caminar en Secundaria.
 - Existe interés por aplicar el instrumento de autoevaluación en conjunto con las instituciones educativas que ofrecen la estrategia.
 - La SEM está dispuesta a acompañar la aplicación del instrumento de autoevaluación en las aulas de la estrategia de Caminar en Secundaria con la asesoría de la investigadora y su acompañamiento de ser necesario.

Teniendo en cuenta los alcances del presente estudio, se abre nuevas preguntas de investigación relacionadas con la estrategia, entre ellas: ¿Cuál es el impacto de la estrategia de Caminar en Secundaria a nivel institucional, local, regional y nacional?, ¿Cuáles son las estrategias de sostenibilidad y permanencia del MEF Caminar en Secundaria en los diferentes municipios?, ¿Cuáles son los lineamientos que permitan elaborar planes de mejoramiento para la estrategia de Caminar en Secundaria? Estos interrogantes, entre otros, pueden ser objeto de nuevas investigaciones que posibiliten aportar a los diferentes procesos educativos y potenciar la

calidad de la educación por medio de la sostenibilidad de la estrategia en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.

5.2. Recomendaciones

A la Secretaría de Educación de Cali:

- ✓ Desarrollar procesos de formación para las instituciones educativas que implementan el Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en pro de la cultura de autoevaluación, autorregulación y de mejoramiento continuo para la calidad del servicio.
- ✓ Brindar acompañamiento a las instituciones educativas para la aplicación del instrumento de autoevaluación y la planeación y desarrollo de planes de mejoramiento.
- ✓ El análisis de los resultados obtenidos en las instituciones educativas puede servir como línea base para robustecer los planes de mejoramiento municipal.
- ✓ Los resultados obtenidos y sistematizados pueden servir de base para la propuesta de políticas públicas educativas en el marco de los Modelos Educativos Flexibles.
- ✓ El análisis de los resultados pueden ser escalados hacia los estamentos estatales y órganos legislativos en busca de apoyo para el desarrollo de la estrategia de Caminar en Secundaria.

A las Instituciones Educativas que implementan Caminar en Secundaria:

- ✓ Implementar el instrumento de autoevaluación
- ✓ Con los resultados obtenidos y su respectivo análisis diseñar posibles planes de mejoramiento que permitan la mejora y calidad del servicio. Este proceso puede llevarse a cabo en el marco de las semanas institucionales y debe contar con la participación de los directivos docentes, de todos los docentes que se encuentren vinculados a la estrategia

de Caminar en Secundaria, de los asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal y los funcionarios de la SEM.

- ✓ Brindar los espacios de encuentro a los docentes que participan en la estrategia de Caminar en Secundaria para la respectiva planeación, desarrollo, evaluación y seguimiento.
- ✓ Crear alianzas estratégicas con entidades externas que posibiliten el desarrollo de la estrategia de Caminar en Secundaria y que apoyen la formación para el trabajo.
- ✓ Establecer hojas de rutas claras y precisas de la articulación e integración de las gestiones con la implementación de Caminar en Secundaria.
- ✓ El instrumento de autoevaluación puede servir como insumo para el diseño de instrumentos de otros Modelos Educativos Flexibles como: Horizontes de Brújula para el aprendizaje, Aceleración del aprendizaje, educación para adultos, reto de gigante, entre otros modelos y proyectos institucionales y transversales.
- ✓ Llevar a cabo procesos de autoevaluación de forma permanente, participativa, holística y reflexiva durante todo el año escolar.

A los padres de familia y líderes comunitarios:

- ✓ Apropiarse de estrategias y mecanismos para el apoyo y promoción de Caminar en Secundaria en la comunidad.

Referencias bibliográficas

Anónimo (s.f). Modelo de Evaluación orientada hacia el perfeccionamiento: STUFFLEBEAM.

[Comentario en un blog en línea]. Recuperado de

<https://sites.google.com/site/evaluacioninstitucional4/home/indice/modelo-de-evaluacion-orientada-hacia-el-perfeccionamiento-stufflebeam>

Anónimo (s.f). Modelo de Evaluación basada en el método científico: E. SUCHMAN. Recuperado de

<https://sites.google.com/site/evaluacioninstitucional4/home/indice/modelo-de-evaluacion-basada-en-el-metodo-cientifico-e-suchman>

Anónimo (21 de Abril de 2015). El aprendizaje situado: un enfoque social y orientado al contexto.

Universidad Internacional de Valencia. [Comentario en un blog en línea]. Recuperado de

<https://www.universidadviu.com/es/actualidad/nuestros-expertos/el-aprendizaje-situado-un-enfoque-social-y-orientado-al-contexto>

Anónimo (16 de Octubre de 2015). Pedagogía Activa. [Comentario en un blog en línea] Recuperado de

<http://maggalycampeanparedes.blogspot.com/2015/11/pedagogia-activa.html>

Anónimo (25 de Abril de 2017). Aprendizaje basado en proyectos: un proyecto auténtico y real.

[Comentario en una Comunidad Educativa en línea]. Recuperado de

[http://www.eduforics.com/es/aprendizaje-basado-proyectos/#:~:text=El%20Aprendizaje%20Basado%20en%20Proyectos%20\(ABP%20o%20PBL%2C%20Project%2D,un%20proyecto%20habitualmente%20en%20grupo.](http://www.eduforics.com/es/aprendizaje-basado-proyectos/#:~:text=El%20Aprendizaje%20Basado%20en%20Proyectos%20(ABP%20o%20PBL%2C%20Project%2D,un%20proyecto%20habitualmente%20en%20grupo.)

Anónimo (2018). La importancia y la funcionalidad de los instrumentos de investigación. Recuperado de

<https://www.clubensayos.com/Acontecimientos-Sociales/La-Importancia-y-la-Funcionalidad-de-los-Instrumentos/4327071.html>

Ausebel, D (s.f). Teoría del Aprendizaje significativo. Recuperado de:

http://www.utemvirtual.cl/plataforma/aulavirtual/assets/asigid_745/contenidos_arc/39247_david_ausubel.pdf

Barrios N, Santos G, Silva M, (2017). *Intervención a las prácticas inclusivas, para la atención a la población vulnerable* (Tesis de Maestría). Universidad Pontificia Bolivariana Facultad de Educación. Puerto Carreño, Vichada. Recuperado de:

<https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/3331/INTERVENCION%20A%20LAS%20PRACTICAS%20INCLUSIVAS.pdf?sequence=1>

Benavidez, M, y Gómez, C (2006). Métodos en Investigación cualitativa: Triangulación. *Revista Colombiana de psiquiatría*. (XXXIV).(1). Recuperado de

<https://www.redalyc.org/pdf/806/80628403009.pdf>

Bonilla F, (2017). *Alternativas de atención educativa para la población joven, adulta y diversa en la ciudad de Bogotá*. Universidad Militar Nueva Granada. Colombia. Bogotá. Recuperado de:

<file:///C:/Users/pc/Zotero/storage/8L8PZIHW/Ramirez%20-%20ALTERNATIVAS%20DE%20ATENCIÓN%20EDUCATIVA%20PARA%20LA%20POBLACION%20ACI.pdf>

Casas, J, Repullo, J y Donado, J Campos (2002). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). Investigación. Artículo 52.479.

Elsevier. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-pdf-13047738>

Cárcamo, H (2005). *Hermenéutica y Análisis Cualitativo*. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Recuperado de: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/23/carcamo.htm>

Carrillo, T (2001). El Proyecto pedagógico del aula. *Educere*, (5)15, 335-344 Universidad de los Andes Mérida, Venezuela. Recuperado de:

<https://docentesalbatros.files.wordpress.com/2018/01/proyectos-pedagogicos-en-el-aula.pdf>

Consejo de Acreditación Nacional (s.f). ¿Qué significa calidad en la educación superior?. ¿Cómo se determina? Recuperado de: <https://www.mineduacion.gov.co/CNA/1741/article-187264.html#:~:text=El%20concepto%20de%20calidad%20aplicado,instituci%C3%B3n%20de%20que%20se%20trate.>

Constitución Política de Colombia (1991). Colombia. Bogotá. Recuperado de:

<https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/Constitucion-Politica-Colombia-1991.pdf>

Cruz, E (2019). Propuesta de un modelo de evaluación para el programa Estimulo al desempeño docente del IPN: Caso UPIICSA. (Tesis de Licenciado). Instituto Politécnico Nacional. México.

Recuperado de

<https://tesis.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/27184/PROPUESTA%20DE%20UN%20MODELO%20DE%20EVALUACION%20PARA%20EL%20PROGRAMA%20DE%20ESTIMULO%20AL%20DESEMPE%3%91O%20DOCENTE%20DEL%20IPN%20CASO%20UPIICSA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Decreto Único Reglamentario del Sector Educación, Presidencia de la República de Colombia, 1075

(2015). Recuperado de <http://www.suin->

[juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/30019930](http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/30019930)

Decreto por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 115 de 1994, en los aspectos pedagógicos y organizativos generales. Presidencia de la República de Colombia, 1860 (1994). Recuperado de:

https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-172061_archivo_pdf_decreto1860_94.pdf

Departamento de Calidad Integral en la Docencia (2016). Guía para la autoevaluación institucional.

Universidad del Atlántico. Puerto Colombia. Recuperado de

<https://www.uniatlantico.edu.co/uatlantico/sites/default/files/acreditacion/Guia%20de%20autoevaluacio%CC%81n%20Institucional%20-Rev%20mar%205%202018.pdf>

Díaz, L, Torruco, U, Martínez, M y Varela, M (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico.

Metodología de la investigación en Educación Médica. *Elsevier*. 2(7), 162-167. Recuperado de

<http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n7/v2n7a9.pdf>

Dirección de Investigación e Innovación Educativa (s.f). *Aprendizaje Colaborativo Técnicas Didácticas*.

Programa de Desarrollo de Habilidades Docentes. Recuperado de:

http://www.itesca.edu.mx/documentos/desarrollo_academico/metodo_aprendizaje_colaborativo.pdf

Escobedo, H. Jaramillo, R. y Bermúdez, A. (2004). Enseñanza para la comprensión. *Revista Educare*.

(8)27, 529-534. Recuperado

de https://www.researchgate.net/publication/28082547_Ensenanza_para_la_comprension/link/5656e06708aeafc2aac0a21a/download

Fernández, A (s.f). El diseño curricular. La práctica curricular y la evaluación curricular. Recuperado de:

http://sistemas2.dti.uaem.mx/evadocente/programa2/Psic009_13/documentos/06%20DISENO%20Y%20EVALUACION%20CURRICULAR.pdf

Fundación Carvajal. (Productor). (2020). Marco conceptual de Horizontes con Brújula para el

Aprendizaje. [WEB]. Recuperado de

<https://www.youtube.com/watch?v=iJo31z4oljg&feature=youtu.be>

Fundación Universitaria los Libertadores (2017). Política Institucional de Autoevaluación y

Autorregulación. Recuperado de <https://www.ulibertadores.edu.co/images/documentos-institucionales/documentos/politica-autoevaluacion-autorregulacion-2019-2.pdf>

Fuster, D (2019). Investigación cualitativa: Método Fenomenológico Hermenéutico. *Revista Propósitos y*

Representaciones, (7)1, 201 – 209. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Recuperado de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-79992019000100010

- García, I (2017). Integración del concepto de calidad a la Educación: Una revisión histórica. *Congreso Nacional de Investigación Educativa – COMIE*. San Luis Potosí. Recuperado de <https://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/0230.pdf>
- Gómez, A (2017). *Evaluación del programa: Modelo Flexible de Educación “Volver a la escuela” del colegio distrital Bravo Páez* (Tesis de Maestría). Universidad Externado de Colombia. Bogotá. Recuperado de https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/001/850/1/CCA-spa-2017-Evaluacion_del_programa_modelo_flexible_de_educacion_volver_a_la_escuela_del_collegio_distrital_Bravo.pdf
- Hernández, R, Fernández, C y Baptista, P (2010). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.). México, D.F., México: Mc Grw – Hill. Interamericana. Recuperado de: <https://upvv.clavijero.edu.mx/cursos/LEB0742/documentos/Metodologiadelainvestigacion.pdf>
- Johnson, D. W., Johnson, R. T., & Holubec, E. J. (1991). Cooperation in the classroom. Interaction Book Company. Recuperado de https://2017.congresoinnovacion.educa.aragon.es/documents/48/David_Johnson.pdf
- Kawulich, B (2005). La observación participante como método de recolección de datos. *Revista Forum: Qualitative Social Research*, (6)2, 43. Recuperado de <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/466/998#:~:text=Resumen%3A%20La%20observaci%C3%B3n%20especialmente%20la,los%20procesos%20y%20las%20culturas.>
- Ley General de Educación. El Congreso de la República de Colombia. 115 (1994). Recuperado de https://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-85906_archivo_pdf.pdf
- López, J (2009). La importancia de los conocimientos previos para el aprendizaje de nuevos contenidos. *Revista digital: Innovación y Experiencias Educativas*, 45(6), 1-14 Recuperado de

https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_16/JOSE%20ANTONIO_LOPEZ_1.pdf

Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47. Recuperado de <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1347>

Mella, O (2000). Grupos focales. *Técnica de investigación cualitativa*. [Documento de Trabajo N° 3] CIDE, Santiago, Chile. Recuperado de <http://files.palenque-de-egoya.webnode.es/200000285-01b8502a79/Grupos%20Focales%20de%20Investigaci%C3%B3n.pdf>

Ministerio de Educación Nacional (Septiembre - Diciembre de 2007). Educación para todos. *Atablero*. N°43. Recuperado de <https://www.mineduacion.gov.co/1621/article-141881.html#:~:text=La%20inclusi%C3%B3n%20significa%2C%20entonces%2C%20atender,espec%3ADficar%20que%20estas%20poblaciones%20presentan.>

Ministerio de Educación (2008). Guía para el Mejoramiento institucional: De la Autoevaluación al Plan de Mejoramiento. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-177745_archivo_pdf.pdf

Ministerio de Educación Nacional (2010). *Criterios para la evaluación, selección e implementación de Modelos Educativos Flexibles como estrategia de atención a poblaciones en condiciones de vulnerabilidad*. Colombia. Bogotá. Recuperado de: https://www.mineduacion.gov.co/normatividad/1753/articles-259880_archivo_pdf_criterios.pdf

Ministerio de Educación Nacional (2010). *Manual de implementación Caminar en Secundaria: Estrategia para la nivelación de los estudiantes en extraedad de básica secundaria en establecimientos educativos del sector rural*. Colombia: MEN. Recuperado de https://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/archivos/Referentes_Calidad/Modelos_Flexibles/Caminar%20en%20Secundaria/Guias_del_docente/Manual%20Implementacion_baja.pdf

Ministerio de Educación Nacional, (2012). *Proyectos Pedagógicos Productivos*. Colombia. Recuperado de:

https://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/archivos/Referentes_Calidad/Modelos_Flexibles/Secundaria_Activa/Guias_del_estudiante/Proyectos_pedagogicos_productivos/PPP_Cartilla%20Grado_6_7.pdf

Ministerio de Educación Nacional (2014). *Modelos Educativos Flexibles*. Recuperado de <http://cort.as/-EFiR>

Ministerio de Educación Nacional (2015). Estrategias Educativas flexibles. *Colombia Aprende*. Recuperado de <http://aprende.colombiaaprende.edu.co/es/node/86998>

Ministerio de Educación Nacional, (s.f). Caminar en Secundaria. Recuperado de https://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-340093.html?_noredirect=1

Ministerio de Educación Nacional, (s.f). Deserción escolar. Recuperado de <https://www.mineduccion.gov.co/1621/article-82745.html>

Ministerio de Educación Nacional, (s.f). Extraedad. Recuperado de <https://www.mineduccion.gov.co/1621/article-82787.html>

Ministerio de Educación (s.f). Glosario: Calidad. Recuperado de https://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-propertyvalue-55247.html?_noredirect=1#:~:text=CALIDAD%3A,inherentes%20cumple%20con%20los%20requisitos

Ministerio de Educación Nacional, (s.f). Población vulnerable. Recuperado de <https://www.mineduccion.gov.co/1621/article-82770.html>

Ministerio de Educación Nacional, (2015). *Portafolio de Modelos Educativos Flexibles*. Recuperado de https://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-89618.html?_noredirect=1

- Mora, A (2004). La Evaluación Educativa: Concepto, Períodos y Modelos. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, (4)2, 1-28. Universidad de Costa Rica San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/447/44740211.pdf>
- Morales, J (2001). La Evaluación: Caracterización General. Recuperado de <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5036/jjma08de16.pdf.PDF>
- Murillo, H (s.f). Curriculum, planes y programas de estudios. Recuperado de: <https://web.oas.org/childhood/ES/Lists/Recursos%20%20Estudios%20e%20Investigaciones/Attachments/34/27.%20Curri.%20plan.pdf>
- Ospina, D. (2014). *Impacto de las estrategias pedagógicas del Modelo Educativo Flexible Caminar en Secundaria en la transformación de las dinámicas psicosociales de los estudiantes* (Tesis de Maestría). Pontifica Universidad Javeriana. Cali, Colombia. Recuperado de <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/630047/DianaMar%c3%adaOspinaBernal.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ortega, P (2009). La Pedagogía Crítica: Reflexiones en torno a sus prácticas y sus desafíos. *Revista Pedagogía y Saberes*, (31), 26-34. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/234806661.pdf>
- Ortiz, A (2020). Seminario de Fundamentos de Evaluación (ppt). Uniminuto.
- Palacio, A (2019). *Un modelo Flexible, para una propuesta social* (Tesis de Maestría). Universidad EAFIT. Rionegro, Colombia. Recuperado de https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13544/AndreyMauricio_PalacioSalazar_2019.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Plan Nacional Decenal de Educación 2006 -2016. El camino hacia la calidad y la equidad. Ministerio de Educación Nacional. Recuperado de:

http://www.plandecenal.edu.co/cms/images/PLAN%20NACIONAL%20DECENAL%20DE%20EDUCACION%20DA%20EDICION_271117.pdf

Pérez, N (2019). La secuencia didáctica como estrategia metodológica para el desarrollo integral de los niños en el grado preescolar (Tesis de pregrado). Universidad San Buenaventura. Bello.

Colombia. Recuperado de

http://bibliotecadigital.usbcali.edu.co/bitstream/10819/6892/1/Secuencia_Didactica_Estrategia_Perez_2019.pdf

Pievi, N y Bravin, C (2009). *Documento metodológico orientador para la investigación educativa*.

Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires. Recuperado de

<http://repositorio.educacion.gov.ar:8080/dspace/handle/123456789/96341>

Ramos, A (2016). Evaluación de los aprendizajes en la metodología flexible aceleración del aprendizaje para el desarrollo de competencias en la educación básica primaria en la Institución Educativa Santo Domingo Savio. *Revista de la Facultad de Educación*, (23), 106-14. Recuperado de:

<https://revistas.utch.edu.co/ojs5/index.php/Educacion/article/view/623>

Resolución N° (4143.0.21.6451) de 2017, " Por la cual se adopta la implementación del Modelo

Educativos Flexible Caminar en Secundaria en la Ciudad de Santiago de Cali". Alcaldía Santiago de Cali. Recuperado de

<file:///C:/Users/pc/Downloads/Resolucion%20No.4143.0.21.6451%20Agosto%2014%20de%202017.pdf>

Revelo O, Collazos C, Jiménez J, (2018). El trabajo colaborativo como estrategia didáctica para la enseñanza/aprendizaje de la programación: una revisión sistemática de literatura. *Revista*

- Tecnológicas*, (21)41, 115-134. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/teclo/v21n41/v21n41a08.pdf>
- Rodríguez, A. (s.f). Enfoque por competencias: características y fundamentos.[Comentario en un blog en línea]. Recuperado de <https://www.lifeder.com/enfoque-competencias/#:~:text=El%20enfoque%20por%20competencias%20es,para%20el%20que%20son%20%C3%BAtiles.&text=Para%20lograr%20estos%20dos%20objetivos,sus%20destrezas%20y%20sus%20habilidades>.
- Rodríguez, M. (2004). Teoría del aprendizaje significativo. *Centro de educación a distancia (C.E.A.D.)* C/ Pedro Suárez Hdez, s/n. C.P. n° 38009 Santa Cruz de Tenerife. Pamplona, España.
 Recuperado de <http://cmc.ihmc.us/papers/cmc2004-290.pdf>
- Rodríguez, L (2011). La teoría del aprendizaje significativo: una revisión aplicable a la escuela actual. *Revista Electrónica d'Investigació i Innovació Educativa i Socioeducativa*, (3)1, 29-50.
 Recuperado de:
<http://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/97912/rodriguez.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, L (2018). Investigar en Evaluación Educativa: Reorganización curricular por ciclos en la Institución Distrital la Belleza - Los Libertadores. Instituto Nacional de investigación e innovación social. Editorial Inis.
- Ruiz, I (2019). Evaluación para el Aprendizaje. *Revista Educación Las Américas*, (6), 13-28. Recuperado de: Educación Las Américas, 6, 13-28 Evaluación para el aprendizaje / I. Ruiz
- Sagástegui, D (2004). Una apuesta por la cultura: el aprendizaje situado. *Revista Electrónica Sinéctica*, (24), 30-39. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/998/99815918005.pdf>
- Secretaría de Educación. Bogotá (s.f). *Desarrollo Socioafectivo. Reorganización curricular por ciclos. Herramientas pedagógicas para padres y maestros*. Alcaldía Mayor de Bogotá. Recuperado de

https://www.academia.edu/28461693/REORGANIZACION_CURRICULAR_PO_R_CICLOS_Herramienta_pedagogica_para_padres_y_maestros

Secretaría de Educación del Distrito (Octubre, 2019). Estrategias Educativas Flexibles. *Boletín*.

Recuperado de

https://matricula.educacionbogota.edu.co/portal_matriculas/sites/default/files/inline-files/Boletin%20Estrategias%20Educativas%20Flexibles_0.pdf

Streck D, Redin E, Zitkoski J (2008). *Diccionario Paulo Freire*. Belo Horizonte: Auténtica Editora. 2^o edición, revisada y ampliada. Recuperado de: www.autenticaeditora.com.br

Universidad Católica de Colombia (2016). Modelo de Autoevaluación. Bogotá. Colombia. Recuperado de

<https://www.ucatolica.edu.co/portal/wp-content/uploads/adjuntos/acuerdos/anexo-consejo-superior-acuerdos-academicos-237-16.pdf>

Urraco, M (2006). *La metodología cualitativa para la investigación en Ciencias Sociales: una “mediografía” orientativa*. Discafit. Recuperado de

https://www.um.es/discatif/PROYECTO_DISCATIF/Documentos/metodoloia_cualitativa.pdf

Zubiría, J (2016). *Los Modelos Pedagógicos*. Magisterio Editorial. Bogotá. Colombia.

Anexos

Anexo A. Consentimiento informado

En mi calidad de _____ autorizo de manera voluntaria, libre y espontánea a Chris Ángela Ayala Galindo con documento de identificación número 34329549, para aplicar los instrumentos de recolección de datos: encuestas de su trabajo de investigación titulado: Diseño de una propuesta de autoevaluación para la estrategia Caminar en Secundaria en las IE Santiago de Cali, cuyo objetivo es diseñar un instrumento de autoevaluación que permita conocer el valor y el mérito de la estrategia Caminar en Secundaria en las instituciones educativas oficiales de Santiago de Cali.

Manifiesto que recibí una explicación clara y completa del objeto del proceso del estudio y el propósito de su realización. También que las respuestas y todos los registros de participación se mantendrán anónimos en el informe de investigación, lo cual no impide que los participantes puedan conocer los resultados, puesto que éstos serán socializados en los espacios que brinde la Secretaría de Educación de Cali y la Fundación Carvajal.

Se firma en la ciudad de _____ a los días el mes de _____ de 2020.

Atentamente,

(Nombre completo y Firma)

**Anexo B. Encuesta semiestructurada dirigida a docentes y directivos docentes -
Caracterización de la población.**

Preguntas:

1. ¿Cuál es su nombre y apellidos?
2. ¿Cuál es su sexo?
 - a. Mujer
 - b. Hombre
3. ¿En cuál institución educativa labora?. ¿Cuál es la sede?
4. ¿En qué zona se encuentra ubicada la institución educativa?
 - a. Rural
 - b. Urbana
5. ¿Cuál es su cargo?
 - a. Docente directivo
 - b. Docente tutor de aula de Caminar en Secundaria
 - c. Docente acompañante de Caminar en Secundaria
6. ¿Hace cuánto tiempo se implementa la estrategia de Caminar en Secundaria en la institución educativa?
7. ¿Cuántas aulas de Caminar en Secundaria 1 hay en la institución educativa?
 - a. 0
 - b. 1
 - c. 2
 - d. 3
 - e. 4
8. ¿Cuántas aulas de Caminar en Secundaria 2 hay en la institución educativa?
 - a. 0
 - b. 1
 - c. 2
 - d. 3
 - e. 4
9. ¿Cuántos años de experiencia tiene como docente – docente directivo?
 - a. Entre 1 y 2 años
 - b. Entre 2 y 5 años
 - c. Entre 5 y 10 años
 - d. Entre 10 y 15 años
 - e. Entre 15 y 20 años
 - f. Entre 20 y 25 años o más
10. ¿Cuántos años de experiencia tiene como docente – docente directivo en la zona rural?
 - a. Ninguno
 - b. Entre 1 y 11 meses
 - c. Entre 1 y 2 años
 - d. Entre 2 y 5 años
 - e. Entre 5 y 10 años
 - f. Entre 10 y 15 años
 - g. Entre 15 y 20 años

- h. Entre 20 y 25 años o más
11. ¿Cuántos años de experiencia tiene como docente – docente directivo en la zona urbana?
- a. Ninguno
 - b. Entre 1 y 11 meses
 - c. Entre 1 y 2 años
 - d. Entre 2 y 5 años
 - e. Entre 5 y 10 años
 - f. Entre 10 y 15 años
 - g. Entre 15 y 20 años
 - h. Entre 20 y 25 años o más
12. ¿Hace cuánto tiempo se encuentra vinculado en la estrategia de Caminar en Secundaria?
- a. De 1 a 6 meses
 - b. De 6 meses a 1 año
 - c. De 1 a 2 años
 - d. De 2 a 3 años
 - e. De 3 a 4 años o más
13. ¿Hace cuánto tiempo se encuentra usted implementando la estrategia de Caminar en Secundaria?
- a. De 1 a 6 meses
 - b. De 6 meses a 1 año
 - c. De un año a 2 años
 - d. De 2 a 3 años
 - e. De 3 a 4 años o más
14. ¿Cuántas capacitaciones ha recibido desde su vinculación a la estrategia de Caminar en Secundaria?
- a. Entre 1 y 3
 - b. Entre 3 y 5
 - c. Entre 5 y 10
 - d. Entre 5 y 15
15. ¿Considera usted que ha recibido las capacitaciones pertinentes y permanentes para la implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria? Si / no
Explique su respuesta
16. ¿Se ha realizado el proceso de articulación de la estrategia al PEI? Si / no explique su respuesta
17. ¿Se ha realizado el proceso de armonización de Caminar en Secundaria al componente curricular de la institución?. Si / no explique su respuesta
18. ¿Se ha realizado la articulación de Caminar en Secundaria con el manual de convivencia?. Si / no explique su respuesta
19. ¿La institución educativa cuenta con estrategias evaluativas que posibiliten medir el impacto de Caminar en Secundaria? Si / no explique su respuesta

Anexo C. Encuesta no estructurada dirigida a docentes para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia Caminar en Secundaria.

Preguntas:

1. ¿Cuál es su nombre y apellidos?
2. ¿Cuáles fueron los factores determinantes que motivaron a la institución a participar de la estrategia de Caminar en Secundaria?
3. ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y pedagógicos que sustentan la estrategia de Caminar en Secundaria?
4. ¿Cuál es la metodología empleada en la estrategia de Caminar en Secundaria?
5. ¿Considera usted que la metodología empleada por la estrategia de Caminar en Secundaria responde a las necesidades del contexto urbano? Si/no, explique su respuesta.
6. ¿La institución educativa tiene un proyecto pedagógico productivo?, ¿Actualmente se encuentra activo? Si/no explique su respuesta.
7. ¿El proyecto pedagógico productivo cuenta con el apoyo institucional y los recursos financieros necesarios?
8. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles han sido las fortalezas o aspectos positivos de la estrategia de Caminar en Secundaria?
9. ¿Considera usted que la implementación de Caminar en Secundaria ha tenido un impacto en la comunidad?. Si/ no, explique su respuesta.
10. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles son los aspectos por mejorar en la estrategia de Caminar en Secundaria?
11. ¿La estrategia de Caminar en Secundaria cuenta con apoyo psicosocial para la atención permanente a estudiantes y familiares?. Si / no por qué.
12. Teniendo en cuenta las características de los estudiantes que participan en la estrategia de Caminar en Secundaria, ¿usted considera que la atención psicosocial es importante? si / no, explique su respuesta.
13. ¿Considera usted que los estudiantes de Caminar en Secundaria han obtenido logros y desempeños adecuados durante su proceso de nivelación escolar?
14. ¿Actualmente la institución educativa cumple con las condiciones y los requerimientos exigidos para la implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria?
15. ¿Qué estrategias ha utilizado la institución educativa para la implementación, sostenibilidad y permanencia de la estrategia de Caminar en Secundaria?

Anexo D. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos del proceso de la estrategia Caminar en Secundaria

Preguntas:

1. ¿Cuál es su nombre y apellidos?
2. ¿En cuál institución educativa labora?, ¿Cuál es la sede?
3. ¿Hace cuánto tiempo se implementa la estrategia de Caminar en Secundaria en la institución educativa?
4. ¿Cuáles fueron los factores determinantes que motivaron a la institución a participar de la estrategia de Caminar en Secundaria?

5. ¿Usted ha recibido las capacitaciones pertinentes y permanentes para la implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria? Si/no, explique su respuesta.
6. ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y pedagógicos que sustentan la estrategia de Caminar en Secundaria?
7. ¿Cuál es la metodología empleada en la estrategia de Caminar en Secundaria?
8. ¿La estrategia de Caminar en Secundaria se encuentra articulada al PEI institucional?
9. ¿Cómo la estrategia de Caminar en Secundaria se vincula con la gestión directiva, académica, administrativa y comunitaria?
10. ¿Considera usted que la metodología empleada por la estrategia de Caminar en Secundaria responde a las necesidades del contexto urbano? Si/no, explique su respuesta.
11. ¿La institución educativa tiene un proyecto pedagógico productivo?, ¿Actualmente se encuentra activo? Si/no, explique su respuesta.
12. ¿El proyecto pedagógico productivo cuenta con apoyo institucional y recursos financieros necesarios?
13. ¿La estrategia de Caminar en Secundaria cuenta con apoyo psicosocial para la atención permanente a estudiantes y familiares? Si / no, por qué?
14. Teniendo en cuenta las características de los estudiantes que participan en la estrategia de Caminar en Secundaria, ¿usted considera que la atención psicosocial es importante? si / no, explique su respuesta.
15. ¿Considera usted que los estudiantes de Caminar en Secundaria han obtenido logros y desempeños adecuados durante su proceso de nivelación escolar?
16. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles han sido los aspectos positivos de la estrategia de Caminar en Secundaria?
17. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles son los aspectos por mejorar en la estrategia de Caminar en Secundaria?
18. ¿Actualmente la institución educativa cumple con los requerimientos exigidos para la implementación de la estrategia de Caminar en Secundaria?
19. ¿Qué estrategias ha utilizado la institución educativa para la implementación, sostenibilidad y permanencia de la estrategia de Caminar en Secundaria?

Anexo E. Entrevista semiestructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la Fundación Carvajal.

Preguntas:

1. ¿Cuál es su nombre y apellidos?
2. ¿Cuántos años de experiencia tiene como asesor (a) pedagógico (a) de la estrategia de Caminar en Secundaria?
3. ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y pedagógicos que sustentan la estrategia de Caminar en Secundaria?
4. ¿Cuál es la metodología empleada en la estrategia de Caminar en Secundaria?
5. ¿Qué componentes abordan las capacitaciones brindadas a los docentes y directivos docentes que se encuentran vinculados a la estrategia de Caminar en Secundaria?
6. ¿Considera usted que la metodología empleada por la estrategia de Caminar en Secundaria responde a las necesidades del contexto urbano? Si/no, explique su respuesta.
7. ¿La estrategia de Caminar en Secundaria cuenta con apoyo psicosocial para la atención permanente a estudiantes y familiares? Si / no por qué.

8. Teniendo en cuenta las características de los estudiantes que participan en la estrategia de Caminar en Secundaria, ¿usted considera que la atención psicosocial es importante? si / no, explique su respuesta.
9. ¿Cuáles son los aspectos positivos que han obtenido los estudiantes y docentes pertenecientes a la estrategia de Caminar en Secundaria durante el proceso de enseñanza – aprendizaje?
10. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles han sido los aspectos positivos de la estrategia de Caminar en Secundaria a nivel pedagógico y metodológico?
11. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles son los aspectos que a nivel pedagógico y metodológico la estrategia de Caminar en Secundaria debe mejorar o implementar?

Anexo F. Entrevista semiestructurada dirigida a funcionarios de la Secretaría de Educación

Preguntas:

1. ¿Cuál es su nombre y apellidos?
2. ¿Cuántos años de vinculación tiene con la Secretaría de Educación de Santiago de Cali?
3. ¿Qué tiempo de vinculación tiene con las metodologías flexibles?
4. ¿Cuál es el rol que ha asumido en el marco de las metodologías flexibles, específicamente en la estrategia de Caminar en Secundaria? ¿Cuáles son las funciones que desempeña?
5. ¿Cuáles fueron las razones por las cuales la Secretaría de Educación de Cali implementó la estrategia de Caminar en Secundaria?
6. ¿Hace cuánto tiempo se implementa la estrategia de Caminar en Secundaria en la ciudad Santiago de Cali?
7. ¿Cuáles son los fundamentos teóricos y pedagógicos que sustentan la estrategia de Caminar en Secundaria?
8. ¿Cuál es la metodología empleada en la estrategia de Caminar en Secundaria?
9. ¿Qué componentes abordan las capacitaciones brindadas a los docentes y directivos docentes que se encuentran vinculados a la estrategia de Caminar en Secundaria?
10. ¿Considera usted que la metodología empleada por la estrategia de Caminar en Secundaria responde a las necesidades del contexto urbano? Si/no explique su respuesta.
11. ¿La estrategia de Caminar en Secundaria cuenta con apoyo psicosocial para la atención permanente a estudiantes y familiares? Si / no por qué.
12. Teniendo en cuenta las características de los estudiantes que participan en la estrategia de Caminar en Secundaria, ¿usted considera que la atención psicosocial es importante? si / no, explique su respuesta.
13. ¿Cuáles son los aspectos positivos que han obtenido los estudiantes y docentes pertenecientes a la estrategia de Caminar en Secundaria durante el proceso de enseñanza – aprendizaje?
14. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles han sido los aspectos positivos de la estrategia de Caminar en Secundaria a nivel pedagógico y metodológico?
15. Teniendo en cuenta su experiencia, ¿Cuáles son los aspectos que a nivel pedagógico y metodológico la estrategia de Caminar en Secundaria debe mejorar o implementar?
16. ¿Cuál cree usted que puede ser el impacto de la estrategia de Caminar en Secundaria en la ciudad de Santiago de Cali?.

Anexo G. Resultados prueba piloto

| Instrumento | N° preguntas | N° preguntas reestructuradas | N° preguntas anexas | Palabras claves anexas |
|---|--------------|------------------------------|---------------------|---|
| I. Encuesta semiestructurada dirigida a docentes y directivos docentes - Caracterización de la población. | 19 | 0 | 0 | Ninguno |
| II. Encuesta no estructurada dirigida a docentes para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia Caminar en Secundaria. | 15 | 3 | 0 | Pedagógico, características de los estudiantes. Se reagrupan preguntas por eje temático |
| III. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos del proceso de la estrategia Caminar en Secundaria | 19 | 4 | 0 | Pedagógico, características de los estudiantes, sostenibilidad. |
| IV. Entrevista semiestructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la fundación Carvajal. | 11 | 1 | 0 | características de los estudiantes |
| V. Entrevista semiestructurada a funcionarios de la Secretaría de educación. | 16 | 3 | 2 | Vinculación metodologías flexibles, rol y desempeño |
| VI. Grupo focal | 1 | 1 | 0 | Fundamentos, Santiago de Cali |

Anexo K. Validación de Jueces experto

1. Juez Experta: Carol Rosero

I. Encuesta semiestructurada dirigida a docentes y directivos docentes - Caracterización de la población.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|--|
| N° | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La encuesta contiene preguntas con buena redacción, el contenido es claro, son congruentes y pertinentes al alcance del objetivo específico 1. |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|--|
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | |
| 16 | E | | | | | | |
| 17 | E | | | | | | |
| 18 | E | | | | | | |
| 19 | E | | | | | | |

II. Encuesta no estructurada dirigida a docentes para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia Caminar en Secundaria.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|---|
| Nº | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La encuesta contiene preguntas con buena redacción, el contenido es claro, son congruentes y pertinentes al alcance del objetivo específico 2. Se elimina una pregunta, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | Se unificó con la pregunta 15 con la anterior pregunta 16, coherente con los resultados de la prueba piloto. |

III. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos del proceso de la estrategia Caminar en Secundaria

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|---|
| Nº | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La encuesta contiene preguntas con buena redacción, el contenido es claro, son congruentes y pertinentes al alcance del objetivo específico 2. Se realizan cambios en tres preguntas, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | Se identifica la incorporación de la palabra “pedagógico” en la pregunta, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | Se identifica un cambio de la pregunta, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 15 | E | | | | | | |
| 16 | E | | | | | | Se identifica la eliminación de paréntesis en la pregunta y la incorporación de la letra “o”, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 17 | E | | | | | | |
| 18 | E | | | | | | |
| 19 | E | | | | | | |

IV. Entrevista semiestructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la fundación Carvajal.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|---|
| Nº | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La encuesta contiene preguntas con buena redacción, el contenido es claro, son congruentes y pertinentes al alcance del objetivo específico 2. Se realizan cambios en una pregunta, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|--|
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | Se identifica cambio de la pregunta “condición extra edad por características de los estudiantes”, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |

V. Entrevista semiestructurada a funcionarios de la Secretaría de educación

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|---|
| Nº | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La encuesta contiene preguntas con buena redacción, el contenido es claro, son congruentes y pertinentes al alcance del objetivo específico 2. Se identifica el aumento de dos preguntas (3 y 4) y cambio de una pregunta coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | Se identifica incorporación de nueva pregunta, coherente con la prueba piloto. |
| 4 | E | | | | | | Se identifica incorporación de nueva pregunta, coherente con la prueba piloto. |
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | Se identifica cambio de la pregunta “condición extra edad por características de los estudiantes”, coherente con los resultados de la prueba piloto. |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | |
| 16 | E | | | | | | |

VI. Grupo focal: realizado con docentes tutores de aula y asesores pedagógicos

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|--|--|--|--|---|
| N° | Item | | | | | | |
| | | | | | | | La pregunta tiene buena redacción, el contenido es claro, congruente y pertinente al alcance del objetivo específico 3. |
| 1 | E | | | | | | Se identifica cambio en la redacción de la pregunta, coherente con los resultados de la prueba piloto. |

Evaluado por:

Nombre y Apellido: Carol Yovanna Rosero Galindo



C.C.: 66946803 **Firma:**

IDENTIFICACIÓN INSTITUCIONAL

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Carol Yovanna Rosero Galindo titular de la Cédula de Ciudadanía N° 66946803, de profesión Genetista, MSc y PhD, ejerciendo actualmente como profesora e investigadora, en la Institución Universidad Cooperativa de Colombia.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación de los instrumentos (encuestas y entrevistas), a los efectos de su aplicación al personal que se encuentra vinculado en la estrategia de Caminar en Secundaria.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de Ítems | | | | X |
| Amplitud de contenido | | | | X |
| Redacción de los Ítems | | | | X |
| Claridad y precisión | | | | X |
| Pertinencia | | | | X |

En Pasto, a los 24 días del mes de septiembre del 2020

Carol Rosero

Firma

2. Juez Experto: Rubén Darío Betancurt

I. Encuesta semiestructurada dirigida a docentes y directivos docentes - Caracterización de la población.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|---|
| Nº | Ítem | A | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | Las opiniones de los docentes sobre el proceso de formación, son datos muy interesantes para establecer la pertinencia y eficacia de la apropiación de la metodología para su implementación en el salón de clase. |
| 16 | E | | | | | | Para la investigación que se adelanta, esta pregunta es crucial porque pone de manifiesto la articulación de la estrategia C. en S. con lo curricular, aspecto clave en el proceso de evaluación. |
| 17 | E | | | | | | Este ítem es clave, dado que la articulación debe acompañarse con un proceso de integración curricular para alinear los propósitos de C. en S. con el direccionamiento estratégico institucional. |
| 18 | E | | | | | | La estructura de formación educativa de la estrategia está centrada en el desarrollo personal, lo cual se relaciona con el sujeto ético y moral, que se manifiesta en la convivencia escolar y ciudadana; este ítem permite identificar ese proceso que se lleva a cabo con los estudiantes de C. en S. |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|---|
| 19 | E | | | | | | Este ítem, se relaciona directamente con el propósito de la investigación, por tanto resulta medular para la construcción de los referentes que aborda la evaluación. |
|----|---|--|--|--|--|--|---|

II. Encuesta no estructurada dirigida a docentes para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos de la estrategia Caminar en Secundaria.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|---|
| Nº | Ítem | a | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | Este ítem es crucial para indagar sobre el manejo conceptual que tienen los docentes sobre C. en S., condición esencial para un desempeño docente en el aula. |
| 4 | E | | | | | | En este ítem es altamente pertinente, porque indaga sobre el conocimiento que manejan los docentes, de la metodología de la estrategia que se debe aplicar en el aula; esto garantiza, mínimamente, cumplimiento de los objetivos de la nivelación. |
| 5 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre las percepciones del docente en función del contenido de la estrategia, lo que resulta clave conocer para esta investigación porque se considera que el papel del docente es central en la implementación. |
| 6 | E | | | | | | Este ítem, aporta elementos sustanciales al propósito central de la presente investigación dado que la columna vertebral de la nivelación son los PPP. |
| 7 | E | | | | | | Este ítem arroja información sustantiva para el análisis de la estrategia y la evaluación, puesto que el proceso de formación es activo y se requiere apoyos concretos para el desarrollo de las actividades en el marco de los PPP. |
| 8 | E | | | | | | Este ítem, explora los alcances de la implementación de la estrategia desde la perspectiva “estratégica” y recoge la percepción del docente, que es una información crucial en este estudio. |
| 9 | E | | | | | | Este ítem aporta elementos claves en la evaluación de la estrategia desde la perspectiva de la proyección social. |
| 10 | E | | | | | | Este ítem recoge información valiosa sobre la opinión del docente que implementa la estrategia de forma directa. |
| 11 | E | | | | | | Este ítem es altamente pertinente porque permite establecer las condiciones mínimas en la institución para la formación integral de los estudiantes. |
| 12 | E | | | | | | Este ítem, también es altamente pertinente porque permite establecer los alcances de la formación integral que es central en el proceso de nivelación de acuerdo con los principios establecidos en el programa. |
| 13 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre la percepción de los procesos de evaluación de los estudiantes, lo cual es el núcleo central de este estudio. |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|---|
| 14 | E | | | | | | Este ítem, se relaciona con las condiciones que garantizan la implementación de C. en S. lo cual influye sobre los resultados de la evaluación de los estudiantes. |
| 15 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre la proyección de la estrategia, lo cual hace parte de la evaluación del programa en términos de permanencia, sostenibilidad y calidad educativa. |

III. Encuesta no estructurada dirigida a docentes directivos para identificar los fundamentos teóricos y metodológicos del proceso de la estrategia Caminar en Secundaria

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|--|
| Nº | Ítem | a | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre las condiciones que se establecer para la apertura de un aula, información pertinente para la evaluación de la estrategia. |
| 5 | E | | | | | | Este ítem recoge la información sobre la participación de los directivos en el proceso de formación que resulta crucial para el acompañamiento institucional de la estrategia, al mismo tiempo que establece un parámetro para la evaluación desde la perspectiva de la institución. |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre la integración de la estrategia al proceso de evaluación institucional, lo cual establecer los parámetros para la evaluación de impacto y las condiciones de sostenibilidad. |
| 10 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre la opinión de los directivos en torno a la estrategia; información medular para los objetivos planteados en la investigación de este trabajo. |
| 11 | E | | | | | | Observaciones ibídem en los instrumentos anteriores. |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | |
| 16 | E | | | | | | |
| 17 | E | | | | | | |
| 18 | E | | | | | | |
| 19 | E | | | | | | |

IV. Entrevista semiestructurada dirigida a los asesores pedagógicos de la fundación Carvajal.

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|--|
| Nº | Ítem | a | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | Este ítem aborda el proceso de formación docente que se desarrolla durante la implementación de la estrategia; esta información es clave para enmarcar la evaluación dentro del marco de la práctica en el salón de clase. |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | Este ítems aborda aspecto directos relacionados con la evaluación de la estrategia, y ofrece elementos de análisis para el proceso evaluativo que propone la presente investigación. |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |

V. Entrevista semiestructurada a funcionarios de la Secretaría de educación

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|--|
| Nº | Ítem | a | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | |
| 2 | E | | | | | | |
| 3 | E | | | | | | |
| 4 | E | | | | | | |
| 5 | E | | | | | | Este ítem aborda la dimensión política de la estrategia, relacionada con las entidades territoriales, lo que ofrece elementos de política pública educativa, lo cual se convierte en un referente para la evaluación de la |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | estrategia. |
| 6 | E | | | | | | |
| 7 | E | | | | | | |
| 8 | E | | | | | | |
| 9 | E | | | | | | |
| 10 | E | | | | | | |
| 11 | E | | | | | | |
| 12 | E | | | | | | |
| 13 | E | | | | | | |
| 14 | E | | | | | | |
| 15 | E | | | | | | |
| 16 | E | | | | | | Este ítem indaga sobre la opinión de funcionarios que están a cargo de los planes educativos municipales, a partir del cual se puede obtener información del contexto socio-político que brinda elementos para el análisis del impacto a nivel del sistema educativo municipal y regional. |

VI. Grupo focal: realizado con docentes, docentes directivos y asesores pedagógicos

| PREGUNTAS | | ALTERNATIVAS | | | | | OBSERVACIONES |
|-----------|------|--------------|---|---|---|---|---|
| Nº | Ítem | a | b | c | d | e | |
| 1 | E | | | | | | Este ítem indaga, con una pregunta orientadora, los aspectos conceptuales que deberían contemplarse para la evaluación, esto resulta esencial para formular las estrategias evaluativas que se han propuesto en esta investigación; además permite dinamizar fluidamente el aporte de los docentes y directivos de acuerdo con la experiencia en el salón de clase. |

Nombre y Apellido:

Rubén Darío Betancurt

C.C.: 10.194351

Firma:



IDENTIFICACIÓN INSTITUCIONAL

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Rubén Darío Betancurt, titular de la Cédula de Ciudadanía N° 10194351 profesión Psicólogo, ejerciendo actualmente como Asesor Pedagógico, en la Institución Fundación Carvajal.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación de los instrumentos (encuestas y entrevistas), a los efectos de su aplicación al personal que se encuentra vinculado en la estrategia de Caminar en Secundaria.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de Ítems | | | | E |
| Amplitud de contenido | | | | E |
| Redacción de los Ítems | | | | E |
| Claridad y precisión | | | | E |
| Pertinencia | | | | E |

En Santiago de Cali, a los 19 días del mes de septiembre de 2020



Firma

Anexo I. Validación del instrumento de autoevaluación para CS por parte de la SEM



Señora
CHRIS ANGELA AYALA GALINDO
MULTIPROPOSITO
d.mul.chris.ayala@call.edu.co
Cali, Valle Del Cauca



Asunto: Respuesta a solicitud de validación de Instrumento de evaluación de la Metodología Educativa Flexible Caminar en Secundaria

Cordial saludo.

De acuerdo a su solicitud de validación del Instrumento de evaluación para la metodología Flexible Caminar En Secundaria, le informamos que la Secretaría de Educación se encuentra interesada en facilitar la validación de este Instrumento ya que es de gran importancia contar con herramientas que aporten al seguimiento, mejoramiento y evaluación de estrategias que contribuyen al acceso y permanencia de población en condiciones de vulnerabilidad y extraedad.

Dado que al revisar este Instrumento tiene en cuenta la valoración de los diferentes aspectos y referentes del modelo claves en la gestión y sostenibilidad del mismo, se considera un insumo importante para ser aplicado en conjunto con las Instituciones Educativas Oficiales que ofrecen este programa de nivelación y estamos dispuestos a acompañar la aplicación en las aulas de la Metodología Educativa Flexible Caminar en Secundaria con su asesoría y acompañamiento de ser necesario.

Atentamente,

MARIO HERNÁN COLORADO HERNÁNDEZ
Subsecretario de Despacho
Subsecretaría de Cobertura Educativa

Anexo:

Proyectó: PAOLA RIVERA DELGADO
Revisó: JHON ALEXANDER CASTAÑO PÉREZ